# K VÝSKYTU TESAŘÍKŮ PHYTOECIA RUBROPUNCTATA (GOEZE) A AGAPANTHIA INTERMEDIA GANGLBAUER V ČESKOSLOVENSKU

Milan Sláma

## Phytoecia rubropunctata (Goeze)

Tento druh podle Heyrovského (1952) uvedl po prvé z našeho území Jindřich Laus v publikaci "IV. Bericht des Lehrklubs für Naturkunde" v r. 1902. Heyrovský ve svém článku uvádí řadu dalších nálezů z Moravy a Slovenska. V dalších létech bylo různými determinátory jako Ph. rubropunctata determinováno několik desítek dalších kusů, především ze Štúrova.

Protože jsem kromě tmavého zbarvení nenašel mezi československými kusy determinovanými jako Phyt. rubropunctata (Goeze) a Phyt. argus (Frölich) žádné rozdíly, provedl jsem porovnání s kusy Phyt. rubropunctata z Francie, odkud byla popsána a následnou revizi dostupných, od nás pocházejících sběrů. Z provedeného šetření vyplývá jednoznačný závěr: všechny prohlédnuté kusy z Československa patří k druhu Phytoecia argus (Frölich). Pokud šlo o determinaci Phytoecia rubropunctata (Goeze), byla ve všech případech chybná.

Ve sbírce Dr. Heyrovského v Národním muzeu v Praze jsem nalezl pouze jediný československý kus determinovaný jako Phyt. rubropunctata, který zároveň vysvětluje, jak k omylu došlo. Uvedený exemplář je samec s lokalitou: Slov., Parkan [+], 17.V.1948, lgt. J. Tichý, sesel. Kus je označen jako TYPUS s determinačním štítkem: Phytoecia argus a. Tichýi m., Heyrovský det. Pod tímto je další determinační štítek: Phytoecia rubropunctata m. confluente-vittata Breun., Breuning det. Uvedený kus má šedivější krovky a poměrně tmavě zbarvený štít a hlavu. Po původní, zcela správné determinaci Heyrovského, byl zřejmě přeurčen Breuningem, který jen podle zbarvení provedl mylné přeurčení na Phyt. rubropunctata. Na zmíněném exempláři je naprosto zřetelně vidět hlavní determinač-

+) Parkan = Štúrovo

ní znak na zadních kyčlích - dlouhé zuby směřující šikmo dozadu dolů a dovnitř. Rovněž všechny ostatní méně nápadné znaky jsou shodné s Phyt. argus.

Hlavní rozlišovací znaky mezi oběma výše uvedenými druhy uvádím v tabulce.

| Phyt. argus (Frölich) | Phyt. rubropunctata (Goeze) |
|---|---|
| **Hlava:** | |
| převážně širší nežli štít nebo stejně široká | převážně užší nežli štít nebo stejně široká |

Tykadla: vzájemný poměr délky tykadlových článků v % (1.článek = 100 %)

| | 1 | : 2 | : 3 | : 4 | : 5 | 1 | : 2 | : 3 | : 4 | : 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ♂♂ | 100 | 27 | 97-101 | 96-97 | 71-76 | 100 | 28-31 | 77-85 | 85-87 | 65-73 |
| ♀♀ | 100 | 24-29 | 94-95 | 89-95 | 70-74 | 100 | 27 | 76-78 | 82-84 | 63-64 |

| | 3 | : 5 | 3 | : 5 |
|---|---|---|---|---|
| | 100 | 73-78 | 100 | 80-86 |

| | |
|---|---|
| **Štít:** | |
| ♂♂ tečky jemné a řídké<br>♀♀ tečky velké a řídké | ♂♂ tečky jemné a řídké nebo hustší<br>♀♀ tečky velké, ale o 20-30 % menší než argus, řídké až husté |
| žlutočervený se 7 černými skvrnami, méně často černě lemovaný se 3 skvrnami někdy spojenými s černými okraji | žlutočervený se 3 černými skvrnami, černě lemovaný, skvrny jsou často spojeny s černými okraji |
| **Štítek:** | |
| na zadní straně slabě nebo více zaoblený<br>zaoblení po stranách tupější | na zadní straně téměř rovný, nebo slabě zaoblený<br>zaoblení po stranách ostřejší |
| **Krovky:** | |
| delší<br>♂♂ délka krovek činí 243-270 % šířky krovek v ramenou<br>seříznutí na konci krovek delší, na vnější straně vytažené téměř vždy ve zřetelný zub<br>chloupkování krovek téměř vždy husté, takže jamky na krovkách nejsou příliš zřetelné | kratší<br>♂♂ délka krovek činí 231-238 % šířky krovek v ramenou<br>seříznutí na konci krovek kratší, na vnější straně tupě zaoblené (vnější zub chybí)<br>chloupkování krovek vždy řídké, takže jamky na krovkách jsou velmi dobře zřetelné |

| | |
|---|---|
| žlutošedé, méně často šedobíle tomentované | šedobíle tomentované |
| Zub na zadních kyčlích u ♂♂ silný a dlouhý | zub na zadních kyčlích u ♂♂ velmi krátký |
| 8. sternit na konci ve středu a po stranách prohnutý, brvy slabé | 8. sternit na konci má prohnutí jen naznačené, brvy silné |
| 8. tergit na zadním okraji zaoblený | 8. tergit na zadním okraji dovnitř prohnutý |

Agapanthia intermedia Ganglbauer

Byla popsána původně Ganglbauerem (1884) jako varieta a Frieserem (1976) povýšena na druh. Ačkoliv se to stalo již před deseti lety, stále je uvažována jako forma od Agapanthia violacea (Fabricius) a Frieserova práce je přehlížena.

Povýšení na druh bylo naprosto správné. Ag. intermedia se odlišuje celou řadou znaků, z nichž nejnápadnější jsou šedobíle chloupkované krovky na konci a tři bílé pásky na štítě. Tyto nebývají zcela úplné a dobře viditelné. Pohlavní orgány jsou rovněž zcela odlišné, právě tak jako bionomie. Spolehlivou determinaci je možné provést pouze pod binolupou.

Agapanthia intermedia se u nás nejvíce vyskytuje v Čechách, méně na Moravě a jižním Slovensku.

Agapanthia violacea převládá na Slovensku, ale je i na Moravě. Z Čech jsem ji dosud neviděl.

## L i t e r a t u r a


Frieser von R., 1976: Cerambycidenstudien (Col. Cerambycidae). Nachrichtenblatt der Bayer. Entomol., 25, 3, 43-44.

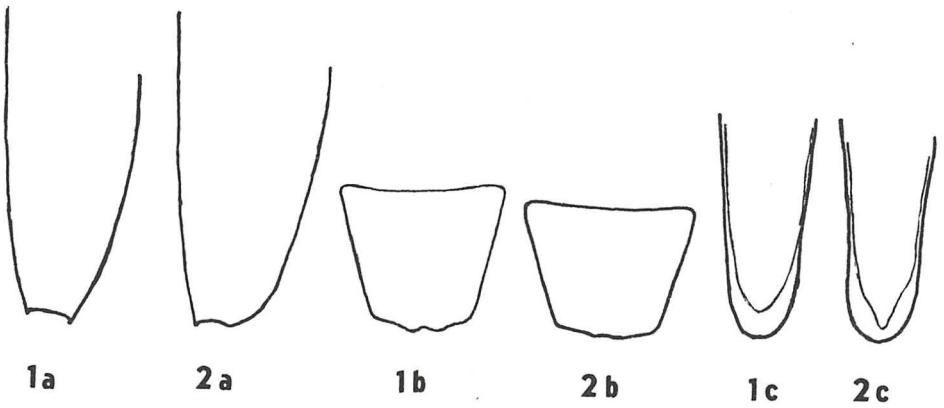
Ganglbauer L., 1884: Bestimmungstabellen der europ. Coleopteren, VII. Cerambycida, Wien, 152 pp.

Heyrovský L., 1952: Příspěvek k poznání československých tesaříků. Čas. Čs. spol. entomol., 49, 229-231.

Heyrovský L., 1955: Tesaříkovití - Cerambycidae. Fauna ČSR, sv. 5., ČSAV Praha, 247 pp.

Obr. 1 - Phytoecia argus (Frölich)
2 - Phytoecia rubropunctata (Goeze)

a - apikální část krovek
b - 8. sternit ♂
c - edeagus




Adresa autora :

Milan Sláma, 257 42 Krhanice 175