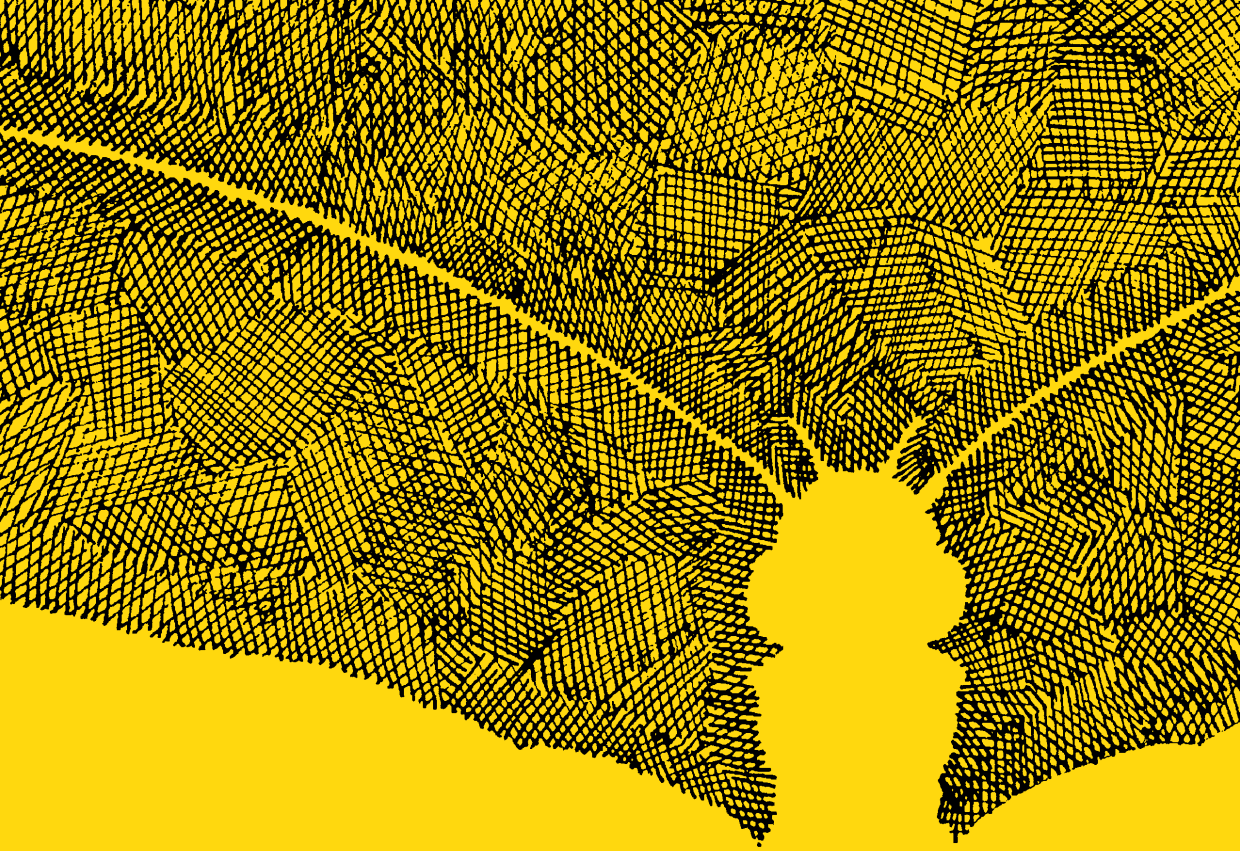


KLAPALEKIANA

VOL. 46, SUPPLEMENTUM

ISSN 1210-6100

2010



Pokračování titulu *Zprávy Československé společnosti entomologické při ČSAV* (ISSN 0862-478X). Vydává Česká společnost entomologická.

A continuation of *Zprávy Československé společnosti entomologické při ČSAV* (ISSN 0862-478X). Published by the Czech Entomological Society.

Časopis je pojmenován po prof. Františku Klapálkovi (1863–1919), prvním předsedovi České společnosti entomologické v létech 1904–1919.

The journal is named in honour of Prof. František Klapálek (1863–1919), the first chairman of the Czech Entomological Society during 1904–1919.

Redakční rada/Editorial board:
Maxwell V.L. Barclay, Petr Bogush, Libor Dvořák, Martin Fikáček, Petr Kment, Jan Růžička (výkonný redaktor / Executive Editor), Jaroslav Šťastný, Jiří Ch. Vávra, Jan Vitner, Pavel Vonička, Vladimír Vrabec.

Rozšiřuje vydavatel. Objednávky a rukopisy zasílejte na adresu:
Česká společnost entomologická, Viničná 7, 128 00 Praha 2.

Distributed by the Publisher. Orders and the manuscripts of the articles should be sent to the Czech Entomological Society, Viničná 7, CZ-128 00 Praha 2, Czech Republic.

Cena ročníku (bez supplement): Česká republika: 600,- Kč
zahraničí: 40,- USD (US$)
Annual subscription rates (excl. supplements): Czech Republic: CZK (Kč) 600,-
All other countries: USD (US$) 40,-

Sazba/Typeset by: Jaroslav Šťastný.
Vytiskla/Printed by: Tiskárna Flora, s.r.o., Praha.

ISSN 1210-6100

Klapalekiana Vol. 46, Supplementum 2010, December 30

© Česká společnost entomologická, Praha, 2010.

Excerpováno / covered by: Entomology Abstracts, Zoological Record.

Published December 30, 2010 Klapalekiana, **46**: 1–363, 2010
ISSN 1210-6100

Komentovaný seznam nosatcovitých brouků (Coleoptera: Curculionoidea bez Scolytinae a Platypodinae) České republiky a Slovenska

1. díl. Systematika, faunistika, historie výzkumu nosatcovitých brouků v České republice a na Slovensku, nástin skladby, seznam. Komentáře k Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae a Curculionidae: Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae, Hyperinae

Annotated checklist of weevils (Coleoptera: Curculionoidea excepting Scolytinae and Platypodinae) of the Czech Republic and Slovakia

Part 1. Systematics, faunistics, history of research on weevils in the Czech Republic and Slovakia, structure outline, checklist. Comments on Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae and Curculionidae: Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae, Hyperinae

Stanislav BENEDIKT[1)], Roman BOROVEC[2)], Jan FREMUTH[3)], Jiří KRÁTKÝ[4)], Karel SCHÖN[5)], Jiří SKUHROVEC[6,7)] & Miloš TRÝZNA[8)]

[1)] Částkova 10, CZ-326 00 Plzeň, Czech Republic; e-mail: sbenedikt@seznam.cz
[2)] Sloupno 64, CZ-503 53 Smidary, Czech Republic; e-mail: romanborovec@mybox.cz
[3)] Emy Destinové 968, CZ-500 09 Hradec Králové, Czech Republic; e-mail: jan.fremuth@volny.cz
[4)] Třebechovická 821, CZ-500 03 Hradec Králové, Czech Republic; e-mail: macshort@tiscali.cz
[5)] Valdštejnská 2108, CZ-436 01 Litvínov, Czech Republic; e-mail: kschon@volny.cz
[6)] VÚRV v.v.i., oddělení Ekologie rostlin a Herbologie, Drnovská 507, CZ-161 00 Praha 6-Ruzyně, Czech Republic; e-mail: jirislavskuhrovec@gmail.com
[7)] Bavarian State Collection of Zoology, Münchhausenstraße 21, D – 81247 München, Germany
[8)] Správa Národního parku České Švýcarsko, Pražská 52, CZ-407 46 Krásná Lípa, Czech Republic; e-mail: m.tryzna@npcs.cz; anthribidae@gmail.com

Faunistics, checklist, bioindicator status, Coleoptera, Curculionoidea, Anthribidae, Apionidae, Attelabidae, Brachyceridae, Curculionidae, Dryophthoridae, Erirhinidae, Nanophyidae, Nemonychidae, Rhynchitidae, Czech Republic, Bohemia, Moravia, Slovakia, central Europe

Abstract. The first part of the annotated checklist summarizes the present knowledge on the distribution of the superfamily Curculionoidea except for Scolytinae and Platypodinae (below exSP) in the Czech Republic – divided into the historical lands Bohemia and Moravia, and Slovakia. It evaluates the present as well as historical occurrence of each species on these territories. In addition, bioindicator status and several other characteristics (endemicity, allochthonous species, new records for the territory) are given. In selected sections, systematic background, faunistics, historical research on the Curculionoidea families in the Czech Republic and Slovakia, and the species composition of the Czech and Slovak weevil faunas, its postglacial progress and a short characterisation of some selected important areas are given. These evaluations are based on specimens available in the collections of Czech and Slovak institutions as well as private collections and records from hundreds of historical publications.

The first part also contains comments on species that are interesting from faunistic, ecological or other points of view. Comments on species of the families Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae and several subfamilies of Curculionidae: Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae and Hyperinae are included in this part. Comments on the family Apionidae and the remaining subfamilies of Curculionidae will be presented in subsequent parts of the publication.

At present, we consider the occurrence of 817 species of the Curculionoidea (exSP) in Bohemia as reliably documented; the presence of another 51 species requires confirmation. 35 species mentioned in historical publications we exclude from the Bohemian fauna of Curculionoidea (exSP). We reliably know of 903 species of Curculionoidea (exSP) from Moravia, with another 53 species requiring confirmation and 59 previously published species excluded. Together 950 species are reliably known from the Czech Republic and the occurrence of another 42 species requires confirmation. 68 species published in the past are excluded from the list of Curculionoidea (exSP) of the Czech Republic. For Slovakia, 1036 species are reliably documented and a further 48 species require confirmation. We have excluded 76 species published in the past as a part of the Curculionoidea (exSP) fauna of Slovakia. Altogether, from the whole territory of the Czech Republic and Slovakia (former Czechoslovak Republic) there are 1091 species of Curculionoidea (exSP) reliably documented, 37 species that require additional confirmation, and 102 species from historical publications are excluded from the Curculionoidea (exSP) fauna of this territory. Our paper adds 13 species for the first time to the Curculionoidea fauna of the Czech Republic, of which 5 species were found in Bohemia: *Brachysomus hispidus* (L. Redtenbacher, 1849), *Hexarthrum duplicatum* Folwaczny, 1966, *Magdalis caucasica* (Tournier, 1872), *Nanophyes globiformis* Kiesenwetter, 1864 and *Otiorhynchus rugosus krattereri* Boheman, 1843 and 9 species were found in Moravia: *Anthribus scapularis* Gebler, 1833, *Donus viennensis* (Herbst, 1795), *Gonotropis gibbosa* Le Conte, 1876, *Gymnetron tibiellum* Desbrochers, 1899, *Lixus fasciculatus* Boheman, 1836, *Nanophyes globiformis* Kiesenwetter, 1864, *Otiorhynchus brunneus* Krynicki, 1834, *Sitona callosa* Gyllenhal, 1834 and *Tropiphorus micans* Boheman, 1842. In addition 9 weevil species are new only for Bohemia: *Ceutorhynchus merkli* Korotyaev, 2000, *Cleopomiarus micros* (Germar, 1821), *Curculio elephas* (Gyllenhal, 1836), *Donus oxalis* (Herbst, 1795), *Gasterocercus depressirostris* (Fabricius, 1792), *Ixapion variegatum* (Wencker, 1864), *Omphalapion buddebergi* (Bedel, 1887), *Omphalapion pseudodispar* Wanat, 1995 and *Tychius cuprifer* (Panzer, 1799) and 9 weevil species are new only for Moravia: *Dorytomus reussi* Formánek, 1908, *Isochnus angustifrons* (West, 1916), *Mogulones venedicus* (Weise, 1879), *Onyxacalles croaticus* (H. Brisout, 1867), *Otiorhynchus armadillo* (Rossi, 1792), *Pelenomus olssoni* (Israelson, 1972), *Sibinia variata* (Gyllenhal, 1836), *Trichosirocalus rufulus* (Dufour, 1851) and *Tychius sharpi* Tournier, 1873. We also report 16 weevil species not previously published from Slovakia: *Brachysomus fremuthi* Koštál, 1991, *Brachysomus tenuicollis* Yunakov, 2006, *Ceratapion beckeri* (Desbrochers, 1875), *Ceutorhynchus hutchinsiae* Tempère, 1975, *Ceutorhynchus fallax* Boheman, 1845, *Ceutorhynchus merkli* Korotyaev, 2000, *Lixus lateralis* (Panzer, 1793), *Miarus simplex* Solari, 1947, *Omphalapion pseudodispar* Wanat, 1995, *Orchestes stobieckii* Smreczyński, 1957, *Otiorhynchus dacicus* J. Daniel et K. Daniel, 1898, *Otiorhynchus respersus* Stierlin, 1861, *Perapion connexum* (Schilsky, 1902), *Pirapion redemptum* (Schatzmayr, 1920), *Plinthus squalidus parreyssii* Boheman, 1842 and *Polydrusus inustus* Germar, 1824.

OBSAH / CONTENTS

ÚVOD / INTRODUCTION (S. Benedikt & R. Borovec) 4
KONCEPCE A METODIKA / CONCEPT AND METHODS
Vývoj systematiky nadčeledi a použité pojetí klasifikace / Taxonomy of the superfamily, and classification used (R. Borovec & J. Skuhrovec) 8
Metodika zpracování seznamu z hlediska faunistického vyhodnocení / Checklist and methodology of faunistic evaluation (S. Benedikt) 15
HISTORIE STUDIA NOSATCŮ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKA / HISTORY OF WEEVIL STUDIES IN THE CZECH REPUBLIC AND SLOVAKIA (S. Benedikt) 25
NOSATCI NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKA, POSTGLACIÁLNÍ VÝVOJ JEJICH SPOLEČENSTEV A CHARAKTERISTIKA VÝZNAMNÝCH OBLASTÍ / WEEVILS IN THE CZECH REPUBLIC AND SLOVAKIA, POSTGLACIAL DEVELOPMENT OF WEEVIL COMMUNITIES AND CHARACTERISTICS OF IMPORTANT AREAS (S. Benedikt) 29
SEZNAM / CHECKLIST (S. Benedikt, R. Borovec, J. Fremuth, J. Krátký, K. Schön, J. Skuhrovec & M. Trýzna) 61
KOMENTÁŘE / COMMENTS
Čeleď / Family Anthribidae (M. Trýzna & S. Benedikt) 120
Čeleď / Family Rhynchitidae (K. Schön) 133
Čeleď / Family Attelabidae (K. Schön) 138
Čeleď / Family Nanophyidae (K. Schön) 140
Čeleď / Family Brachyceridae (S. Benedikt) 151
Čeleď / Family Dryophthoridae (S. Benedikt) 152
Čeleď / Family Erirhinidae (S. Benedikt) 154
Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Curculioninae (S. Benedikt) 158
Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Bagoinae (S. Benedikt) 228
Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Baridinae (J. Krátký & S. Benedikt) 239
Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Ceutorhynchinae (J. Krátký & S. Benedikt) 254
Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Conoderinae (J. Krátký) 315
Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Hyperinae (J. Skuhrovec) 317
LITERATURA / REFERENCES 343

ÚVOD / INTRODUCTION

Od vydání posledního seznamu nosatců České republiky a Slovenska (Strejček 1993c) uběhlo více než patnáct let. Přes tuto poměrně krátkou dobu je dnes tato práce v mezinárodním kontextu zastaralá. Zcela zásadně se změnilo nazírání na systematiku skupiny, došlo k většímu počtu taxonomických a nomenklatorických změn, které se dotýkají také území střední Evropy a v neposlední řadě se díky zvýšenému zájmu o nosatce v řadách amatérských entomologů velmi výrazně obohatily poznatky o jejich rozšíření na území České republiky a Slovenska. Okolnosti tedy více než dostatečné k tomu, aby vznikla potřeba aktualizace tohoto seznamu reflektující všechny uvedené změny. Nový seznam vznikal několik let a prvním impulsem pro jeho sepsání se stal v roce 1999 vydaný světový katalog čeledí a rodů nadčeledi nosatcovitých brouků (A world catalogue of families and genera of Curculionoidea) autorů M. A. Alonso-Zarazagy a C. H. Lyala (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999). Tento katalog na základě excerpce veškeré světové taxonomické literatury, emendací, srovnání synonym a homonym, podává kompletní výčet rodů, typových druhů a rozdělení jednotlivých rodů do tribů a podčeledí. Celá struktura čeledí v předkládaném seznamu kopíruje toto současné pojetí systému nosatců. Rodové rozdělení u některých hlouběji zpracovaných skupin respektuje zpracování tribů nebo skupin rodů jednotlivými specialisty – Apionidae (Alonso-Zarazaga 1990), Bagoinae (Caldara & O'Brien 1998), *Brachysomus* (Yunakov 2006), Ceutorhynchinae (Colonnelli 2004), Cryptorhynchinae (Stüben 1999a, Stüben 1999b), Hyperini (Skuhrovec 2008), Mecinini (Caldara 2001), Nanophyidae (Alonso-Zarazaga 1989), Omiini (Podlussány 1998, Borovec 2006), *Otiorhynchus* (Magnano 1998), Sitonini (Velázquez de Castro et al. 2007) a Trachyphloeini (Borovec & Bahr 2008, Borovec 2009).

Současný předkládaný systém je opřen především o morfologické definice nejen druhů, ale i vyšších taxonomických jednotek. Aktuálně se ale v taxonomii začínají používat také nové, objektivnější metody hodnocení taxonů na molekulární úrovni. U nosatců jsou tyto studie druhů zatím využívány málo (např. Stüben & Astrin 2006) a na úrovni relativně dobře známé fauny střední Evropy pravděpodobně nebudou představovat velké změny. Výraznější posuny lze do budoucna očekávat především v hodnocení vyšší taxonomické struktury na úrovni rodů, kdy současný stav, zobrazený i v tomto seznamu, pravděpodobně dozná výrazných změn (např. Astrin & Stüben 2008, Machado et al. 2008).

Druhým hlavním podnětem pro vznik této publikace byla snaha kriticky zhodnotit četné faunistické historické prameny obsahující celou řadu dlouhodobě přebíraných nepřesných a pochybných údajů, a zároveň uvést do všeobecného povědomí poznatky nové a položit tak určitý solidní základ pro další vývoj faunistiky nosatcovitých brouků území České republiky a Slovenska. Z toho důvodu jsme přistoupili k formě komentovaného seznamu, kde všechny pochybné a nedostatečně doložené druhy a také odchylky v hodnocení výskytu druhů ve srovnání s výše zmíněným seznamem Strejčka (1993c) budou jednotlivě doprovozeny komentáři shrnujícími všechny podstatné informace k jejich výskytu. Více ke kritériím výběru těchto druhů je uvedeno v kapitole Komentáře. V tomto dílu přinášíme komentáře k druhům čeledí Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae a podčeledím Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae a Hyperinae z čeledi Curculionidae.

Předkládaný seznam je kolektivním dílem. V úvodním dílu naší publikace představujeme vývoj systematiky nadčeledi a použité pojetí klasifikace a metodiku zpracování seznamu

z hlediska faunistického vyhodnocení. Shrnujeme historii studia nadčeledi na území České republiky (Čech a Moravy) a Slovenska a podáváme základní nástin skladby nadčeledi v těchto územích, náhled na její postglaciální vývoj a stručnou charakteristiku vybraných území významných pro celkovou podobu skladby. Podstatnou část úvodního dílu tvoří nový aktualizovaný seznam.

V současnosti známe z území České republiky spolehlivě doložený výskyt 950 druhů nadčeledi Curculionoidea (bez Scolytinae a Platypodinae (exSP)), výskyt dalších 42 druhů vyžaduje potvrzení. Celkem 68 druhů dříve z tohoto území publikovaných nepovažujeme za součást jeho fauny Curculionoidea (exSP). Pro území Čech známe 817 druhů spolehlivě potvrzených, dalších 51 vyžaduje potvrzení a 35 dříve publikovaných druhů jsme ze seznamu pro toto území vyřadili. Pro území Moravy považujeme za potvrzený výskyt 903 druhů, u dalších 53 je nutné potvrzení a 59 druhů dříve z tohoto území uváděných jsme ze seznamu Curculionoidea (exSP) vyřadili.

Pro Slovensko známe spolehlivě 1036 druhů, dalších 48 druhů vyžaduje potvrzení a 76 taxonů dříve odtud publikovaných jsme ze seznamu nově vyřadili. Celkem pro území bývalého Československa uvádíme 1091 potvrzených druhů Curculionoidea (exSP), dalších 37 druhů vyžaduje potvrzení výskytu a 102 druhů dříve odtud publikovaných jsme ze seznamu druhů vyřadili.

V práci podáváme první hlášení o výskytech druhů dosud nepublikovaných z předmětných území: 13 druhů nových pro Českou republiku (zde dále 14 druhů nových pro Čechy a 18 druhů nových pro Moravu) a 16 druhů nových pro Slovensko.

More than fifteen years have passed since the publication of the last valid checklist of the weevils of the Czech Republic and Slovakia (Strejček 1993). Even in this relatively short time, the checklist has become outdated in an international context. Views on the taxonomy of the groups has changed radically. Profound taxonomic and nomenclatural changes have occured concerning the area of central Europe. Last but not least, the growing interest in weevils among amateur entomologist has significantly contributed to our knowledge about their distribution in the Czech Republic and Slovakia. These circumstances prompted an effort to update that checklist, reflecting all presented changes. The new checklist has been in preparation for several years, initially triggered by the publication of "A world catalogue of families and genera of Curculionidea" by authors M. A. Alonso-Zarazaga and C. H. Lyal in 1999 (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999). This catalogue presents a complete list of the genera, the type species, and the classification of each genus into tribes and subfamilies based on the world taxonomic literature, with spelling corrections, emendations and comparison of the synonyms and homonyms. The complete structure of families in our checklists refers to this concept of weevil taxonomy. The generic classification of several groups presented in detail reflects the classification of tribes and groups of genera by individual specialists – Apionidae (Alonso-Zarazaga 1990), Bagoinae (Caldara & O'Brien 1998), *Brachysomus* (Yunakov 2006), Ceutorhynchinae (Colonnelli 2004), Cryptorhynchinae (Stüben 1999a, Stüben 1999b), Hyperini (Skuhrovec 2008), Mecinini (Caldara 2001), Nanophyidae (Alonso-Zarazaga 1989), Omiini (Podlussány 1998, Borovec 2006), *Otiorhynchus* (Magnano 1998), Sitonini (Velázquez de Castro et al. 2007) and Trachyphloeini (Borovec & Bahr 2008, Borovec 2009).

Recent taxonomy is based primarily on morphology, not only for species, but also for higher taxonomic ranks. Recently, new, more objective methods have started to be used for

taxon evaluation on a molecular level. Such techniques have so far rarely been used in weevils (e.g. Stüben & Astrin 2006). Big changes to the relatively well-known fauna of central Europe are probably unlikely. Larger changes may be expected in future affecting the higher taxonomic structure, and the system used in this checklist will probably then go through profound changes (e.g. Astrin & Stüben 2008, Machado et al. 2008).

Another incentive to publish the new checklist was our aim to critically evaluate the numerous historical faunistic sources, including much inaccurate and doubtful data, which were regularly being referred to. At the same time, we wanted to increase general awareness of the new records and thus establish a reliable reference for future development of weevil faunisitics in the Czech Republic and Slovakia. Therefore we decided to present the new checklist in the form of a commentary list, where all questionable and insufficiently supported species, as well as changes in the evaluation of the occurrence of species in comparison with Strejček's checklist (1993c) will be individually accompanied by commentaries summarizing all significant information about their occurrence. More on the criteria for selection of these species is given in the Comments chapter. In this part, we give commentaries on species of the following families Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae and the curculionid subfamilies Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae and Hyperinae.

The presentated checklist is a collective work. In the introductory part of checklist, we introduce the main sources for the systems of taxonomy and classification and the methodology for preparing the faunistic evaluations in the checklist. We summarize the history of studies of the Curculionoidea in Bohemia, Moravia and Slovakia, and we provide a basic outline of the superfamily in these regions, a brief description of its postglacial development, and a concise characterization of specific areas which are significant for a complete view of the system. Naturally, a substantial part of the work is the updated checklist itself.

At present we know of the reliably supported occurrence in the Czech Republic of 950 taxa of the superfamily Curculionoidea (excluding Scolytinae and Platypodinae (exSP)), an additional 42 taxa require confirmation of their occurrence. A total of 68 taxa previously published from this area are excluded. For Bohemia, we know of 817 confirmed taxa, another 51 requiring confirmation, and 35 previously published species are excluded. For Moravia we confirm the occurrence of 903 taxa, with another 53 needing confirmation and 59 previously reported species excluded.

1036 taxa are reliably known for Slovakia, 48 require confirmation, and 76 previously published taxa are excluded. The total for the former Czechoslovakia is 1091 confirmed taxa of Curculionoidea (exSP), a further 37 taxa require confirmation of taxa and 102 previously published species are excluded.

We report for the first time the so far unpublished occurrence of species from the study area: 13 new species for the Czech Republic (14 new species for Bohemia and 18 new species for Moravia) and 16 new species for Slovakia.

PODĚKOVÁNÍ. Je naší milou povinností vyjádřit na tomto místě poděkování všem kolegům – entomologům, kteří přispěli informacemi nebo poskytnutím vlastního materiálu ke zkvalitnění této publikace. Mezi všemi těmi, kteří jsou jmenováni i v následujících textech, patří pak výjimečné poděkování panu Jaromíru Strejčkovi z Prahy a panu Jozefu Cunevovi z Nitry za ochotné poskytnutí vlastních faunistických dat a cenných poznatků o výskytu nosatců. Podobně jsme velmi zavázáni i panu Oldřichu Voříškovi (†), přednímu domácímu znalci nadčeledi, který se vydání této publikace už bohužel nedožil. Náš dík patří také kurátorům níže uvedených muzeí za zpřístupnění materiálu

v muzejních sbírkách. V neposlední řadě děkujeme Janu Růžičkovi (Praha), Robertu Stejskalovi (Znojmo) a Janu Vitnerovi (Praha) za cenné a podnětné připomínky k rukopisu. Za kontrolu překladu do anglického jazyka pak děkujeme Maxi Barclayemu (London).
Spolupráce J. Skuhrovce na této publikaci byla podpořena grantem Ministerstva zemědělství České republiky CZ0002700604 a nadací Alexandra von Humboldta.

ACKNOWLEDGMENTS. It is our pleasant duty to thank to all colleagues - entomologists who have contributed information or provided their own material to improve this publication. Among all those whose are also appointed the following texts are the exceptional thanks to Dr. Jaromír Strejček from Praha and Mr. Jozef Cunev from Nitra who willingly provided their own faunistic data and valuable knowledge about the distribution of weevils. We are also very grateful to Mr. Oldřich Vořišek (†), a leading local expert on the superfamily, who unfortunately did not live to see the completion of this publication. We also thank the curators of the cited museums for access to material in their care. Finally, we thank Jan Růžička (Praha), Robert Stejskal (Znojmo) and Jan Vitner (Praha) for valuable and stimulating comments on the manuscript, and Max Barclay (London) for control of English.
The cooperation of J. Skuhrovec on this publication was supported by a grant from the Ministry of Agriculture of the Czech Republic CZ0002700604, and a grant from the Alexander von Humboldt Foundation.

Snaha o podání úplnější informace nad rámec pouhého výčtu druhů nás vedla ke zpracování nosatcovitých brouků z hlediska systematického a faunistického a z hlediska jejich bioindikačního významu. Po formální stránce je speciální část práce rozdělena na (1) přehled druhů se symbolikou pro faunistiku, charakter ekologické valence (bioindikační status) a doplňkové informace a (2) textovou část, která obsahuje komentáře k vybraným taxonům (upřesnění výběru viz dále).

We provide detailed annotations on weevils, not just a simple list of species, giving information on taxonomy, faunistics, and bioindicator significance. Formally, our work is divided into (1) a special section, consisting of the species listing annotated with respect to faunistics, ecological value and additional characteristics and (2) a text section including commentary on the selected taxa (for specification of the selection see below).

Vývoj systematiky nadčeledi a použité pojetí klasifikace / Taxonomy of the superfamily, and classification used

Nosatci jsou brouci nadčeledi Curculionoidea, většinou fytofágní v larválním stadiu i ve stadiu imag. Výjimku (alespoň mezi středoevropskými taxony) tvoří zástupci rodu *Anthribus* (Anthribidae), jehož larvy i dospělci jsou masožraví (Silvestri 1919, Strejček 1990, Wanat 2005). K dnešnímu dni je známo více než 60 000 popsaných druhů, zařazených do 6 000 rodů (Thompson 1992, Kuschel 1995, Marvaldi & Lanteri 2005, Oberprieler et al. 2007). Vyšší klasifikace nosatců je předmětem současně probíhajících studií, s použitím nových znaků v morfologii imag a larev, i s využitím dat na molekulární úrovni. Analýza těchto dat je aplikována ve fylogenetických studiích, především v těchto pracích: Thompson (1992), Zimmerman (1993, 1994a, 1994b), Kuschel (1995), Lawrence & Newton (1995), Morrone (1997), Marvaldi & Morrone (2000), Marvaldi et al. (2002), Marvaldi (2003), Marvaldi & Lanteri (2005) a Oberprieler et al. (2007). Většina současných schémat klasifikace se shoduje v úrovních hlavních vyšších skupin Curculionoidea (Marvaldi et al. 2002). Zařazení na jednotlivé úrovně se ale u některých podčeledí a tribů liší (viz níže).

První vyčerpávající přehled klasifikace Curculionoidea byl publikován Schönherrem (1823, 1826, 1833a,b, 1834a,b, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840a,b, 1842a,b, 1843, 1844, 1845, 1847). Nosatci zde byli rozděleni do dvou skupin; „Orthoceri“ (nosatci s přímými tykadly) a „Gonatoceri“ (nosatci s lomenými tykadly). „Gonatoceri“ jsou rozděleni do dvou legií: „Brachyrhynchi“ (nosatci s krátkým širokým noscem) s devíti divizemi a „Mecorhynchi“ (nosatci s dlouhým štíhlým noscem) se šesti divizemi. C. J. Schönherr zařadil mezi nosatce také Bruchidae, a vyřadil Scolytidae a Platypodidae.

Lacordaire (1863, 1866) rozeznával pět čeledí: „Curculionides“, „Scolytides“, „Brentides“, „Anthribides“ a „Bruchides“. Rozdělil „Curculionides“ na „Adelognatha“ (nosatci s prementem zakrývajícím maxily) se šesti triby a „Phanerognatha“ (nosatci s prementem nechávajícím maxily odkryté) se 76 triby. Pascoe (1870) přiřadil 82 tribům Lacordaira status podčeledí bez diskuze k důvodům tohoto kroku. Tento umělý systém klasifikace nosatců byl používán desítky let.

Crowson (1955) výrazně ovlivnil současnou klasifikaci nosatců. Rozeznával devět čeledí nosatců: Nemonychidae, Anthribidae, Belidae, Oxycorynidae, Aglycyderidae, Attelabidae,

Brentidae, Apionidae a Curculionidae. Nejvýznamnější změny proti předchozím hypotézám: považuje několik podčeledí Curculionidae za samostatné čeledi (Oxycorynidae, Belidae, Apionidae a Attelabidae), naopak Scolytinae a Platypodinae považuje za podčeledi Curculionidae a Bruchidae přesunul do Chrysomeloidea.

V současnosti můžeme rozlišit dvě základní schémata klasifikace. V prvém je rozeznáváno sedm čeledí (Nemonychidae, Anthribidae, Belidae, Attelabidae, Caridae, Brentidae a Curculionidae), podle fylogenetických návrhů v těchto pracích: Kuschel (1995), Marvaldi & Morrone (2000), Marvaldi et al. (2002), Marvaldi (2003), Marvaldi & Lanteri (2005) a Oberprieler et al. (2007). Alternativní schéma klasifikace bylo publikováno Alonso-Zarazagou & Lyalem (1999) jako Světový katalog čeledí a rodů nadčeledi Curculionoidea. Celkově rozeznává 22 čeledí (Nemonychidae, Anthribidae, Belidae, Eobelidae (†), Eccoptarthridae, Oxycorynidae, Obrieniidae (†), Ulyanidae (†), Rhynchitidae, Attelabidae, Brentidae, Ithyceridae, Eurhynchidae, Apionidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Platypodidae, Erirhinidae, Raymondionymidae, Cryptolaryngidae a Curculionidae). Katalog vychází z fylogenetických hypotéz Thompsona (1992) a Zimmermana (1993, 1994a, 1994b).

Fylogenetické hypotézy téměř všech autorů (např. Thompson 1992, Marvaldi et al. 2002) ukazují na blízkou příbuznost mezi Nemonychidae a Anthribidae (včetně Urodontinae). Vytváří tak sesterskou skupinu monofyletických „Curculionoidea". Tento fakt je také potvrzen morfologickými analýzami. Obě tyto skupiny nosatců sdílejí podobnou stavbu ovipositoru (Thompson 1992, Howden 1995, Oberprieler et al. 2007); tykadel larev se dvěma nebo třemi články; maxilami dospělců s laciniálním výkrojem nebo trnem (Marvaldi et al. 2002); mají mandibulární faryngeální výběžek, který je kratší než mandibula (Morimoto 1962). Fosilní Nemonychidae jsou známy z jurských vrstev (Kuschel 1983, Zherikhin & Gratshev 1995), fosilní příbuznost k Anthribidae je známa ze střední křídy (Zherikhin 1993), shodně s jejich vazbou na krytosemenné rostliny, resp. na houby Ascomycetes a Basidiomycetes na krytosemenné rostliny vázané.

Belidae sensu lato je další monofyletická skupina relativně bazálních nosatcovitých brouků (Curculionoidea); založeno na morfologických datech (larev ale i dospělců) a také sekvencích 18S rDNA (Marvaldi et al. 2002). Z fosilní důkazů vyplývá, že Belidae byli přítomni již v juře (Zherikhin & Gratshev 1995), což je v souladu s bazální dichotomií Curculionoidea, vedoucí k (Nemonychidae + Anthribidae) x (Belidae + zbývající) (Marvaldi et al. 2002). Kuschel (1995) provedl první kladistickou analýzu podporující monofýlii čeledi Belidae, a definoval tři podčeledí: Belinae, Aglycyderinae a Oxycoryninae. Tento pohled na klasifikační schéma čeledi je uveden i jinými autory (např. Thompson 1992, Zimmerman 1994, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999). Monofýlie jednotlivých podčeledí Belidae dosud analyzovány nebyly (Marvaldi 2004).

Monofyletičtí Attelabidae sensu lato byli na úroveň čeledi povýšeni kombinovanou analýzou molekulárních, morfologických (larvy i dospělci) a ekologických znaků (Marvaldi et al. 2002). Nejstarší fosilie přisuzované k Attelabidae pochází z pozdní spodní křídy (Gratshev 1998) až po střední křídu (Kuschel et al. 1994), ale fylogenetické postavení čeledi napovídá, že mohou být nalezeny ještě starší fosilie. Čeleď je rozdělena do dvou podčeledí: Attelabinae a Rhynchitinae (Kuschel 1995, Marvaldi & Morrone 2000, Marvaldi et al. 2002, Marvaldi 2003, Marvaldi & Lanteri 2005 a Oberprieler et al. 2007). Attelabidae sensu lato jsou postaveny na úroveň čeledi také v ostatních schématech dělení nadčeledi (Thompson 1992, Zimmerman 1994, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Fylogenetická pozice Caridae byla dlouhý čas nejasná. Různí autoři zahrnovali rod *Car* a příbuzné taxony do různých čeledí, např. Attelabidae (Crowson 1955), Apionidae (Wibmer & O'Brien 1986), Belidae (Thompson 1992, Zherikhin & Gratshev 1995), Curculionidae (Kuschel et al. 1994), a Brentidae (Kuschel 1995), zatímco jiní je považují za samostatnou čeleď (Zimmerman 1994). Výsledky kombinované analýzy molekulárních, morfologických (larvy i dospělci) a ekologických znaků podporují umístění Caridae jako sesterského taxonu k větvi (Brentidae + Curculionidae) (Marvaldi et al. 2002). Caridae jsou známi z vrstev pozdní jury (Arnoldi 1977, Gratshev & Zherikhin 1999) a byli početní ve spodní křídě (Kuschel et al. 1994).

Původní koncepce Brentidae sensu lato byla rozšířena několika autory (Morimoto 1976, Kuschel 1990, 1995, Thompson 1992, Marvaldi et al. 2002), kde do čeledi byly řazeny také Eurhynchinae, Antliarhininae, Cyladinae, Apioninae a Nanophyinae (a také Carinae, Kuschel 1995). Tyto skupiny mají ale v ostatních schématech úroveň čeledi (Zimmerman 1994, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999, Oberprieler et al. 2007).

Kombinované analýzy molekulárních, morfologických (larvy i dospělci) a ekologických znaků zařadily v souladu s Oberprielerem (2000) monotypický rod *Ithycerus* do čeledi Brentidae. Nezávislé morfologické a molekulární analýzy však toto seskupení nepodporují. Někteří autoři navrhují pro tohoto záhadného nosatce samostanou čeleď (Ithyceridae) (Morrone 1997, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Curculionidae sensu lato mohou být bez problémů řazeni jako sesterská skupina k Brentidae a dovolují klasifikaci Curculionidae jako monofyletické skupiny. Čeleď Curculionidae je definována (Marvaldi et al. 2002) larvální apomorfií (frontální linie nekompletní, neprodloužená ke kusadlům; sensillum vedle druhé dorsoepicraniální sety chybí; dorsalní epicraniální seta 3 (*des3*) na čelní linii nebo na čele; hrudní spiraculum na předohrudi a zadečkové segmenty se 3 nebo 4 loby) a také apomorfií dospělců (způsob lomení tykadel; tykadlová palička (články 9–11) – všechny články zřetelně oddělené nebo kompaktní; ostruha holení chybí nebo rudimentární; 2. chodidlový článek zaokrouhlený v apikálních rozích a ramus a nodulus spermatéky zřetelně oddělený od corpusu spermatéky). Nejstarší popsaná fosilie Curculionidae je *Cretulio nucula* z vrstev pozdní spodní křídy (Zherikhin 1993). Její provizorní zařazení do Erirhininae odpovídá postavení této podčeledi jako sesterské ke zbytku skupin v kladogramu (Marvaldi et al. 2002).

Curculionidae řazení do Ocladiinae, Erirhininae a Dryophthorinae, kteří si udrželi primitivní orthocerní typ samčích genitálií (tectum je přítomno) (Morimoto 1962, Kuschel 1971, Thompson 1992), zaujímají bazální postavení v návrhu fylogeneze (Marvaldi et al. 2002). Ačkoliv 18S rDNA dvou malých skupin nosatců s orthocerním typem genitálií (Brachycerinae a Cryptolarynginae) nebyly k dispozici, morfologické znaky je řadí také mezi bazální skupiny Curculionidae (Marvaldi et al. 2002). Důkazy pro blízkou příbuznost mezi Brachycerinae sensu stricto a Ocladiinae jsou zřejmé jak v morfologii dospělců (Thompson 1992), tak larev (Marvaldi 1997). Larvy Cryptolarynginae zůstávají neznámé, ale morfologie dospělců potvrzuje blízkou příbuznost k Ocladiinae nebo Erirhininae (Marvaldi & Morrone 2000, Oberprieler 2000). Erirhininae v úzkém pojetí Kuschela (1971, viz Alonso-Zarazaga & Lyal 1999) je těžké vymezit. Monofylie Dryophthorinae je ale silně doložena Bayesovskou analýzou (Marvaldi et al. 2002). Tato skupina pravděpodobně reprezentuje odbočující větev příbuznou ke zbývajícím Curculionidae. Všechny tyto podčeledi (Brachycerinae, Cryptola-

rynginae, Erirhininae, Raymondionyminae, Dryophthorinae a Platypodinae) mají úroveň čeledi v ostatních schématech klasifikace (Thompson 1992, Zimmerman 1994, Morrone 1997, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Curculionidae sensu stricto jsou největší skupinou nosatcovitých brouků, v souladu s zúženou koncepcí Curculionidae (kromě zařazení Platypodinae) navrženou Thompsonem (1992) a Zimmermanem (1993, 1994a, 1994b). Jsou charakterizováni odvozeným gonatocerním typem (tectum chybí) samčích genitálií, apomorfiemi: (1) deska 8. sternitu samců dělená, tvořící párové hemisternity (Thompson 1992); (2) manubrium samčích genitálií (apodema tegmenu) menší než spiculum gastrale (Thompson 1992, Zimmerman 1994a); (3) dorsální deska aedeagu nebo tectum chybí (dorsalní část aedeagu zcela membránovitá a občas sevřena přehnutou ventrální částí) (Morimoto 1962, Kuschel 1971, Thompson 1992, Zimmerman 1993, 1994a, 1994b); (4) tegminální dorsální deska (= vrchní část tegmenu v oblasti paramer) vestigiální, redukovaná do páru jemných, lysých výběžků, nebo chybí (Morimoto 1962, Thompson 1992); (5) připojení apodemy aedeagu v bočním pohledu laterální nebo ventrální, odchýlené od osy těla aedeagu (Marvaldi et al. 2002) a (6) apodemální spojení chybí (Morimoto 1962, Zimmerman 1993).

Platypodinae jsou některými autory považováni za samostatnou čeleď především proto, že ojedinělé morfologické znaky dospělců (např. Calder 1989, 1990, Thompson 1992, Lyal & King 1996, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999) byly interpretovány jako neumožňující definici nebo neprůkazné k definici vztahu k nějaké skupině nosatců. Nicméně znaky larev je přirozeně umisťují ke Curculionidae sensu lato (May 1993) a nabízejí blízkou příbuznost Platypodinae k Dryophthorinae (Marvaldi 1997, Oberprieler et al. 2007).

Soubor podčeledí Curculionidae sensu stricto je právě nyní v průběhu probíhajících revizí s použitím nových znaků morfologie larev i dospělců a také s přispěním nových dat na molekulární úrovni. Většina kladistických analýz byla orientována na výzkum vyšších taxonomických úrovní. Ve světovém katalogu čeledí a rodů nosatců (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999) je čeleď Curculionidae sensu stricto (kromě Scolytidae) rozdělena do 16 podčeledí: Curculioninae (včetně Ulomascinae), Bagoinae, Baridinae, Brachyceropsidinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae (včetně Zygopinae), Cossoninae, Cryptorhynchinae, Cyclominae (včetně Rhytirrhininae, Goniopterinae), Entiminae (včetně Amycterinae a Thecesterninae), Hyperinae (synonymum Phytonominae), Lixinae (synonyma Geomorinae, Cleoninae), Mesoptiliinae (synonymum Magdalininae), Molytinae, Orobitidinae a Xiphaspidinae.

Několik „podčeledí" nosatců bylo znovu obnoveno v kombinovaném kladogramu (30 „podčeledí") (Marvaldi et al. 2002) s velkým důrazem na jejich monofylii (např. Bagoinae, Entiminae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Platypodinae). Ostatní „podčeledi" se zdají být polyfyletické (např. Molytinae, Derelominae) nebo parafyletické (např. Cossoninae, Scolytinae) v kombinované analýze (Marvaldi et al. 2002, Oberprieler et al. 2007).

The weevils are beetles of the superfamily Curculionoidea, mostly phytophagous both as adults and larvae. Exceptions (at least among Central European taxa) are members of the genus *Anthribus* (Anthribidae), whose larvae and adults are carnivorous (Silvestri 1919, Strejček 1990, Wanat 2005). To date more than 60,000 described species are classified in 6,000 genera (Thompson 1992, Kuschel 1995, Marvaldi & Lanteri 2005). The higher classification of weevils is under continuous revision, due to new characters provided by adult and larval morphology, and the addition of molecular data. Analyses of these data give phylogenetic evidence of relationships between taxa, such as the studies of Thompson (1992),

Zimmerman (1993, 1994a, 1994b), Kuschel (1995), Lawrence & Newton (1995), Morrone (1997), Marvaldi & Morrone (2000), Marvaldi et al. (2002), Marvaldi (2003), and Marvaldi & Lanteri (2005). The majority of the recent classifications agree in the delimitation of the main higher groups of Curculionoidea (Marvaldi et al. 2002), but they differ in the assignment of ranks and/or the evaluation of the monophyletic status of some heterogeneous subfamilies and tribes (see below).

The first comprehensive overview of the classification of the Curculionoidea was made by Schönherr (1823, 1826, 1833a,b, 1834a,b, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840a,b, 1842a,b, 1843, 1844, 1845, 1847). He divided the weevils into two groups; "Orthoceri" (weevils with straight antennae) and "Gonatoceri" (weevils with geniculate antennae). "Gonatoceri" are divided into two legions: "Brachyrhynchi" (broad-nosed weevils) with nine divisions and "Mecorhynchi" (long-nosed weevils) with six divisions. C. J. Schönherr also included Bruchidae, and excluded Scolytidae and Platypodidae.

Lacordaire (1863, 1866) recognized five families of weevils: "Curculionides", "Scolytides", "Brentides", "Anthribides", and "Bruchides". He divided "Curculionides" into "Adelognatha" (weevils with prementum covering maxillae) with six tribes and "Phanerognatha" (weevils with prementum leaving maxillae exposed) with 76 tribes. Pascoe (1870) gave Lacordaire's 82 tribes of Curculionidae subfamily status without any discussion. This artifical system of weevil classification was used for decades.

Crowson (1955) was the first modern author to have a major influence on weevil classification. He recognized nine families of Curculionoidea; Nemonychidae, Anthribidae, Belidae, Oxycorynidae, Aglycyderidae, Attelabidae, Brentidae, Apionidae and Curculionidae. In 1955 he transferred Bruchidae to Chrysomeloidea, treated several subfamilies of Curculionidae as distinct families (Oxycorynidae, Belidae, Apionidae, and Attelabidae), and downgraded Scolytinae and Platypodinae to subfamilies of Curculionidae.

Now, we can distinguish two basic classificatory schemes. At first, we recognized seven (Nemonychidae, Anthribidae, Belidae, Attelabidae, Caridae, Brentidae and Curculionidae) families, according to the phylogenetic proposals of Kuschel (1995), Marvaldi & Morrone (2000), Marvaldi et al. (2002) Marvaldi (2003), Marvaldi & Lanteri (2005) and Oberprieler et al. (2007). The alternative classificatory scheme by Alonso-Zarazaga & Lyal (1999) published in the *"A World Catalogue of Families and Genera of Curculionoidea"* recognized 22 families (Nemonychidae, Anthribidae, Belidae, Eobelidae(†), Eccoptarthridae, Oxycorynidae, Obrieniidae(†), Ulyanidae(†), Rhynchitidae, Attelabidae, Brentidae, Ithyceridae, Eurhynchidae, Apionidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Platypodidae, Erirhinidae, Raymonodionymidae, Cryptolaryngidae and Curculionidae), following the classification of Thompson (1992) and Zimmerman (1993, 1994a, 1994b).

The cladograms of almost all authors (e.g. Thompson 1992, Marvaldi et al 2002) show a close relationship between Nemonychidae and Anthribidae (including Urodontinae), forming the sister group to a monophyletic unit consisisting of the remaining "Curculionoidea", as also suggested by the results of the morphological analysis. These two weevil groups share similar ovipositor (Thompson 1992, Howden 1995); antennae of larvae with three or two segments; maxilla of adults with lacinial lobe or spine (Marvaldi et al. 2002); and mandibular pharyngeal process present, shorter than mandible (Morimoto 1962). Fossil Nemonychidae are known from Jurassic beds (Kuschel 1983, Zherikhin & Gratshev 1995), fossils attributable to Anthribidae are known only from the Middle Cretaceous (Zherikhin 1993), consistent with their bond to angiosperms and angiosperm-dependent ascomycetes and basidiomycetes.

Belidae sensu lato is another monophyletic group of relatively basal weevils (Curculionoidea), according to evidence from morphology (of larvae and adults) and 18S rDNA sequences (Marvaldi et al. 2002). The fossil evidence shows that Belidae were present in the Jurassic (Zherikhin & Gratshev 1995), which is in accordance with the basal dichotomy of Curculionoidea leading to (Nemonychidae + Anthribidae) x (Belidae + others) (Marvaldi et al. 2002). Kuschel (1995) provided the first cladistic analysis supporting the monophyly of Belidae, and defined three subfamilies: Belinae, Aglycyderinae and Oxycoryninae. These have family rank in other classificatory schemes (i.e. Thompson 1992, Zimmerman 1994, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999). The monophyly of each belid subfamily has not yet been tested (Marvaldi 2004).

A monophyletic Attelabidae sensu lato was recovered in the combined analysis (Marvaldi et al. 2002). The oldest fossils attributable to Attelabidae are from the late Lower Cretaceous (Gratshev 1998) to Middle Cretaceous (Kuschel et al. 1994), but the phylogenetic placement of the family would suggest that older fossils may be found. The family is divided into two subfamilies; Attelabinae and Rhynchitinae, according to Kuschel (1995), Marvaldi & Morrone (2000), Marvaldi et al. (2002), Marvaldi (2003), and Marvaldi & Lanteri (2005). These have family rank in other classificatory schemes (Thompson 1992; Zimmerman 1994, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

The phylogenetic position of Caridae has been enigmatic for a long time. Different authors have included genus *Car* and related taxa in different families, e.g., Attelabidae (Crowson 1955), Apionidae (Wibmer & O'Brien 1986), Belidae (Thompson 1992, Zherikhin & Gratshev 1995), Curculionidae (Kuschel et al. 1994), and Brentidae (Kuschel 1995), whereas others considered them to be a distinct family (Zimmerman 1994). Results of the combined cladistic analysis support placement of Caridae as sister taxon of the clade (Brentidae + Curculionidae) (Marvaldi et al 2002). The Caridae are known from Late Jurassic deposits (Arnoldi 1977, Gratshev & Zherikhin 1999) and were abundant in the Lower Cretaceous (Kuschel et al. 1994).

The original concept of Brentidae sensu lato was widened by several authors (Morimoto 1976, Kuschel 1990, 1995, Thompson 1992, Marvaldi et al 2002) to include Eurhynchinae, Antliarhininae, Cyladinae, Apioninae, and Nanophyinae (and also Carinae; Kuschel 1995). These have family rank in other classificatory schemes (Zimmerman 1994, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999, Oberprieler et al. 2007).

The combined analysis places the monotypic genus *Ithycerus* in the Brentidae, in accordance with Oberprieler (2000), but independent analyses of morphology and molecules do not support this grouping. The some of authors give the family rank (Ithyceridae) for this enigmatic weevil (Morrone 1997, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Curculionidae sensu lato can be clearly established as the sister group to the Brentidae and permits recognition of Curculionidae as a monophyletic group, defined by larval apomorphies (frontal lines incomplete, not extending to mandibles; sensillum next to dorsoepicranial seta 2 absent; dorsal epicranial seta 3 (*des3*) on frontal line or on frons; thoracic spiracle on prothorax and segments on abdomen with 3 or 4 folds) and adult apomorphies (type of antennae geniculate; antennal club (segments 9–11) - all segments tightly articulated or compact; tibial spurs absent or very rudimentary; tarsal segment 2 rounded at apical angles and spermathecal duct and gland well apart on spermathecal body) (Marvaldi et al. 2002). The oldest described fossil of a curculionid is *Cretulio nucula* from late Lower Cretaceous deposits (Zherikhin

1993). Its tentative placement in Erirhininae is consistent with the placement of erirhinines among the most basal curculionids in cladogram (Marvaldi et al. 2002).

Curculionids classified in Ocladiinae, Erirhininae and Dryophthorinae, which retain the primitive orthocerous type of male genitalia (tectum is present) (Morimoto 1962, Kuschel 1971, Thompson 1992), occupy basal positions in the phylogeny (Marvaldi et al. 2002). Although 18S rDNA sequences were not available for representatives of two small groups with orthocerous type genitalia (Brachycerinae and Cryptolarynginae), the morphological characters suggest they are among the basal members of the Curculionidae (Marvaldi et al. 2002). Evidence for a close relationship between Brachycerinae sensu stricto and Ocladiinae is provided by both adult (Thompson 1992) and larval (Marvaldi 1997) morphology. Larvae of the Cryptolarynginae remain unknown, but adult morphology suggests a close relationship to Ocladiinae or Erirhininae (Marvaldi & Morrone 2000, Oberprieler 2000). Erirhininae in the strict sense of Kuschel (1971, see in Alonso-Zarazaga & Lyal 1999) are difficult to delimit. However, monophyly of the Dryophthorinae is strongly supported, and they probably represent an independent offshoot branch to neighbouring Curculionidae. All these subfamilies (Brachycerinae, Cryprtolarynginae, Erirhininae, Raymondionyminae, Dryophthorinae and Platypodinae) have family rank in other classificatory schemes (Thompson 1992, Zimmerman 1994, Morrone 1997, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Curculionidae sensu stricto is the largest group of weevils, in agreement (except for the inclusion of Platypodinae) with the restricted concept of Curculionidae proposed by Thompson (1992) and Zimmerman (1993, 1994a, 1994b). They are characterized by the derived gonatocerous type (tectum is absent) of male genitalia (apomorphies): (1) plate of male sternite 8 divided to form paired hemisternites (Thompson 1992); (2) male genitalia: manubrium (apodeme of tegmen) smaller than spiculum gastrale (Thompson 1992, Zimmerman 1994a); (3) aedeagal dorsal plate or tectum absent (dorsal part of the aedeagus entirely membranous and sometimes enfolded by ventral part) (Morimoto 1962, Kuschel 1971, Thompson 1992, Zimmerman 1993, 1994a, 1994b); (4) tegminal dorsal plate (= cap piece or parameral sector of tegmen) vestigial, reduced to a pair of delicate asetose lobes, or absent (Morimoto 1962, Thompson 1992); (5) insertion and relative position of aedeagal apodeme in lateral view lateral or ventral, deflexed from axis of aedeagal body (Marvaldi et al. 2002); and (6) apodemal bridge of aedeagus absent (Morimoto 1962, Zimmerman 1993).

The Platypodinae have been considered by several authors as a distinct family, mainly because unique adult morphological characters (e.g., Calder 1989, 1990, Thompson 1992, Lyal & King 1996, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999) were interpreted as providing no evidence or equivocal evidence of relationship to any other group of weevils. However, the larval characters naturally place them within Curculionidae sensu lato (May 1993) and suggest a close relationship between Platypodinae with Dryophthorinae (Marvaldi 1997, Oberprieler et al. 2007).

The rank of subfamilies in Curculionidae sensu stricto is under continuous revision, due to new characters provided by adult and larval morphology, and the addition of molecular data. The majority of cladistic analyses have been directed at resolving phylogeny of higher clades. After solving of this problem, the attention of experts will be directed to subfamilies. In the *"A World Catalogue of Families and Genera of Curculionoidea (Excepting Scolytidae and Platypodidae)"* (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999) Curculionidae sensu stricto is divided into 16 subfamilies (excluding Scolytidae); Curculioninae (including Ulomascinae), Bagoinae,

Baridinae, Brachyceropsidinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae (including Zygopinae), Cossoninae, Cryptorhynchinae, Cyclominae (including Rhytirrhininae, Goniopterinae), Entiminae (including Amycterinae and Thecesterninae), Hyperinae (synonym Phytonominae), Lixinae (synonyms Geomorinae, Cleoninae), Mesoptiliinae (synonym Magdalininae), Molytinae, Orobitidinae, Xiphaspidinae.

Some of curculionid "subfamilies" were recovered in a combined cladogram (30 "subfamilies") (Marvaldi et al. 2002), with high support values found for their monophyly (e.g., Bagoinae, Entiminae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Platypodinae). Other "subfamilies" appear to be polyphyletic (e.g. Molytinae, Derelominae) or paraphyletic (e.g., Cossoninae, Scolytinae) in the combined analysis (Marvaldi et al. 2002, Oberprieler et al. 2007).

Metodika zpracování seznamu z hlediska faunistického vyhodnocení / Checklist and methodology of faunistic evaluation

Pro faunistické zpracování nosatců České republiky jsme území rozdělili podle historických zemí na Čechy (B, Bohemia) a Moravu včetně moravského Slezska (M, Moravia) tak, jak je v podobných publikacích obvyklé, viz např. Jelínek (1993). Hranice mezi oběma územími je převzata podle historické zemské hranice (Obr. 1). Zpracování nosatců Slovenska (S, Slovakia) jsme zařadili vzhledem k historické tradici působení českých entomologů na tomto území a nepřetržité úzké spolupráci specialistů z obou zemí na faunistickém průzkumu Slovenska.

Základem pro vyhodnocení výskytu nosatcovitých brouků byly v prvé řadě excerpce a kritické zhodnocení údajů několika set koleopterologických publikací týkajících se předmětných území. V rámci České republiky jsme se pro konečnou podobu seznamu snažili vyhodnotit i nejstarší publikace Lokaje (1868), Reittera (1870) a Letznera (1871), neboť nikdy v minulosti nebyly takto zpracovány. Naproti tomu pro území Slovenska jsme kvůli obtížné dostupnosti nejstarších pramenů za výchozí publikaci použili až Roubalův Katalog brouků Slovenska a Podkarpatské Rusi (Roubal 1937–1941), který však obsahuje excerpce všech významnějších starších publikací slovenských a maďarských autorů (např. I. Bolkaye, K. Brancsika, E. Csikiho, K. Kelecsenyiho, D. Kuthyho, J. Laca, T. Ortvaye). Z hlediska kompletace těchto historických zdrojů je Roubalovo dílo na svoji dobu zcela mimořádným počinem a znamená pro každou podobnou publikaci, jako je tato, neocenitelnou pomoc. Je téměř nepředstavitelné, že bychom v tak dlouhém časovém odstupu od vydání těchto publikací mohli podobně zpracovat všechny tyto historické prameny.

Druhým hlavním zdrojem informací pro konečnou podobu faunistického vyhodnocení byly determinace soukromých sbírek a některých muzejních materiálů a tisíce dalších záznamů v kartotékách autorů. Uvádíme přehled soukromých sbírek, které přispěly ke konečné podobě seznamu (řazeno abecedně): Zdeněk Andrš (Černošín), Stanislav Benedikt (Plzeň), Lukáš Blažej (Varnsdorf), Roman Borovec (Sloupno), Petr Boža (Ostrava), Jozef Cunev (Nitra), Petr Čížek (Žamberk), Dušan Čudan (Brloh), Zdeněk Doležal (†), Václav Dongres (Plzeň), Ladislav Ernest (Nymburk), Rostislav Fornůsek (†), Jan Fremuth (Hradec Králové), Josef Gottwald (Praha), Alois Hamet (Hradec Králové), Jaromír Havelka (†), Jiří Januš (Kladno), Vladimír Karas (Veselí nad Lužnicí), Miloš Klekner (Plzeň), Luboš Koloničný (Ostrava), Tomáš Kopecký (Hradec Králové), Michael Košťál (Brno), Jiří Krátký (Hradec Králové), Petr Kresl (Spůle), Josef Krošlák (Plzeň), Václav Křivan (Štěměchy), Bořivoj Malec (Šumperk), Marion Mantič (Ostrava), Oldřich Odvárka (Chomutov), Michal Ouda (Plasy), Jiří Pávek

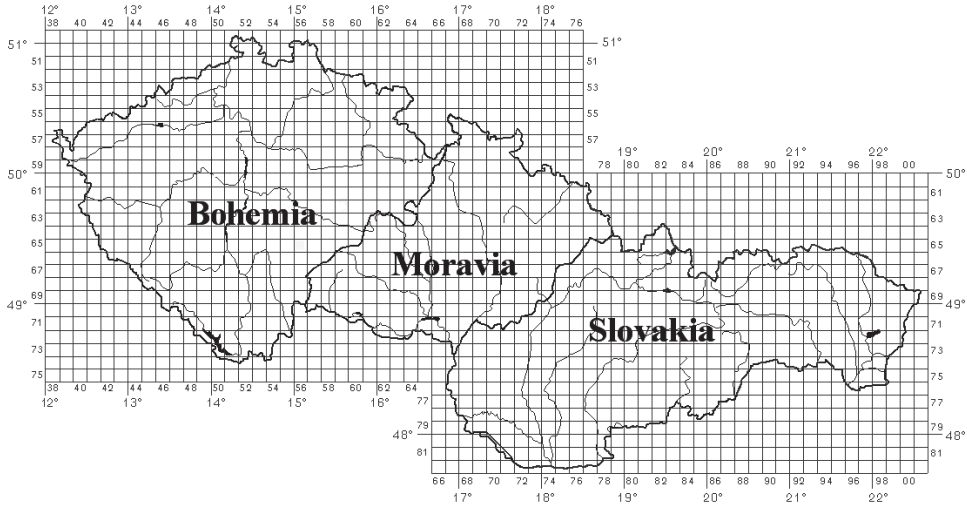
(Nejdek), Filip Pavel (Hradec Králové), Jan Pelikán (Hradec Králové), Jiří Plecháč (Pecka), Ján Profant (Revúca), Karel Rébl (Nové Strašecí), Karel Schön (Litvínov), Jiří Skuhrovec (Praha), Tomáš Staněk (Hradec Králové), Jiří Stanovský (Ostrava), Robert Stejskal (Znojmo), Jaromír Strejček (Praha), Jiří Suchý (†), Richard Szopa (Bystřice nad Olší), Richard Škoda (Liberec), Luboš Šulák (Rudoltice), Antonín Trmal (Sedlčany), Miloš Trýzna (Děčín), Václav Týr (Žihle), Stanislav Urban (Příbram), Jiří Vávra (Ostrava), Pavel Vonička (Liberec), Oldřich Voříšek (†), Vladimír Vyhnálek (Olomouc), Bohdan Zvarič (Lovosice).

Časová náročnost determinace muzejních materiálů nám bohužel neumožnila uspokojivě zpracovat někdy velmi rozsáhlé sbírky nosatců deponované v muzeích po celém Česku a Slovensku. Z tohoto pohledu bude zapotřebí do budoucna revidovat především početné historické materiály v Národním muzeu v Praze, i když byly v minulosti už částečně zhodnoceny v některých publikacích a také zdokumentovány v soukromých kartotékách, které byly dalším zdrojem informací při zpracování podkladů pro seznamu. Aktuálně jsme kvůli přípravě této práce prohlédli v Národním muzeu v Praze jen sbírky A. Fleischera a C. Purkyněho. V různé míře byly pro účel seznamu zpracovány i sbírky v Západočeském muzeu v Plzni, Jihočeském muzeu v Českých Budějovicích, Muzeu východních Čech v Hradci Králové, Muzeu města Ústí nad Labem, Severočeském muzeu v Liberci, Okresním muzeu v Mostě, Vlastivědném muzeu v Nymburce, Moravském zemském muzeu v Brně, Jihomoravském muzeu ve Znojmě, Slezském zemském muzeu v Opavě, Ostravském muzeu v Ostravě, Slovenském národním muzeu v Bratislavě a v Naturhistorisches Museum Basel.

To investigate the faunistics of the weevils of the Czech Republic, we divided the area according to its historic regions, as is typical in similar publications: Bohemia (B, Bohemia) and Moravia, including Moravian Silesia (M, Moravia; see for example the Checklist of the Czechoslovakian beetles (Jelínek 1993)). The boundary between the two regions is based on the historical border (Fig. 1). We also integrated the faunistics of the weevils of Slovakia (S, Slovakia) because of the historical tradition of the activities of Czech entomologists in this region and the continuing close cooperation of specialists from both countries regarding faunistic exploration in Slovakia.

The basis for the evaluation of the occurrence of weevils was primarily the extraction and critical evaluation of data from several hundred coleopterological publications pertaining to the areas studied. We also made an effort to evaluate the oldest publications by Lokaj (1868), Reitter (1869) and Letzner (1871) to ascertain the area of the Czech Republic because they have previously never been processed in such detail, and we include them in the final form of our checklist. In contrast, for the area of Slovakia, we could not use the oldest publications due to difficulties concerning their availability; therefore, for this region, our starting point was Roubal's Catalogue of the beetles of Slovakia and Carpathian Ruthenia (1937–1941), which includes excerpts from all of the older crucial publications by Slovakian and Hungarian authors (e.g., I. Bolkay, K. Brancsik, E. Csiki, K. Kelecseny, D. Kuthy, J. Laca and T. Ortvay). From the perspective of the completion of these historic sources, Roubal's publication was an extraordinary achievement at its time, and it represents an invaluable tool for publications like ours. Without this source, it is practically unimaginable that we could process all of these historic sources in detail after such a long period of time.

The second main source of data for the final form of our faunistic evaluation was identifications from private collections, several museum collections, and thousands of other records



Obr. 1. Mapa České republiky a Slovenska s vyznačením historických hranic Čech a Moravy (včetně Moravského Slezska), a čtvercovou sítí středoevropského síťového mapování.
Fig. 1. Map of the Czech Republic and Slovakia with marked historical boundaries between Bohemia and Moravia (including Moravian Silesia) and the central European mapping grid system.

in the authors' card indexes. For documentation, we present a summary of the private collections that contributed to the final form of the checklist (sorted alphabetically): Zdeněk Andrš (Černošín), Stanislav Benedikt (Plzeň), Lukáš Blažej (Varnsdorf), Roman Borovec (Sloupno), Petr Boža (Ostrava), Jozef Cunev (Nitra), Petr Čížek (Žamberk), Dušan Čudan (Brloh), Zdeněk Doležal (†), Václav Dongres (Plzeň), Ladislav Ernest (Nymburk), Rostislav Fornůsek (†), Jan Fremuth (Hradec Králové), Josef Gottwald (Praha), Alois Hamet (Hradec Králové), Jaromír Havelka (†), Jiří Januš (Kladno), Vladimír Karas (Veselí nad Lužnicí), Miloš Klekner (Plzeň), Luboš Koloničný (Ostrava), Tomáš Kopecký (Hradec Králové), Michael Košťál (Brno), Jiří Krátký (Hradec Králové), Petr Kresl (Spůle), Josef Krošlák (Plzeň), Václav Křivan (Štěměchy), Bořivoj Malec (Šumperk), Marion Mantič (Ostrava), Oldřich Odvárka (Chomutov), Michal Ouda (Plasy), Jiří Pávek (Nejdek), Filip Pavel (Hradec Králové), Jan Pelikán (Hradec Králové), Jiří Plecháč (Pecka), Ján Profant (Revúca), Karel Rébl (Nové Strašecí), Karel Schön (Litvínov), Jiří Skuhrovec (Praha), Tomáš Staněk (Hradec Králové), Jiří Stanovský (Ostrava), Robert Stejskal (Znojmo), Jaromír Strejček (Praha), Jiří Suchý (†), Richard Szopa (Bystřice nad Olší), Richard Škoda (Liberec), Luboš Šulák (Rudoltice), Antonín Trmal (Sedlčany), Miloš Trýzna (Děčín), Václav Týr (Žihle), Stanislav Urban (Příbram), Jiří Vávra (Ostrava), Pavel Vonička (Liberec), Oldřich Voříšek (†), Vladimír Vyhnálek (Olomouc), Bohdan Zvarič (Lovosice).

Unfortunately, some of the very extensive collections of weevils housed in the museums in the Czech Republic and Slovakia could not be processed in a satisfactory manner due to limitations of time. Therefore, in the future, it will be necessary to first revise of all the large historic materials in the National museum in Praha, even though it has already been partially

evaluated in some publications in the past, as well as in private card indexes, which were another source of data for producing the checklist. To date, in the National Museum in Praha, we have only checked the collections of A. Fleischer and C. Purkyně. Collections in the West-Bohemian Museum in Plzeň, South-Bohemian Museum in České Budějovice, Museum of East-Bohemia in Hradec Králové, Museum of Ústí nad Labem, North-Bohemian Museum in Liberec, County Museum in Most, Regional Museum in Nymburk, Moravian Museum in Brno, South-Moravian Museum in Znojmo, Silesian Museum in Opava, Ostravian Museum in Ostrava, Slovakian National Museum in Bratislava and Naturhistorisches Museum in Basel were also examined in various levels of detail.

Vysvětlení symbolů použitých pro specifikaci taxonů v seznamu / Explanation of the usage of symbols for taxon specification in the checklist

Ve speciální části jsme každý druh vyhodnotili samostatně pro každou ze tří zemí (Čechy, Morava, Slovensko) z hlediska faunistického (výskyt) a doplňkových charakteristik (poznámka). Bioindikační hodnocení (ekologická valence) druhů jsme sjednotili pro všechny tři uvedené země.

In the special section, we evaluate each species individually for each of the three regions (Bohemia, Moravia, Slovakia) from a faunistic point of view (occurrence) and with respect to additional characterization (note). The bioindicator value (ecological value) of species was unified for all the three regions studied.

Faunistika (výskyt) / Faunistics (occurrence)

! spolehlivě potvrzený výskyt v území v recentní době (po roce 1970)
+ spolehlivě potvrzený historický výskyt (do roku 1970), pro recentní období nepotvrzený
x výskyt uvedený v literatuře nebo doložený ve sbírkách, ze zoogeografického hlediska ale velmi nepravděpodobný nebo nemožný
? nedostatečně nebo nespolehlivě doložený výskyt, přitom ale možný nebo pravděpodobný
e dosud neohlášený, ale očekávaný výskyt

! reliably confirmed occurrence in the region at present (after 1970)
+ reliably confirmed historic occurrence (up to 1970), not confirmed at present
x occurrence recorded in the literature and/or supported by a voucher specimen in a collection, but very improbable and/or impossible from a zoogeographic point of view
? insufficiently or unreliably supported occurrence, even though possible and/or probable
e so far not registered, but occurrence expected

Do hodnocení výskytu druhu v území jsme zařadili jako kritéria stáří nálezů a věrohodnost údajů. Pro historické rozlišení výskytu jsme určili recentní období jako dobu od roku 1970 po současnost. Přibližně čtyřicetiletý časový úsek je možné srovnat s aktivním obdobím jedné entomologické generace. Navíc je tato časová hranice i hrubým mezníkem pro období, kdy se ve zvýšené míře začala využívat zemědělská a lesnická chemie, vrcholilo odvodnění naší krajiny, výrazně rostla industrializace a urbanizace se všemi následnými negativními dopady na přírodní prostředí, které vedly ke změnám ve složení skladby nosatcovitých brouků především na otevřených stanovištích různého typu.

Druhy spolehlivě doložené a zároveň recentně známé z území po roce 1970 včetně dostaly v seznamu symbol „!“, druhy takto známé jen ve starších dokladech do roku 1970 jsou v seznamu hodnoceny symbolem „+“. Věrohodnost výskytu je založena na determinacích a revizích materiálu provedených autory této publikace, v některých případech jsme se ale mohli spolehnout pouze na zvážení spolehlivosti literárních pramenů. Tady jsme zvláště kriticky přistoupili k údajům z nejstarších zdrojů z 19. století, kdy úroveň poznání taxonomické problematiky byla významně nižší ve srovnání se současností, horší byly rovněž možnosti spolehlivé determinace a nakonec nedostatečná byla často i lokalizace nálezů.

Symbolem „x“ je výskyt druhu v území hodnocený v těch případech, kdy byl sice literárně uvedený nebo je dokonce doložený, ze zoogeografického hlediska je ale výskyt velmi nepravděpodobný nebo nemožný. Pokud jde o doklady, jedná se především o exemplář ve starých sbírkách, kde mohlo z různých důvodů dojít k záměně lokality nebo lokalitního lístku nebo je lokalita nejednoznačná k identifikaci. Vždy jsme takové případy citlivě zhodnotili ve všech souvislostech a rozhodující byly většinou současné poznatky o rozšíření druhu. Takto jsme např. pro Moravu vyhodnotili jako nemožný výskyt druhu *Otiorhynchus gemmatus*, doloženého odtud jedním exemplářem s lokalitou „Moravia, Bescides, E. Reitter“, deponovaným v Západočeském muzeu v Plzni a dvěma exempláři s lokalitou „Moravia“, uloženými v Moravském zemském muzeu v Brně. Přes všeobecné renomé uvedeného sběratele nepovažujeme první doklad a stejně tak i zbylé dva za spolehlivé. Pravděpodobná je zde záměna lokalitních lístků, protože nosatec má výrazné alpsko-dinárské rozšíření a na území Karpat nezasahuje. Stejně jsme označili např. tuponosce *Argoptochus bisignatus*, mediteránní druh, jehož areál výskytu zasahuje nejvýše do jižního Maďarska. Jeden nám známý exemplář tohoto druhu s lokalitou „Moravia“ se nachází ve sbírce A. Fleischera v Národním muzeu v Praze. Jinak jsme ale vyhodnotili některé jiné druhy, které, přestože jsou opatřeny lokalitními lístky stejné kvality jako v předchozích příkladech a recentně v území chybějí, v minulosti se zde pravděpodobně vyskytovaly a současná absence se dá vysvětlit například zánikem vhodných stanovišť. Typické je to především pro druhy otevřených stanovišť, ať už mokřadů nebo stepních lokalit. Tak se nám podařilo dohledat dokladový kus xerotermního druhu *Brachycerus foveicollis*, kterého Fleischer (1927–1930) uvádí z Moravy údajem „u Klobouk“. Jediný exemplář s lokalitou „Moravia“ se nachází právě ve Fleischerově sbírce v Národním muzeu v Praze. V současnosti se na Moravě už téměř jistě tento druh nevyskytuje, je ale známý z okolí nedaleké Bratislavy. Podobných příkladů by bylo možné uvést mnoho.

Početné jsou případy druhů, které byly z území uvedené jen v literatuře a přitom je jejich výskyt ze zoogeografického hlediska nepravděpodobný nebo nemožný. Zcela jistě se na předmětných územích nevyskytovaly v posledních cca 140 letech (období od prvních koleopterologických publikací po současnost) např. *Acalles turbatus, Exapion ulicis*, *Otiorhynchus sensitivus* a další druhy. Těchto případů je v předloženém seznamu více než sto. Druhy, jejichž výskyt jsme takto klasifikovali pro celé území České republiky a Slovenska, jsou v tabulce seznamu uvedené v kulatých závorkách.

Symbolem „?“ hodnotíme druhy sice nedostatečně nebo nespolehlivě doložené, přesto ale možné (vzhledem k jejich zoogeografické charakteristice a rozšíření v okolních zemích, případně přítomnosti živné rostliny či vhodného stanoviště), čekající jen na definitivní potvrzení. Pro takové druhy jsou známé literární údaje, neviděli jsme ale žádný doklad. Význam pro naše rozhodování měla i věrohodnost zdroje. Do seznamu druhů tak nebyly zahrnuty údaje o exemplářích, u kterých bylo podezření na nedbalostní či úmyslnou záměnu lokalitních lístků. Pro

každou z uvedených zemí je takových taxonů několik desítek. Namátkou uvádíme pro Čechy *Rhyncolus reflexus*, kterého sice uvedl Lokaj (1869) z několika českých lokalit, už Strejček (1993c) ho ale uvádí jako sporný a ani my jsme žádný doklad neviděli ani ve starých sbírkových materiálech. Pro Moravu je takto nedoložený, ale přesto možný např. *Coniocleonus nebulosus*, známý jak z písčitých lokalit severních a východních Čech, tak vzácně i ze slovenského Záhoří. Ze Slovenska neznáme spolehlivě např. *Hylobius pinastri*, který je ale známý jak z Čech, tak i z východní Moravy a také na Slovensku má vhodné životní podmínky.

Symbol „e“ označující dosud neuvedený, ale očekávaný výskyt v území jsme zařadili jen u druhů již zjištěných v některé jiné zemi v rámci České republiky a Slovenska. Do seznamu jsme tedy nezahrnuli druhy zjištěné v okolních zemích střední Evropy, jejichž výskyt lze v různé míře očekávat i u nás. Vedla nás k tomu snaha nezahltit seznam informacemi, které mohou být jen spekulativní.

Všechny druhy, jejichž výskyt je pro některou zemi (Čechy, Morava, Slovensko) hodnocen jako nepravděpodobný či nemožný („x“), nedostatečně či nespolehlivě doložený, ale možný („?“) a spolehlivě, ale pouze historicky doložený („+“), jsou v další kapitole vždy komentovány. Komentovány jsou také druhy spolehlivě potvrzené v recentní době, jejichž hodnocení výskytu se pro některou zemi liší od hodnocení v posledním seznamu Strejčka (1993c). V případě nálezů v Česku přitom v komentářích uvádíme i konkrétní nálezová data ve standardní podobě nebo publikovaná data. U nálezů ze Slovenska uvádíme úplná data nálezů mimo chráněná území do roku 1994 včetně a publikovaná data, v ostatních případech uvádíme většinou jen lokality bez dalších podrobností[1)] – úplná data uvádíme pouze z průzkumů proběhlých na základě udělení výjimky ze zákona Ministerstvem životního prostředí Slovenské republiky nebo Státní ochranou přírody Slovenské republiky.

[1)] Ke zveřejnění jmen sběratelů jsme nedostali jejich souhlas. Na Slovensku byl od roku 1994 v platnosti zákon č. 287/1994 Zbierky zákonov o ochrane prírody a krajiny (s účinností od 1.1.1995), nahrazený v roce 2002 zákonem č. 543/2002 Zbierky zákonov o ochrane prírody a krajiny (s účinností od 1.1.2003). Oba zákony zakazují a postihují sběr a usmrcování živočichů i mimo chráněná území.

We designated the age of the findings and the credibility of the data as the criteria for the evaluation of the species occurrence in the area. For historical stratification of the occurrences, the time period from 1970 to the present was designated as recent. This approximately quadragenarian time period roughly reflects the active period of one entomological generation. The year 1970 represents a landmark for the completion of agricultural collectivisation, widespread use of agricultural and forestry chemicals, the culmination of wetland drainage, and the general increase of industrialisation and urbanisation, all with consequent negative impacts on the natural environment, which led to changes in the composition of the pattern of weevils primarily found in different types of open localities.

The species that were reliably confirmed and simultaneously recently described from the area since 1970 were given the symbol “!” in the list, while the species known only from old records prior to 1970 are denoted by the symbol “+” in the list. The credibility of each occurrence is based on the identifications and revisions of material made by the authors of this publication. In some cases, we can only rely on the evaluation of the reliability of the literary sources used. Here, we are particularly critical of the data from the oldest sources of the 19th century, when the level of taxonomic knowledge of the problems was significantly lower compared with the present and there was also a lower possibility of reliable determination, which was ultimately often inadequate, as well as poorly localised findings.

The occurrence of the species was given the symbol "x" for an area in cases when it was recorded in literature and/or even confirmed, but its occurrence from a zoogeographical point of view was very improbable and/or impossible. Concerning the voucher specimens, these were usually specimens in the old collections, where a confusion of the locality or of the locality labels might have occurred for different reasons, or the locality could not be unambiguously identified. We always examined each case carefully in all contexts, and the decision about the species' occurrence was usually made based on current knowledge. For example, we evaluated the occurrence of the species *Otiorhynchus gemmatus* in Moravia, which was supported by one specimen with the locality label "Moravia, Bescides, E. Reitter" deposited in the Western-Bohemia museum in Plzeň and two specimens with the locality label "Moravia" deposited in the Moravian museum in Brno as being impossible. Despite the general reputation of these collectors, we do not regard these records as reliable. It is likely that there is a confusion of locality labels, because the weevil is a significant extension of the alpine-dinaric and the Carpathian intervene. We similarly regard the broad-nosed weevil *Argoptochus bisignatus*, which is a Mediterranean species extending to southern Hungary, as unreliable. The only specimen of this species known to us is housed in the collection of A. Fleischer in the National Museum in Praha with the locality label "Moravia". However, we have positively evaluated a number of other species, even though they were accompanied by locality labels of the same quality as in the previous examples and are currently absent in the area, because they could have occurred there in the past, and their absence now may be attributed, for example, to loss of appropriate habitat. This is primarily typical of species of the open localities, either wetland or steppe localities. Thus, we succeeded in finding a voucher specimen of the xerothermic species *Brachycerus foveicollis*, which was mentioned by Fleischer (1927–30) with the locality listed as "u Klobouk" in Moravia. This very specimen, with the locality "Moravia" was discovered in Fleischer's collection in the National Museum in Praha. Currently, this species almost certainly no longer occurs in Moravia, but it is known from the surroundings of Bratislava. There were numerous similar cases during the preparation of the checklist.

There are numerous examples of species that were listed as present in the area only in the literature but the occurrence of which are very improbable and/or impossible from a zoogeographical point of view. It is certain that these species have not occurred in the studied areas in the last 140 years (the time period from the first coleopterological publication to the present); e.g. *Acalles turbatus*, *Exapion ulicis*, *Otiorhynchus sensitivus*, and other species. In total, there are morre than one hundred such cases in the present list. The species whose occurrence we classify below for the whole territory of the Czech Republic and Slovakia are included in the table checklist provided in round brackets.

The symbol "?" is used to denote species that were insufficiently or unreliably supported, but with a likely occurrence (based on their zoogeographical characteristics and occurrence in the surrounding countries, or due to the presence of their host plant and/or appropriate habitats) that are awaiting final confirmation. There are known literary data for such species, but we have not yet found any evidence to support these reports. The credibility of the source was also considered during our decision-making process. In these cases, where the voucher specimen exists, it is of rather low quality or suspicious due to carelessness or even intentional manipulation of the locality label. There are tens of such taxa for each presented region. For Bohemia, such an example is *Rhyncolus reflexus*, which was demonstrated by Lokaj (1869) from several Bohemian localities, though Strejček (1993) already contested its occurrence,

and we did not find any evidence to support this claim in the material from the old collections. Additionally, the report of *Coniocleonus nebulosus* for Moravia is unreliable, though still quite likely, as it is known, though rarely, both from the sandy localities of northern and eastern Bohemia and from the Slovakian Záhoří region. From Slovakia, we do not reliably know of the occurrence of certain taxa; e.g., *Hylobius pinastri*, though it is known from both Bohemia and eastern Moravia, and appropriate habitat exists in Slovakia.

The symbol "e" represents the expected occurrence of a species in an area and was assigned only to species already established for another region within the framework of the Czech Republic and Slovakia. Therefore, the species established in the surrounding countries of central Europe were not included in this list, even though we may have expected their occurrence to various degrees. We excluded these species to avoid information overload and speculation.

All species whose presence in one of the regions (Bohemia, Moravia, Slovakia) was assessed as follows are commented on in the next chapter: improbable or impossible ("x"); insufficiently supported or unreliable, but possible ("?") and reliably, but only historically supported ("+"). Commentaries are also given for species reliably confirmed in the recent period, the assessment of a country, for which the evaluation differs from the last Strejček's checklist (1993c). In the case of the findings for the Czech Republic, we also present comments on finding specific data in a standard form or in published data. For the findings from Slovakia, we include complete data findings from outside of protected areas prior to 1994, including published data; in other cases, we usually only cite the report without further details[1)]. We only obtained complete data from the surveys under an exemption from the Law Department of the Environment of the Slovak Republic or the Department of State Conservation of the Slovak Republic.

[1)] We did not obtain the collectors' approval to release their names. In Slovakia, several laws concerning the conservation of the environment are valid - law No. 287/1994 "Zbierky zákonov o ochrane prírody a krajiny" (came into force 1.1.1995) from 1994, substituted by the law No. 543/2002 "Zbierky zákonov o ochrane prírody a krajiny" (came into force 1.1.2003) in 2002. Both laws also prohibit, and hold individuals liable for, the collection and killing of animals outside protected areas.

Doplňková charakteristika (poznámka) / Complementary characterization (note)

E1	endemit výhradně nebo převážně vázaný na předmětné území
E2	endemit zasahující do předmětného území s centrem výskytu mimo toto území
%	taxonomicky nejasný druh
i	introdukovaný taxon
N	dosud pro území nepublikovaný druh, nové hlášení pro území
n	spolehlivě zjištěný druh neuvedený pro území v posledním platném seznamu (Strejček 1993c), ale publikovaný pro toto území jinde

E1	endemic species found exclusively or mainly in the studied region
E2	endemic species extending to the studied region with the centre of its occurrence out of this region
%	taxonomically unclear species
i	introduced taxon
N	thus far unpublished species for the region, representing a new report for the region
n	reliably established species, not recorded for the region in the last valid checklist (Strejček 1993c), but published for this region in other reports

Endemické druhy představují výjimečné přírodní hodnoty pro každou zemi. Do seznamu jsme zařadili jejich zvýraznění dvěma symboly v závislosti na překrytí jejich celkového areálu s předmětným územím. Symbolem „E1“ jsme opatřili druhy převážně nebo výhradně vázané na dané území, tedy druhy s velkým překrytím jejich celkového areálu a daného území, které představuje centrum jejich výskytu. Symbolem „E2“ jsme označili druhy, které zasahují do předmětného území, centrum jejich výskytu leží ale za jeho hranicemi.

Taxonomicky nejasné druhy označené symbolem „%“ jsou především druhy pochybné identity (species inquirenda) a druhy s nejistou validitou. Všechny takto označené druhy jsou rovněž uvedeny v kapitole Komentáře.

Introdukované taxony, tedy druhy člověkem do území prokazatelně zavlečené, jsme označili symbolem „i“.

Symbolem „N“ jsme odlišili druhy dosud pro území nehlášené ani historicky. Jedná se tedy o první záznamy jejich výskytu v území.

Spolehlivě zjištěné druhy, které nejsou uvedené v seznamu Strejčka (1993c), ale byly už dříve nebo naopak po vydání této práce z území ohlášeny v jiné publikaci, označujeme symbolem „n“.

Endemic species represent extraordinary natural assets for each region. In the checklist, we highlight these species using two symbols, depending on the overlap of their occurrence region with the monitored area. The symbol “E1” is given to species exclusively or mainly bound within this region; i.e. species with a large overlap of their occurrence area and the monitored area, thus representing the centre of their occurrence. Species that occur in the area, but for the centre of occurrence outside its boundaries, are marked by the symbol “E2”.

Taxonomically unclear species marked by symbol “%” are species with unresolved taxonomically difficult examples (inquirenda species) and unclear validity. All of the identified species are also listed in the Comments chapter.

Introduced taxa, species obviously introduced into the region by humans, are denoted by the symbol “i”.

The symbol “N” distinguishes species not previously reported for the region thus far, representing the first record of their occurrence in this region.

Reliably established species that were not presented in the checklist of Strejček (1993c), but that were included in publications before and/or after publication of this previous checklist, are denoted by the symbol “n”.

Bioindikační status (ekologická valence) / Bioindicator status (ecological values)

R reliktní taxony s nejužší ekologickou valencí vázané na převážně přirozená stanoviště, vzácné a ohrožené taxony málo změněných ekosystémů

A adaptibilní taxony osidlující více nebo méně přirozená stanoviště se schopností adaptovat se i na druhotné dobře regenerované biotopy, zvláště v blízkosti původních ploch

E expanzivní taxony, eurytopní druhy s nízkými nároky na přirozenost a stabilitu stanovišť

R relict taxa with narrow ecological specialisation bound mainly to their natural habitats and rare and endangered taxa from only slightly changed ecosystems

A adaptive taxa settled in more or less natural habitats with the ability to adapt to secondary, well-regenerated biotopes, particularly in the vicinity of the original locality

E expansive taxa, eurytopic species with low requirements for naturalness and stability of locality

Klasifikace ekologické valence odpovídá návrhu, který pro vyhodnocení střevlíkovitých brouků použili Hůrka et al. (1996). Hodnocení ekologické valence u nosatcovitých brouků provedl v několika svých publikacích už Strejček (1996a, 2001a, 2005), úplné přiřazení druhů do těchto bioindikačních skupin ale dosud publikováno nebylo. Vyhodnocení této charakteristiky jsme v seznamu provedli jen u druhů, které byly spolehlivě historicky nebo recentně zjištěné alespoň v jednom území (Bohemia, Moravia nebo Slovakia).

Klasifikace ekologické valence není kritériem pro uvedení doplňkových komentářů.

The classification of ecological values corresponds well to the proposition for the evaluation of carabid beetles used by Hůrka et al. (1996). The evaluation of the ecological values for weevils was employed by Strejček in several publications (1996a, 2001a, 2005). Complete assignment of species to these ecological groups has not been published to date. We included evaluation of this characteristic in the checklist only for species that have been reliably historically or recently identified in at least one of the regions studied (Bohemia, Moravia or Slovakia).

The classification of ecological values does not serve as a criterion for the presentation of accessory commentaries.

HISTORIE STUDIA NOSATCŮ NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKA / HISTORY OF WEEVIL STUDIES IN THE CZECH REPUBLIC AND SLOVAKIA

První údaje o výskytu nosatců na území Čech najdeme v pracích Lokaye, který své úsilí shrnul do klasického díla Verzeichniss der Käfer Böhmens (Lokay 1869). Podobně pro Moravu a Slezsko jsou stěžejními ranými díly s prvními konkrétními údaji o nosatcích Reitterův Übersicht der Käfer-Fauna von Mähren und Schlesien (Reitter 1870) a o rok mladší Letznerův Verzeichnis der Käfer Schlesiens (Letzner 1871). Faunou současného území Slovenska se zabývá řada prací maďarských a slovenských autorů rovněž z druhé poloviny 19. století, především publikace I. Bolkaye, K. Brancsika, E. Csikiho, D. Kuthyho, K. Kelecsenyiho a T. Ortvaye, které do svého Katalogu Koleopter excerpoval Roubal (1937–1941). Také tato díla se věnují, podobně jako předchozí české tituly, řádu Coleoptera v celé jeho šíři a nejsou speciálně zaměřena jen na čeledi Curculionoidea. Přes celou řadu zjevně chybných determinací a často i současnému pojetí nevyhovující taxonomii a nomenklaturu poskytují tyto historické publikace velmi cenné informace pro srovnání se současností.

Počátkem 20. století vydává taxonomické publikace o nosatcích Romuald Formánek (např. 1905, 1907, 1909, 1911), první český specialista na nosatcovité brouky a takto i zakladatel české školy studia nosatcovitých brouků, který svými pracemi dosáhl evropského věhlasu. Pro faunistické účely je jeho dílo bohužel málo využitelné.

V období mezi světovými válkami se objevují dvě publikace, které se staly základními díly pro studium faunistiky brouků a tedy i nosatců na území Čech, Moravy a Slovenska: v roce 1930 dokončil brněnský entomolog Antonín Fleischer svůj Přehled brouků fauny Československé republiky (Fleischer 1927–1930), následně Jan Roubal vydal třídílný Katalog Koleopter Slovenska a Podkarpatské Rusi (Roubal 1930, 1933, 1937–1941), který je považován za vrcholnou a v rámci Česka a Slovenska zatím nepřekonanou faunistickou publikaci. Nosatcovitými brouky se zabývá díl třetí (Roubal 1937–1941). Zatímco první jmenovaná publikace zasluhuje při jejím zpracování velmi kritický přístup (je pouhým seznamem s množstvím zřejmých chyb), Roubalův Katalog je první moderní faunistickou publikací evropské úrovně, obsahující vedle autorových vlastních poznatků i velmi zevrubné excerpce početných starších prací, navíc kriticky komentovaných. Z hlediska nosatcovitých brouků jsou pro toto období cenné i některé další regionální faunistické práce, např. Zoufalova Fauna brouků Prostějovska (Zoufal 1922) či Lacova Chrobákoveda (Laco 1929) čerpající převážně z autorových vlastních sběrů v různých oblastech Slovenska.

Práce 19. století a první poloviny 20. století jsou dnes přínosné tím, že umožňují prostřednictvím brouků úzce vázaných na vegetaci rozkrýt přírodní poměry a tehdejší stav přírody natolik odlišný od stavu po nastartování intenzifikace zemědělské výroby počátkem padesátých let 20. století. Charakteristický je z tohoto pohledu pro srovnání se současností častější výskyt některých dnes velmi vzácných nebo zcela vymizelých druhů vázaných na nelesní stanoviště, která jsou od druhé poloviny 20. století na ústupu nebo silně degradovaná změnou předchozího hospodaření, melioracemi či chemickou kontaminací – různé typy otevřených xerotermních stanovišť, otevřené mokřady, váté písky či slaniska.

Od třicátých let 20. století se na domácí scéně v souvislosti s hojnější specializací na určité skupiny objevili další specialisté na nadčeleď Curculionoidea. Byli to především Bohumil Kouřil a Cyril Purkyně, kteří publikovali první faunistické příspěvky věnované výhradně nosatcům (Kouřil 1945, 1957; Purkyně 1948, 1954, 1957a,b). Intenzivnější publikační činnost

se objevila až na přelomu padesátých a šedesátých let s příchodem Jaromíra Strejčka (1955, 1958, 1965, 1969a), Jaromíra Havelky (1965, 1967a,b, 1970) a Jana Fremutha (1965b). Především působení a četné faunistické publikace Strejčka a Havelky posunuly domácí faunistiku významně vpřed. Fremuthovy převážně taxonomické práce se faunistice věnují jen okrajově. Z obsáhlejších faunistických příspěvků z té doby nelze vynechat ještě příspěvek Hlisnikovského (1965) k rozšíření druhů rodu *Apion* Herbst, 1797 v tehdejším Československu. Z nepublikujících specialistů, jejichž přínos k poznání domácí fauny nosatcovitých brouků je ale mimořádný a jejichž početné materiály byly částečně zhodnoceny jinými autory, je nutné vyzdvihnout především Oldřicha Voříška a Jaroslava Štaifa.

Od sedmdesátých let přichází nová vlna zájemců o studium nosatcovitých. Někteří z nich se později věnují převážně jen taxonomii, jejich první publikace jsou ale faunistické. V Čechách jsou to především Roman Borovec, Michael Košťál a Karel Schön, na Slovensku Jozef Cunev, Milada Holecová a Oto Majzlan. V současné době se studium nadčeledi Curculionoidea těší velkému zájmu mezi koleopterology a vzrostl také počet publikujících specialistů. Přesto jsou poznatky o rozšíření skupiny na území Česka a Slovenska dosud nedostatečné a z geografického hlediska velmi nerovnoměrné. Větší pozornost byla, obdobně jako u jiných skupin, věnována především sběratelsky atraktivním oblastem a okolím bydlišť jednotlivých entomologů. Z větších územních celků byly zpracovány systematické průzkumy Pálavy (Strejček 1996), Orlických hor (Fremuth 1977), okolí Prahy (Strejček 2001, 2006), CHKO Broumovsko (Hamet & Vancl 2005), CHKO Kokořínsko (Špryňar & Honců 2006), Sedlčanska (Trmal 2008), Tříbeče (Cunev 1986c, Majzlan & Cunev 1985), Bukovských vrchů (Holecová & Petryszak 1998a,b, Holecová et al. 1997), NP Poloniny (Jaszay 2001) a okolí Dunaje pod Bratislavou (např. Majzlan & Rychlík 1982, 1986). Další početné práce se týkají buď jen jednotlivých lokalit, nebo pokud zahrnují větší území, pak se omezují jen na některé podskupiny nosatcovitých nebo shrnují krátkodobý nesystematický průzkum. Převážně jde ale o drobné faunistické publikace obsahující jen zajímavější nálezy z různých nesouvisejících lokalit celého Česka a Slovenska.

Velmi neuspokojivá je situace na poli ostatní české odborné literatury, ať už se jedná o komplexnější katalogy skupin nebo určovací klíče, vztahující se k území České republiky a Slovenska. Celé generace českých a slovenských specialistů na nosatcovité brouky vyrostly kvůli absenci takové domácí literatury na zahraničních odborných publikacích, především určovacích klíčích. Určitou výjimkou byl pouze komplexní Balthasarův (Balthasar 1957) určovací klíč pro řád Coleoptera, který umožnil determinaci až na úroveň rodů, u menších rodů dokonce až do druhů. Tento klíč byl vedle zahraniční literatury cennou pomůckou i pro zájemce o nosatcovité brouky. Jinak je seznam domácí odborné literatury pro nadčeleď Curculionoidea poměrně stručný. Historické práce Formánka se věnují rodům *Brachysomus* (1905), *Trachyphloeus* (1907), *Dorytomus* (1909) a skupině zobonosek (1911). Fremuth (1971b) připravil revizi středoevropských druhů rodu *Barypeithes*. Niedl (1987) zpracoval tehdejší poznatky o nosatcích rodu *Acalles*, Strejček (1990) publikoval klíč čeledí Anthribidae, Bruchidae a Urodonidae. Taxonomické práce se věnují jen jednotlivým druhům nosatcovitých brouků (Benedikt 2001, 2009; Fremuth 1965a, 1971, 1972, 1978, 1981, 1982, 1986; Kodada et al. 1992; Košťál 1991a,b; Košťál & Holecová 2001; Strejček 1969b).

The first data on the occurrence of weevils in the area of Bohemia were presented in the publications of Lokay, who summarised his efforts in the classic work "Verzeichniss der Käfer Böhmens" from 1868. Likewise, for Moravia and Silesia, Reitter's "Übersicht der Käfer-Fauna

von Mähren und Schlesien" from 1870 and Letzner's "Verzeichnis der Käfer Schlesiens", published in 1869, represent the crucial early works which include the first specific data on weevils. The fauna of the present area of Slovakia was also addressed by many reports by Hungarian and Slovakian authors from the second half of the 19th century, primarily the publications by I. Bolkay, K. Brancsik, E. Csiki, D. Kuthy, K. Kelecseny and T. Ortvay, which were excerpted by Roubal (1937–1941) in his Catalogue of beetles. As with the Czech works, these are devoted to the whole breadth of the order Coleoptera, and are not focused only on the superfamily Curculionoidea. Despite many obviously wrong determinations and often inconvenient taxonomy and nomenclature, these historic publications provide very valuable information for comparison with the present state of this fauna.

At the beginning of the 20th century, several taxonomic publications about weevils were published by Romuald Formánek (e.g., in 1905, 1907, 1909, 1911), the first Czech specialist in weevils, and therefore also the founder of the Czech weevil school, who achieved European renown through his works. Unfortunately, his works are less applicable for faunistics purposes.

In the period before World War II, two publications appeared that have since become the basic works of coleopteral faunistics, which included the weevils of the region of Bohemia, Moravia and Slovakia: in 1930, the Brno entomologist, Antonín Fleischer, finished the "Přehled brouků fauny Československé republiky", followed by Jan Roubal's publications of the three volumes of the "Katalog Koleopter Slovenska a Podkarpatské Rusi" (Roubal 1930, 1933, 1937–1941), which is considered the ultimate and still unsurpassed faunistic achievement for the Czech Republic and Slovakia. Weevils are addressed in the third volume (1937–1941). While the former publication requires a highly critical approach during excerption, as it is a mere list with many evident errors, Roubal's Catalogue is the first modern faunistics publication at the European level, and in addition to the author's own findings, it includes very detailed excerpts from numerous old works, even with critical commentaries. Regarding weevils for this period, several other regional faunistics works are of value; e.g., Zoufal's "Fauna brouků Prostějovska" (1922) and Laco's "Chrobákoveda" (1929), based predominantly on the author's own collections from different regions in Slovakia.

The works of the 19th and the first half of the 20th century, which contain data on numerous beetles that are closely tied to specific vegetation, contribute to our knowledge of the period's natural state, which has been altered profoundly since the onset of agricultural intensification in the beginning of the 1950s. Typically, a more frequent historical occurrence of some species that are very rare and/or extinct today is documented in these works tied to non-forest localities (different types of open xerothermic localities, open wetlands, air-blown sands, solonchaks). Such biotopes have disappeared or been considerably degraded due to changes in land management ('agricultural improvement' and/or chemical contamination) during the second half of the 20th century.

From the 1930s onwards, weevil (superfamily Curculionoidea) specialists emerged in the domestic scene as part of a trend of deeper specialization in specific groups. Among them were Bohumil Kouřil and Cyril Purkyně, who published the first faunistic reports directed exclusively at weevils (Kouřil 1945, 1957; Purkyně 1948, 1954, 1957a,b). Further intensive publication activity did not appear until Jaromír Strejček (1955, 1958, 1965, 1969a), Jaromír Havelka (1965, 1967a,b, 1970) and Jan Fremuth (1965b) at the turn of the 1950s–60s. The activity and numerous faunistic publications of Strejček and Havelka primarily and significantly advanced local faunistics. Fremuth's main taxonomic works only marginally concern faunistics. Among the more comprehensive faunistics reports of this time period, it is not

possible to overlook the report by Hlisnikovský (1965) on the occurrence *Apion* species in Czechoslovakia at that time. Among the non-publishing specialists, whose contributions to our knowledge about the home fauna of weevils are nevertheless outstanding, and whose numerous collected materials have been further evaluated to a certain extent by other authors, we would like to mention primarily Oldřich Voříšek and Jaroslav Štaif.

From the 1970s onward, a new wave of individuals interested in the study of weevils has appeared. Some of these researchers moved towards taxonomic work later, while their first publications were on faunistics. In the Czech Republic, these individuals are, first, Roman Borovec, Michael Košťál and Karel Schön, in Slovakia Jozef Cunev, Milada Holecová and Oto Majzlan. At present, the study of the superfamily Curculionoidea is viewed with great interest among coleopterologists, and the number of publishing specialists has also increased. Nevertheless, our knowledge of the occurrence of this group in the area of the Czech Republic and Slovakia is still insufficient and very unevenly distributed from a geographical perspective. As is also typical of other groups, the greatest attention was devoted to the localities attractive to collectors, and to the surroundings of the residence of individual entomologists. Among the larger systematic studies of regional units, there have been literal evaluations of only the Pálava region (Strejček 1996), Orlické hory Mts. (Fremuth 1977), the surroundings of Praha (Strejček 2001, 2006), Broumovsko PLA (Hamet & Vancl 2005), Kokořínsko PLA (Špryňar & Honců 2006), Sedlčansko region (Trmal 2008), Tříbeč Mts. (Cunev 1986c, Majzlan & Cunev 1985), Bukovské vrchy Mts. (Holecová & Petryszak 1998a,b, Holecová et al. 1997), Poloniny NP (Jaszay 2001) and the surroundings of the Danube below Bratislava (Majzlan & Rychlík 1982, 1986). Numerous additional studies have concerned either only individual localities, or when extending to a larger area, were limited to only several subgroups of weevils, or summarised short-term unsystematic research. These are mainly small faunistic publications describing only interesting findings from different scattered localities throughout the Czech Republic and Slovakia.

A highly unsatisfactory situation is found in the field of other Czech specialist literature, whether in considering more complex catalogues of groups or the determining keys for the area of the Czech Republic and Slovakia. An entire generation of Czech and Slovakian specialists on the Curculionoidea grew up using foreign taxonomic publications because of the absence of regional literature, especially identification keys. The list of local regional taxonomic literature for the superfamily Curculionoidea is relatively short. The historic works of Formánek are devoted to the genera *Brachysomus* (1905), *Trachyphloeus* (1907), *Dorytomus* (1909) and the group of rhynchitid-beetles (1911). Fremuth (1971b) processed a revision of middle-european *Barypeithes* species. Niedl (1987) then processed information about weevils of the genus *Acalles* sensu lato Strejček (1990) published a key for the family Anthribidae. Other taxonomic studies are devoted only to individual species of weevils (e.g., Benedikt 2001, 2009; Fremuth 1965, 1971, 1972, 1978, 1982, 1986; Kodada et al. 1992; Košťál 1991a,b; Košťál & Holecová 2001; Strejček 1969b).

NOSATCI NA ÚZEMÍ ČESKÉ REPUBLIKY A SLOVENSKA, POSTGLACIÁLNÍ VÝVOJ JEJICH SPOLEČENSTEV A CHARAKTERISTIKA VÝZNAMNÝCH OBLASTÍ / WEEVILS IN THE CZECH REPUBLIC AND SLOVAKIA, POSTGLACIAL DEVELOPMENT OF WEEVIL COMMUNITIES AND CHARACTERISTICS OF IMPORTANT AREAS

Současná skladba nosatcovitých brouků na území České republiky a Slovenska je výsledkem působení celého komplexu faktorů přírodního a antropogenního charakteru. Zároveň je neustálená, prochází permanentním vývojem a zde zvláště vliv člověka, ať už nepřímý (např. globální oteplování) nebo přímý (např. zavlečení dopravou) lze pozorovat i ve velmi krátkém časovém úseku posledních několika desetiletí. Jejím základem jsou druhy jehličnatých lesů a listnatých opadavých lesů mírného pásma s jejich doprovodným podrostem. Formování těchto společenstev začalo s postupným zalesňováním krajiny v prvních obdobích postglaciálu, když předtím byla v průběhu posledního glaciálu v důsledku nepříznivých životních podmínek silně zdecimována. Vliv předchozí interglaciální nebo dokonce třetihorní fauny na současnou skladbu nosatců je možné tušit jedině v exponovaných vápencových polohách Karpat, kde jsou za takové považovány i některé v současnosti se vyskytující rostliny (např. *Daphne arbuscula*, *Delphinium oxysepalum*, *Dianthus nitidus*). Všechny takové úvahy jsou ale těžko prokazatelné a zůstávají jen v oblasti hypotéz.

Pro pochopení současného stavu je tedy důležité vrátit se zpět asi o 15 000 let, do období konce poslední doby ledové. Předpokládáme, že v průběhu tohoto posledního würmského glaciálu přežívaly ve studeném a suchém klimatu střední Evropy jen nejméně náročné lesní druhy a v celkově chudých společenstvech dominovaly prvky chladné stepi a tundry. Z konce würmu je ze střední Evropy doložená přítomnost převážně jen borovice a břízy, kolem vodních toků pak vrb (Neuhäuslová et al. 1998). Postupné oteplování v počátku holocénu (preboreál-boreál) znamenalo obohacení o další nelesní druhy, zároveň se ale s šířením dalších druhů dřevin (dub, jilm, olše, smrk) (Neuhäuslová et al. 1998) začala měnit i proporce nelesní a lesní fauny. V následujících obdobích postglaciálu, kdy došlo ke zvlhčení a oteplení klimatu a většímu zalesnění krajiny, musely být pak populace nelesních druhů redukovány. Nelesní chladnomilné a vlhkomilnější druhy starého glaciálního původu během zalesňování krajiny migrovaly jednak do vysokých poloh nad hranici lesa nebo méně i do chladných mikrolokalit sutí (např. *Otiorhynchus uncinatus*), nejnáročnější suchomilné druhy se pak koncentrovaly v nejsušších oblastech v nižších polohách, především na otevřených skalnatých stanovištích a v lesostepích v klimaticky, edaficky a geomorfologicky vhodných lokalitách (např. Český kras, České středohoří, Pálava, sprašové jihomoravské a jihoslovenské pahorkatiny, vápencové a andezitové skalní lokality Karpat, váté písky v nížinách). Všechny tyto „staré druhy“ otevřených stanovišť můžeme zařadit mezi glaciální resp. raně postglaciální relikty. Jejich identifikace v současné nelesní složce nosatcovitých brouků není ale jednoduchá a už vůbec ne jednoznačná. Snadnější je u chladnomilných nelesních druhů nosatců, majících dnes charakter vysokohorských druhů, žijících nad lesní hranicí Sudet a Karpat a u druhů striktně stepních, i dnes vázaných výhradně jen na nejhodnotnější zanikající stepní lokality s význačnou vegetací v suchých územích zmíněných výše.

Mezi snáze rozpoznatelné chladnomilné relikty patří např. lalokonosec *Otiorhynchus arcticus arcticus*, který se vyskytuje v sub- a alpinském pásmu Krkonoš a Hrubého Jeseníku, na Slovensku pak v Malé Fatře, Slovenských Beskydech (Babia hora) a v celém masivu

Tater. V Králickém Sněžníku a v Hrubém Jeseníku přežila populace nosatce *Hypera carinicollis septentrionalis*, v Hrubém Jeseníku vznikl zřejmě peripatrickou speciací krytonosec *Ranunculiphilus pseudinclemens*. Ve vysokých Karpatech se vyskytuje i několik dalších druhů, které zde dnes přežívají na izolovaných ostrovech daleko od dalšího rozšíření v Alpách nebo Východních a Jižních Karpatech. K jejich migraci na současná stanoviště muselo rovněž docházet v závěru glaciálu, kdy se z původně většího plošného rozšíření postupně izolovaly ve vysokých chladných polohách hor. Tak např. Velká Fatra je domovem nosatce *Otiorhynchus alpicola*, který se zde vyskytuje výhradně v subalpinním pásmu. Nejbližší souvislé rozšíření tohoto druhu najdeme až na území východních Alp. Pro Nízké Tatry je význačný výskyt druhu *Otiorhynchus alpigradus* v nejvyšších polohách ďumbierské skupiny a Královy hole. Další populace tohoto druhu je známá až z alpinských poloh Východních Karpat. Nejbohatší jsou na glaciální relikty Tatry, kde se kromě *O. arcticus arcticus* vyskytují endemický druh *Trachystyphlus beigerae*, jehož nejbližší příbuzný *Trachystyphlus alpinus* je domovem v Alpách, a sibiřský druh *Lepyrus quadrinotatus*. Glaciálním reliktem je zřejmě i nedávno zde zjištěný krytonosec *Ceutorhynchus hutchinsiae*, známý dosud jen z Alp a Pyrenejí a také *Ranunculiphilus pseudinclemens*, známý ještě z Hrubého Jeseníku. Vysokohorské vápence (Malá a Velká Fatra, Velký Choč, Nízké Tatry, Tatry) Západních Karpat obývá endemický karpatský lalokonosec *Otiorhynchus obtusus*. V Malé Fatře a v Nízkých Tatrách vznikl peripatrickou speciací taxon *Hypera pandellei intermedia*.

Dobře rozpoznatelné „staré“ glaciální a raně postglaciální druhy nosatců stepního rázu dnes najdeme naopak jen v nízkých polohách. Jde o suchomilné taxony, alespoň do jisté míry poměrně indiferentní k teplotě prostředí, jejichž přežití při postupném zalesňování střední Evropy umožnil celý soubor abiotických faktorů (nízké srážky, substrát, reliéf), případně i další faktory, např. lesní požáry a větší stáda býložravců, které nikdy nedovolily lesu takové úplné zapojení, jaké známe z hospodářských lesů v současnosti (např. Krippel 1986, Ložek 2007). Zásadní podíl na jejich přetrvání v naší přírodě a jejich dalšímu rozvoji měl ale také člověk, který začal od období neolitu les pro různé využití cíleně kácet, zakládal první pole a šířil pastviny pro domácí zvířata. Lesní pastva pak vedla k prosvětlování lesa a vývoji lokálních lesostepních enkláv příznivých pro přežívání druhů otevřených stanovišť (Ložek 1973, 2007).

Nejpozději z raného postglaciálu pravděpodobně pocházejí některé význačné stepní, tedy suchomilné relikty střední Evropy, dnes přítomné na zbytcích skalních, písečných nebo sprašových stepních lokalit. K jejich identifikaci mohou posloužit takové atributy jako je neschopnost letu, úzká konzervativní vazba na určité typy stepních stanovišť, které jsou dnes izolované a na všeobecném ústupu, či úzká monofágní vazba na některou reliktní stepní rostlinu. Zařadit sem můžeme např. druhy *Centricnemus leucogrammus*, *Foucartia ptochioides*, *Otiorhynchus conspersus*, *Sciaphobus scitulus*, *Trachyphloeus heymesi*, *T. rectus* jako druhy neschopné letu a zároveň neadaptibilní, striktně omezené na fragmenty především sprašových nebo skalních stepí, krytonosce *Thamiocolus nubeculosus* s vazbou na sápu hlíznatou (*Phlomis tuberosa*), dvojici krytonosců *Ceutorhynchus arator* a *C. wellschmiedi* s monofágní vazbou na katrán tatarský (*Crambe tataria*), nosatčíka *Taphrotopium sulcifrons* a tuponosce *Phyllobius brevis* vázané na pelyněk ladní (*Artemisia campestris*), nelétavé nosatčíky *Helianthemapion aciculare*, *H. velatum* s vývojem v devaternících (*Helianthemum*) nebo *Ceratapion austriacum* s vazbou na *Centaurea scabiosa*. Škála těchto starých stepních druhů je ale nepochybně mnohem větší. Je pravděpodobné, že mnohé z nich se postupně adaptovaly na podmínky jiných později spolupůsobením člověka rozvinutých nelesních biotopů (pole, suché louky,

úhory, pastviny) a dnes je lze jen problematicky odlišit od druhů, které do střední Evropy dorazily až mnohem později, kdy se klima střední Evropy postupně oteplovalo a zvlhčovalo, což sice vedlo k dalšímu šíření lesa, zároveň ale člověk klučením lesa, chovem zvířat a polním hospodařením vytvářel důležité koridory pro pronikání teplomilných nelesních druhů z jihu a jihovýchodu. Další infiltrace takových druhů nastala po masivním odlesnění krajiny, které započalo ve středověku a vrcholilo zhruba v polovině 19. století. U drtivé většiny současných druhů otevřených suchých stanovišť zůstane jejich historický původ ve střední Evropě navždy neobjasněný. Část z nich lze jistě zařadit mezi shora uvedené případy „starých stepních taxonů", zbytek sem ale mohl doputovat až mnohem později. Některé současné stepní taxony jsou dokonce prokazatelně případy recentní migrace snad v důsledku celkového oteplování nebo přímého zavlečení – např. určité druhy rodu *Ceutorhynchus* (*C. merkli*, *C. nyiazii, C. turbatus*) oligofágně vázané na brukvovité rostliny, šířící se při cestách a ruderálech, nejsou známé z našich zemí ze starých sbírek. U některých takových nově zjištěných druhů nelze ale jednoznačně určit, zda je jejich nové objevení dílem recentního šíření, nebo jen unikaly pozornosti, nebo nebyly dřívější nálezy publikovány a nevešly tak ve známost.

V současné době jsme svědky nového obohacování naší fauny převážně teplomilnými druhy v souvislosti s globálními teplotními změnami (např. *Kalcapion semivittatum*, *Larinus minutus*), ale i přímým zavlékáním nových prvků dopravou i z oblastí velmi vzdálených (např. *Gymnetron rotundicolle*, *Otiorhynchus armadillo*). U druhů expandujících v důsledku teplotních změn je příznačný postup jejich šíření, kdy se nejprve objevují v jižních oblastech Slovenska a poté postupují dále na sever a severozápad na jižní Moravu, případně až do Čech. Názorným příkladem může být šíření nosatčíka *Kalcapion semivittatum*, který byl v recentní době poprvé zaregistrován v roce 1992 Majzlanem v okolí Bratislavy (Majzlan 1995c). Na jižní Moravě byl poté zaznamenán v roce 1998 u Kobylí a na území Prahy v roce 1999 (Špryňar & Ernest 2001, Strejček 2001). Dnes jsou už známé desítky nálezů z teplejších oblastí Čech, Moravy i Slovenska. Přitom je zajímavé, že tento druh ohlásil z jižní Moravy už Fleischer z počátku 20. století údajem „v okolí brněnském" (Fleischer 1927–1930). Zřejmě jde v tomto případě o typický příklad nepravidelné infiltrace druhu na sever při kombinaci vhodných okolností, který může při zhoršení životních podmínek z území opět vymizet. Podobnou expanzi z východu nebo jihovýchodu pozorujeme v současnosti i u dalších druhů, u nichž severozápadní hranice rozšíření probíhala donedávna Slovenskem a dnes už známe výskyt i na Moravě nebo výjimečně i v Čechách: *Larinus obtusus*, *Lixus fasciculatus*, *Otiorhynchus brunneus*, *Sitona callosa*.

Na druhé straně dochází prokazatelně k mizení nebo přímo vymírání druhů, které se v našich územích v minulosti všeobecně vyskytovaly častěji. Kromě druhů, kde je zřejmá přímá vazba na ohrožené a mizející živné rostliny nebo stanoviště, známe případy nosatců, kteří ustupují nebo jsou v současnosti zcela nezvěstní z nejasných příčin. Sem patří např. *Oxystoma pomonae*, dříve podle materiálu ve starých sbírkách běžný nosatčík s oligofágní vazbou na vikve (*Vicia*), který je recentně známý v České republice i na Slovensku jen z ojedinělých nálezů. Podobně nosatčíka *Protapion varipes*, vázaného na různé druhy jetelů (*Trifolium*), jsme za poslední desetiletí zaznamenali v nových sbírkových materiálech z České republiky jen výjimečně. Ve starších sbírkách je přitom často zastoupeným druhem nosatčíka. Známým a typickým případem je *Hypera melancholica* s vazbou na tolice (*Medicago*), dříve poměrně hojný nosatec teplejších oblastí, četně publikovaný i dokumentovaný ve starších sbírkových materiálech. Tento druh neznáme přes intenzivní průzkumy z Čech a Moravy již několik desítek let.

Historické odlesňování krajiny znamenalo i její vysoušení a částečné změny mezo- a makroklimatu. Ve fauně nosatců, kde na počátku antropogenního působení zřejmě převažovaly druhy lesní, mají dnes druhy otevřených, převážně suchých stanovišť velmi významné zastoupení. Odlesňování tedy přineslo zásadní zpestření a obohacení naší fauny. Po několik tisíciletí probíhalo pozvolna a mělo charakter blízký přírodnímu procesu. Teprve od středověku došlo k masivní exploataci přirozených lesů v souvislosti se vzrůstající spotřebou dřeva jako stavebního materiálu a paliva a velkoplošným rozšiřováním polních kultur. Následně rozvíjející se lesnictví přišlo sice s obnovou lesa, založenou ale na čistě ekonomickém základě s bezohledným vztahem k ekologii krajiny. Výsledkem je dnes sice poměrně velké zalesnění krajiny, které má ale především v Čechách podobu stejnověkých jehličnatých porostů s nepřirozenou strukturou, skladbou dřevin a ochuzeným podrostem. To má pak za následek podstatně odlišný charakter společenstev nosatcovitých brouků. Lesní fauna prošla svým dlouhým vývojem v závislosti na skladbě lesů, které se měnily od březovo-borovicových tunder glaciálu a raného postglaciálu k jehličnatým, smíšeným a listnatým lesům s postupným šířením smrku, jedle a listnatých stromů, naposledy habru. V podmínkách střední Evropy jsou současným klimaxem lesy od nížinných lužních lesů dubo-jasanových a topolo-vrbových, přes doubravy a dubohabřiny v níže položených sušších územích až po bučiny, jedlobučiny a smrčiny horských poloh. Nelesní formace jsou ve větším rozsahu přirozené pouze v územích nad lesní hranicí (Michalko et al. 1986, Neuhäuslová et al. 1998). Nynější krajina střední Evropy je ale velmi vzdálena klimaxu, převládají naopak otevřené plochy kulturní stepi, skladba a struktura lesů je ve velké míře nepřirozená, původní rozlehlé nížinné mokřady jsou vysušené a obrovské plochy jsou urbanizované. Přesto jsou současná krajina a přírodní podmínky v České republice a na Slovensku poměrně pestré, umožňující život širokému spektru nosatcovitých brouků. Druhová bohatost a kvalita je ale velmi nerovnoměrná vzhledem k jednotlivým zoogeografickým celkům. Souvisí s několika faktory: přírodní zachovalostí, geologií a geomorfologií území, rozpětím nadmořských výšek, klimatem a nakonec i geografickou polohou. Všeobecně bohatší jsou zoogeografické celky na Slovensku, což souvisí právě s uvedenými faktory. Příroda je na Slovensku o poznání méně pozměněná než v českých zemích, existují tu velké rozlohy k životu příznivějších hornin (vápence, dolomity), převážně třetihorní morfologie pohoří umožňuje výskyt velmi kontrastních stanovišť, mnohem větší je i rozpětí nadmořských výšek. Konečně hraje roli i poloha území, které je otevřené na jih a příznivé pro bezbariérové, snad s výjimkou toku Dunaje, pronikání jižních druhů. Horské pásmo je pokračováním karpatského oblouku od jihovýchodu a celé území navíc nebylo na rozdíl především od Čech sevřeno glaciálními ledovci. Klima zde tedy nebylo tak nevlídné a nedecimovalo faunu v takové míře, jako tomu bylo dále na západ. Výsledkem těchto odlišných podmínek je poměrně velký rozdíl v druhové diverzitě dvou plošně srovnatelných území v podobné zeměpisné šířce mezi 51. až 48. rovnoběžkou: v Čechách je nyní potvrzeno 817 druhů nosatcovitých brouků, na Slovensku 1036 druhů, tedy o 27 % více. Z území Moravy známe spolehlivě 903 druhů. Valná většina druhů má velmi široké areály a patří k druhům s eurosibiřským rozšířením. Především na jižní Moravu a na Slovensko se v různých obdobích rozšířily od jihovýchodu druhy východomediterránní, pontické, pontomediterránní nebo panonské. Významné je hlavně na Slovensku zastoupení druhů karpatských nebo alpsko-karpatských, v Čechách pak alpských. Ostatní zoogeografické prvky – západomediterránní, atlantské, boreální apod., jsou ve fauně nosatců České republiky a Slovenska zastoupeny většinou jen jednotlivými druhy.

Druhy nosatců, které se vyskytují v České republice a chybějí na Slovensku, lze rozlišit do několika skupin. První skupinou jsou převážně západoevropské, zoogeografickým charakterem subatlantské druhy, které zde dosahují, většinou už v Čechách, svojí východní hranice rozšíření. Patří sem *Acalles ptinoides*, *Barypeithes tenex*, *Brachypera vidua, Kyklioacalles roboris*, *Miarus campanulae*, *Omphalapion buddebergi*, *Otiorhynchus desertus*, *O. uncinatus*, *Pirapion immune* (ze Slovenska jen nepotvrzené nálezy), *Sitona regensteinensis* a *Tropiphorus obtusus*. V moravském Slezsku dosahují své severovýchodní hranice rozšíření *Orchestes erythropus* a *Trichosirocalus spurnyi*. Druhou skupinu tvoří druhy alpského původu, které jsou v České republice omezeny výskytem převážně jen na Šumavu, jihozápadní Čechy či vltavský kaňon a mají někdy reliktní charakter. Jedná se o druhy *Barypeithes araneiformis, Dodecastichus geniculatus*, *Donus segnis*, *Otiorhynchus gemmatus* a *Plinthus findeli*. Na Slovensko nezasahují ani endemické druhy České republiky: *Barypeithes vallestris*, nosatec s dvojím centrem výskytu ve středním Povltaví a části střední a jižní Moravy (historicky byl doložený také z Rakouska), dále polabský endemit, vyhynulý *Pseudorchestes purkynei* a nově rozpoznaný endemit Českého krasu *Brachysomus bohemicus*. Další skupinu tvoří několik teplomilných druhů s exklávním výskytem (vysunutým daleko od oblasti souvislého rozšíření) na jižní Moravě, které sem snad doputovaly v některém starším stepním či lesostepním období a jsou takto mimořádnými doklady původního charakteru jihomoravských vápencových a sprašových lokalit. Jedná se o druhy *Ceutorhynchus wellschmiedi, Thamiocolus imperialis*, *T. nubeculosus* a *Trachyphloeus heymesi* (dvě naleziště i v Čechách, výskyt na Slovensku zůstává zatím problematický). Konečně poslední skupina sestává z několika druhů nezařaditelných do některé z předchozích skupin, u kterých je větší či menší pravděpodobnost jejich pozdějšího nálezu i na Slovensku: *Aphytobius sphaerion*, *Bagous brevis*, *B. rotundicollis*, *Cyanapion gnarum*, *Hypera carinicollis septentrionalis*, *Orchestes calceatus*, *Pelenomus olssoni*, *Rhinoncus smreczynskii* a *Smicronyx swertiae*.

Oproti tomu seznam slovenských druhů, které se nevyskytují v České republice, je podstatně větší. V prvé řadě jsou to taxony horské, karpatské nebo alpsko-karpatské. Mezi takové na Slovensku široce přítomné druhy patří např. *Ceutorhynchus pandellei*, *Dodecastichus pulverulentus*, *Donus velutinus, Otiorhynchus coarctatus*, *O. obtusus*, *O. winkleri*, *Phyllobius pilicornis*, *Polydrusus paradoxus cejkai*, *Tropiphorus cucullatus* a další. Podobně i západokarpatské endemity s centrem rozšíření na území Slovenska a zde ve větší míře rozšířené, se už nevyskytují v moravských Karpatech: *Barypeithes interpositus interpositus*, *B. liptoviensis*, *Cirrorhynchus kelecsenyi*, *Dorytomus carpathicus* a *Liophloeus liptoviensis*. Další, především východokarpatské druhy dosahují západní hranice rozšíření už na východním Slovensku, ale vyskytují se tady ve více lokálních pohořích: např. *Acalles petryszaki, Bryodaemon kocsirenae*, *Graptus carpathicus, Liophloeus gibbus, Otiorhynchus millerianus* a *O. obsidianus*. Ostatní specifické hraniční nebo endemické druhy jsou uvedeny níže pro jednotlivé geografické celky. Ještě bohatší je seznam teplomilných taxonů panonského, mediteránního, případně pontického nebo pontomediteránního původu, které na Slovensku dosahují severní resp. severozápadní hranice rozšíření. Více rozšířené v nížinách a xerotermních okrscích karpatských předhůří jsou např. *Bagous bagdatensis*, *Baris steppensis*, *Ceratapion orientale*, *Coniocleonus cicatricosus*, *Curculio propinquus*, *Glocianus brevicollis*, *G. inhumeralis*, *Hemitrichapion waltoni*, *Lixus apfelbecki* a *L. elegantulus*, *Mesagroicus obscurus*, *Mogulones aubei*, *Neoplinthus porcatus*, *Omias globulus*, *O. seminulum*, *Orchestes hungaricus*, *Otiorhynchus mandibularis*, *Pelletierellus ventricosus*, *Polydrusus thalassinus*, *Prisistus suturalba*, *Pseudapion*

fulvirostre, *Rhaphitropis oxyacanthae*, *Sciaphobus squalidus* a *S. caesius* a *Tychius tibialis*. Další druhy jsou omezené jen na některé menší oblasti a uvádíme je dále v chrakteristikách jednotlivých území.

The current composition of weevils in the Czech Republic and Slovakia is a result of complex factors of natural and anthropogenic character. It has also been disturbed due to permanent development and other human influences, either indirectly (e.g., global warming) or directly (e.g., the introduction by transport), particularly in a very short period of time over the last few decades. It is based on the species of coniferous and deciduous forests and temperate deciduous forests with their accompanying undergrowth. Formation of these communities began with a gradual forestation of the landscape in the early postglacial periods, after being severely decimated during the last glaciation. The effect of the previous interglacial or even Tertiary fauna on the current composition of weevils can only be guessed at based on the supposed locations of exposed limestone in the Carpathians during these periods, where some of the plants that currently grow are *Daphne arbuscula*, *Delphinium oxysepalum*, *Dianthus nitidus*. All such assumptions are difficult to make but are justifiable and remain only as hypotheses.

To understand the current situation, it is therefore important to go back approximately 15,000 years to the end of the last ice age. We assume that during the last Würm glaciation, the cold and dry climate of central Europe supported only at least exacting forest species and overall poor communities dominated by elements of the cold steppe and tundra. From the end of the Würm in central Europe, the presence of predominantly pine and birch trees and willows around water flows have been documented (Neuhäuslová et al. 1998). The gradual warming in the early Holocene (preboreal-boreal) resulted in enrichment with additional non-forest species but also in the spread of other species of trees (oak, elm, alder, spruce) (Neuhäuslová et al. 1998), and the proportions of non-forest and forest fauna began to change. In the subsequent postglacial periods, when a moistening and warming climate and increasing amounts of woodland occurred, the population of non-forest species became reduced. Non-forest cryophilic and more hygrophilous species of older glacial origin first migrated to higher positions above the forest boundary or lower and led to cold microlocation debris during reforestation of the landscape (e.g., *Otiorhynchus uncinatus*). Most xeric species are concentrated in the driest areas in the lower altitudes, especially in open rocky habitats and forest steppe in climatically, edaphically and geomorphologically suitable locations (e.g., Český kras (karst), České středohoří Mts., Pálava region, loess hilly areas in south Moravia and Slovakia, limestone and andesite rock sites in the Carpathians, vate sands in the lowlands). All of these old species associated with open habitats can be included among the glacial and early postglacial relicts. Their identification related to the current non-forest component of weevils is not easy and not at all clear. This is easier for non-forest cryophilic weevils species, that have the nature of alpine species now living above the tree line in the Sudeten and the Carpathians and for strictly prairie species, which are even today, bound exclusively to the most valuable habitat having acquired prominent locations among the steppe vegetation in the arid areas mentioned above.

Among the easily recognizable cryophilic relics is *Otiorhynchus arcticus arcticus*, for example, which occurs in the subalpine and alpine zone of the Krkonoše Mts. and Hrubý Jeseník Mts., in Slovakia in the Malá Fatra Mts., Slovenské Beskydy Mts. (Babia hora Mt.) and in the whole massif of the Tatry Mountains. In the Králický Sněžník Mts. and Hrubý Jeseník Mts., there is a surviving weevil population of *Hypera carinicollis septentrionalis*, and

in the Hrubý Jeseník Mts., the ceutorhynchine *Ranunculiphilus pseudinclemens* has probably been formed by peripatric speciation. Several other species occur in the high Carpathians that now survive on isolated islands away from further expansion in the Alps and the eastern and southern Carpathians. Their migration to their current positions also occurred at the end of the glaciation, when the initially more widespread expansion gradually isolated the cold regions at high altitudes of the mountains. For example, the Velká Fatra Mts. are home to the weevil *Otiorhynchus alpicola*, which is found exclusively in the subalpine zone. The nearest continuous extension of this species can be found through the territory of the eastern Alps. In the Nízké Tatry Mts., there is a prominent presence of the species *Otiorhynchus alpigradus* in the highest positions of the Ďumbier Mt. group and the Králova hoľa Mt. Another population of this species is known only from alpine positions in the eastern Carpathians. The richest area are the glacial relics in the Tatra Mts., which in addition to *O. arcticus arcticus*, include the endemic species *Trachystyphlus beigerae*, for which the closest relative species are *Trachystyphlus alpinus*, which is found in the Alps, and the Siberian species *Lepyrus quadrinotatus*. Glacial relic populations are probably represented by the ceutorhynchine *Ceutorhynchus hutchinsiae*, which was only recently discovered here and is known so far only from the Alps and the Pyrenees, and *Ranunculiphilus pseudinclemens*, which is known so far from the Hrubý Jeseník Mts. The alpine limestone (Malá and Velká Fatra Mts., Velký Choč Mt., Nízké Tatry Mts., Tatry Mts.) in the Western Carpathians is the habitat of the Carpathian endemic species *Otiorhynchus maderensis*. The endemic taxon *Hypera pandellei intermedia* has been formed by peripatric speciation in the Malá Fatra Mts. and Nízké Tatry Mts.

Easily recognizable "old" glacial and early postglacial steppe weevil species, occupy a contrasting position at low altitudes today. These represent xeric taxa, at least to some extent, which are quite indifferent to the temperature environment for their survival, but during the gradual reforestation of central Europe were faced with an entire set of abiotic factors (low rainfall, substrate, relief), or other factors, such as forest fires and large herds of herbivores, which prevented the conversion of the entire land area to forest like that we know from economic forests at present (e.g., Krippel 1986, Ložek 2007). An essential contribution to the their survival in nature and their further development was made by man, who from the Neolithic period onward, began to use the forest for different purposes, including deliberate felling of trees, founding of fields, and spreading pastures for domestic animals. Forest grazing has led to the liberation of areas from the forest and development of local forest-steppe enclaves conducive to the survival of species of open habitats (Ložek 1973, 2007).

After the early postglacial period, some notable steppe habitats probably arose, representing xeric relics of central Europe, and associated species are now present on the remains of rock, sand or loess steppe sites. Attributes associated with such sites may include an inability to fly, a narrow conservative link to certain types of steppe habitats that are now isolated and in general decline, or a close monophagus association with a relict steppe plant. We include here the following species: *Centricnemus leucogrammus*, *Foucartia ptochioides*, *Otiorhynchus conspersus*, *Sciaphobus scitulus*, *Trachyphloeus heymesi*, and *T. rectus* as a species incapable of flight, which are not adaptable and are strictly limited mainly to fragments of loess and rocky steppes; the ceutorhynchine *Thamiocolus nubeculosus* developing on *Phlomis tuberosa*; two ceutorhynchines, *Ceutorhynchus arator* and *C. wellschmiedi*, which are monophagous on *Crambe tataria*; the apionid *Taphrotopium sulcifrons* and the broad-nosed weevil *Phyllobius brevis*, developing on *Artemisia campestris*; the flightless apionids *Helianthemapion aciculare*

and *H. velatum*, which develop on *Helianthemum* species, and *Ceratapion austriacum* developing on *Centaurea scabiosa*. The range of these ancient steppe species was undoubtedly formerly much larger. It is likely that many of them gradually adapted to the later conditions of human development of non-forest habitats (fields, dry meadows, fallows, pastures), which today can only be distinguished from problematic species in central Europe that arrived much later, when central Europe's climate gradually warmed and humidified, leading to further spreading of the forest. However, uprooting forest, animal husbandry and field management led to the creation of corridors that were important for the penetration of thermophilic non-forest species from the south and southeast. For other species, such infiltration occurred after the massive deforestation of the landscape that began in the Middle Ages and peaked roughly halfway through the 19th century. For the vast majority of the existing species of dry open habitats, their historical origins in central Europe are likely to remain unexplained. Some of these species can certainly be included among the above-mentioned cases of "old steppe taxa", but they may have not come here until much later. Some contemporary steppe taxa are even proven cases of recent migration, perhaps due to overall warming or direct introduction, such as some species of the genus *Ceutorhynchus* (*C. merkli*, *C. nyiazii*, *C. turbatus*) that are oligophagous on cruciferous plants and spread with transport, and ruderal species that are not known in our country from old collections. For some of these recently identified species, it cannot be clearly determined whether their presence is the result of new discovery or of recent spread; have they simply escaped attention and publication previously?

Currently, we are witnessing a new enrichment of our fauna, particularly by thermophilic species due to global temperature changes (e.g., *Kalcapion semivittatum*, *Larinus minutus*), and also due to the direct introduction of a new species by transport from very remote areas (e.g., *Gymnetron rotundicolle*, *Otiorhynchus armadillo*). Species significantly expanding as a result of temperature changes during the dissemination process first appear in the southern regions of Slovakia and then proceed further to the north and northwest, to south Moravia, and where conditions are appropriate, to Bohemia. An illustration of this may be the spread of the apionid *Kalcapion semivittatum*, which in recent times, was first registered in 1992 by Majzlan near Bratislava (Majzlan 1995c). In southern Moravia, it was then recorded near Kobylí in 1998 and in Praha in 1999 (Špryňar & Ernest 2001, Strejček 2001). Today, there are dozens of reports of this species from the warmer regions of Bohemia, Moravia and Slovakia. It is interesting that this species reported from South Moravia by Fleischer was reported in the early 20th century as being found "in the surrounding of Brno" (Fleischer 1927–1930). Obviously, this case represents a typical example of an irregular infiltration of the species into the north due to a combination of appropriate circumstances, which may again disappear because of the deterioration of living conditions in the territory. A similar expansion of other species from the east or southeast in Slovakia is seen in the present that has accompanied the northwest frontier expansion, and we now know the occurrence of these species in Moravia and Bohemia exceptionally well, including: *Larinus obtusus*, *Lixus fasciculatus*, *Otiorhynchus brunneus*, and *Sitona callosa*.

However, the disappearance, or even extinction of species generally occurred more frequently in our territories in the past. In addition to the species for which there is clearly a direct link to a vulnerable or vanishing host plants or habitat, there are cases of weevil populations that have declined considerably, or are currently completely absent for unclear reasons. These include, for example, *Oxystoma pomonae*, which was previously found in the old material

in the collections of current apionids that are oligophagous on *Vicia* species, which has recently been known in the Czech Republic and Slovakia only from rare findings. The case of the apionid *Protapion varipes*, which develops on different species of *Trifolium*, is similar. In the last decade of the new collection materials from the Czech Republic, we have only observed this species in exceptional circumstances, though it was often represented in the earlier collections. A well-known typical example of this phenomenon is the species *Hypera melancholica*, which develops on *Medicago* species and was previously a relatively common weevil in warmer areas, from documentation in published reports and in earlier collection materials. This species is now unknown despite extensive research that has been conducted in Bohemia and Moravia for several decades.

Historical deforestation of land led to drying, and some changes in the meso- and macroclimate. The weevil fauna, which apparently consisted predominantly of forest species at the beginning of the period of anthropogenic impact, is now characterised by a very significant proportion of species of open, mostly dry habitats. Deforestation has resulted in substantial new diversification and enrichment of our fauna. This occurred gradually during several millennia, and the process that has taken place may have been close in character to naturally occurring processes. There has only been massive exploitation of natural forests since the Middle Ages in the context of increasing consumption of wood as building material and fuel, and the expansion of large-field crops. Subsequently, development of the forest continued to occur on a purely economic basis, while little attention was paid to the recovery of the forest with respect to landscape ecology. The result is now a relatively large forest landscape, which particularly takes the form of uniformly aged coniferous forests in Bohemia with an unnatural structure and species composition and a depleted understory. This has resulted in the significantly changes in weevils communities observed today. The forest fauna has undergone a long evolution, which has depended on the composition of forests, varying from birch-pine tundra glacial and early postglacial conditions to coniferous and mixed deciduous forests and the gradual spread of spruce, fir and deciduous trees, such as hornbeam. In the conditions of central Europe, the current climax forests from lowland swamp forests are dominated by oak-ash and poplar-willow, while oak-hornbeam woods dominate across drier low-lying areas, and beech, spruce and fir-beechwood forests are found within mountain locations. Non-forest formations are, to a large extent, only found in the natural areas of the forest border (Michalko et al. 1986, Neuhäuslová et al. 1998). The current landscape of central Europe is very far from showing climax communities and is instead dominated by the open steppes of culturally developed spaces, and the composition and structure of the forests is largely artificial; the originally extensive lowland wetlands are dry, and vast areas are urbanised. Nevertheless, the current landscape and natural conditions in the Czech Republic and Slovakia are quite varied, allowing the existence of a wide range of weevils. Their species richness and quality is very uneven and is associated with individual zoogeographical units. These are related to several factors: natural preservation, geology and geomorphology, the range of altitudes and climates, and finally, geography. In general, the richer zoogeographical units are found in Slovakia, which is associated with these factors. Natural conditions in Slovakia have been altered considerably less than in the Czech lands, and there exist large areas of favourable rocks (limestone, dolomite), while the mainly Tertiary morphology of these areas allows the presence of different mountain habitats associated with a considerable range of altitudes. Finally, the role played by this location, which is open to the south and accessible

with the possible exception of the Danube, allowed the penetration of southern species. The mountain range of this region is a continuation of the Carpathian arc from the southeast and the whole territory was not enclosed by glaciation in the difference primarily from Bohemia. The climate here is not particularly harsh and does not decimate its fauna to such an extent as occurs further west. The result of these different conditions is quite a large difference in overall species diversity in these two comparable areas at similar latitudes between the 51st and the 48th parallel: in Bohemia, 817 weevil species are currently confirmed, while in Slovakia, there are 1036 species, representing 27% more species. In Moravia, 903 species are reliably known. The vast majority of species are found in very wide ranges and are included among the species characteristic of the Euro-Siberian enlargement. In particular, in South Moravia and Slovakia in different time periods, eastern Mediterranean, pontic, ponto-Mediterranean and Pannonian species extended from the southeast. Significantly, in Slovakia, these are mainly the species typical of the Carpathians and Alpine-Carpathians, while in Bohemia they are the Alpine species. In other zoogeographical areas, such as the western Mediterranean, Atlantic, and Boreal regions, the weevil fauna of the Czech Republic and Slovakia are represented mostly by individual species.

The species of weevil that occur in the Czech Republic and are absent in Slovakia can be characterised into several groups. The first group are mostly subatlantic species of a western zoogeographical character, and most of these will be in Bohemia along its eastern boundary extension. These include *Acalles ptinoides*, *Barypeithes tenex*, *Brachypera vidua*, *Kyklio-acalles roboris*, *Miarus campanulae*, *Omphalapion buddebergi*, *Otiorhynchus desertus*, *O. uncinatus*, *Pirapion immune* (only unconfirmed findings from Slovakia), *Sitona regensteinensis* and *Tropiphorus maderensis*. In Moravian Silesia, these species extend to the northeastern border and include *Orchestes erythropus* and *Trichosirocalus spurnyi*. The second group consists of species of an alpine origin that are found in the Czech Republic and are limited mostly to the Šumava Mts., south-western Bohemia, or Vltava river canyon, and sometimes have a relictual character. These are the species *Barypeithes araneiformis*, *Dodecastichus geniculatus*, *Donus segnis*, *Otiorhynchus gemmatus* and *Plinthus findeli*. Endemic species of the Czech Republic, absent from Slovakia, include: *Barypeithes vallestris*, a weevil centre associated with the Vltava river in parts of central and southern Moravia (which has historically been well documented from Austria), the Labe river endemic, extinct species *Pseudorchestes purkynei* and a newly-recognised endemic of the Český kras (karst), *Brachysomus bohemicus*. Another group consists of several thermophilous species occurring as an 'exclave' (extended away from the continuous expansion) in south Moravia, which may have arrived associated with a steppe or older forest steppe period and represent exceptional evidence of the original character of the south Moravian limestone and loess sites. These include the species *Ceutorhynchus wellschmiedi*, *Thamiocolus imperialis*, *T. nubeculosus* and *Trachyphloeus heymesi* (with two localities in Bohemia, while the occurrence in Slovakia remains problematic). The last group consists of several types that are unclassifiable into any of the previous groups that are more or less likely to also reach Slovakia: *Aphytobius sphaerion*, *Bagous brevis*, *B. rotundicollis*, *Cyanapion gnarum*, *Hypera carinicollis septentrionalis*, *Orchestes calceatus*, *Pelenomus olssoni*, *Rhinoncus smreczynskii* and *Smicronyx swertiae*.

In contrast, the list of Slovakian species that are not found in the Czech Republic is very long. The first of these taxa are mountainous, occurring in the Alpine-Carpathians and

Carpathians. The species occurring widely in Slovaka include, for example, *Ceutorhynchus pandellei*, *Dodecastichus pulverulentus*, *Donus velutinus*, *Otiorhynchus coarctatus*, *O. obtusus*, *O. winkleri*, *Phyllobius pilicornis*, *Polydrusus cejkai paradoxus*, *Tropiphorus cucullatus* and others. Similarly, the western Carpathian species endemic to the centre of the territory of Slovakia that are widespread to a greater extent, but are not found in the Moravian Carpathians, include: *Barypeithes interpositus interpositus*, *B. liptoviensis*, *Cirrorhynchus kelecsenyi*, *Dorytomus carpathicus* and *Liophloeus liptoviensis*. Other species, particularly those of the eastern Carpathians, have reached their western boundary and extended to eastern Slovakia, where they occur in local mountains; for example: *Acalles petryszaki*, *Bryodaemon kocsirenae*, *Graptus carpathicus*, *Liophloeus gibbus*, *Otiorhynchus millerianus* and *O. obsidianus*. Additional specific border or endemic species are listed below for each of the geographic units. The list of thermophilic pannonian taxa of Mediterranean, pontic or Ponto-Mediterranean origin reaching northern Slovakia at the northwestern edge of their expansion, is even larger. Species that are more widespread in the lowlands and foothills of the Carpathians in xerothermophilous formations and districts include *Bagous bagdatensis*, *Baris steppensis*, *Ceratapion orientale*, *Coniocleonus cicatricosus*, *Curculio propinquus*, *Glocianus brevicollis*, *G. inhumeralis*, *Hemitrichapion waltoni*, *Lixus apfelbecki* and *L. elegantulus*, *Mesagroicus obscurus*, *Mogulones aubei*, *Neoplinthus porcatus*, *Omias globulus*, *O. seminulum*, *Orchestes hungaricus*, *Otiorhynchus mandibularis*, *Pelletierellus ventricosus*, *Polydrusus thalassinus*, *Prisistus suturalba*, *Pseudapion fulvirostre*, *Rhaphitropis oxyacanthae*, *Sciaphobus squalidus* and *S. caesius* and *Tychius tibialis*. Other species are confined to smaller area, and some are given below in the characterisations of each area.

Z hlediska kvality druhové skladby se některá území v různé míře vymykají obvyklé české nebo slovenské fauně nosatcovitých brouků. Jejich výjimečnost pro jednotlivé země je dána přítomností endemických nebo reliktních druhů, dále taxonů dosahujících v některé ze tří zemí hranice svého rozšíření a nakonec i takových druhů, které dokládají zvláštní a neobvyklé přírodní poměry území, související s jeho klimatem, geologií, geomorfologií, ojedinělým lokálním výskytem živných rostlin nebo mimořádnou přírodní zachovalostí. Uvádíme nejdůležitější z nich.

In terms of the quality of the species assemblages, certain areas to varying degrees exceed the usual Czech and Slovak weevil faunas. The uniqueness of the fauna of each country is due to the presence of endemic and relict species, including taxa that are limited in their expansion to one of the three lands, and finally, those species associated with special natural conditions of rare occurrence, concerned with their climate, geology, geomorphology, presence of isolated or rare host plants, or of exceptional natural preservation. The most important of these are described below.

Česká republika / The Czech Republic

Západní Čechy. Heterogenní území složené z více geografických celků, které spojuje jejich poloha při západní hranici České republiky (Český les, Slavkovský les, Tepelská plošina, Krušné hory a Podkrušnohoří, Doupovské hory, Šluknovský a Frýdlantský výběžek). Je významné výskytem několika hraničních prvků na alespoň částečném okraji jejich rozšíření, které se už dále na východ v České republice nevyskytují nebo vyskytují jen velmi výjimečně:

Kyklioacalles roboris, *Otiorhynchus desertus*, *Plinthus findeli* (ještě Šumava), *Sitona cambricus* (nově nalezena i ve východním Polabí), *S. regensteinensis* a *Tropiphorus obtusus*.

Western Bohemia. This heterogeneous region is composed of a combination of geographical districts that are connected due to their location near the western borderline of the Czech Republic (Český les Mts., Slavkovský les Mts., Tepelská plošina (tableland), Krušné hory Mts. and Podkrušnohoří region, Doupovské hory Mts., Šluknovský and Frýdlantský výběžek (forelands). It is important due to the occurrence of a number of marginal species that at least in this part of their distribution do not occur and/or occur only very rarely further to the east in the Czech Republic: *Kyklioacalles roboris*, *Otiorhynchus desertus*, *Plinthus findeli* (also in the Šumava Mts.), *Sitona cambricus* (it has also recently been found in the eastern Polabí region, *S. regensteinensis* and *Tropiphorus obtusus*.

Šumava. Pohoří nemá vlastní endemity, bylo ale významně obohaceno některými alpskými prvky, které sem migrovaly před postupujícím ledovcem a po jeho ústupu se zde udržely. V České republice se jen na Šumavě vyskytují *Donus segnis*, *Otiorhynchus gemmatus* a *O. proximus*. Pravděpodobně jen na toto pohoří a jeho blízké okolí jsou vázány i druhy *Barypeithes araneiformis* a *Miarus campanulae*. Významný je tu také výskyt *Acalles aubei*, *Hexarthrum duplicatum*, *Otiorhynchus labilis, Onyxacalles croaticus* a *Plinthus findeli*, vesměs druhů, jejichž přítomnost na Šumavě souvisí s blízkostí Alp.

Šumava Mts. The mountain range is not characterised by having its own endemic species, but it was significantly enhanced by alpine species that migrated there before the advancement of the glacier and then survived here after its subsidence. In the Czech Republic, species that only occur in the Šumava Mts. include *Donus segnis*, *Otiorhynchus gemmatus*, and *O. proximus*. It is likely that the species *Barypeithes araneiformis* and *Miarus campanulae* are also found only on this mountain range and in its nearby surroundings. Here, the occurrence of *Acalles aubei*, *Hexarthrum duplicatum*, *Otiorhynchus labilis, Onyxacalles croaticus* and *Plinthus findeli* is also significant, and these are predominantly species for which their presence in the Šumava Mts. is related to the proximity of the Alps.

České středohoří. Jedno ze stepních center v České republice, které bylo vzhledem ke geologii (čediče), geomorfologii (prudké svahy) a suchému klimatu významným útočištěm stepních a lesostepních druhů po nástupu holocénu. Jen v tomto pohoří se v České republice vyskytují druhy *Baris morio* a *Pericartiellus telephii*. Velmi významný je výskyt lesostepních nosatců *Brachypera vidua* a *Liparus dirus*. Z druhů stepí jsou v Čechách převážně jen zde a na blízké okolí vázaní *Datonychus paszlavskyi*, *Foucartia ptochioides*, *Hypera denominanda* a *Tychius tridentinus*. Mezi typické stepní prvky patří *Otiorhynchus conspersus*, *O. velutinus* a *Sciaphobus scitulus*. Hodnotné lesní druhy reprezentují *Curculio elephas* a *Gasterocercus depressirostris*. Suťový nosatec *Otiorhynchus uncinatus* je dokladem refugiálního výskytu glaciální fauny.

České středohoří Mts. This is one of the main steppe areas in the Czech Republic which was an important refugium for steppe and forest steppe species after the beginning of the Holocene, due to its geology (basalt), geomorphology (steep side) and dry/arid climate. The species *Baris morio* and *Pericartiellus telephii* occur only in this mountain range in the Czech Republic. The occurrence of the forest steppe weevils *Brachypera vidua* and *Liparus*

dirus is highly significant for this region. *Datonychus paszlavskyi*, *Foucartia ptochioides*, *Hypera denominanda* and *Tychius tridentinus* are referred to as mainly occurring only here and in nearby surroundings from different steppes in Bohemia. The species *Otiorhynchus conspersus*, *O. velutinus* and *Sciaphobus scitulus* are found among typical steppe elements in this region. *Curculio elephas* and *Gasterocercus depressirostris* represent significant forest species. The litter inhabiting *Otiorhynchus uncinatus* is evidence of the refugial occurrence of the glacial fauna here.

Český kras. Vápencové lesostepní centrum v Čechách. Vyskytuje se zde endemický *Brachysomus bohemicus*. Významná je zde přítomnost především druhů nelesních stanovišť: suťový *Otiorhynchus uncinatus* jako doklad glaciální fauny, druhy skalních stepí *Ceutorhynchus similis*, *C. lukesi* a *C. unguicularis*, z nichž poslední je omezen svým výskytem v Čechách právě jen na Český kras. Četné xerotermní druhy reprezentují např. *Centricnemus leucogrammus*, *Helianthemapion aciculare*, *Otiorhynchus conspersus*, *Prisistus obsoletus* a *Sciaphobus scitulus.*

Český kras (karst). This is the centre of the limestone forest steppe in Bohemia, where the endemic species *Brachysomus bohemicus* occurs. It is significant that the main presence of species from the non-forest localities occurs here, including the litter species *Otiorhynchus uncinatus*, representing evidence of the occurrence of the glacial fauna, and the rocky steppe species *Ceutorhynchus similis*, *C. lukesi* and *C. unguicularis*, the last of which has only one known locality in Bohemia, having been found only in the Český kras (karst). The numerous xerothermic species occurring here are represented by, for example, *Centricnemus leucogrammus*, *Helianthemapion aciculare*, *Otiorhynchus conspersus*, *Prisistus obsoletus* and *Sciaphobus scitulus.*

Křivoklátsko. Přírodně velmi zachovalé lesnaté území na středním toku Berounky s velkoplošným výskytem přirozených listnatých lesů a lokálním výskytem mikrolokalit původního bezlesí, tzv. pleší. Na ně je zde vázán výskyt stepního reliktu *Trachyphloeus heymesi*, recentně zde byl pro Čechy potvrzen také xerotermní druh *Gymnetron aper*. Z dalších teplomilných nosatců zde žijí např. *Helianthemapion aciculare*, *Mogulones venedicus*, *Phrissotrichum rugicolle*. Z lesních druhů je nejcennější přítomnost xylofágních druhů *Cotaster uncipes* a *Magdalis caucasica*. Z širšího okolí Lán je potvrzena bohatá populace karpatského nosatce *Donus oxalis*, jejíž původ zde, daleko od souvislého výskytu druhu, zůstává zatím neobjasněn.

Křivoklátsko region. This area is characterised by a very well-preserved naturally wooded area in the middle reaches of the Berounka river with a large occurrence of natural deciduous forest and local incidences of 'bald' microlocalities of original non-forest. The steppe relict species *Trachyphloeus heymesi* is found here, and the xerothermophilous species *Gymnetron aper* has recently also been confirmed for Bohemia in this region. Other thermophilic weevils are found here, including *Helianthemapion aciculare*, *Mogulones venedicus* and *Phrissotrichum rugicolle*. The xylophagous species *Cotaster uncipes* and *Magdalis caucasica* are the most valuable the forest species here. From the broader area of Lány, an abundant population of the Carpathian *Donus oxalis* has been confirmed, and the origin of this population, which is far from its continuous area of distribution, remains unclear.

Polabí. Historická, původně převážně mokřadní krajina je v současnosti zcela pozměněna. Mokřady jsou dnes ve velké míře vysušené, toky velkých řek regulované. Téměř beze zbytku zanikla fragmentární stanoviště slanisek a písčin. Zarůstají poslední zbytky xerotermních opukových a slínových strání. Krajina je silně urbanizovaná. Výjimečné doklady některých cenných druhů nosatců jsou bohužel s převahou jen historického data. Nejcennějším druhem Polabí byl endemický *Pseudorchestes purkynei*, vázaný monofágně na psamofilní sinokvět chrpovitý (*Jurinea cyanoides*). V současnosti je zde rostlina na pokraji zániku a nosatec už pravděpodobně vyhynulý – poslední nálezy pocházejí z šedesátých let 20. století. Významný je i historicky doložený výskyt hygrofilních nosatců *Hypera arundinis* a *Poophagus hopffgarteni* a stepního tuponosce *Phyllobius brevis*. Recentně zde byl potvrzený výskyt tuponosce *Trachyphloeus heymesi*, významného reliktu glaciální či raně postglaciální stepi. V Čechách jen odtud známe např. druhy *Aphytobius sphaerion*, *Apoderus erythropterus*, *Argoptochus quadrisignatus*, *Bagous lutulosus, B. nodulosus*, *B. petro* a *B. puncticollis*, *Baris analis*, *Brachysomus hispidus*, *Ceutorhynchus plumbeus*, *Mecinus pirazzolii*, *Otiorhynchus tristis*, *Sciaphobus rubi* a *Sibinia unicolor*.

Polabí region. This region, which was originally characterised mostly by wetlands, is now completely changed. The wetlands of this region have to a great degree been drained or dried up, and the streams of its large rivers have been regulated. The fragmentary localities of solonchaks and sands have been almost totally lost. The last remnants of the xerothermic arenaceous marl and marl hillsides are becoming overgrown. The landscape is highly urbanised. The rare occurrences of some valuable weevil species in this region are unfortunately known predominately only from historic data. The most valuable species of the Polabí was the endemic *Pseudorchestes purkynei*, which was monophagous on the psammophilic *Jurinea cyanoides*. At present, this plant is on the brink of extinction here, and this weevil species is probably already extinct, as the last reports of it are from the 1960s. There are confirmed historical occurrences of the hygrophilic weevils *Hypera arundinis* and *Poophagus hopffgarteni* and the steppe broad-nosed weevil, *Phyllobius brevis*. Recently, the occurrence of the broad-nosed weevil *Trachyphloeus heymesi* has been confirmed here, representing an important relict of the glacial steppe. In Bohemia, the occurrence of species such as e.g. *Aphytobius sphaerion*, *Apoderus erythropterus*, *Argoptochus quadrisignatus*, *Bagous lutulosus, B. nodulosus*, *B. petro* and *B. puncticollis*, *Baris analis*, *Brachysomus hispidus*, *Ceutorhynchus plumbeus*, *Mecinus pirazzolii*, *Otiorhynchus tristis*, *Sciaphobus rubi* and *Sibinia unicolor* are known only from this region.

Třeboňsko. Rozlehlá bažinatá krajina byla od středověku přeměněna rybniční soustavou. Teprve ale v posledních asi 50 letech zde došlo k masivní chemické degradaci mokřadních stanovišť pod vlivem intenzivního rybníkaření. Téměř zanikly i lokální písečné přesypy. Zevrubnější koleopterologický průzkum zde bohužel započal až po 2. světové válce, nezachytil tedy stav přírody před zmíněnou degradací mokřadů. Nejvýznamnější jsou zde nálezy dvou reliktních nosatců atlantského původu, kteří se jinde v České republice nevyskytují: *Acalles ptinoides* a *Philopedon plagiatus*. Významný je zde např. výskyt několika vzácných druhů rodu *Bagous*: *B. brevis*, *B. frit* a *B. lutulosus* a krytonosců *Ceutorhynchus pumilio* a *Neophytobius muricatus*.

Třeboňsko region. This large swampy region was changed into a pond system at the start of the Middle Ages. In the last approximately 50 years, massive chemical degradation of the swampy habitats here has occurred, brought about by intensive fish farming. The local sand

dunes were also almost lost. More detailed coleopterological research unfortunately began here only just before World War II, and it therefore did not capture the natural conditions before the degradation of the swamps. Two relict weevils of Atlantic origin found here that do not occur elsewhere in the Czech Republic are the most important species here: *Acalles ptinoides* and *Philopedon plagiatus*. Findings of note here are the occurrence of several rare species of the genus *Bagous*: *B. brevis*, *B. frit* and *B. lutulosus*, and the ceutorhynchines *Ceutorhynchus pumilio* and *Neophytobius muricatus*.

Kaňon Vltavy. Důležitý biokoridor, kterým se až do blízkosti Prahy šířily alpské druhy nosatců *Acalles aubei* a *Dodecastichus geniculatus*. Převážně jen na skalnaté údolí Vltavy a jeho blízké okolí jsou v Čechách vázány druhy *Barypeithes tenex*, *B. vallestris*, *Mogulones diecki*, *Otiorhynchus rugifrons* a xerotermní *Anthonomus kirschi* a *Oryxolaemus flavifemoratus*. Z oblasti Povltaví pocházejí i recentní nálezy v České republice velmi vzácných druhů *Dorytomus dorsalis* a *Mogulones venedicus*. Vápencový okrsek Vyšenských kopců je jedinou spolehlivou lokalitou nosatce *Pachytychius sparsutus* a nosatčíka *Helianthemapion velatum* v Čechách.

Valley of Vltava river. This significant biocorridor here has played a role in the spread of the alpine weevil species *Acalles aubei* and *Dodecastichus geniculatus* near Praha. The species *Barypeithes tenex*, *B. vallestris*, *Mogulones diecki*, *Otiorhynchus rugifrons* and the xerothermic species *Anthonomus kirschi* and *Oryxolaemus flavifemoratus* are reported predominantly only in the rocky valley of the Vltava river and its nearby surroundings in Bohemia. The recent findings in the Czech Republic of the very rare species *Dorytomus dorsalis* and *Mogulones venedicus* also originate from the Povltaví region. The limestone region of the Vyšenské kopce (hills) is the only reliable locality for the weevil *Pachytychius sparsutus* and the apionid *Helianthemapion velatum* in Bohemia.

Krkonoše. Nejvyšší sudetské pohoří má relativně chudou faunu nosatcovitých brouků. Lesní pásmo bylo historickou kolonizací zcela zdevastované, plošně zde dominují kulturní smrčiny. Poměrně rozlehlé jsou tu polohy v subalpinském pásmu a maloplošně se zde v jediném pohoří České republiky vyskytuje i alpinské pásmo. V něm za zmínku stojí výskyt boreoalpinního lalokonosce *Otiorhynchus arcticus arcticus*. Z polské strany Krkonoš byl ohlášený boreální druh *Isochnus flagellum*, který u nás dosud nebyl spolehlivě zjištěn. Z významnějších druhů je z Krkonoš historicky doložený *Dorytomus dorsalis*. Průzkum pohoří je ale zatím velmi nedostatečný.

Krkonoše Mts. The highest Sudeten mountain range has a relatively poor fauna of weevils. The forest zone was completely devastated by historic settlement, and spruce plantations dominate here. The subalpine zone is relatively large in this region, and the alpine zone that occurs here is small, but is the only occurrence of this zone in the mountain range of the Czech Republic. The occurrence of the boreo-alpine *Otiorhynchus arcticus arcticus* is worth mentioning here. The boreal species *Isochnus flagellum*, which was we never confirmed, was historically reported from the Polish side of the Krkonoše Mts. One of the more important species here, *Dorytomus dorsalis*, has been historically confirmed from the Krkonoše Mts. The investigation of this mountain range is so far very insufficient.

Králický Sněžník. Vysoké, ale rozlohou velmi malé sudetské pohoří s maloplošným výskytem subalpinského pásma. Na jednom ze dvou známých míst se zde v České republice vyskytuje *Hypera carinicollis septentrionalis*, která zde má i locus typicus.

Králický Sněžník Mts. A high, but very small area in the Sudeten mountain range, with a small areal occurrence of the subalpine zone. The locus typicus of *Hypera carinicollis septentrionalis* is found in this region, representing one of the two known localities for this species in the Czech Republic.

Hrubý Jeseník. Nejvyšší moravské pohoří patří do pásma sudetských hor. Na rozdíl od Krkonoš se vyznačuje vyšší zachovalostí, přesto zde dominují kulturní smrčiny. Na jediném dosud známém místě v České republice se tady vyskytuje krytonosec reliktního charakteru *Ranunculiphilus pseudinclemens*. Druhou známou českou lokalitu zde má *Hypera carinicollis septentrionalis.* Podobně jako v Krkonoších tu v subalpinském pásmu žije glaciální relikt *Otiorhynchus arcticus arcticus*. Zasahuje sem i význačný karpatský nosatec *Donus oxalis*.

Hrubý Jeseník Mts. The highest Moravian mountain range belongs to the zone of the Sudeten mountain range. It is marked by a greater degree of intactness than the Krkonoše Mts., in spite of the spruce plantations that dominate here. The relict ceutorhynchine *Ranunculiphilus pseudinclemens* occurs here at its only known remaining locality in the Czech Republic. The second known Czech locality of *Hypera carinicollis septentrionalis* is located here. The glacial relict *Otiorhynchus arcticus arcticus* is found here in the subalpine zone, and also in the Krkonoše Mts.

Znojemsko a znojemské Podyjí. Díky mimořádné pestrosti přírodních podmínek jedno z druhově nejbohatších území České republiky. Východní polovina Znojemska je součástí Panonské oblasti a hostí řadu druhů typických pro jižní Moravu (viz dále). Kaňonovité údolí Dyje nad Znojmem je významné dvěma druhy alpského původu – žijí tu *Otiorhynchus labilis* a *Donus viennensis*. Význačný je tu výskyt druhů *Aphytobius sphaerion*, *Eucoeliodinus mirabilis*, obou převážně moravských endemitů *Barypeithes*: *B. albinae* a *B. vallestris*, a nosatčíků *Ixapion variegatum* a *Oryxolaemus flavifemoratus*. Pralesní relikty reprezentuje *Cotaster uncipes*. V širším okolí Znojma jsou známy jediné lokality xerotermního druhu *Anthonomus rubripes* a lesostepního druhu *Mogulones amplipennis* v České republice. Významný je tu i výskyt dalších xerotermních taxonů: *Cyphocleonus achates*, *Lixus punctirostris*, *Prisistus obsoletus*, *Rhinusa brondelii* a historicky známá *Sibinia hopffgarteni*. Cenné lesostepní druhy zastupují *Brachysomus dispar*, *Coeliodes proximus*, *Gasterocercus depressirostris* a *Liparus dirus*. Unikátní plochy vřesovišť hostí poměrně hojně nosatce *Bagous diglyptus*. Lalokonosec *Otiorhynchus crataegi* je dosud jedině tady v České republice známý výskytem ve volné přírodě – ostatní naše lokality jsou vázané na městskou zeleň (např. Chomutov, Praha, Ostrava). Až do údolí Dyje nad Znojmem zasahuje areál řady teplomilných druhů, které se dále na západ již nevyskytují (*Anthonomus chevrolati*, *Baris villae, Ceutorhynchus nigritulus*, *Datonychus derennei*, *Lachnaeus crinitus*, *Mogulonoides radula* a mnoho dalších).

Znojmo region and valley of Dyje river near Znojmo. Due to the extraordinary diversity of the natural conditions in this region, it is characterised by one of the highest species richnesses in the Czech Republic. The eastern half of the Znojmo region is part of the Pannonian region and hosts a number of species typical of southern Moravia (see below). The canyon valley of the Dyje river above Znojmo is important due to the presence of two species of alpine origin: *Otiorhynchus labilis* and *Donus viennensis*. Of note here is the presence of the species *Aphytobius sphaerion*, *Eucoeliodinus mirabilis*, both Moravian endemic spe-

cies of *Barypeithes*, *B. albinae* and *B. vallestris*, and the apionids *Ixapion variegatum* and *Oryxolaemus flavifemoratus*. Forest relict species are represented by *Cotaster uncipes*. In the wider surroundings of Znojmo, the only known sites for the xerothermic species *Anthonomus rubripes* and the forest steppe species *Mogulones amplipennis* in the Czech Republic are found. There is a significant occurrence of other xerothermic taxa: *Cyphocleonus achates*, *Lixus punctirostris*, *Prisistus obsoletus*, *Rhinusa brondelii* and the historically known species *Sibinia hopffgarteni*. Valuable forest steppe species are represented by *Brachysomus dispar*, *Coeliodes proximus*, *Gasterocercus depressirostris* and *Liparus dirus*. The relatively common weevil *Bagous diglyptus* occurs in the unique heath area. *Otiorhynchus crataegi* is only known to occur in the wild here in the Czech Republic; the other known localities that we found for this species are urban green areas (e.g., Chomutov, Praha, Ostrava). A number of thermophilic species that do not occur to the west are found in the valley of the Dyje river above Znojmo (including *Anthonomus chevrolati*, *Baris villae, Ceutorhynchus nigritulus*, *Datonychus derennei*, *Lachnaeus crinitus*, *Mogulonoides radula* and many others).

Jižní Morava. Různorodé převážně nížinné teplé území zahrnující sprašové pahorkatiny, hadcové a slepencové kaňony, vápencovou Pálavu, mokřadní nivy Dyje a Moravy, písčiny v širším okolí Hodonína a fragmenty slanisek. Přírodovědecky mimořádně hodnotná oblast s vysokou druhovou diverzitou a velmi širokou škálou druhů žijících v České republice právě jen zde. Některé okrsky jižní Moravy (okolí Čejče, Hustopečsko, Pálava) patří mezi nejvýznamnější stepní centra ve střední Evropě, kde se přes postupné holocenní zvlhčení klimatu a zalesnění krajiny podařilo přežít mnoha glaciálním a raně postglaciálním stepním druhům nosatců. Mezi nejcennější z nich patří dnes vesměs kriticky ohrožené druhy *Phyllobius brevis*, *Pseudorchestes cinereus*, *Taphrotopium sulcifrons*, *Thamiocolus nubeculosus*, *Trachyphloeus heymesi* a *T. parallelus*. Z dalších stepních druhů je významná přítomnost např. *Baris carbonaria*, *Bothynoderes declivis*, *Ceutorhynchus arator*, *C. wellschmiedi*, *Foucartia ptochioides*, *Glocianus fennicus*, *Helianthemapion aciculare* a *H. velatum*, *Larinus beckeri*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Mogulones dimidiatus*, *Otiorhynchus conspersus*, *Phrydiuchus augusti, Phyllobius dispar*, *Pseudocleonus grammicus*, *Sibinia hopffgarteni*, *Thamiocolus virgatus* a *Tychius tridentinus*. Historickým nálezem je odtud doložený i terikolní *Brachycerus foveicollis*. Z druhů lesních a lesostepních jsou velmi hodnotné např. *Liparus dirus*, *Thamiocolus imperialis* a xylofágní druhy *Gasterocercus depressirostris*, *Melicius cylindrus* a *Rhyncolus reflexus*. Ze zanikajících slanisek jsou i recentně doloženy halofilní druhy *Icaris sparganii*, *Ischnopterapion fallens*, *Sitona cinerascens* a *Trichosirocalus thalhammeri* a historickými nálezy i *Bagoopsis globicollis*. Převážně na zasolená mokřadní stanoviště je vázán druh *Lachnaeus crinitus*. V písčinách na Hodonínsku žijí *Cionus gebleri*, *Mecinus ictericus* a *M. pirazzolii*, *Mogulonoides radula*, *Peritelus familiaris*, *Rhabdorrhynchus seriegranosus*, *Sibinia unicolor* a *Tychius rufipennis*. Z přelomu 19. a 20. století je z jižní Moravy doložen i psamofilní taxon *Apsis albolineata*. Vedle suchých stanovišť oplývala jižní Morava především v nivách velkých řek početnými mokřady, které jsou v současné době značně redukovány a částečně degradovány, především melioracemi a chemickým znečištěním, největší škodu způsobila ale výstavba Novomlýnských nádrží v nivě Dyje. Přesto jsou přetrvávající mokřady nadále útočištěm významných hygrofilních nosatců. Žijí zde např. *Bagous validus*, *B. majzlani*, *B. nodulosus*, *B. rotundicollis*, *Ceratapion armatum*, *Eucoeliodinus mirabilis*, *Eutrichapion gribodoi*, *Homorosoma validirostre*, *Poophagus hopffgarteni*, *Thryogenes fiorii*, *Sphenopho-*

rus abbreviatus. Další teplomilné druhy dosahují na jižní Moravě severní hranice rozšíření a nezasahují už dále do Čech. Kromě některých druhů jmenovaných už pro Znojemsko (viz výše) jsou to např.: *Ceutorhynchus moraviensis*, *Dieckmaniellus nitidulus*, *Hypera striata* a *H. cumana*, *Lixus angustus, L. brevipes* a *L. subtilis*, *Mecorhis ungarica*, *Orchestes sparsus*, *Rhynchites giganteus*, *Tropiphorus micans*, *Tychius caldarai* a *T. subsulcatus*.

Southern Moravia. The varied, mostly lowland, warm region includes loessial downs, serpentine and pudding stone canyons, the limestone Pálava hills, the wetland alluvial plain of the Dyje and Morava rivers and the sands in the wider surroundings of Hodonín. It is a natural and extraordinarily valuable region with a high level of biodiversity, and it includes very broad range of species that only occur here within the Czech Republic. Some districts of south Moravia (the surroundings of Čejč, Hustopeče, Pálava hills) belong to the most important steppe centre in central Europe, where many glacial and early postglacial steppe weevil species have survived, despite the gradual recent humidification of the climate and the reforestation of the area. Today, the critically endangered species *Phyllobius brevis*, *Pseudorchestes cinereus*, *Taphrotopium sulcifrons*, *Thamiocolus nubeculosus*, *Trachyphloeus heymesi* and *T. parallelus* represent the most valuable of these. Of the additional steppe species, the presence of the following are significant: *Baris carbonaria*, *Bothynoderes declivis*, *Ceutorhynchus arator*, *C. wellschmiedi*, *Foucartia ptochioides*, *Glocianus fennicus*, *Helianthemapion aciculare* and *H. velatum*, *Larinus beckeri*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Mogulones dimidiatus*, *Otiorhynchus conspersus*, *Phrydiuchus augusti, Phyllobius dispar*, *Pseudocleonus grammicus*, *Sibinia hopffgarteni*, *Thamiocolus virgatus* and *Tychius tridentinus*. Our historic findings also confirmed the terricolous *Brachycerus foveicollis*. Of the forest and forest-steppe species, there are highly valuable species, including: *Liparus dirus*, *Thamiocolus imperialis* and the xylophagous species *Gasterocercus depressirostris*, *Melicius cylindrus* and *Rhyncolus reflexus*. From the disappearing solonchak, the halophilic taxa *Icaris sparganii*, *Ischnopterapion fallens*, *Sitona cinerascens* and *Trichosirocalus thalhammeri* have recently been confirmed, and historical records of *Bagoopsis globicollis* are also reported here. The species *Lachnaeus crinitus* has been reported particularly on alkaline wetland localities. In the sand around the Hodonín, *Cionus gebleri*, *Mecinus ictericus* and *M. pirazzolii*, *Mogulonoides radula*, *Peritelus familiaris*, *Rhabdorrhynchus seriegranosus*, *Sibinia unicolor* and *Tychius rufipennis* are found. The psammophilic taxon *Apsis albolineata* was also confirmed from the turn of the 19th and 20th century from southern Moravia. In addition to its arid localities, southern Moravia is mainly characterised by alluvial plains of great rivers and by numerous wetlands, which are have been extensively reduced and partially degraded, mainly due to 'agricultural improvement' and chemical pollution, although the greatest damage was caused by the building of the Novomlýnské nádrže reservoir system on the alluvial plains of the Dyje river. In spite of all this the surviving wetlands have become the refuges for significant hygrophilous weevils. The species found here include: *Bagous validus*, *B. majzlani*, *B. nodulosus*, *B. rotundicollis*, *Ceratapion armatum*, *Eucoeliodinus mirabilis*, *Eutrichapion gribodoi*, *Homorosoma validirostre*, *Poophagus hopffgarteni*, *Thryogenes fiorii*, *Sphenophorus abbreviatus*. Further thermophilic species reach southern Moravia at the northern border of their distribution and extend into Bohemia. In addition to several species listed for the Znojmo region (see above), these species include: *Ceutorhynchus moraviensis*, *Dieckmaniellus nitidulus*, *Hypera striata* and *H. cumana*, *Lixus angustus, L. brevipes* and *L. subtilis*, *Mecorhis ungarica*, *Orchestes sparsus*, *Rhynchites giganteus*, *Tropiphorus micans*, *Tychius caldarai* and *T. subsulcatus*.

Moravské Karpaty. Reprezentují je především Moravskoslezské Beskydy a Bílé Karpaty. V rámci České republiky jsou významné výskytem některých karpatských taxonů na jejich západní hranici rozšíření. Zasahují sem druhy *Donus oxalis*, *Otiorhynchus corvus* a *O. kollari*. Západní hranici výskytu zde má také *Anoplus setulosus*. Jižní část Bílých Karpat je zajímavá výskytem dvou arborikolních druhů nosatců, které zde dosahují severozápadní hranice svého rozšíření a dále na jižní Moravě nejsou zatím známé: *Phyllobius seladonius* a *Polydrusus viridicinctus*. Bílé Karpaty jsou pro Českou republiku významné také výskytem tuponosců *Brachysomus dispar*, *Graptus kaufmanni* a *Sciaphobus rubi*, nosatčíků *Ceratapion carduorum*, *Cyanapion gnarum* a *Helianthemapion velatum* a alpsko-karpatských taxonů *Donus intermedius*, *D. viennensis*, *Otiorhynchus bisulcatus* a *O. multipunctatus*. Z xerotermních prvků sem zasahují např. *Hypera striata*, *Liparus dirus*, *Pseudocleonus grammicus* a *Tychius sharpi* a jedině odtud je v České republice zatím známý i pontomediteránní nosatec *Lixus vilis*.

Moravian Carpathian Mts. This region is represented primarily by the Moravskoslezské Beskydy Mts. and Bílé Karpaty Mts. Within the Czech Republic, it is important due to the occurrence of a number of Carpathian taxa at the western border of their occurrence. The ranges of *Donus oxalis*, *Otiorhynchus kollari* and *O. corvus* extend here. *Anoplus setulosus* has also been found here, at the western border of its occurrence. The southern portion of the Bílé Karpaty Mts. is interesting for the occurrence of two arboricolous species, *Phyllobius seladonius* and *Polydrusus viridicinctus*, which reach the northwestern border of their range here, and are unknown so far further into southern Moravia. The Bílé Karpaty Mts. are also significant for the Czech Republic due to the occurrence of the broad-nosed weevils *Brachysomus dispar*, *Graptus kaufmanni* and *Sciaphobus rubi,* the apionids *Ceratapion carduorum*, *Cyanapion gnarum* and *Helianthemapion velatum* and the alpine-carpathian taxa *Donus intermedius*, *D. viennensis*, *Otiorhynchus bisulcatus* and *O. multipunctatus*. Of the xerothermic species, those that extend here include *Hypera striata*, *Liparus dirus*, *Pseudocleonus grammicus* and *Tychius sharpi* and the ponto-Mediterranean weevil *Lixus vilis*, which is so far known only from this area in the Czech Republic.

Slovensko / Slovakia

Záhorská nížina. Rozlehlé území kyselých písčin smíšeného fluviálního a aluviálního původu se vyznačuje subatlantským klimatem. Relativně zachovalá je niva Moravy s četnými mokřady a velkými rozlohami vlhkých a mezofilních luk. Jen zde se na Slovensku zřejmě vyskytují *Ceutorhynchus plumbeus*, *C. pumilio*, *Coniocleonus nebulosus*, *Ixapion variegatum*, *Lixus neglectus*, *Neophytobius muricatus* a *Sibinia sodalis*. Význačné jsou historické nálezy druhů *Bangasternus orientalis* a *Philopedon plagiatus* a recentní výskyt široké škály hygrofilních nosatců v čele s *Bagous frivaldszkyi*, *B. majzlani*, *B. petro* a *Poophagus hopffgarteni.* Pro vlhké louky je charakteristický výskyt zobonosky *Haplorhynchites pubescens* a nosatčíka *Ceratapion armatum*. Psamofilní druhy reprezentují např. *Lixus punctirostris*, *Mecinus pirazzolii*, *M. ictericus* a *Mogulonoides radula*. Převážně jen z tohoto území je ze Slovenska doložený *Mogulones venedicus*.

Záhorská nížina (lowland). The large area of acid sands of mixed fluvial and aluvial origin is distinguished by the subatlantic climate in this region. The alluvial plain of the Morava river, with numerous associated wetlands and a large surface area of moist and mesophyllic meadows, is relatively well-preserved. *Ceutorhynchus plumbeus*, *C. pumilio*, *Coniocleonus*

nebulosus, *Ixapion variegatum*, *Lixus neglectus*, *Neophytobius muricatus* and *Sibinia sodalis* probably only occur here in Slovakia. The singular historic findings of *Bangasternus orientalis* and *Philopedon plagiatus* and the recent occurrence of a wide range of hygrophilous species; in particular, *Bagous frivaldszkyi*, *B. majzlani*, *B. petro* and *Poophagus hopffgarteni* occur here. The occurrence in this region of the rhynchitid *Haplorhynchites pubescens* and the apionid *Ceratapion armatum* is typical of moist meadows. The psammophilic species are represented by *Lixus punctirostris*, *Mecinus pirazzolii*, *M. ictericus* and *Mogulonoides radula*. Most confirmed records of *Mogulones venedicus* for Slovakia are from this region.

Podunajská nížina. Nejteplejší území Slovenska, původně převážně bažinatá oblast s velkoplošným výskytem panonských teplomilných doubrav na sprašových pahorkatinách a komplexů písčin a slanisek. Nejsevernější výběžek Malé Uherské nížiny. V současnosti kraj silně devastovaný intenzivní zemědělskou činností, zemědělskou chemií, eutrofizací povrchových vod, masivními melioracemi. Sprašové pahorkatiny jsou atakovány nálety i přímým vysazováním akátu, který ohrožuje existenci posledních fragmentů sprašových a písečných stepí. Kriticky ohrožené jsou poslední fragmenty slanisek, převážně charakteru slaných stepí. Přes toto masivní ovlivnění člověkem zůstává Podunajská nížina územím s velmi vysokou druhovou diverzitou nosatců a řadí se na Slovensku mezi nejbohatší území vůbec. Jen nebo převážně jen na tuto oblast se na Slovensku váže výskyt např. *Bagous dieckmanni*, *Baris fallax*, *B. carbonaria*, *Ceratapion cylindricolle*, *Ceutorhynchus arator*, *C. fallax*, *C. liliputanus*, *Datonychus scabrirostris*, *Foucartia ptochioides*, *Chlorophanus excisus*, *Icaris sparganii*, *Ischnopterapion fallens*, *Larinus minutus*, *Lixus elegantulus*, *Orchestes quedenfeldti*, *Otiorhynchus conspersus*, *Prisistus suturalba*, *Tanymecus dilaticollis*, *Trachyphloeus parallelus*, *T. scabricul*, *Trichosirocalus rufulus*, *Tychius tridentinus*. Převážná část těchto druhů zde dosahuje severní hranice rozšíření a nezasahuje už na jižní Moravu. Pocházejí odtud také historické nálezy dvou význačných teplomilných druhů: psamofilního *Apsis albolineata* a halofilního *Bagoopsis globicollis*. Škála dalších významných doložených druhů nosatců je velmi široká. Fauna mokřadů je zastoupena např. druhy *Haplorhynchites pubescens*, *Sphenophorus abbreviatus* a *S. piceus*, více druhy rodu *Bagous*: *B. bagdatensis, B. binodulus, B. frivaldszkyi, B. lutulosus*, *B. petro, B. validus*; *Dieckmanniellus nitidulus*, *Homorosoma validirostre*, *Nanomimus hemisphaericus* a *Nanophyes globiformis*. Převážně psamofilní druhy reprezentují např. *Bothynoderes declivis*, *Lixus apfelbecki*, *L. punctirostris*, *Mogulonoides radula, Omias globulus*, *Peritelus familiaris*, *Sibinia femoralis*, *S. unicolor* a *Tychius rufipennis*. Na poslední zbytky starých stepních stanovišť jsou vázáni např. *Adosomus roridus*, *Brachycerus foveicollis*, *Ceutorhynchus subpilosus*, *Cyphocleonus achates*, *Helianthemapion aciculare*, *Lixus albomarginatus*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Neoplinthus porcatus*, *Pelletierellus ventricosus*, *Phyllobius brevis*, *Phrydiuchus augusti*, *P. tau*, *Rhabdorrhynchus seriegranosus* a *Thamiocolus virgatus*. Fragmenty slanisek obývají halofilní druhy *Sitona cinerascens* a *Trichosirocalus thalhammeri*. V okolí Hlohovce je na sprašové pahorkatině potvrzen recentní výskyt zobonosky *Rhynchites slovenicus*.

Podunajská nížina (lowland). This is the warmest region in Slovakia and was originally dominated by swampy regions with a large area of pannonian thermophilic oak wood in the loessial downs and the complexes of sands and solonetz meadows. It is the northeast foreland of the Little Hungarian Plain. Now, the region has been strongly negatively impacted by intensive agricultural activities, agricultural chemicals, eutrophication of the superficial waters and huge scale 'agricultural improvement'. The loessial downs are adversely affected by the

natural seeding and the direct planting of acacia trees, which has endangered the existence of the last fragments of the loessial and arenaceous steppes. The last fragments of solonchaks, a type of the salty steppe, are critically endangered. Despite this massive human impact, the Podunajská nížina (lowland) remains an area with a very high level of biodiversity of weevils, and among the richest areas that has ever existed in Slovakia. The occurrence of some weevil species (e.g., *Bagous dieckmanni*, *Baris fallax*, *B. carbonaria*, *Ceratapion cylindricolle*, *Ceutorhynchus arator*, *C. fallax*, *C. liliputanus*, *Datonychus scabrirostris*, *Foucartia ptochioides*, *Chlorophanus excisus*, *Icaris sparganii*, *Ischnopterapion fallens*, *Larinus minutus*, *Lixus elegantulus*, *Orchestes quedenfeldti*, *Otiorhynchus conspersus*, *Prisistus suturalba*, *Tanymecus dilaticollis*, *Trachyphloeus parallelus*, *T. scabricul*, *Trichosirocalus rufulus*, *Tychius tridentinus*) are reported only and/or mainly in this region in Slovakia. The majority of these species are at the northern border of their range here, and they do not extend into southern Moravia. Historical finds of two significant thermophilic species, the psammophilic *Apsis albolineata* and the halophilic *Bagoopsis globicollis*, are also reported here. The number of further significant confirmed weevil species is very high. The wetlands fauna is represented by: *Haplorhynchites pubescens*, *Sphenophorus abbreviatus* and *S. piceus*; additional species of the genus *Bagous*: *B. bagdatensis, B. binodulus, B. frivaldszkyi, B. lutulosus, B. petro, B. validus*; *Dieckmanniellus nitidulus*, *Homorosoma validirostre*, *Nanomimus hemisphaericus* and *Nanophyes globiformis*. Psammophilic species are represented here by: *Bothynoderes declivis*, *Lixus apfelbecki*, *L. punctirostris*, *Mogulonoides radula, Omias globulus*, *Peritelus familiaris*, *Sibinia femoralis*, *S. unicolor* and *Tychius rufipennis*. The last remnants of the old steppe are inhabited by steppe species, including: *Adosomus roridus*, *Brachycerus foveicollis*, *Ceutorhynchus subpilosus*, *Cyphocleonus achates*, *Helianthemapion aciculare*, *Lixus albomarginatus*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Neoplinthus porcatus*, *Pelletierellus ventricosus*, *Phyllobius brevis*, *Phrydiuchus augusti*, *P. tau*, *Rhabdorrhynchus seriegranosus* and *Thamiocolus virgatus*. The fragments of solonchak are inhabited by the halophilic species *Sitona cinerascens* and *Trichosirocalus thalhammeri*. The recent occurrence of the rhynchytid *Rhynchites slovenicus* is confirmed from the loessial downs in the surroundings of Hlohovec.

Matranské Pannonikum (kromě Slovenského krasu). Zahrnuje jižní část Krupinské planiny, Ipelskou a Rimavskou kotlinu, Cerovou vrchovinu. Obě teplé karpatské kotliny jsou dnes silně devastované zemědělskou činností, hlavní toky jsou převážně regulované. Pahorkatiny a nízká pohoří jsou z valné části porostlá akátovými lesy. Dubové a cerové lesy se zachovaly především na Cerové vrchovině, méně na Krupinské planině. Valná část území má lesostepní charakter. Celé území se vyznačuje vysokou druhovou diverzitou. Volně navazuje na Maďarské středohoří, odkud sem proniká řada xerotermních druhů. Oblast je výjimečná výskytem druhů *Ceratapion beckeri*, *Lixus lateralis* a *Otiorhynchus respersus*. Charakteristická je přítomnost lesních druhů *Camptorhinus simplex*, *Coeliodes proximus, Curculio propinquus*, *Orchestes hungaricus*, *Pseudochoragus piceus*, *Rhaphitropis oxyacanthae*. Spražové pastviny jsou dosud útočištěm terikolních druhů *Coniocleonus cicatricosus*, *Minyops variolosus*, *Otiorhynchus mandibularis* a *Pachycerus cordiger*. Stepní lokality hostí *Baris carbonaria*, *Ceutorhynchus subpilosus, Phrydiuchus augusti* a *P. tau, Protapion schoenherri, Tychius tibialis*, v nivě Iplu byly zjištěny zobonosky *Apoderus erythropterus* a *Haplorhynchites pubescens* a nosatčík *Perapion lemoroi*.

Matranské Pannonikum (not including the Slovenský kras (karst)). This region includes the southern part of the Krupinská planina (plateau), the Ipelská and Rimavská kotlina (basins),

and the Cerová vrchovina Mts. Both of these warm Carpathian basins are strongly negatively impacted today by agricultural activities, and the main streams are largely regulated. The downs and the low mountain ranges are overwhelmingly planted with acacia forest. Oak and turkey oak forest are primarily preserved in the Cerová vrchovina Mts., and to a lesser extent, on the Krupinská planina (plateau). The overwhelming portion of this area is of the forest-steppe type. The entire region is distinguished by its high level of biodiversity. It connects broadly in the Hungarian upland, from where many xerothermic species infiltrate this area. The region is extraordinary for the occurrence of the species *Ceratapion beckeri*, *Lixus lateralis* and *Otiorhynchus respersus*. The presence of the forest species *Camptorhinus simplex*, *Coeliodes proximus, Curculio propinquus*, *Orchestes hungaricus*, *Pseudochoragus piceus*, *Rhaphitropis oxyacanthae* is typical of this area. The loessial pastures remain refugia for the terricolous species *Coniocleonus cicatricosus*, *Minyops* ***variolosus***, *Otiorhynchus mandibularis* and *Pachycerus cordiger*. The steppe localities host *Baris carbonaria*, *Ceutorhynchus subpilosus, Phrydiuchus augusti* and *P. tau, Protapion schoenherri* and *Tychius tibialis*. The rhynchitids *Apoderus erythropterus* and *Haplorhynchites pubescens* and the apionid *Perapion lemoroi* have been confirmed in the alluvial plain of Ipeľ river.

Slovenský kras. Největší středoevropská krasová oblast. Území skalních stepí, pastvin a zachovalých listnatých lesů. Cenná je zde především přítomnost několika endemických taxonů vázaných výhradně na toto území: *Barypeithes interpositus silicensis*, *Brachysomus slovacicus* a *Otiorhynchus roubali*. Na Slovensku jsou zatím jen odtud známí *Baris atricolor*, *Ceutorhynchus moraviensis*, *Mogulones sublineellus, Orchestes stobieckii* a *Ranunculiphilus pseudinclemens*. Vysokou přírodovědeckou hodnotu území dokládá výskyt řady stepních, lesních i mokřadních druhů: *Anthonomus sorbi*, *Donus rubi* a *D. viennensis*, *Glocianus inhumeralis*, *Helianthemapion aciculare, Larinus beckeri* a *L. rugulosus*, *Leiosoma oblongulum*, *Magdalis caucasica*, *Otiorhynchus austriacus*, *O. hungaricus* a *O. winkleri*, *Perapion connexum*, *Rhaphitropis oxyacanthae*, *Rhinusa herbarum*, *Sibinia hopffgarteni*, *Sitona cinerascens*, *Smicronyx scops*, *Thamiocolus virgatus*, *Tropiphorus micans*. Z historických publikací jsou odtud známí nosatčíci *Helianthemapion velatum* a *Taphrotopium sulcifrons* a nosatci *Bothynoderes declivis* a *Larinus vulpes*.

Slovak kras (karst). This is the largest central European karst area. The area is characterised by rocky steppes, pastures and well-preserved deciduous forest. Several important taxa are endemic to this area, including *Barypeithes interpositus silicensis*, *Brachysomus slovacicus* and *Otiorhynchus roubali*. In Slovakia, *Baris atricolor,* ***Ceutorhynchus moraviensis***, *Mogulones sublineellus, Orchestes stobieckii* and *Ranunculiphilus pseudinclemens* are only known here. The high natural value of the area is supported by the occurrence of some steppe, forest and wetland species: *Anthonomus sorbi*, *Donus rubi* and *D. viennensis*, *Glocianus inhumeralis*, *Helianthemapion aciculare, Larinus beckeri* and *L. rugulosus*, *Leiosoma oblongulum*, *Magdalis caucasica*, *Otiorhynchus austriacus*, *O. hungaricus* and *O. winkleri*, *Perapion connexum*, *Rhaphitropis oxyacanthae*, *Rhinusa herbarum*, *Sibinia hopffgarteni*, *Sitona cinerascens*, *Smicronyx scops*, *Thamiocolus virgatus*, *Tropiphorus micans*. The historic records reported from this region also include the apionids *Helianthemapion velatum* and *Taphrotopium sulcifrons* and the curculionids *Bothynoderes declivis* and *Larinus vulpes*.

Potiská nížina. Nížinné území převážně mokřadního rázu s četným výskytem vátých písků, fragmentů zasolených lokalit a stepí na vápencích a vulkanických horninách. Oproti Podunajské nížině má zachovalejší ráz, i když i zde došlo především od padesátých let 20. století k plošné devastaci intenzivním zemědělstvím a především zásahy do vodního režimu nížiny včetně regulace všech velkých řek. Potiská nížina je nejsevernějším výběžkem Velké Uherské nížiny. Přes značnou podobnost skladby nosatců s Podunajskou nížinou vykazuje zdejší fauna určité odlišnosti. Především je zde bohatěji zastoupena hygrofilní složka reprezentovaná např. nosatci rodu *Bagous*. Východnější poloha nížiny má vliv na přítomnost některých druhů spíše pontického nebo sibiřského rázu. Na Slovensku se jen zde vyskytují druhy *Bagous rufimanus*, *Baris dalmatina*, *Otiorhynchus reichei, O. tristis*, *Pirapion redemptum, Tournotaris granulipennis*. Nově zde byl zjištěn východokarpatský *Plinthus squalidus parreyssii,* kterého je možné očekávat i v sousedících pohořích Vihorlatu a Popričném. Na vápencových stepích u Ladmovců žije druh rodu *Brachysomus*, kterého prozatím považujeme za druh *B. verae*, žijící na obdobných stanovištích v severozápadním Rumunsku. Pro definitivní potvrzení druhové identity bude nezbytné získat z lokality u Ladmovců další materiál, včetně samců, kteří odtud zatím chybějí. Podobně jako u Podunajské nížiny i zde by škála významných druhů byla velmi široká. Z mokřadních druhů uvádíme např. *Bagous binodulus*, *B. lutulosus*, *B. majzlani*, *Dieckmanniellus gracilis, D. nitidulus, Homorosoma validirostre*, *Nanomimus hemisphaericus, Poophagus hopffgarteni*, *Pseudomyllocerus invreae invreae*, z převážně psamofilních druhů *Bothynoderes declivis*, *Lixus apfelbecki* a *L. punctirostris*, *Mogulonoides radula*, *Omias globulus*, *Peritelus familiaris*, *Sibinia femoralis* a *S. unicolor*, z druhů stepních stanovišť *Brachysomus hispidus*, *Ceratapion basicorne*, *Cyphocleonus achates*, *Larinus rugulosus*, *Mogulones hungaricus*, *Omias seminulum*, *Phyllobius brevis*, *Sciaphobus caesius* a *S. squalidus*, *Sibinia vittata*, *Smicronyx scops*. Historicky byl odtud uveden také psamofilní druh *Apsis albolineata*.

Potiská nížina (lowland). This low-lying area has a predominantly wetland character, with numerous occurrences of drift sands, fragmented saline localities and steppes on limestone and volcanic rocks. Compared to the Podunajská nížina (lowland), it has a more well-preserved character, although mainly from the 1950s onward, the area has also been devastated by intensive farming, and above all, interventions in the water system, including control of all of the plains of the large rivers. The Potiská nížina (lowland) is the most northern foreland of the Great Hungarian Plain. Despite considerable similarities between the assemblage of weevils in this region and that of the Podunajská nížina (lowland), it has a distinctive local fauna. First, it has a large hygrophilic component, represented by weevils of the genus *Bagous*. The lowlands located to the east are characterised by the presence of certain species of a pontic or Siberian nature. In Slovakia, the species *Bagous rufimanus*, *Baris dalmatina*, *Otiorhynchus reichei, O. tristis*, *Pirapion redemptum* and *Tournotaris granulipennis* have only been found here. Recently, the East-Carpathian species *Plinthus squalidus parreyssii* has also been found here, which is also expected to be found in the neighbouring mountains of Vihorlat Mts. and Popričný Mts. On the limestone steppes near Ladmovce, a species of the genus *Brachysomus*, which for now we consider as *B. verae*, has been found living in similar habitats as in northwestern Romania. For final confirmation of the identity of this species, it will be necessary to obtain other material from the locality near Ladmovce, including males, which are missing from the samples of this species to date. Like the Podunajská nížina (lowland), there is also a very wide range of significant species. The wetland fauna includes species such as *Bagous binodulus*, *B. lutulosus*, *B. majzlani*, *Dieckmanniellus gracilis,*

D. nitidulus, Homorosoma validirostre, *Nanomimus hemisphaericus, Poophagus hopffgarteni* and *Pseudomyllocerus invreae invreae*. Predominant among the psammophilic species in the region are *Bothynoderes declivis*, *Lixus apfelbecki* and *L. punctirostris*, *Mogulonoides radula*, *Omias globulus*, *Peritelus familiaris*, *Sibinia femoralis* and *S. unicolor*; and the species of the steppe habitat include *Brachysomus hispidus*, *Ceratapion basicorne*, *Cyphocleonus achates*, *Larinus rugulosus*, *Mogulones hungaricus*, *Omias seminulum*, *Phyllobius brevis*, *Sciaphobus caesius*, *S. squalidus*, *Sibinia vittata* and *Smicronyx scops*. Historically, the psammophilic species *Apsis albolineata* has also been recorded.

Burda (Kováčovské kopce). Rozlohou velmi malé území vklíněné na soutoku Dunaje s Iplem, jehož nadmořská výška nepřesahuje 400 m, leží v nejteplejší oblasti Slovenska. Charakterizují ho lesostepní a skalní lokality na andezitovém podkladu a poměrně velké rozlohy zachovalých lesů, především xerotermních doubrav. Přes svoji malou rozlohu je výjimečné přítomností několika druhů, které zde dosahují severozápadní hranice rozšíření a dále na Slovensko nezasahují: *Lasiorhynchites praeustus*, *Melanopsacus grenieri*, *Phyllobius montanus*, *P. pictus* a zřejmě i *Cirrorhynchus argenteus* a *Lixus tibialis*. Nově zde byl opakovaně zjištěn balkánský lalokonosec *Otiorhynchus balcanicus*, jehož původ zde, daleko od nejbližšího souvislého rozšíření v Bulharsku, je zatím neobjasněný. Významný je tu výskyt především druhů xerotermních doubrav: *Camptorhinus simplex* a *C. statua*, *Coeliodes proximus*, *Curculio propinquus*, *Orchestes hungaricus*, *O. sparsus*, *O. subfasciatus*, *Phyllobius seladonius*, *Polydrusus thalassinus*, *Rhaphitropis oxyacanthae*. Na stepních a lesostepních lokalitách byly zjištěny např. druhy *Ceratapion cylindricolle*, *Ceutorhynchus subpilosus*, *Cionus gebleri*, *Liparus dirus*, *Pachycerus cordiger*, *Phrydiuchus tau*, *Protapion schoenherri*, *Rhinusa brondelii* a *R. herbarum*, *Tychius tibialis* a *T. rufipennis*.

Burda (Kováčovské kopce (hills)). This very small territory lies in the hottest region of Slovakia, wedged at the confluence of the Danube and Ipeľ rivers, where the altitude does not exceed 400 m. It is characterised by forest steppe and rocky localities on an andesitic substrate and has a relatively large area of preserved forests, mainly of the oak xerothermic type. Despite its small size, it is characterised by the presence of several exceptional species that reach the northwestern boundary of their range here and do not extend further into Slovakia: *Lasiorhynchites praeustus*, *Melanopsacus grenieri*, *Phyllobius montanus*, *P. pictus* and possibly *Cirrorhynchus argenteus* and *Lixus tibialis*. Recently, the Balkan *Otiorhynchus balcanicus* has repeatedly been identified here, and the origin of these populations, which are far from the nearest continuous expansion of this species in Bulgaria, is still unexplained. There is a significant incidence of certain oak xerothermic species: *Camptorhinus simplex* and *C. statua*, *Coeliodes proximus*, *Curculio propinquus*, *Orchestes hungaricus*, *O. sparsus*, *O. subfasciatus*, *Phyllobius seladonius*, *Polydrusus thalassinus*, *Rhaphitropis oxyacanthae*. In the steppe and forest steppe localities, species that have been identified include: *Ceratapion cylindricolle*, *Ceutorhynchus subpilosus*, *Cionus gebleri*, *Liparus dirus*, *Pachycerus cordiger*, *Phrydiuchus tau*, *Protapion schoenherri*, *Rhinusa brondelii* and *R. herbarum*, *Tychius tibialis* and *T. rufipennis*.

Malé Karpaty. Jihozápadní výspa Západních Karpat měla v minulosti význam migračního mostu mezi Alpami a Západními Karpaty. Geologicky pestré pohoří je pokryté převážně bučinami, po obvodu především na vápencovém podkladu teplomilnými doubravami.

Na vápencích se dochovaly i významné rozlohy skalních stepí, nejvýznamnější jsou na Devínské Kobyle, v okolí Plaveckého Mikuláše a Plaveckého Podhradí a v severovýchodní části mezi Trstínem a Čachticemi. Na Slovensku je jen odtud doložen výskyt jinak převážně moravského endemita *Barypeithes albinae*. Za endemita Malých Karpat lze považovat tuponosce *Barypeithes formaneki*, který se jinak vyskytuje už jen v jejich blízkém okolí. Z okolí Čachtic byla popsána zobonoska *Rhynchites slovenicus*. Z velmi široké škály stepních druhů je významná přítomnost např. nosatců *Archeophloeus inermis*, *Brachysomus hispidus*, *Ceutorhynchus levantinus*, *Foucartia liturata*, *Helianthemapion aciculare*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Omias seminulum*, *Otiorhynchus conspersus*, *Phyllobius dispar*; *Sibinia femoralis*, *Smicronyx scops*, *Taphrotopium sulcifrons* (recentně nepotvrzený), *Tychius rufipennis*, *Zacladus exiguus* a zobonosky *Mecorhis ungarica. V*ýznačné lesní druhy reprezentují např. *Brachysomus dispar*, *Otiorhynchus bisulcatus* a *O. coarctatus*, *Tropiphorus micans*, *Ulorhinus bilineatus.*

Malé Karpaty Mts. This southwestern outpost of the Western Carpathians was important in the past due to its use as a migration bridge between the Alps and Western Carpathians. These geologically diverse mountains are mostly covered with beech, especially around the perimeter of the limestone substrate of the thermophilous oak forests. A significant area of rocky steppe has also been preserved on the limestone, and the most valuable regions of this type are found on Devínská Kobyla Mt., in the surroundings of Plavecký Mikuláš and Plavecké Podhradí and in the northeastern area between Trstín and Čachtice. The only confirmed occurrence in Slovakia of the otherwise predominantly Moravian endemic species *Barypeithes albinae* is found here. The broad-nosed weevil *Barypeithes formaneki*, which only occurs in the general vicinity, can be considered to be endemic to the Malé Karpaty Mts. From the area of Čachtice, the rhynchytid *Rhynchites slovenicus* has been described. There is a very wide range of steppe species here, including a significant presence of the following weevils: *Archeophloeus inermis*, *Brachysomus hispidus*, *Ceutorhynchus levantinus*, *Foucartia liturata*, *Helianthemapion aciculare, Loborhynchapion amethystinum, Omias seminulum, Otiorhynchus conspersus*, *Phyllobius dispar*, *Sibinia femoralis*, *Smicronyx scops*, *Taphrotopium sulcifrons (no recent records)*, *Tychius rufipennis*, *Zacladus exiguus* and the rhynchytid *Mecorhis ungarica.* Significant forest species are represented by *Brachysomus dispar*, *Otiorhynchus bisulcatus* and *O. coarctatus*, *Tropiphorus micans* and *Ulorhinus bilineatus*, for example.

Považský Inovec. Teplé středohory s plošným výskytem bučin a teplomilných doubrav. Jejich nejhodnotnější část tvoří dolomitové lesostepní Tematínské kopce při západním okraji pohoří s výskytem celé řady významných stepních a lesostepních druhů na severní hranici jejich rozšíření, např. *Archeophloeus inermis*, *Baris villae*, *Bothynoderes declivis*, *Ceutorhynchus levantinus*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Mecorhis ungarica*, *Pseudoprotapion ergenense*, *Trachyphloeus parallelus*, *Tychius subsulcatus*. Jen zde a ve Strážovských vrších se na Slovensku vyskytují druhy *Brachysomus subnudus* a *Ceutorhynchus similis*. Zasahuje sem i alpský taxon *Rhinomias austriacus*, známý na Slovensku ještě z Tříbeče a Vtáčniku. Recentně je odtud potvrzen mediterránní taxon *Baris picturata opiparis*, uvedený ze Slovenska předtím jen z jediného historického nálezu z Kováčovských kopců.

Považský Inovec Mts. These are warm midmountains with areas of beech and thermophilous oak woods. Their most valuable portion is the dolomite hills in the forest steppe region of the Tematínské kopce (hills) formed by the western edge of the mountain range,

which is associated with the presence of a number of major steppe and forest steppe species at the northern border of their distribution, such as *Archeophloeus inermis*, *Baris villae*, *Bothynoderes declivis*, *Ceutorhynchus levantinus*, *Loborhynchapion amethystinum*, *Mecorhis ungarica*, *Pseudoprotapion ergenense*, *Trachyphloeus parallelus*, *Tychius subsulcatus*. The species *Brachysomus subnudus* and *Ceutorhynchus similis* are known only here and in the Strážovské vrchy Mts. in Slovakia. The alpine taxon *Rhinomias austriacus* also occurs here, known in Slovakia from as far as Tríbeč Mts. and Vtáčnik Mts. Recently, the Mediterranean taxon *Baris picturata opiparis* has been confirmed here, which was previously only recorded in Slovakia from one historical finding in the Kováčovské kopce (hills).

Strážovské vrchy. Vápencové a dolomitové středohory. Nejvýznamnější je zde přítomnost endemického druhu *Brachysomus rokosensis*, známého pouze z jižní části pohoří. Z hlediska fauny nosatcovitých brouků jsou cenné jejich jižní xerotermní okrsky s výskytem několika druhů na jejich severní hranici rozšíření, např. *Anthonomus kirschi, Ceratapion orientale*, *Coniocleonus cicatricosus*, *Glocianus brevicollis*, *Gymnetron aper*, *Helianthemapion aciculare, Minyops variolosus*, *Mogulones aubei*, *Oryxolaemus flavifemoratus*, *Pseudochoragus piceus*, *Sibinia unicolor* a *Tychius caldarai*. S Považským Inovcem má pohoří společné druhy *Brachysomus subnudus* a *Ceutorhynchus similis*. Pro skalní lokality vyšších poloh je charakteristický výskyt *Otiorhynchus winkleri*, známý je odtud i petrofilní *Otiorhynchus rugifrons*.

Strážovské vrchy Mts. These are limestone and dolomite midmountains. The most important species present here is the endemic species *Brachysomus rokosensis*, which is known only from the southern mountains. In terms of the weevil fauna, the southern xerothermic districts are the most valuable and are characterised by the occurrence of several species at the northern border of their distribution, such as the following: *Anthonomus kirschi, Ceratapion orientale*, *Coniocleonus cicatricosus*, *Glocianus brevicollis*, *Gymnetron aper*, *Helianthemapion aciculare, Minyops variolosus*, *Mogulones aubei*, *Oryxolaemus flavifemoratus*, *Pseudochoragus piceus*, *Sibinia unicolor* and *Tychius caldarai*. The species *Brachysomus subnudus* and *Ceutorhynchus similis* are common in the Považský Inovec Mts. Rock localities of higher altitudes are characterised by the occurrence of *Otiorhynchus winkleri*, and the petrophile *Otiorhynchus rugifrons* is known only here in Slovakia.

Tríbeč. Teplé a geologicky pestré středohory hraničící s Podunajskou nížinou. Zatím jen odtud jsou na Slovensku spolehlivě známé druhy *Anthonomus spilotus* a *Prisistus kuntzei*. S Považským Inovcem a Vtáčnikem mají společný výskyt alpského tuponosce *Rhinomias austriacus*. Především jižní část pohoří, Zoborské vrchy, se vyznačuje velmi vysokou druhovou diverzitou nosatců, kam zasahují četné xerotermní druhy, většinou na severní hranici jejich rozšíření. Jejich škála je velmi široká, např. *Adosomus roridus*, *Baris angusta*, *B. steppensis* a *B. villae*, *Ceutorhynchus subpilosus*, *Coniocleonus cicatricosus*, *Foucartia liturata*, *Glocianus fennicus*, *Hypera cumana*, *H. striata*, *Lixus vilis*, *Mecorhis ungarica*, *Neoplinthus porcatus*, *Orchestes hungaricus*, *Pelletierellus ventricosus, Prisistus obsoletus*, *P. suturalba*, *Pseudoprotapion ergenense*, *Rhabdorrhynchus seriegranosus*, *Sibinia femoralis, Tychius tibialis.*

Tríbeč Mts. These are warm and geologically diverse midmountains bordering the Podunajská nížina (lowland). So far, the only confirmed populations in Slovakia of *Anthonomus spilotus* and *Prisistus kuntzei* are from here. In the Považský Inovec Mts. and Vtáčnik Mts. the alpine broad-nosed weevil *Rhinomias austriacus* commonly occurs. In the southern part of the mountain range, the Zoborské vrchy (hills) are distinguished by a very high species diversity of weevils, which includes numerous xerothermophilous species, mostly at the northern border of their distribution. The range of these species is very wide, including: *Adosomus roridus*, *Baris angusta*, *B. steppensis* and *B. villae*, *Ceutorhynchus subpilosus*, *Coniocleonus cicatricosus*, *Foucartia liturata*, *Glocianus fennicus*, *Hypera cumana*, *H. striata*, *Lixus vilis*, *Mecorhis ungarica*, *Neoplinthus porcatus*, *Orchestes hungaricus*, *Pelletierellus ventricosus, Prisistus obsoletus*, *P. suturalba*, *Pseudoprotapion ergenense*, *Rhabdorrhynchus seriegranosus*, *Sibinia femoralis, Tychius tibialis.*

Vtáčnik. Andezitové pohoří s plošným pokrytím zachovalými bučinami. Nejvýznamnější je tady výskyt endemického druhu *Barypeithes purkynei*, který okrajově zasahuje i do blízkého pohoří Žiar. Ze sousedního Tríbeče sem zasahuje alpský druh *Rhinomias austriacus*. Na skalních výchozech je charakteristický petrofilní lalokonosec *Otiorhynchus rugifrons*.

Vtáčnik Mts. This is an andesitic mountain range covered by well-preserved beechwood forests. The most significant occurrence here is of the species *Barypeithes purkynei*, which is endemic to this region and also extends marginally into the neighbouring mountain range. The alpine species *Rhinomias austriacus* extends here from the neighbouring Tríbeč Mts. The petrophile *Otiorhynchus rugifrons* is typical of rocky outcrops in this area.

Štiavnické vrchy. Teplé andezitové středohory na hranici s Podunajskou nížinou. Nejcennější je jejich jižní lesostepní okraj s výskytem *Donus nidensis*, taxonu s diskontinuálním rozšířením, známým už jen z typové lokality v okolí východopolské řeky Nidy a ze západní Ukrajiny. Na severní hranici rozšíření sem zasahuje např. *Baris steppensis, Glocianus brevicollis*, *Hypera striata, Liparus dirus* a tuponosec *Argoptochus vindobonensis*.

Štiavnické vrchy Mts. These are warm andesitic midmountains at the borderline with the Podunajská nížina (lowland). The most valuable part of the region is its southern forest steppe edge, characterised by the occurrence of *Donus nidensis*, which is a taxon with a discontinuous distribution, known only from its type locality in the surroundings of the eastern Polish river Nida and from western Ukraine. The north border of the distributions of the species *Baris steppensis, Glocianus brevicollis*, *Hypera striata, Liparus dirus* and the broad-nosed weevil *Argoptochus vindobonensis* extends here.

Malá Fatra. Vysoké západokarpatské pohoří s velkým rozpětím vegetačních stupňů včetně maloplošné rozlohy alpínského stupně, na který se váže výskyt glaciálního reliktu *Otiorhynchus arcticus arcticus* a vysokohorského karpatského endemita *Otiorhynchus obtusus*. Pohoří je významné především přítomností západokarpatského endemického nosatce *Hypera pandellei intermedia*, který tu má locus typicus – jednu ze dvou dosud známých lokalit (druhá je v Nízkých Tatrách).

Malá Fatra Mts. This is a high Western Carpathian mountain range with a large range of vegetation zones, including a small area of alpine zone, where the presence of the glacial

relict *Otiorhynchus arcticus arcticus* and the alpine Carpathian endemic species *Otiorhynchus obtusus* has been reported. This mountain range is important, particularly due to the presence of the West-Carpathian endemic weevil *Hypera pandellei intermedia*, which has its locus typicus here, representing one of its two known localities (the second is in the Nízké Tatry Mts.).

Velká Fatra. Vysoké pohoří s velkoplošným výskytem subalpinského stupně a rozlehlými zachovalými lesy bukového až smrkového stupně. Z hlediska fauny nosatců je pohoří málo prozkoumané. Výjimečný je tady především výskyt alpského tuponosce *Otiorhynchus alpicola*, který se jinde v Západních Karpatech nevyskytuje a historický doklad karpatského druhu *Liparus transsylvanicus*. V subalpinských polohách žije *Otiorhynchus obtusus*. Potřebný je zde průzkum především západní vápencové části pohoří, která je velmi cenná z botanického hlediska.

Velká Fatra Mts. This is a high mountain range with a considerable presence of alpine zones and vast preserved forests of beech and spruce. In terms of its weevil fauna, the mountain range has been explored only to a small extent. The main occurrences of note here are those of the alpine broad-nosed weevil *Otiorhynchus alpicola*, which does not occur elsewhere in the Western Carpathians, and there is also a historical voucher specimen of the Carpathian species *Liparus transsylvanicus*. *Otiorhynchus obtusus* is found in the subalpine zones. In this region, research is primarily called for in the western limestone portion of mountain range, which is very valuable from a botanical point of view.

Nízké Tatry. Centrální západokarpatské vysoké pohoří s velkoplošně vyvinutým subalpinským i alpinským stupněm, geologicky velmi pestré. Podobně jako Velká Fatra patří z hlediska nosatcovitých brouků mezi málo prozkoumaná území na Slovensku. Nejcennější je zde bezesporu výskyt vysokohorského tuponosce *Otiorhynchus alpigradus*, který zde má jediný spolehlivě doložený výskyt v Západních Karpatech (údaje z Vysokých Tater je nutné potvrdit). Žijí zde i příbuzné druhy *Otiorhynchus arcticus arcticus* a *O. obtusus*. Je odtud doložen také západokarpatský endemický druh *Hypera pandellei intermedia* a recentně i význačný karpatský endemit, v Západních Karpatech ale velmi vzácný a lokální *Liparus transsylvanicus*. Nízké Tatry jsou zajímavé také výskytem xerotermních druhů nosatců na vápencových obvodech pohoří především v Pohroní, ale i v Liptovské kotlině. Jsou odtud známy např. druhy *Baris angusta, Cleopomiarus distinctus*, *Mogulones aubei*, *Pseudocleonus grammicus*. Historickým nálezem je z jihozápadní části pohoří doložen *Tropiphorus ochraceosignatus*.

Nízké Tatry Mts. This is a high central Western Carpathian mountain range with large developed subalpine and alpine zones that is geologically highly varied. Similar to the Malá Fatra Mts., from the perspective of the weevils, it is classified among the poorly explored regions in Slovakia. The most valuable finding here is the well-verified occurrence of the alpine broad-nosed weevil *Otiorhynchus alpigradus*, representing its only reliably supported occurrence in the Western Carpathians (it is necessary to confirm the records from the Vysoké Tatry Mts.). The related species *Otiorhynchus arcticus arcticus* and *O. obtusus* are also found here. Findings of the West-Carpathian endemic species *Hypera pandellei intermedia*, and recently, the species *Liparus transsylvanicus*, which is endemic to the Western Carpathians but is very rare locally, are also supported here. The Nízké Tatry Mts. are also interesting due to the occurrence of xerothermic weevil species on limestone mountains, especially in the districts of the Hron river, but also in the Liptovská kotlina (basin). Species known here include

Baris angusta, *Cleopomiarus distinctus*, *Mogulones aubei* and *Pseudocleonus grammicus*. A historical record of *Tropiphorus ochraceosignatus* is confirmed from southwestern part of the mountain range.

Vysoké Tatry (Západní, Vysoké a Belianske). Západokarpatské velehory s výskytem montánního až subniválního vegetačního stupně na žulovém a montánního až alpinského stupně na vápencovém podkladu. Nejvýznamnější útočiště vysokohorských druhů na Slovensku, včetně výskytu několika glaciálních reliktů. Vedle *Otiorhynchus arcticus arcticus* a *O. obtusus* se zde vyskytuje endemický nosatec *Trachystyphlus beigerae* a historicky byl uvedený také sibiřský nosatec *Lepyrus quadrinotatus*. Nespolehlivě doložen je odtud i *Otiorhynchus alpigradus*, jinak domácí v Nízkých Tatrách. Na území vápencových Belianských Tater byl recentně zjištěn vysokohorský krytonosec *Ceutorhynchus hutchinsiae* s dosud alpsko-pyrenejským areálem. Z Belianských Tater jsou známé také dva zřejmě nové druhy krytonosců, pro jejichž seriozní popis je potřeba dalšího dokladového materiálu: v sérii kusů samičího pohlaví z 50. let 20. století (A. Hoffer leg.) je to krytonosec z okruhu *Ceutorhynchus ignitus* a z recentních nálezů několika exemplářů další nezařaditelný druh z okruhu *C. dubius*. Jedno z karpatských center výskytu tu má tuponosec *Otiorhynchus rugosus krattereri*. Tatry jsou domovem řady charakteristických horských druhů, např. *Ceutorhynchus pandellei, Otiorhynchus pauxillus*, *O. proximus*, *Plinthus sturmii.* Celkově ale patří z hlediska nosatců překvapivě mezi málo prozkoumaná území, kde je velmi žádoucí zevrubný výzkum.

Vysoké Tatry (Západní, Vysoké and Belianske) Mts. These are Western Carpathian high mountains with montane to subnival vegetative zones on a granite substrate and montane to alpine zones on limestone. This is the most significant refuge for subalpine species in Slovakia, including the occurrence of several glacial relicts. In addition to *Otiorhynchus arcticus arcticus* and *O. obtusus*, the endemic weevil *Trachystyphlus beigerae* also occurs here, and the Siberian weevil *Lepyrus quadrinotatus* was also historically recorded here. *Otiorhynchus alpigradus* has not been confirmed reliably here and is normally known from the Nízké Tatry Mts. In the region of the limestone Belianske Tatry Mts., the presence of the subalpine ceutorhynchine *Ceutorhynchus hutchinsiae* has recently been established, which was previously known only from the Alpine-Pyrenean area. From the Belianske Tatry Mts., two likely new species of ceutorhynchines have also been found, but additional specimens are required to produce detailed descriptions of them. These include a ceutorhynchine from the *Ceutorhynchus ignitus* group, known from several specimens of females from the 1950s (leg. A. Hoffer), and an additional unclassifiable species from the *C. dubius* group is known from several specimens from recent findings. The broad-nosed weevil *Otiorhynchus rugosus krattereri* has one of its Carpathian centres of occurrence here. The Tatry Mts. are host to many typical subalpine and/or alpine species; for example, *Ceutorhynchus pandellei, Otiorhynchus pauxillus*, *O. proximus*, *Plinthus sturmii*. Surprisingly, from the perspective of weevils, this region generally belongs among the insufficiently known areas, where additional detailed research is very desirable.

Pieniny. Malé vápencové pohoří na hranici s Polskem je významné hraničním výskytem několika východokarpatských druhů: *Liophloeus gibbus*, *Otiorhynchus millerianus* a *O. obsidianus*. Vedle toho jsou zde přítomné některé další cenné druhy: *Dorytomus carpathicus*,

Leiosoma oblongulum, *Otiorhynchus austriacus*, *Sitona tenuis*. Z polské strany Pienin je uváděn xerotermní nosatec *Trichosirocalus urens* (Gyllenhal, 1837), který na Slovensku zatím nebyl zjištěný.

Pieniny Mts. This small limestone mountain range at the border with Poland is significant due to the marginal occurrence of several eastern-Carpathian species: *Liophloeus gibbus*, *Otiorhynchus millerianus* and *O. obsidianus*. Additionally, a number of valuable species are present here, including: *Dorytomus carpathicus*, *Leiosoma oblongulum*, *Otiorhynchus austriacus* and *Sitona tenuis*. From the Polish side of the Pieniny Mts., the xerothermic weevil *Trichosirocalus urens* (Gyllenhal, 1837) has also been reported, which remains unconfirmed for Slovakia.

Popradská a Spišská kotlina. Podtatranské kotliny charakteristické kontinentálním klimatem jsou přes poměrně vysokou nadmořskou výšku (500–700 m) zajímavým útočištěm řady xerotermních, charakterem stepních druhů nosatců. Jsou významnou ukázkou extrazonálního refugia stepních druhů reliktního charakteru. Zjištěny tu byly např. druhy *Argoptochus quadrisignatus*, *Centricnemus leucogrammus*, *Ceratapion austriacum*, *Mogulones austriacus*, *Phyllobius brevis*, *Pseudoprotapion elegantulum*, *Smicronyx reichei*. Historicky byl odtud uveden i stepní tuponosec *Otiorhynchus conspersus*. Na živých travertinových lokalitách žije halofilní druh *Trichosirocalus thalhammeri*. Oblast by zasluhovala zevrubnější výzkum.

Popradská and Spišská kotlina (basins). Despite the comparatively high altitude (500–700 m) of this region, the Podtatranské basins exhibit a typical continental climate and are attractive refuges for many xerothermic, steppe weevil species. They are a significant example of an extrazonal refugium of relict type steppe species. The following species were found here: *Argoptochus quadrisignatus*, *Centricnemus leucogrammus*, *Ceratapion austriacum*, *Mogulones austriacus*, *Phyllobius brevis*, *Pseudoprotapion elegantulum* and *Smicronyx reichei*. The steppe broad-nosed weevil *Otiorhynchus conspersus* was also recorded here historically. The halophilic species *Trichosirocalus thalhammeri* has been found at active tufaceous localities. The area deserves more detailed research.

Muránska planina. Krasová horská oblast je hodnotná především z hlediska přírodní zachovalosti. Vedle bohaté fauny nosatců převážně lesních podhorských a horských stanovišť (např. *Gonotropis gibbosa*, *Magdalis caucasica*, *Phyllobius pilicornis*, *Plinthus sturmii*, *Polydrusus paradoxus cejkai*, *Tropiphorus cucullatus*) je území významné jako jediné dosud známé slovenské naleziště nosatce *Baris kaufmanni*. Na jihovýchodní xerotermní okraje planiny zasahují např. *Ceutorhynchus rhenanus*, *Cionus ganglbaueri*, *Glocianus inhumeralis*, *Lixus subtilis*, *Oryxolaemus flavifemoratus*, *Polydrusus viridicinctus*, *Pseudochoragus piceus*. Pro skalnaté lokality ve vyšších polohách je velmi charakteristický *Otiorhynchus winkleri*.

Muránska planina (plateau). This karst mountain area is valuable primarily due to its natural intactness. The area is significant as the only known Slovakian locality of the weevil *Baris kaufmanni*, in addition to an abundant weevil fauna, mainly associated with its forest submontane and montane localities (e.g., *Gonotropis gibbosa*, *Magdalis caucasica*, *Phyllobius pilicornis*, *Plinthus sturmii*, *Polydrusus paradoxus cejkai*, *Tropiphorus cucullatus*). The southeastern xerothermic margins of the plateau are characterised by the occurrence of

Ceutorhynchus rhenanus, *Cionus ganglbaueri*, *Glocianus inhumeralis*, *Lixus subtilis*, *Oryxolaemus flavifemoratus*, *Polydrusus viridicinctus* and *Pseudochoragus piceus*. *Otiorhynchus winkleri* is very typical of the rock localities at higher altitudes here.

Slanské vrchy. Velmi nedostatečně známé andezitové středohory tvořící předěl mezi Západními a Východními Karpaty. V dubových a bukových lesích zde doznívá výskyt východokarpatského tuponosce *Bryodaemon kocsinerae*, v jižní části pohoří žije v doubravách endemický *Brachysomus tenuicollis*. Z xerotermních druhů se na bezlesých úpatích kopců vyskytuje např. *Sciaphobus caesius*.

Slanské vrchy Mts. These are very poorly-known andesitic midmountains forming the divide between the Western and Eastern Carpathians. The occurrence of the eastern Carpathian broad-nosed weevil *Bryodaemon kocsinerae* has been emerging in the oak and beech forests here, and in the southern part of these mountains, the endemic species *Brachysomus tenuicollis* lives in oak forests. Xerothermic species such as *Sciaphobus caesius* occur on treeless hillsides in this region.

Vihorlat a Popričný. Andezitové středohory na západním okraji Východních Karpat. Významné jsou výskytem některých východokarpatských taxonů: *Acalles petryszaki*, *Bryodaemon kocsirenae*, *Liophloeus gibbus*, *Otiorhynchus millerianus*, *O. obsidianus*, *O. repletus*. Nejcennější je zde výskyt tuponosce z rodu *Otiorhynchus* z podrodu *Lolatismus*, kterého pro obtížnou identifikaci a nedostatečný materiál považujeme zatím za jihokarpatský druh *O. dacicus*. Souvislé rozšíření má tento druh až v rumunském Bihoru a Jižních Karpatech. Z Popričného jsou doloženy dva druhy nosatců, které tu mají zatím jediný doložený slovenský výskyt: xylofágní *Stenoscelis submuricatus* a východokarpatský terikolní tuponosec *Bryodaemon rozneri*. Západní okrsek Vihorlatu je vápencový a zasahují sem některé teplomilné druhy: *Anthonomus rubripes*, *Brachysomus dispar*, *Cyphocleonus trisulcatus*, *Liparus dirus*, *Miarus distinctus*, *Sciaphobus caesius*, *Tychius sharpi*.

Vihorlat and Popričný Mts. These are the andesite midmountains at the western edge of the Eastern Carpathian Mts. They are significant due to the occurrence of a number of eastern Carpathian species: *Acalles petryszaki*, *Bryodaemon kocsirenae*, *Liophloeus gibbus*, *Otiorhynchus millerianus*, *O. obsidianus*, *O. repletus*. The occurrence of the broad-nosed weevil *Otiorhynchus* from the subgenus *Lolatismus*, which has been considered to be the south Carpathian species *O. dacicus* because of difficult determination and insufficient numbers of specimens, is the most valuable finding here. The continuous occurrence of this species has been reported as far as the South Carpathian Mts and Romanian Bihor Mts. The only confirmed Slovakian occurrence of two weevil species, the xylophagous *Stenoscelis submuricatus* and the eastern Carpathian terricolous broad-nosed weevil *Bryodaemon rozneri*, are from the Popričný Mts. The western district of the Vihorlat Mts. is limestone, and some xerothermic species also extend here: *Anthonomus rubripes*, *Brachysomus dispar*, *Cyphocleonus trisulcatus*, *Liparus dirus*, *Miarus distinctus*, *Sciaphobus caesius*, *Tychius sharpi*.

Nízké Beskydy a Bukovské vrchy. Flyšová pohoří, která jsou nejzápadnější součástí Východních Karpat. Podobně jako na Vihorlatu a Popričném se tu vyskytuje řada východokarpatských druhů nosatců: *Acalles petryszaki*, *Bryodaemon kocsirenae*, *Graptus carpathicus*,

Liophloeus gibbus, *Otiorhynchus millerianus*, *O. obsidianus.* Několik druhů nosatců zde má jediný známý výskyt na Slovensku: *Donus elegans*, *Leiosoma bosnicum* a *Bryodaemon boroveci*, který tu má locus typicus. Cenná je i přítomnost dalších nosatců: *Ceratapion armatum*, *Datonychus derennei*, *Donus rubi*, *Glocianus inhumeralis*.

Nízké Beskydy Mts. and Bukovské vrchy Mts. These are flysch mountain ranges representing the most western component of the Eastern Carpathian Mts. Like the Vihorlat Mts.and Popričný Mts., several of the eastern Carpathian weevil species occur here: *Acalles petryszaki*, *Bryodaemon kocsirenae*, *Graptus carpathicus*, *Liophloeus gibbus*, *Otiorhynchus millerianus*, *O. obsidianus.* Several weevil species have their only known occurrence in Slovakia here: *Donus elegans*, *Leiosoma bosnicum* and *Bryodaemon boroveci*, which has its locus typicus here. The presence of the weevils *Ceratapion armatum*, *Datonychus derennei*, *Donus rubi* and *Glocianus inhumeralis* in this region is highly important.

SEZNAM / CHECKLIST

Uspořádání seznamu sleduje systematické členění Curculionoidea podle práce Alonso-Zarazaga & Lyal (1999) na úrovni čeledí a počeledí. Nižší taxony jsou řazeny abecedně.

Organisation of the checklist follows the system of Curculionoidea proposed by Alonso-Zarazaga & Lyal (1999) at the level of families and subfamilies. Lower taxa are sorted alphabetically.

Tabulka. Seznam nosatcovitých brouků (Curculionoidea, bez Scolytidae a Platypodidae) České republiky (Bohemia, Moravia) a Slovenska.
No. (číslo řádku; číslo komentáře pokud je ve sloupci Komentář symbol „x“).
Výskyt (vyhodnocení výskytu a doplňkových charakteristik): B – Bohemia; M – Moravia; S – Slovakia; ! – recentní (po roce 1970) spolehlivě zjištěný výskyt; + – historický (jen před 1970) spolehlivě zjištěný výskyt; ? – nespolehlivé hlášení nebo doklad, výskyt přesto možný; x – výskyt uvedený nebo pochybně doložený, jinak ale velmi nepravděpodobný nebo nemožný; e – výskyt očekávaný; E1 – endemit výhradně nebo převážně vázaný na území; E2 – endemit zasahující do území s centrem výskytu mimo toto území; % – taxonomicky nejasný druh (species inquirenda) a druhy s nejistou validitou; i – introdukovaný druh; N – dosud pro území nepublikovaný druh, nové hlášení pro území; n – druh neuvedený v seznamu Strejčka (1993c), ale již publikovaný před nebo po jeho vydání.
BS (bioindikační status): R – reliktní druh; A – adaptibilní druh; E – eurytopní druh.
K (komentář): x – druhy komentované v další textové části.
Druhy, jejichž výskyt jsme pro celé území České republiky a Slovenska klasifikovali jako nepravděpodobný nebo nemožný (bez symbolu pro výskyt nebo se symbolem „x“), jsou v tabulce seznamu uvedené v kulatých závorkách.

Table. Checklist of weevils (Curculionoidea without Scolytinae and Platypodinae) of the Czech Republic (Bohemia, Moravia) and Slovakia.
No. (row number, number of comments in the column where is the comment symbol “x”).
Occurrence (evaluation of occurrence and a complementary characteristics): B – Bohemia, M – Moravia, S – Slovakia; ! – recent (after 1970) reliably confirmed occurrence in the region at present; + – reliably confirmed historic occurrence (up to 1970), not confirmed at present;? – insufficiently or unreliably supported occurrence, even though possible and/or probable; x – the occurrence recorded in the literatures and/or supported by the voucher specimen in the collections, but very improbable and/or impossible, e – so far not registered, but expected occurrence, E1 – endemic species refer exclusively or mainly in studied region, E2 – endemic species extending to studied region with the centre of its occurrence out of this region; % – taxonomically unclear species (species inquirenda) and species with uncertain validity; i – introduced taxon; N – so far unpublished species for the region, new report for the region; n – reliably established species, not recorded for the region in the last valid checklist (Strejček 1993c), but published for this region in other paper.
BS (bioindicator status): R – relict species, A – adaptive species, E – expansive species.
K (commentary): x – species commented in the next text section.
Species whose presence we have classified as improbable or impossible in the whole territory of the Czech Republic and Slovakia (without the presence of a symbol of occurrence or the symbol „x“) are placed in parentheses in the checklist.

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
1.	**NEMONYCHIDAE**						
2.	CIMBERIDINAE						
3.	C i m b e r i d i n i						
4.	***Cimberis*** Gozis, 1882						
5.	= *Rhinomacer* Olivier, 1807 (nec Geoffroy, 1762 nec O. F. Müller, 1764 nec Fabricius, 1781)						
6.	*attelaboides* (Fabricius, 1787)	B!		M!	S!	A	
7.	D o y d i r h y n c h i n i						
8.	***Doydirhynchus*** Dejean, 1821						
9.	= *Diodyrhynchus* Schönherr, 1833						
10.	*austriacus* (Olivier, 1807)	B!		M!	S!	A	
11.	NEMONYCHINAE						
12.	***Nemonyx*** L. Redtenbacher, 1845						
13.	*lepturoides* (Fabricius, 1801)	B!		M!	S!	A	
14.	**ANTHRIBIDAE**						
15.	ANTHRIBINAE						
16.	***Allandrus*** Le Conte, 1876						
17.	*fuscipennis* (Guillebeau, 1891)	B!		M+	S!	R	x
18.	*undulatus* (Panzer, 1795)	B!		M!	S!	A	
19.	***Anthribus*** Geoffroy, 1762						
20.	= *Brachytarsus* Schönherr, 1823						
21.	*fasciatus* Forster, 1770	B!		M!	S!	R	
22.	*nebulosus* Forster, 1770	B!		M!	S!	E	
23.	*scapularis* Gebler, 1833			M!	N	R	x
24.	***Dissoleucas*** Jordan, 1925						
25.	*niveirostris* (Fabricius, 1798)	B!		M!	S!	A	
26.	***Gonotropis*** Le Conte, 1876						
27.	*dorsalis* (Gyllenhal, 1813)			M!	S?	R	x
28.	*gibbosa* Le Conte, 1876			M+	N S!	R	x
29.	***Noxius*** Jordan, 1936						
30.	= *Blaberus* Schönherr, 1839 nec Audinet-Serville, 1831						
31.	*curtirostris* (Mulsant et Rey, 1861)			M!	n S!	R	x
32.	***Opanthribus*** Schilsky, 1907						
33.	= *Paramesus* Fåhraeus, 1871 (nec Fieber, 1866)						
34.	*tessellatus* (Boheman, 1829)	B+		M+	S!	R	x
35.	***Phaeochrotes*** Pascoe, 1860						
36.	*pudens* (Gyllenhal, 1833)	B!		M!	S!	A	
37.	= *cinctus* auct. nec Paykull, 1792						

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
38.	***Platyrhinus*** Clairville, 1798							
39.	= *Platyrrhinus* sensu Gemminger et Harold, 1872							
40.	*resinosus* (Scopoli, 1763)	B!		M!		S!	R	
41.	***Platystomos*** Schneider, 1791							
42.	= *Anthribus* sensu Thomson, 1859 (nec Geoffroy, 1762 nec Fabricius, 1790)							
43.	= *Anthribus* Fabricius, 1792 (part.)							
44.	*albinus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!	A	
45.	***Pseudeuparius*** Jordan, 1914							
46.	*sepicola* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!	A	
47.	***Rhaphitropis*** Reitter, 1916							
48.	*marchica* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!	A	
49.	= *cincta* Bach, 1854							
50.	*oxyacanthae* (C. Brisout, 1863)					S!	R	
51.	***Tropideres*** Schönherr, 1823							
52.	*albirostris* (Schaller, 1783)	B!		M!		S!	R	
53.	***Ulorhinus*** Sharp, 1891							
54.	*bilineatus* (Germar, 1819)			M!	n	S!	R	x
55.	CHORAGINAE							
56.	***Araecerus*** Schönherr, 1823							
57.	= *Araeocerus* Schönherr, 1839 (nec Nordmann, 1837)							
58.	*fasciculatus* (De Geer, 1775)	B+	i	M+	i	S?	E	x
59.	= *coffeae* (Fabricius, 1801)							
60.	***Choragus*** Kirby, 1819							
61.	= *Alticopus* A. Villa et G. B. Villa, 1833							
62.	*horni* Wolfrum, 1930	B!		M!		S!	R	
63.	*sheppardi* Kirby, 1819	B!		M!		S!	R	
64.	***Melanopsacus*** Jordan, 1924							
65.	*grenieri* (C. Brisout, 1867)					S!	R	
66.	***Pseudochoragus*** Petri, 1912							
67.	*piceus* (Schaum, 1845)			M+		S!	R	x
68.	= *brachycerus* Petri, 1912							
69.	URODONTINAE							
70.	***Urodon*** Schönherr, 1826							
71.	= *Bruchela* Dejean, 1821							
72.	(*concolor* (Fåhraeus, 1839))					Sx		x
73.	*conformis* Suffrian, 1845	B!		M+		S!	R	x
74.	*orientalis* Strejček, 1982			M!		S!	A	
75.	= *pygmaeus* auct. nec Gyllenhal, 1833							

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence			BS	K
76.	(*pygmaeus* Gyllenhal, 1833)			Sx		x
77.	*rufipes rufipes* (Olivier, 1790)	B!	M!	S!	A	
78.	*rufipes nigritarsis* Reitter, 1916	B!	M!	S!	A	
79.	*schusteri* Schilsky, 1912		M!	S!	R	
80.	*suturalis suturalis* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!	A	
81.	**RHYNCHITIDAE**					
82.	RHYNCHITINAE					
83.	A u l e t i n i					
84.	***Auletobius*** Desbrochers, 1869					
85.	*Auletobius* Desbrochers, 1869					
86.	*sanguisorbae* (Schrank, 1798)	B!	M!	S!	R	
87.	= *basilaris* (Gyllenhall, 1839)					
88.	B y c t i s c i n i					
89.	***Byctiscus*** C. G. Thomson, 1859					
90.	*Byctiscus* C. G. Thomson, 1859					
91.	*betulae* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	E	
92.	*populi* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	E	
93.	D e p o r a i n i					
94.	***Chonostropheus*** Prell, 1924					
95.	*tristis* (Fabricius, 1794)	B!	M!	S!	A	
96.	***Deporaus*** Samouelle, 1819					
97.	*Caenorhinus* C. G. Thomson, 1859					
98.	*mannerheimi* (Hummel, 1823)	B!	M!	S!	A	
99.	*Deporaus* Samouelle, 1819					
100.	*betulae* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	E	
101.	R h y n c h i t i n i					
102.	***Haplorhynchites*** Voss, 1924					
103.	*Haplorhynchites* Voss, 1924					
104.	*pubescens* (Fabricius, 1775)	B+	M!	S!	R	x
105.	*Teretriorhynchites* Voss, 1938					
106.	= *Aphlorhynchites* Sawada, 1993					
107.	*caeruleus* (De Geer, 1775)	B!	M!	S!	A	
108.	***Involvulus*** Schrank, 1798					
109.	*Involvulus* Schrank, 1798					
110.	*cupreus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	A	
111.	***Lasiorhynchites*** Jekel, 1860					
112.	*Coccygorrhynchites* Prell, 1926					
113.	*sericeus* (Herbst, 1797)	B!	M!	S!	A	
114.	*Lasiorhynchites* Jekel, 1860					
115.	*cavifrons* (Gyllenhal, 1833)	B!	M!	S!	A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
116.	*olivaceus* (Gyllenhal, 1833)	B!	M!	S!		A	
117.	*praeustus* (Boheman, 1845)			S!		R	
118.	*Stenorhynchites* Voss, 1932						
119.	*coeruleocephalus* (Schaller, 1783)	B!	M!	S!		E	
120.	***Mecorhis*** Billberg, 1820						
121.	= *Homalorhynchites* Voss, 1938						
122.	= *Rhynchites* sensu Dieckmann, 1974						
123.	*ungarica* (Herbst, 1784)		M+	S!		R	x
124.	***Neocoenorrhinus*** Voss, 1952						
125.	= *Coenorhinus* sensu Dieckmann, 1974 (nec *Caenorhinus* C. G. Thomson, 1859)						
126.	*aeneovirens* (Marsham, 1802)	B!	M!	S!		A	
127.	*germanicus* (Herbst, 1797)	B!	M!	S!		E	
128.	*interpunctatus* (Stephens, 1831)	B!	M!	S!		A	
129.	*pauxillus* (Germar, 1824)	B!	M!	S!		E	
130.	***Pseudomechoris*** Legalov, 2003						
131.	*aethiops* (Bach, 1854)	B!	M!	S!		R	
132.	***Rhynchites*** Schneider, 1791						
133.	*auratus* (Scopoli, 1763)	B!	M!	S!		A	
134.	*bacchus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		A	
135.	*giganteus* (Krynicki, 1832)		M!	S!		A	
136.	= *versicolor* Costa, 1839						
137.	*slovenicus* Purkyně, 1954			S!	%	A	x
138.	***Tatianaerhynchites*** Legalov, 2002						
139.	*aequatus* (Linnaeus, 1767)	B!	M!	S!		E	
140.	***Temnocerus*** Thunberg, 1815						
141.	= *Pselaphorhynchites* Schilsky, 1903						
142.	*longiceps* (C. G. Thomson, 1888)	B!	M!	S!		E	
143.	*nanus* (Paykull, 1792)	B!	M!	S!		E	
144.	*tomentosus* (Gyllenhal, 1839)	B!	M!	S!		E	
145.	**ATTELABIDAE**						
146.	APODERINAE						
147.	A p o d e r i n i						
148.	***Apoderus*** Olivier, 1807						
149.	*Apoderus* Olivier, 1807						
150.	*coryli* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		E	
151.	*Compsapoderus* Voss, 1927						
152.	*erythropterus* (Gmelin, 1790)	B+	M!	S!		R	x
153.	ATTELABINAE						
154.	A t t e l a b i n i						

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
155.	***Attelabus*** Linnaeus, 1758						
156.	*Attelabus* Linnaeus, 1758						
157.	*nitens* (Scopoli, 1763)	B!	M!	S!		A	
158.	**APIONIDAE**						
159.	APIONINAE						
160.	A p i o n i n i						
161.	***Apion*** Herbst, 1797						
162.	= *Erythrapion* Schilsky, 1906						
163.	*cruentatum* Walton, 1844	B!	M!	S!		E	
164.	*frumentarium* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		E	
165.	= *miniatum* Germar, 1833						
166.	= *sanguineum* (De Geer, 1775)						
167.	*haematodes* Kirby, 1808	B!	M!	S!		E	
168.	= *frumentarium* (Paykull, 1792) nec (Linnaeus, 1758)						
169.	*rubens* Stephens, 1839	B!	M!	S!		A	
170.	= *podolicum* Rybinski, 1902						
171.	*rubiginosum* Grill, 1893	B!	M!	S!		A	
172.	= *sanguineum* auct. nec (De Geer, 1775)						
173.	A p l e m o n i n i						
174.	***Aizobius*** Alonso-Zarazaga, 1990						
175.	*sedi* (Germar, 1818)	B!	M!	S!		R	
176.	***Helianthemapion*** Wagner, 1930						
177.	*aciculare* (Germar, 1817)	B!	M!	S!		R	
178.	*velatum* (Gerstäcker, 1854)	B!	M!	S?		R	x
179.	***Perapion*** Wagner, 1907						
180.	*Perapion* Wagner, 1907						
181.	*affine* (Kirby, 1808)	B!	M!	S!		A	
182.	*connexum* (Schilsky, 1902)			S!	N	A	x
183.	*curtirostre* (Germar, 1817)	B!	M!	S!		E	
184.	*lemoroi* (C. Brisout, 1880)			S!		A	
185.	*marchicum* (Herbst, 1797)	B!	M!	S!		E	
186.	*oblongum* (Gyllenhal, 1839)	B!	M!	S!		A	
187.	= *sibiricum* (Boheman, 1839)						
188.	*violaceum violaceum* (Kirby, 1808)	B!	M!	S!		E	
189.	***Phrissotrichum*** Schilsky, 1901						
190.	= *Phrissotrichium* Schilsky, 1901 (lapsus calami)						
191.	*Schilskyapion* Alonso-Zarazaga, 1991						
192.	*rugicolle* (Germar, 1817)	B!	M+	S!		R	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
193.	***Pseudoperapion*** Wagner, 1930								
194.	*brevirostre* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!		E	
195.	***Pseudostenapion*** Wagner, 1930								
196.	*simum* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	
197.	A s p i d a p i i n i								
198.	***Alocentron*** Schilsky, 1901								
199.	*curvirostre* (Gyllenhal, 1833)			M!	n	S!		E	x
200.	***Aspidapion*** Schilsky, 1901								
201.	*Aspidapion* Schilsky, 1901								
202.	*radiolus radiolus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
203.	*validum* (Germar, 1817)	B!	n	M!		S!		A	x
204.	*Koestlinia* Alonso-Zarazaga, 1990								
205.	*aeneum* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		A	
206.	C e r a t a p i i n i								
207.	***Acentrotypus*** Alonso-Zarazaga, 1990								
208.	*brunnipes* (Boheman, 1839)	B+						R	x
209.	***Ceratapion*** Schilsky, 1901								
210.	*Acanephodus* Alonso-Zarazaga, 1990								
211.	*onopordi onopordi* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		E	
212.	*Angustapion* Wanat, 1995								
213.	*austriacum* (Wagner, 1904)	B!		M!		S!		R	
214.	*beckeri* (Desbrochers, 1875)					S!	N	R	x
215.	*cylindricolle* (Gyllenhal, 1939)					S!		R	
216.	*Ceratapion* Schilsky, 1901								
217.	*armatum* (Gerstäcker, 1854)			M!		S!		R	
218.	*carduorum* (Kirby, 1808)			M!	n	S!		A	x
219.	*gibbirostre* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		E	
220.	= *carduorum* auct. nec (Kirby, 1808)								
221.	*Clementiellus* Alonso-Zarazaga, 1990								
222.	*orientale* (Gerstäcker, 1854)					S!		R	
223.	*Echinostroma* Alonso-Zarazaga, 1990								
224.	*basicorne* (Illiger, 1807)	B+		M+		S!		A	x
225.	= *alliariae* sensu (Herbst, 1797) et auct. nec (Linnaeus, 1758)								
226.	*penetrans penetrans* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		R	
227.	= *distans* (Desbrochers, 1889)								
228.	***Diplapion*** Reitter, 1916								
229.	*confluens* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		A	
230.	*detritum* (Mulsant et Rey, 1858)	B!		M!		S!		A	x
231.	*stolidum* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
232.	***Omphalapion*** Schilsky, 1901								
233.	*buddebergi* (Bedel, 1887)	B!	N	M?				R	x
234.	*dispar* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	
235.	= *brisouti* (Bedel, 1887)								
236.	*hookerorum* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		E	
237.	= *Apion hookeri* Kirby, 1808								
238.	*laevigatum* (Paykull, 1792)	B!		M!		S!		A	
239.	= *sorbi* (Fabricius, 1792)								
240.	*pseudodispar* Wanat, 1995	B!	N	M!	n	S!	N	A	x
241.	***Taphrotopium*** Reitter, 1916								
242.	*sulcifrons* (Herbst, 1797)	B?		M!		S+		R	x
243.	E x a p i i n i								
244.	***Exapion*** Bedel, 1887								
245.	*compactum compactum* (Desbrochers, 1888)	B?		M!		S!		R	x
246.	*corniculatum* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	
247.	= *hungaricum* (Desbrochers, 1895)								
248.	*difficile* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!		A	
249.	= *kiesenwetteri* (Desbrochers, 1870)								
250.	*elongatulum* (Desbrochers, 1891)	B!		M!		S!		A	
251.	*formaneki* (Wagner, 1929)	B!		M!		S!		A	
252.	= *hungaricum* auct. nec (Desbrochers, 1895)								
253.	*fuscirostre fuscirostre* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		E	
254.	(*genistae* (Kirby, 1811))					Sx			x
255.	(*ulicis* (Forster, 1771))	Bx							x
256.	I x a p i i n i								
257.	***Ixapion*** Roudier et Tempère, 1973								
258.	= *Ixias* Sainte-Claire Deville, 1924								
259.	*variegatum* (Wencker, 1864)	B!	N	M!		S!		A	x
260.	***Trichopterapion*** Wagner, 1930								
261.	*holosericeum* (Gyllenhal, 1833)			M!		S!		A	
262.	K a l c a p i i n i								
263.	***Kalcapion*** Schilsky, 1906								
264.	*pallipes* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		A	
265.	*semivittatum semivittatum* (Gyllenhal, 1833)	B!	n	M!	n	S!	n	E	x
266.	***Melanapion*** Wagner, 1930								
267.	*Melanapion* Wagner, 1930								
268.	*minimum* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!		E	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
269.	***Squamapion*** Bokor, 1923								
270.	*atomarium* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		A	
271.	*cineraceum* (Wencker, 1864)	B!		M!		S!		A	
272.	= *millum* (Bach, 1854) nec (Gyllenhal, 1833)								
273.	*elongatum* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	
274.	*flavimanum* (Gyllenhal, 1833)	B!		M!		S!		A	
275.	= *flavimanum neresheimeri* (Wagner, 1929)								
276.	*hoffmanni* (Wagner, 1930)	B!		M!		S!		R	
277.	*oblivium* (Schilsky, 1902)	B!		M!		S!		R	
278.	*vicinum* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		R	
279.	***Taeniapion*** Schilsky, 1906								
280.	*rufulum* (Wencker, 1864)	B!		M!		S!		A	
281.	= *rufulum zoufali* (Wagner, 1912)								
282.	*urticarium* (Herbst, 1784)	B!		M!		S!		E	
283.	M a l v a p i i n i								
284.	***Malvapion*** Hoffmann, 1958								
285.	*malvae* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		A	x
286.	***Pseudapion*** Schilsky, 1906								
287.	*fulvirostre* (Gyllenhal, 1833)			M?		S!		R	x
288.	*rufirostre* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		A	
289.	***Rhopalapion*** Schilsky, 1906								
290.	*longirostre* (Olivier, 1807)	B!	n	M!		S!		E	x
291.	O x y s t o m a t i n i								
292.	***Betulapion*** Ehret, 1994								
293.	= *Trichapion* Wagner, 1912 (partim)								
294.	*simile simile* (Kirby, 1811)	B!		M!		S!		E	
295.	***Catapion*** Schilsky, 1906								
296.	*jaffense* (Desbrochers, 1896)	B!		M!		S!		A	
297.	= *ononiphagum* (Schatzmayr, 1920)								
298.	*meieri* (Desbrochers, 1901)	B!		M!	n	S!	n	E	x
299.	*pubescens* (Kirby, 1811)	B!		M!		S!		A	
300.	*seniculus* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		E	
301.	*vulnerariae* (Dieckmann et Wanat, 1991)					S?	%		x
302.	***Cyanapion*** Bokor, 1923								
303.	*Bothryorrhynchapion* Bokor, 1923								
304.	= *Coelorhinapion* Ehret, 1990								
305.	*afer* (Gyllenhal, 1833)	B!		M!		S!		A	
306.	*gnarum* (Faust, 1890)	B!	n	M!	n	Se		A	x
307.	*gyllenhalii* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!		A	
308.	*platalea* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence			BS	K
309.	*Cyanapion* Bokor, 1923					
310.	= *Cyanapion* Ehret, 1990					
311.	*alcyoneum* (Germar, 1817)			S?		x
312.	*columbinum* (Germar, 1817)	B!	M!	S!	A	
313.	*spencii* (Kirby, 1808)	B!	M!	S!	A	
314.	***Eutrichapion*** Reitter, 1916					
315.	*Cnemapion* Bokor, 1923					
316.	*gribodoi* (Desbrochers, 1896)		M!	S!	R	
317.	*vorax* (Herbst, 1797)	B!	M!	S!	A	
318.	*Eutrichapion* Reitter, 1916					
319.	= *Pseudotrichapion* Bokor, 1923					
320.	*ervi* (Kirby, 1808)	B!	M!	S!	A	
321.	*viciae* (Paykull, 1800)	B!	M!	S!	A	
322.	*Phalacrolobus* Alonso-Zarazaga, 1990					
323.	*melancholicum* (Wencker, 1864)	B!	M!	S!	A	
324.	*Psilocalymma* Alonso-Zarazaga, 1990					
325.	= *Pseudotrichapion* Ehret, 1990 nec Bokor, 1923					
326.	*facetum* (Gyllenhal, 1839)	B!	M!	S!	A	
327.	= *sundevali* (Boheman, 1839)					
328.	*punctigerum* (Paykull, 1792)	B!	M!	S!	A	
329.	***Hemitrichapion*** Voss, 1959					
330.	*Dimesomyops* Alonso-Zarazaga, 1990					
331.	= *Metatrichapion* sensu Wagner, 1932 (partim)					
332.	*pavidum* (Germar, 1817)	B!	M!	S!	A	
333.	*Tinocyba* Alonso-Zarazaga, 1990					
334.	= *Metatrichapion* sensu Wagner, 1932 (partim)					
335.	(*juniperi* (Boheman, 1839))			Sx		x
336.	*reflexum* (Gyllenhal, 1833)	B!	M!	S!	A	
337.	*waltoni* (Stephens, 1839)			S!	R	
338.	= *curtisi* auct. nec (Stephens, 1831)					
339.	***Holotrichapion*** Györffy, 1956					
340.	*Apiops* Alonso-Zarazaga, 1990					
341.	*pisi* (Fabricius, 1801)	B!	M!	S!	E	
342.	*pullum* (Gyllenhal, 1833)	B!	M!	S!	A	
343.	= *aestimatum* (Faust, 1891)					
344.	*Holotrichapion* Györffy, 1956					
345.	= *Holotrichapion* Ehret, 1990					
346.	*ononis* (Kirby, 1808)	B!	M!	S!	A	
347.	*Legaricapion* Ehret, 1990					
348.	= *Schoenius* Alonso-Zarazaga, 1990					

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
349.	*aethiops* (Herbst, 1797)	B!		M!	S!		A	
350.	(*gracilicolle* (Gyllenhal, 1839))			Mx				x
351.	***Ischnopterapion*** Bokor, 1923							
352.	*Chlorapion* Györffy, 1956							
353.	= *Chlorapion* Voss, 1959							
354.	= *Chlorapion* Ehret, 1990							
355.	*virens* (Herbst, 1797)	B!		M!	S!		E	
356.	*Ischnopterapion* Bokor, 1923							
357.	= *Leptapion* Ehret, 1990							
358.	*aeneomicans* (Wencker, 1864)			M!	S!		R	
359.	*fallens* (Marseul, 1888)			M!	S!		R	
360.	= *fallax* (Wencker, 1864) nec (Wollaston, 1864)							
361.	*loti* (Kirby, 1808)	B!		M!	S!		E	
362.	*modestum* (Germar, 1817)	B!		M!	S!	n	R	x
363.	= *sicardi* sensu (Dieckmann, 1973) nec (Desbrochers, 1893)							
364.	***Loborhynchapion*** Györffy, 1956							
365.	*amethystinum* (L. Miller, 1857)	B?		M!	S!		R	x
366.	***Mesotrichapion*** Györffy, 1956							
367.	*punctirostre* (Gyllenhal, 1839)	B!		M!	S!		A	
368.	= *schmidti* (Bach, 1854)							
369.	***Oryxolaemus*** Alonso-Zarazaga, 1990							
370.	= *Kalcapion* sensu Dieckmann, 1977							
371.	*flavifemoratus* (Herbst, 1797)	B!		M!	S!		R	x
372.	(*scabiosus* (Weise, 1889))			Mx	Sx			x
373.	***Oxystoma*** Duméril, 1805							
374.	= *Neoxystoma* Bedel, 1912							
375.	*cerdo* (Gerstäcker, 1854)	B!		M!	S!		A	
376.	= *consanquineum* (Desbrochers, 1870)							
377.	*craccae* (Linnaeus, 1767)	B!		M!	S!		A	
378.	*dimidiatum* (Desbrochers, 1897)	B!		M!	S!		A	
379.	= *pseudocerdo* (Dieckmann, 1971)							
380.	*ochropus* (Germar, 1818)	B!		M!	S!		A	
381.	*opeticum* (Bach, 1854)	B!		M!	S!		A	
382.	*pomonae* (Fabricius, 1798)	B!		M!	S!		A	
383.	*subulatum* (Kirby, 1808)	B!		M!	S!		A	
384.	***Pirapion*** Reitter, 1916							
385.	*immune* (Kirby, 1808)	B!	n	M?	S?		R	x
386.	*redemptum* (Schatzmayr, 1920)				S!	N	R	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
387.	***Protopirapion*** Alonso-Zarazaga, 1990							
388.	*atratulum* (Germar, 1817)	B?		M?		S?		x
389.	= *striatum* (Kirby, 1808) nec (O. F. Müller, 1776)							
390.	***Stenopterapion*** Bokor, 1923							
391.	*Stenopterapion* Bokor, 1923							
392.	*intermedium* (Eppelsheim, 1875)	B!	n	M!		S!	A	x
393.	*meliloti* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!	E	
394.	*tenue* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!	E	
395.	***Synapion*** Schilsky, 1902							
396.	*ebeninum* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!	A	
397.	P i e z o t r a c h e l i n i							
398.	***Protapion*** Schilsky, 1908							
399.	*apricans* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!	E	
400.	*assimile* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!	E	
401.	(*difforme* (Germar, 1818))	Bx						x
402.	*dissimile* (Germar, 1817)	B!		M!		S!	A	
403.	*filirostre* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!	A	
404.	*fulvipes* (Geoffroy in Fourcroy, 1785)	B!		M!		S!	E	
405.	= *flavipes* (Paykull, 1792)							
406.	= *dichroum* (Bedel, 1885)							
407.	*gracilipes* (Dietrich, 1857)	B!		M!	n	S!	A	x
408.	*interjectum* (Desbrochers, 1895)	B!		M!		S!	A	x
409.	*laevicolle* (Kirby, 1811)					S+	A	x
410.	*nigritarse* (Kirby, 1808)	B!		M!		S!	A	
411.	*ononidis* (Gyllenhal, 1827)	B!		M!		S!	A	
412.	= *ononicola* (Bach, 1854)							
413.	*ruficrus* (Germar, 1817)	B!		M!		S!	R	
414.	*schoenherri* (Boheman, 1839)					S!	A	
415.	*trifolii* (Linnaeus, 1768)	B!		M!		S!	E	
416.	= *aestivum* (Germar, 1817)							
417.	*varipes* (Germar, 1817)	B!		M!		S!	R	
418.	***Pseudoprotapion*** Ehret, 1990							
419.	= *Wagnerium* Alonso-Zarazaga, 1990							
420.	*astragali* (Paykull, 1800)	B!		M!		S!	A	
421.	*elegantulum* (Germar, 1918)	B!		M!		S!	A	
422.	*ergenense* (Becker, 1864)			M?		S!	R	x
423.	**NANOPHYIDAE**							
424.	NANOPHYINAE							
425.	N a n o p h y i n i							

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
426.	***Dieckmanniellus*** Alonso-Zarazaga, 1989								
427.	*gracilis* (L. Redtenbacher, 1849)	Bx		M?		S!		R	x
428.	*helveticus* (Tournier, 1867)	B!		M!		S!		A	x
429.	*nitidulus* (Gyllenhal, 1838)			M!	n	S!		A	x
430.	***Microon*** Alonso-Zarazaga, 1989								
431.	*sahlbergi* (C. R. Sahlberg, 1835)	B!		M!		S!		R	
432.	***Nanomimus*** Alonso-Zarazaga, 1989								
433.	*circumscriptus* (Aubé, 1864)	B!		M!		S!		A	
434.	*hemisphaericus* (Olivier, 1807)	B+		M?		S!		R	x
435.	***Nanophyes*** Schönherr, 1838								
436.	= *Nanodes* Schönherr, 1825								
437.	*brevis brevis* Boheman, 1845	B!		M!	n	S!		A	x
438.	*globiformis* Kiesenwetter, 1864	B+	N	M!	N	S!		R	x
439.	*globulus* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		R	
440.	*marmoratus marmoratus* (Goeze, 1777)	B!		M!		S!		A	
441.	***Pericartiellus*** Alonso-Zarazaga, 1989								
442.	(*flavidus* (Aubé, 1850))			Mx		Sx			x
443.	*telephii* (Bedel, 1900)	B!				S+		R	x
444.	**BRACHYCERIDAE**								
445.	BRACHYCERINAE								
446.	B r a c h y c e r i n i								
447.	***Brachycerus*** Olivier, 1789								
448.	*foveicollis* Gyllenhal, 1833			M+		S!		R	x
449.	**DRYOPHTHORIDAE**								
450.	DRYOPHTHORINAE								
451.	***Dryophthorus*** Germar, 1824								
452.	*corticalis* (Paykull, 1792)	B!		M!		S!		A	
453.	RHYNCHOPHORINAE								
454.	L i t o s o m i n i								
455.	***Sitophilus*** Schönherr, 1838								
456.	= *Calandra* Gistel, 1848								
457.	*granarius* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	
458.	*oryzae* (Linnaeus, 1763)	B!	i	M!	i	S!	i	E	
459.	*zeamais* Motschulsky, 1855	B!	i	M!	i	S!	i	E	
460.	S p h e n o p h o r i n i								
461.	***Sphenophorus*** Schönherr, 1838								
462.	= *Calandra* Clairville, 1798								
463.	*abbreviatus* (Fabricius, 1787)	B?		M!	n	S!		R	x
464.	*piceus* (Pallas, 1776)	B?		M?		S!		R	x
465.	*striatopunctatus* (Goeze, 1777)	B!		M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
466.	**ERIRHINIDAE**						
467.	ERIRHININAE						
468.	E r i r h i n i n i						
469.	***Bagoopsis*** Faust, 1881						
470.	= *Echinocnemus* Schönherr, 1843						
471.	*globicollis* (Fairmaire, 1863)		M+	S+		R	x
472.	= *confusus* Faust, 1887						
473.	***Grypus*** Germar, 1817						
474.	*brunnirostris* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!		R	
475.	= *brunneirostris* (Fabricius, 1792)						
476.	*equiseti* (Fabricius, 1775)	B!	M!	S!		R	
477.	= *atrirostris* (Fabricius, 1781)						
478.	***Icaris*** Tournier, 1874						
479.	*sparganii* (Gyllenhal, 1836)	B+	M!	S!		R	x
480.	= *efferus* Schilsky, 1907 nec (Faust, 1887)						
481.	***Notaris*** Germar, 1817						
482.	= *Erirhinus* Schönherr, 1826						
483.	*acridula acridula* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		A	
484.	*acridula montana* (Faust, 1883)	B!	M!	S!		A	
485.	*aethiops* (Fabricius, 1793)	B!	M!	S!	n	R	x
486.	*aterrima* (Hampe, 1850)	B!	M!	S!		R	
487.	*maerkeli* (Boheman, 1843)	B!	M!	S!		R	
488.	*scirpi* (Fabricius, 1793)	B!	M!	S!		A	
489.	***Thryogenes*** Bedel, 1884						
490.	= *Erirhinus* auct. nec Schönherr, 1826						
491.	*fiorii* Zumpt, 1928	B+	M!	S!		R	x
492.	= *atrirostris* Lohse, 1992						
493.	*festucae* (Herbst, 1795)	B!	M!	S!		R	
494.	*nereis* (Paykull, 1800)	B!	M!	S!		A	
495.	*scirrhosus* (Gyllenhal, 1836)	B!	M!	S!		R	
496.	***Tournotaris*** Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999						
497.	*bimaculata* (Fabricius, 1787)	B!	M!	S!		R	
498.	*granulipennis* (Tournier, 1874)			S!		R	
499.	T a n y s p h y r i n i						
500.	***Tanysphyrus*** Germar, 1817						
501.	*ater* Blatchley, 1928	B!	M!	S!		R	
502.	= *makolskii* Smreczyński, 1957						
503.	*lemnae lemnae* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
504.	**CURCULIONIDAE**								
505.	CURCULIONINAE								
506.	A c a l y p t i n i								
507.	***Acalyptus*** Schönherr, 1833								
508.	*carpini* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		A	
509.	*sericeus* Gyllenhal, 1836	B!		M!		S!		A	
510.	A n o p l i n i								
511.	***Anoplus*** Germar, 1820								
512.	*plantaris* (Naezen, 1794)	B!		M!		S!		E	
513.	*roboris* Suffrian, 1840	B!		M!		S!		E	
514.	*setulosus* Kirsch, 1870			M!		S!		A	
515.	A n t h o n o m i n i								
516.	***Anthonomus*** Germar, 1817								
517.	*Anthomorphus* Weise, 1883								
518.	= *Paranthonomus* Dietz, 1891								
519.	*phyllocola* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		E	
520.	= *varians* (Paykull, 1792) nec (Gmelin, 1790)								
521.	*pinivorax* Silfverberg, 1977	B!		M!		S!		A	
522.	= *pubescens* (Paykull, 1792) nec (Fabricius, 1775)								
523.	*Anthonomidius* Reitter, 1915								
524.	*rubripes* Gyllenhal, 1836			M!	n	S!	n	R	x
525.	*Anthonomus* Germar, 1817								
526.	*bituberculatus* C. G. Thomson, 1868	B!		M!		S!		A	
527.	= *fasciatus* (Marsham, 1802)								
528.	*chevrolati* Desbrochers, 1868			M!	n	S!		A	x
529.	*conspersus* Desbrochers, 1868	B!		M!		S!		A	
530.	*humeralis* (Panzer, 1795)	B!		M!		S!		A	
531.	= *incurvus* (Panzer, 1795)								
532.	*kirschi* Desbrochers, 1868	B!		M!		S!		A	
533.	*pedicularis* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	
534.	*piri* Kollar, 1837	B!		M!		S!		A	
535.	= *pyri* Boheman, 1843								
536.	= *cinctus* L. Redtenbacher, 1858								
537.	*pomorum* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	
538.	*rubi* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		E	
539.	*rufus* Gyllenhal, 1836	B!		M!		S!		A	
540.	= *pruni* Desbrochers, 1868								
541.	*sorbi* Germar, 1821	B?		M?		S!		A	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
542.	*spilotus* L. Redtenbacher, 1849	B?	M+		S!	A	x
543.	*ulmi* (De Geer, 1775)	B!	M!		S!	A	
544.	= *inversus* Bedel, 1884						
545.	*undulatus* Gyllenhal, 1836	B!	M!		S!	A	
546.	*Furcipus* Desbrochers, 1868						
547.	= *Furcipes* Bedel, 1884						
548.	*rectirostris* (Linnaeus, 1758)	B!	M!		S!	E	
549.	***Brachonyx*** Schönherr, 1825						
550.	*pineti* (Paykull, 1792)	B!	M!		S!	E	
551.	***Bradybatus*** Germar, 1824						
552.	*Bradybatus* Germar, 1824						
553.	*creutzeri* Germar, 1824	B!	M!		S!	A	
554.	*kellneri* Bach, 1854	B!	M!		S!	A	
555.	= *subfasciatus* Gerstäcker, 1855						
556.	*seriesetosus* Petri, 1912				S!	R	
557.	*Nothops* Marseul, 1868						
558.	(*elongatulus* (Boheman, 1843))		Mx		Sx		x
559.	*fallax* Gerstäcker, 1860	B!	M!		S!	A	
560.	C i o n i n i						
561.	***Cionus*** Clairville, 1798						
562.	*alauda* (Herbst, 1784)	B!	M!		S!	A	
563.	(*balianii* F. Solari, 1932)				Sx		x
564.	*clairvillei* Boheman, 1838	B!	M!		S!	R	
565.	*ganglbaueri* Wingelmüller, 1914	B!	M!		S!	A	x
566.	*gebleri* Gyllenhal, 1838		M!	n	S!	R	x
567.	*hortulanus* (Geoffroy, 1785)	B!	M!		S!	E	
568.	*leonhardi* Wingelmüller, 1914	B!	M!		S!	R	
569.	*longicollis* C. Brisout, 1863	B!	M!		S!	A	
570.	*nigritarsis* Reitter, 1904	B!	M!		S!	A	
571.	*olens* (Fabricius, 1792)	B!	M!		S!	A	
572.	*olivieri* Rosenschöld, 1838	B?	M!		S!	A	x
573.	*scrophulariae* (Linnaeus, 1758)	B!	M!		S!	A	
574.	*thapsus* (Fabricius, 1792)	B!	M!		S!	E	
575.	*tuberculosus* (Scopoli, 1763)	B!	M!		S!	A	
576.	***Cleopus*** Dejean, 1821						
577.	*pulchellus* (Herbst, 1795)	B!	M!		S!	A	
578.	*solani* (Fabricius, 1792)	B!	M!		S!	A	
579.	***Stereonychus*** Suffrian, 1854						
580.	*fraxini* (De Geer, 1775)	B!	M!		S!	A	
581.	(*telonensis* Grenier, 1864)				Sx		x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
582.	C u r c u l i o n i n i								
583.	***Archarius*** Gistel, 1856								
584.	*Archarius* Gistel, 1856								
585.	= *Balanobius* Jekel, 1861								
586.	*crux* (Fabricius, 1776)	B!		M!		S!		E	
587.	*pyrrhoceras* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
588.	*salicivorus* (Paykull, 1792)	B!		M!		S!		E	
589.	***Curculio*** Linnaeus, 1758								
590.	*Curculio* Linnaeus, 1758								
591.	= *Balaninus* Germar, 1817								
592.	*betulae* (Stephens, 1831)	B!		M!		S!		A	
593.	= *cerasorum* Paykull, 1792								
594.	*elephas* (Gyllenhal, 1836)	B!	N	M!		S!		A	x
595.	*glandium* Marsham, 1802	B!		M!		S!		E	
596.	= *nucum* (Germar, 1821) nec Linnaeus, 1758								
597.	*nucum* Linnaeus, 1758	B!		M!		S!		E	
598.	*pellitus* (Boheman, 1843)	B!		M!		S!		A	
599.	*propinquus* (Desbrochers, 1868)					S!		A	
600.	*rubidus* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!		S!		A	
601.	*venosus* (Gravenhorst, 1807)	B!		M!		S!		A	
602.	*villosus* Fabricius, 1781	B!		M!		S!		A	
603.	E l l e s c i n i								
604.	***Dorytomus*** Germar, 1817								
605.	*Dorytomus* Germar, 1817								
606.	= *Praeolamus* Zumpt, 1932								
607.	*carpathicus* Petryszak, 1984					S!	E2	A	
608.	*dejeani* Faust, 1882	B!		M!		S!		E	
609.	*edoughensis* Desbrochers, 1875	B!		M!		S!		E	
610.	= *affinis* (Paykull, 1800)								
611.	*filirostris* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!		S!		E	
612.	*longimanus* (Forster, 1771)	B!		M!		S!		E	
613.	*nordenskioldi* Faust, 1882	B!		M!		S!		A	
614.	*reussi* Formánek, 1908	B!		M!	N	S!		R	x
615.	*schoenherri* Faust, 1882	B!		M!		S!		A	
616.	*taeniatus* (Fabricius, 1781)	B!		M!		S!		E	
617.	*tortrix* (Linnaeus, 1761)	B!		M!		S!		E	
618.	*tremulae* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!		E	
619.	*Euolamus* Reitter, 1916								
620.	*hirtipennis* Bedel, 1884	B!		M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
621.	*ictor* (Herbst, 1795)	B!		M!	S!		E	
622.	= *validirostris* (Gyllenhal, 1836)							
623.	*minutus* (Gyllenhal, 1836)	B?		M!	S!		A	x
624.	*nebulosus* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!	S!		A	
625.	*occalescens* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!	S!		R	
626.	*salicis* Walton, 1851	B!		M?	S!	n	A	x
627.	*suratus* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!	S!		A	
628.	= *flavipes* (Panzer, 1799)							
629.	*Olamus* Reitter, 1916							
630.	= *Paradorytomus* Zumpt, 1932							
631.	*dorsalis* (Linnaeus, 1758)	B!		M+	S!		R	x
632.	*majalis* (Paykull, 1800)	B!		M!	S!		R	x
633.	*melanophthalmus* (Paykull, 1792)	B!		M!	S!		E	
634.	*puberulus* (Boheman, 1843)	B?		M!	S!		A	x
635.	*rufatus* (Bedel, 1888)	B!		M!	S!		E	
636.	*salicinus* (Gyllenhal, 1827)	B!		M!	S!		R	
637.	*villosulus* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!	S!		A	
638.	***Ellescus*** Dejean, 1821							
639.	*bipunctatus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!	S!		A	
640.	*infirmus* (Herbst, 1795)	B!		M!	S!		A	
641.	*scanicus* (Paykull, 1792)	B!		M!	S!		A	
642.	M e c i n i n i							
643.	***Cleopomiarus*** Pierce, 1919							
644.	*distinctus* (Boheman, 1845)			M!	S!		A	
645.	*graminis* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!	S!		A	
646.	= *fuscopubens* (Reitter, 1908)							
647.	(*longirostris* (Gyllenhal, 1838))	Bx		Mx	Sx			x
648.	= *scutellaris* (H. Brisout, 1865)							
649.	(*meridionalis* (H. Brisout, 1862))			Mx				x
650.	*micros* (Germar, 1821)	B!	N	M!	S!		R	x
651.	*plantarum* (Germar, 1824)	Bx		Mx	S?			x
652.	***Gymnetron*** Schönherr, 1825							
653.	*aper* Desbrochers, 1893	B!			S!	n	R	x
654.	*beccabungae* (Linnaeus, 1761)	B!		M!	S!		R	
655.	= *squamicolle* Reitter, 1907							
656.	*melanarium* (Germar, 1821)	B!		M!	S!		A	
657.	(*niloticum* Kirsch, 1881)				Sx			x
658.	= *furcatum* Desbrochers, 1893							
659.	*rostellum* (Herbst, 1795)	B!		M!	S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
660.	*rotundicolle* Gyllenhal, 1838	B!	i, n					E	x
661.	*stimulosum* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		R	
662.	*tibiellum* Desbrochers, 1899			M!	N	S!	n	A	x
663.	*veronicae* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		A	
664.	*villosulum* Gyllenhal, 1838	B!		M!		S!		A	
665.	*vittipenne* Marseul, 1876					S+		R	x
666.	***Mecinus*** Germar, 1821								
667.	(*circulatus* (Marsham, 1802))	Bx		Mx		Sx			x
668.	*collaris* Germar, 1821	B!		M!		S!		A	
669.	*heydeni* Wencker, 1866	B!		M!	n	S!	n	A	x
670.	= *laeviceps* Tournier, 1873								
671.	*ictericus* (Gyllenhal, 1838)	B?		M!		S!		R	x
672.	*janthinus* (Germar, 1817)	B!		M!		S!		A	
673.	*labilis* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
674.	*pascuorum* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		A	
675.	*pirazzolii* (Stierlin, 1867)	B!		M!		S!		R	
676.	*plantaginis* (Eppelsheim, 1875)	B!		M!		S!	n	R	x
677.	*pyraster* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
678.	***Miarus*** Schönherr, 1826								
679.	*abnormis* F. Solari, 1947					S!		A	
680.	*ajugae* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		E	
681.	= *campanulae* sensu Franz, 1947 nec (Linnaeus, 1767)								
682.	= *campanulae* sensu Smreczyński, 1957 nec (Linnaeus, 1767)								
683.	= *perjuratus* Roudier, 1966								
684.	= *rotundicollis* F. Solari, 1947								
685.	*campanulae* (Linnaeus, 1767)	B!		M?		S?		A	x
686.	*monticola* Petri, 1912	B!		M!		S!		A	
687.	*simplex* F. Solari, 1947					S!	N	A	x
688.	***Rhinusa*** Stephens, 1829								
689.	*antirrhini* (Paykull, 1800)	B!		M!		S!		E	
690.	*asellus* (Gravenhorst, 1807)	B!		M!		S!		A	
691.	*bipustulata* (Rossi, 1792)	B!		M!		S!		A	
692.	*brondelii* (H. Brisout, 1862)			M!		S!		R	x
693.	= *hispida* auct. nec (Brullé, 1832)								
694.	*collina* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		A	
695.	*eversmanni* (Rosenschöld, 1838)	B!		M+		S!		R	x
696.	= *thapsicola* auct. nec (Germar, 1821)								

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
697.	*florum* (Rübsaamen, 1895)		M!		S!		R	
698.	= *smreczynskii* (Fremuth, 1972)							
699.	*herbarum* (H. Brisout, 1862)				S!		R	
700.	*linariae* (Panzer, 1792)	B!	M!		S!		A	
701.	*melas* (Boheman, 1838)	B!	M!		S!		A	x
702.	*neta* (Germar, 1821)	B!	M!		S!		E	
703.	*pilosa* (Gyllenhal, 1838)	B?						x
704.	*tetra* (Fabricius, 1792)	B!	M!		S!		E	
705.	= *hispida* (Brullé, 1832)							
706.	= *thapsicola* (Germar, 1821)							
707.	R h a m p h i n i							
708.	***Isochnus*** C. G. Thomson, 1859							
709.	*angustifrons* (West, 1916)	B!	M!	N	S!	n	A	x
710.	*flagellum* (Ericson, 1902)	B?	M?					x
711.	*foliorum* (O. F. Müller, 1776)	B!	M!		S!		A	
712.	= *saliceti* (Paykull, 1792)							
713.	*sequensi* (Stierlin, 1893)	B!	M!		S!		E	
714.	= *populi* (Fabricius, 1793) nec (Linnaeus, 1758)							
715.	= *populicola* (Silfverberg, 1977)							
716.	***Orchestes*** Illiger, 1798							
717.	*Orchestes* Illiger, 1798							
718.	= *Alyctus* C. G. Thomson, 1859							
719.	= *Threcticus* C. G. Thomson, 1859							
720.	*alni* (Linnaeus, 1758)		M!		S!		A	
721.	= *saltator* (Geoffroy, 1785)							
722.	*betuleti* (Panzer, 1795)	B!	M!		S!		A	
723.	= *rufus* (Schrank, 1781)							
724.	*calceatus calceatus* (Germar, 1821)	B!					R	x
725.	*erythropus* (Germar, 1821)		M!				A	
726.	*hortorum* (Fabricius, 1792)	B!	M!		S!		A	
727.	= *avellanae* (Donovan, 1797) nec (Paykull, 1792)							
728.	= *signifer* Creutzer, 1799							
729.	*hungaricus* (Hajoss, 1938)				S!		R	
730.	*pilosus* (Fabricius, 1781)	B!	M!		S!		A	
731.	*quedenfeldtii* Gerhardt, 1865				S!		R	
732.	*quercus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!		S!		A	
733.	*rusci* (Herbst, 1795)	B!	M!		S!		A	
734.	*sparsus* Fåhraeus, 1843		M!		S!		R	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
735.	*stobieckii* (Smreczyński, 1957)					S!	N	R	x
736.	*subfasciatus* (Gyllenhal, 1836)	B!	n	M!		S!		R	x
737.	*testaceus* (O. F. Müller, 1776)	B!		M!		S!		A	
738.	*Salius* Schrank, 1798								
739.	= *Euthoron* C. G. Thomson, 1859								
740.	*fagi* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		A	
741.	*jota* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!		A	
742.	***Pseudorchestes*** Bedel, 1894								
743.	*cinereus* (Fåhraeus, 1843)	Bx		M+		S?		R	x
744.	*ermischi* (Dieckmann, 1958)	B!		M!		S!		A	
745.	= *persimilis* auct. nec (Reitter, 1911)								
746.	*horioni* (Dieckmann, 1958)			M!		S!		R	
747.	(*persimilis* (Reitter, 1911))			Mx		Sx			x
748.	*pratensis* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		A	
749.	*purkynei* (Dieckmann, 1958)	B+	E1					R	x
750.	*smreczynskii* (Dieckmann, 1958)	B!		M!		S!		R	
751.	***Rhamphus*** Clairville, 1798								
752.	*Rhamphus* Clairville, 1798								
753.	*oxyacanthae* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		E	
754.	*pulicarius* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		E	
755.	*subaeneus* Illiger, 1807	B!		M!		S!		A	
756.	***Rhynchaenus*** Clairville, 1798								
757.	*Rhynchaenus* Clairville, 1798								
758.	*xylostei* (Clairville, 1798)	B!		M!		S!		A	
759.	= *lonicerae* (Herbst, 1795)								
760.	***Tachyerges*** Schönherr, 1825								
761.	*decoratus* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		E	
762.	*pseudostigma* (Tempère, 1982)	B!		M!	n	S!		E	x
763.	*rufitarsis* (Germar, 1821)	B!		M+	n	S!		A	x
764.	*salicis* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	
765.	*stigma* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		E	
766.	= *jota* (Paykull, 1800) nec (Fabricius, 1787)								
767.	S m i c r o n y c h i n i								
768.	***Smicronyx*** Schönherr, 1843								
769.	*Smicronyx* Schönherr, 1843								
770.	*coecus* (Reich, 1797)	B!		M!		S!		A	
771.	*jungermanniae* (Reich, 1797)	B!		M!		S!		E	
772.	*reichi* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!	n	S!		R	x
773.	*rugicollis* Rey, 1895			M!		S!		R	
774.	= *nebulosus* Tournier, 1874								

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
775.	*scops* Tournier, 1874				S!		R	
776.	= *brevicornis* F. Solari, 1952							
777.	*smreczynskii* F. Solari, 1952	B!	M!		S!		A	
778.	*striatipennis* Tournier, 1874				S?			x
779.	*swertiae* Voss, 1953	B!	M!	n	Se		R	x
780.	S t o r e i n i							
781.	***Pachytychius*** Jekel, 1861							
782.	(*haematocephalus* (Gyllenhal, 1836))				Sx			x
783.	*sparsutus* (Olivier, 1807)	B!	M!		S!		R	
784.	S t y p h l i n i							
785.	***Orthochaetes*** Germar, 1824							
786.	= *Comasinus* Dejean, 1821							
787.	*setiger* (Beck, 1817)	B!	M!		S!		A	
788.	***Pseudostyphlus*** Tournier, 1874							
789.	(*pilifer* (Gredler, 1866))				Sx	%		x
790.	*pillumus* (Gyllenhal, 1836)	B!	M!		S!		A	
791.	***Trachystyphlus*** Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999							
792.	= *Trachysoma* Penecke, 1894							
793.	*alpinum* (Penecke, 1894)		Mx		S?			x
794.	*beigerae* (Smreczyński, 1975)				S!	E1	R	x
795.	T y c h i i n i							
796.	***Lignyodes*** Dejean, 1835							
797.	= *Lignyodius* Dieckmann, 1970							
798.	*Lignyodes* Dejean, 1835							
799.	*bischoffi* (Blatchley, 1916)				S!	i	E	
800.	= *slovacicus* Dieckmann, 1970							
801.	*enucleator* (Panzer, 1798)	B!	M!		S!		A	
802.	*suturatus* Fairmaire, 1859		M!		S!		A	
803.	= *muerlei* Ferrari, 1886							
804.	= *uniformis* Desbrochers, 1894							
805.	***Sibinia*** Germar, 1817							
806.	*Dichotychius* Bedel,1885							
807.	*sodalis* Germar, 1824	B!	M!		S!		R	
808.	*Sibinia* Germar, 1817							
809.	*arenariae* Stephens, 1871		M!	i, n			A	x
810.	*femoralis* Germar, 1824		M+	n	S!		R	x
811.	*hopffgarteni* Tournier, 1873	B?	M!		S!		R	x
812.	= *tenuirostris* Desbrochers, 1875							
813.	*pellucens* (Scopoli, 1772)	B!	M!		S!		A	
814.	*phalerata* (Gyllenhal, 1836)	B!	M!		S!		A	
815.	*primita* (Herbst, 1795)	B!	M+		S!		A	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
816.	*pyrrhodactyla* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!	A	
817.	= *potentillae* Germar, 1824							
818.	*subelliptica* (Desbrochers, 1873)	B!		M!		S!	A	
819.	= *fugax* (Fåhraeus, 1843) nec Germar, 1824							
820.	*tibialis* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!		S!	R	
821.	*unicolor* (Fåhraeus, 1843)	B!		M!		S!	R	
822.	= *nigritarsis* Desbrochers, 1875							
823.	*variata* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!	N	S!	A	x
824.	*viscariae* (Linnaeus, 1761)	B!		M!		S!	A	
825.	= *fugax* Germar, 1824							
826.	*vittata* Germar, 1824					S!	R	
827.	***Tychius*** Germar, 1817							
828.	= *Miccotrogus* Schönherr, 1825							
829.	*Tychius* Germar, 1817							
830.	(*argentatus* Chevrolat, 1859)					Sx		x
831.	(*astragali* Becker, 1862)					Sx		x
832.	*aureolus* Kiesenwetter, 1851	B!		M!		S!	A	
833.	= *femoralis* C. Brisout, 1862							
834.	(*bicolor* C. Brisout, 1862)					Sx		x
835.	*breviusculus* Desbrochers, 1873	B!		M!		S!	E	
836.	= *haematopus* auct. nec Gyllenhal, 1836							
837.	= *micaceus* Rey, 1895							
838.	*caldarai* Dieckmann, 1986			M!		S!	R	
839.	(*cinnamomeus* Kiesenwetter, 1851)			Mx				x
840.	*crassirostris* Kirsch, 1871	B!		M!		S!	A	
841.	*cuprifer* (Panzer, 1799)	B+	N	M!		S!	A	x
842.	*flavus* Becker, 1864	B!		M!		S!	A	
843.	*junceus* (Reich, 1797)	B!		M!		S!	A	
844.	= *brunnensis* Formánek, 1923							
845.	= *haematopus* Gyllenhal, 1836							
846.	*kulzeri* Penecke, 1934			M!		S!	R	
847.	*lineatulus* Stephens, 1831	B!		M!		S!	A	
848.	(*longicollis* C. Brisout, 1862)					Sx		x
849.	*medicaginis* C. Brisout, 1863	B!		M!		S!	A	
850.	*meliloti* Stephens, 1831	B!		M!		S!	E	
851.	= *sorex* Gyllenhal, 1836							
852.	*parallelus* (Panzer, 1794)	B!		M!		S!	A	
853.	= *genistae* Boheman, 1843							
854.	= *venustus* auct. nec Fabricius, 1787							

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
855.	*picirostris* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!		E	
856.	*polylineatus* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		A	
857.	*pumilus* C. Brisout, 1862	B!		M!		S!		A	
858.	= *gabrieli* Penecke, 1927								
859.	*pusillus* Germar, 1842	B!	n	M!	n	S?		A	x
860.	*quinquepunctatus quinquepunctatus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		A	
861.	*rufipennis* C. Brisout, 1862			M!		S!		R	
862.	*schneideri* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		R	
863.	*sharpi* Tournier, 1873	B!		M!	N	S!		R	x
864.	*squamulatus* Gyllenhal, 1836	B!		M!		S!		A	
865.	= *flavicollis* auct. nec Stephens, 1831								
866.	*stephensi* Schönherr, 1836	B!		M!		S!		A	
867.	= *tomentosus* (Herbst, 1795)								
868.	(*striatulus* Gyllenhal, 1836)					Sx			x
869.	*subsulcatus* Tournier, 1873			M!	n	S!	n	R	x
870.	*tibialis* Boheman, 1843					S!	n	R	x
871.	*tridentinus* Penecke, 1922	B!		M!		S!	n	R	x
872.	*trivialis* Boheman, 1843	B!		M!		S!		A	
873.	= *ciceris* Penecke, 1922								
874.	= *kiesenwetteri* Tournier, 1873								
875.	BAGOINAE								
876.	***Bagous*** Germar, 1817								
877.	= *Dicranthus* Motschulsky, 1845								
878.	= *Hydronomus* Schönherr, 1825								
879.	*alismatis* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
880.	*argillaceus* Gyllenhal, 1836	B!		M!		S!		R	
881.	*bagdatensis* Pic, 1904					S!		R	
882.	= *wagneri* Dieckmann, 1964								
883.	(*biimpressus* Fåhraeus, 1845)					Sx			x
884.	*binodulus* (Herbst, 1795)			M+		S!		R	x
885.	*brevis* Gyllenhal, 1836	B+						R	x
886.	*claudicans* Boheman, 1845	B?							x
887.	*collignensis* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!		R	
888.	*czwalinai* Seidlitz, 1891	B!				S!		R	
889.	*dieckmanni* Gratshev, 1993					S!	n	R	x
890.	*diglyptus* Boheman, 1845	B!		M!		S!		R	
891.	*elegans* (Fabricius, 1801)	B?		M?					x
892.	*frit* (Herbst, 1795)	B!		M!	n	S+		R	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
893.	*frivaldszkyi* Tournier, 1874	B?		M?		S!		R	x
894.	*glabrirostris* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		R	
895.	*limosus* (Gyllenhal, 1827)	B!		M!		S!		R	
896.	*longitarsis* C. G. Thomson, 1868	B!		M!		S!		A	
897.	*lutosus* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		R	
898.	*lutulentus* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		R	
899.	= *nigritarsis* C. G. Thomson, 1865								
900.	*lutulosus* Gyllenhal, 1827	B!	n	M+		S!		R	x
901.	*majzlani* (Kodada, Holecová et Behne, 1992)			M!		S!		R	
902.	*nodulosus* Gyllenhal, 1836	B!		M!		S!		R	
903.	*petro* (Herbst, 1795)	B!	n	M+		S!		R	x
904.	*puncticollis* Boheman, 1845	B!		M!		S!		R	
905.	*robustus* C. Brisout, 1863	B!		M!		S!		R	
906.	*rotundicollis* Boheman, 1845			M!				R	
907.	*rufimanus* Péricart, 1989					S!	n	R	x
908.	*subcarinatus* Gyllenhal, 1836	B!		M!		S!		A	
909.	*tempestivus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		R	
910.	*tubulus* Caldara et O'Brien, 1994	B!		M!		S!		R	
911.	= *cylindrus* (Paykull, 1800) nec (Fabricius, 1781)								
912.	= *angustus* Silfverberg, 1977								
913.	*validus* Rosenhauer, 1847			M!		S!		R	
914.	BARIDINAE								
915.	B a r i d i n i								
916.	***Baris*** Germar, 1817								
917.	*analis* (Olivier, 1790)	B!	n	M!		S!		R	x
918.	*angusta* Brullé, 1832	Bx		M?		S!		A	x
919.	*artemisiae* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		E	
920.	*atramentaria* (Boheman, 1836)	B!	n	M!		S!		A	x
921.	*atricolor* (Boheman, 1844)					S!	n	R	x
922.	*carbonaria* (Boheman, 1836)			M!		S!		R	
923.	*chlorizans* Germar, 1824	B+		M+		S!		A	x
924.	*coerulescens* (Scopoli, 1763)	B!		M!		S!		A	
925.	*cuprirostris* (Fabricius, 1787)	B?		M+	n	S!		A	x
926.	*dalmatina* C. Brisout, 1870					S!	%	R	x
927.	*fallax* C. Brisout, 1870			M?		S!		R	x
928.	*gudenusi* Schultze, 1901	B!		M!		S!		A	
929.	*kaufmanni* Reitter, 1897					S!	n	R	x
930.	*laticollis* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
931.	*lepidii* Germar, 1824	B!	M!	S!		A	
932.	*morio* (Boheman, 1844)	B!	M?	S?		R	x
933.	*nesapia* Faust, 1887			S?			x
934.	*picicornis* (Marsham, 1802)	B!	M!	S!		A	
935.	*picturata opiparis* Jacquelin du Val, 1852			S!		R	
936.	(*prasina* (Boheman, 1836))	Bx					x
937.	*scolopacea* Germar, 1824	B!	M!	S!		A	
938.	(*spitzyi* Hochhuth, 1847)			Sx			x
939.	*steppensis* Roubal, 1935			S!	E2	R	
940.	*timida* (Rossi, 1792)	B?	M?	S!		A	x
941.	*villae* Comolli, 1837		M!	S!		A	
942.	M a d o p t e r i n i						
943.	***Limnobaris*** Bedel, 1885						
944.	*dolorosa* (Goeze, 1777)	B!	M!	S!		A	
945.	= *pilistriata* (Stephens, 1831)						
946.	(*t-album t-album* (Linnaeus, 1758))	Bx	Mx	Sx			x
947.	*t-album atriplicis* (Fabricius, 1777)	B!	M!	S!		A	
948.	= *pusio* (Boheman, 1844)						
949.	CEUTORHYNCHINAE						
950.	A m a l i n i						
951.	***Amalus*** Schönherr, 1825						
952.	*scortillum* (Herbst, 1795)	B!	M!	S!		A	
953.	= *haemorrhous* (Herbst, 1795)						
954.	C e u t o r h y n c h i n i						
955.	***Amalorhynchus*** Reitter, 1913						
956.	*melanarius* (Stephens, 1831)	B!	M!	S!		R	
957.	***Calosirus*** C. G. Thomson, 1865						
958.	*apicalis* (Gyllenhal, 1827)	B?	M?	S!		A	x
959.	*terminatus* (Herbst, 1795)	B!	M!	S!		A	
960.	***Ceutorhynchus*** Germar, 1824						
961.	= *Ceutorrhynchus* Gemminger, 1871						
962.	= *Neosirocalus* Neresheimer et Wagner, 1944						
963.	*aeneicollis* Germar, 1824	B!	M!	S!		A	
964.	*alliariae* H. Brisout, 1860	B!	M!	S!		A	
965.	*arator* Gyllenhal, 1837		M!	S!		R	
966.	*assimilis* (Paykull, 1792)	B!	M!	S!		E	
967.	= *pleurostigma* (Marsham, 1802)						
968.	*atomus* Boheman, 1845	B!	M!	S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
969.	*barbareae* Suffrian, 1847	B!		M!		S!		A	
970.	= *barbareae carpathicola* Reitter, 1916								
971.	*buniadis* Penecke, 1928					S+		A	x
972.	*cakilis* (Hansen, 1917)			M?					x
973.	*canaliculatus* C. Brisout, 1869			M!		S!		A	
974.	*carinatus* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
975.	*chalybaeus* Germar, 1824	B!		M!		S!		A	
976.	= *timidus* Weise, 1883								
977.	= *chalibaeus* Germar, 1824								
978.	*chlorophanus* Rouget, 1857	B!		M!		S!		R	
979.	*coarctatus* Gyllenhal, 1837	B+		M!		S!		A	x
980.	*coerulescens* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
981.	*cochleriae* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		A	
982.	= *atratulus* Gyllenhal, 1837								
983.	*constrictus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
984.	*contractus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		E	
985.	= *minutus* (Reich, 1797)								
986.	= *pallipes* Crotch, 1866								
987.	*dubius* C. Brisout, 1883	B!		M!		S!		A	
988.	= *berteroae* Penecke, 1928								
989.	*erysimi* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!		E	
990.	= *henschi* Schultze, 1903								
991.	*fallax* Boheman, 1845					S!	N	A	x
992.	*gallorhenanus* F. Solari, 1949	B!		M!		S!		A	
993.	*granulicollis* C. G. Thomson, 1865	B!		M!		S!		A	
994.	= *gerhardti* Schultze, 1899								
995.	*griseus* C. Brisout, 1869	B!		M!		S!		A	
996.	*hampei* C. Brisout, 1869	B!		M!		S!		A	
997.	*hirtulus* Germar, 1824	B!		M!		S!		A	
998.	*hutchinsiae* Tempère, 1975					S!	N	R	x
999.	*ignitus* Germar, 1824	B!		M!		S!		A	
1000.	*inaffectatus* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
1001.	*interjectus* Schultze, 1903	B!		M!		S!		R	
1002.	*laetus* Rosenhauer, 1856					S?			x
1003.	*leprieuri* C. Brisout, 1881			M?					x
1004.	*levantinus* Schultze, 1898	B?		M!		S!		R	x
1005.	*liliputanus* Schultze, 1898			Mx		S!	n	R	x
1006.	*lukesi* Tyl, 1914	B!		M!		S!	n	R	x
1007.	*merkli* Korotyaev, 2000	B!	N	M!	n	S!	N	E	x
1008.	*moraviensis* Dieckmann, 1966			M!	E2	S!	E2, N	R	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1009.	*nanus* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
1010.	= *angustulus* Gyllenhal, 1837								
1011.	= *trivialis* Faust, 1884								
1012.	*napi* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		E	
1013.	*nigritulus* Schultze, 1896			M!		S!		R	
1014.	*niyazii* Hoffmann, 1957	B!	n	M!		S!		A	x
1015.	= *vindobonensis* Dieckmann, 1966								
1016.	*obstrictus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		E	
1017.	= *assimilis* (Fabricius, 1792) nec (Paykull, 1792)								
1018.	*pallidactylus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		E	
1019.	= *quadridens* (Panzer, 1794) nec (Fabricius, 1775)								
1020.	*pandellei* C. Brisout, 1869					S!		R	
1021.	*parvulus* C. Brisout, 1869	B!		M!		S!		A	
1022.	*pectoralis* Weise, 1895	B!		M!		S!		A	
1023.	*pervicax* Weise, 1883	B!		M!		S!		A	
1024.	*picitarsis* (Gyllenhal, 1837)	B!		M!	n	S!		E	x
1025.	*plumbeus* C. Brisout, 1869	B!		M+	n	S!	n	R	x
1026.	*posthumus* Germar, 1824	B!		M!		S!		A	
1027.	*pulvinatus* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
1028.	*pumilio* (Gyllenhal, 1827)	B!		Me		S!	n	R	x
1029.	*puncticollis* Boheman, 1845	B!		M!		S!		A	
1030.	*pyrrhorhynchus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
1031.	*querceti* (Gyllenhal, 1813)	B?		M?		S?			x
1032.	*rapae* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
1033.	(*resedae* (Marsham, 1802))	Bx				Sx			x
1034.	*rhenanus* Schultze, 1895	B!		M!		S!		R	
1035.	*roberti* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	x
1036.	*scapularis* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		R	
1037.	(*schoenherri* C. Brisout, 1869)					Sx			x
1038.	*scrobicollis* Neresheimer et Wagner, 1924	B!		M!		S!		A	x
1039.	*similis* C. Brisout, 1869	B!		Me		S!	n	R	x
1040.	*sisymbrii* Dieckmann, 1966	B!		M!		S!		A	
1041.	*sophiae* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		A	
1042.	*striatellus* Schultze, 1900	B!		M!		S!		R	
1043.	= *angustus* Dieckmann et Smreczyński, 1972								
1044.	*subpilosus* C. Brisout, 1869			M+	n	S!		R	x
1045.	*sulcatus* C. Brisout, 1869	B!		M!		S!		A	
1046.	*sulcicollis* (Paykull, 1800)	B!		M!		S!		E	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1047.	*syrites* Germar, 1824	B!		M!		S!		A	
1048.	*talickyi* Korotyaev, 1980			M!		S!		R	
1049.	= *strejceki* Dieckmann, 1981								
1050.	(*thlaspi* C. Brisout, 1869)					Sx			x
1051.	(*tibialis* Boheman, 1845)					Sx			x
1052.	*turbatus* Schultze, 1903	B!		M!		S!		E	
1053.	*typhae* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		E	
1054.	= *floralis* (Paykull, 1792) nec (Olivier, 1790)								
1055.	*unguicularis* C. G. Thomson, 1871	B!	n	M!		S!		R	x
1056.	= *curvirostris* Schultze, 1898								
1057.	*varius* Rey, 1895			M!	n	S!	n	A	x
1058.	*viridanus* Gyllenhal, 1837	B?		M?		S?			x
1059.	(*viridipennis* C. Brisout, 1869)					Sx			x
1060.	*wagneri* Smreczyński, 1937	B!		M!		S!		R	
1061.	*wellschmiedi* Dieckmann, 1979			M!				R	
1062.	***Coeliastes*** Weise, 1883								
1063.	*lamii* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		E	
1064.	***Coeliodes*** Schönherr, 1837								
1065.	*proximus* Schultze, 1895	B!	n	M!	n	S!		A	x
1066.	*rana* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!		A	
1067.	= *dryados* (Gmelin, 1790)								
1068.	= *quercus* (Fabricius, 1787) nec (Linnaeus, 1758)								
1069.	*ruber* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
1070.	*siculus* Schultze, 1901	B!		M!		S!		A	x
1071.	*transversealbofasciatus* (Goeze, 1777)	B!		M!		S!		A	
1072.	= *erythroleucos* (Gmelin, 1790)								
1073.	= *cinctus* (Fourcroy, 1785) nec (Drury, 1782)								
1074.	*trifasciatus* Bach, 1854	B!		M!		S!		A	
1075.	***Coeliodinus*** Dieckmann, 1972								
1076.	*nigritarsis* (Hartmann, 1895)	B!				S!		R	x
1077.	*rubicundus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1078.	***Datonychus*** Wagner, 1944								
1079.	*angulosus* (Boheman, 1845)	B!		M!		S!		R	
1080.	*arquata* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1081.	*derennei* (Guillaume, 1936)			M!		S!		R	
1082.	= *magnini* (Hoffmann, 1939)								
1083.	*melanostictus* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		A	
1084.	*paszlavszkyi* (Kuthy, 1890)	B!		M!		S!		R	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
1085.	*scabrirostris* (Hochhuth, 1847)				S!		R	
1086.	= *frivaldszkyi* (Schultze, 1897)							
1087.	*urticae* (Boheman, 1845)		M+	n	S!		R	x
1088.	***Ethelcus*** Reitter, 1916							
1089.	*denticulatus* (Schrank, 1781)	B!	M!		S!		A	
1090.	***Eucoeliodes*** Smreczyński, 1974							
1091.	= *Eucoeliodinus* Colonnelli, 1984							
1092.	*mirabilis* (A. et G. B. Villa, 1835)	B+	M!		S+		R	x
1093.	= *zonatus* Germar, 1845							
1094.	***Glocianus*** Reitter, 1916							
1095.	= *Prenesdus* Reitter, 1916							
1096.	*brevicollis* (Schultze, 1897)		M?		S!		R	x
1097.	= *incisus* (Reitter, 1916) nec (Schultze, 1899)							
1098.	*distinctus* (C. Brisout, 1870)	B!	M!		S!		A	
1099.	= *marginatus* (Paykull, 1792) nec (Fabricius, 1775)							
1100.	*fennicus* (Faust, 1895)	B+	M!		S!		R	x
1101.	*inhumeralis* (Schultze, 1897)				S!		R	
1102.	*moelleri* (C. G. Thomson, 1868)	B!	M!		S!		A	
1103.	*pilosellus* (Gyllenhal, 1837)		M!		S!		A	
1104.	*punctiger* (C. R. Sahlberg, 1835)	B!	M!		S!		A	
1105.	***Hadroplontus*** C. G. Thomson, 1859							
1106.	*litura* (Fabricius, 1775)	B!	M!		S!		A	
1107.	*trimaculatus* (Fabricius, 1775)	B!	M!		S!		A	
1108.	***Micrelus*** C. G. Thomson, 1859							
1109.	*ericae* (Gyllenhal, 1813)	B!	M!		S!		A	
1110.	***Microplontus*** Wagner, 1944							
1111.	*campestris* (Gyllenhal, 1837)	B!	M!		S!		A	
1112.	*edentulus* (Schultze, 1897)		M!		S!		A	
1113.	*melanostigma* (Marsham, 1802)	B!	M!		S!		A	x
1114.	= *chrysanthemi* auct. nec (Germar, 1824)							
1115.	= *rugulosus* auct. nec (Herbst, 1795)							
1116.	*millefolii* (Schultze, 1897)	B!	M!	n	S!		E	x
1117.	*molitor* (Gyllenhal, 1837)				S?			x
1118.	*rugulosus* (Herbst, 1795)	B!	M!		S!	n	A	x
1119.	= *figuratus* (Gyllenhal, 1837)							
1120.	*triangulum* (Boheman, 1845)	B!	M!		S!		A	
1121.	***Mogulones*** Reitter, 1916							
1122.	*abbreviatulus* (Fabricius, 1792)	B!	M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1123.	*albosignatus* (Gyllenhal, 1837)	B?		M!		S!		A	x
1124.	= *hofferi* (Roubal, 1938)								
1125.	*amplipennis* (Schultze, 1897)			M!	n	S!		R	x
1126.	*andreae* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		R	
1127.	= *ornatus* (Gyllenhal, 1837)								
1128.	*angulicollis* (Schultze, 1897)	B!		M!		S!		A	
1129.	*asperifoliarium* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		A	
1130.	*aubei* (Boheman, 1845)					S!		R	x
1131.	*austriacus* (C. Brisout, 1869)	B!		M!		S!		R	
1132.	= *cognatus* (Schultze, 1897)								
1133.	(*beckeri* (Schultze, 1900))			Mx					x
1134.	*borraginis* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		R	
1135.	*crucifer* (Pallas, 1771)	B!		M!		S!		A	
1136.	= *cruciger* (Herbst, 1784)								
1137.	*cynoglossi* (Frauenfeld, 1866)	B!		M!		S!		A	x
1138.	= *trisignatus* (Schaum, 1852) nec (Gyllenhal, 1837)								
1139.	*diecki* (H. Brisout, 1870)	B!	n	M!	n	S!		R	x
1140.	= *curvistriatus* (Schultze, 1897)								
1141.	*dimidiatus* (Frivaldszky, 1865)	B?		M!		S!		R	x
1142.	*euphorbiae* (C. Brisout, 1866)	B!		M!		S!		A	
1143.	*geographicus* (Goeze, 1777)	B!		M!		S!		A	
1144.	*gibbicollis* (Schultze, 1897)			M+	n			R	x
1145.	*hungaricus* (C. Brisout, 1869)	B!		M!		S!		R	x
1146.	*javetii* (Gerhardt, 1867)	B!		M!		S!		A	
1147.	= *javeti* (C. Brisout, 1869)								
1148.	*larvatus* (Schultze, 1897)	B!		M!		S!		R	
1149.	*pallidicornis* (Gougelet et H. Brisout, 1860)	B!		M!		S!		R	
1150.	= *quadripunctatus* (Stierlin, 1894)								
1151.	*raphani* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		A	
1152.	= *symphyti* (Bedel, 1885)								
1153.	*sublineellus* (C. Brisout, 1869)					S!	%	R	x
1154.	(*t-album* (Gyllenhal, 1837))					Sx			x
1155.	(*trisignatus* (Gyllenhal, 1837))	Bx		Mx		Sx			x
1156.	*venedicus* (Weise, 1879)	B!		M+	N	S!	n	R	x
1157.	***Mogulonoides*** Colonnelli, 1986								
1158.	*radula* (Germar, 1824)			M!		S!		R	
1159.	***Nedyus*** Schönherr, 1825								
1160.	= *Cidnorhinus* C. G. Thomson, 1859								
1161.	*quadrimaculatus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1162.	***Neoglocianus*** Dieckmann, 1972								
1163.	*albovittatus* (Germar, 1824)	B+		M!		S!		A	x
1164.	*maculaalba* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1165.	***Oprohinus*** Reitter, 1916								
1166.	*consputus* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		A	
1167.	*suturalis* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		A	
1168.	***Parethelcus*** Dieckmann, 1972								
1169.	*pollinarius* (Forster, 1771)	B!		M!		S!		E	
1170.	***Phrydiuchus*** Des Gozis, 1885								
1171.	*augusti* Colonnelli, 2003			M!		S!		R	
1172.	= *speiseri* (Schultze, 1897)								
1173.	*tau* Warner, 1969			Me		S!	n	R	x
1174.	*topiarius* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		R	
1175.	***Poophagus*** Schönherr, 1837								
1176.	*hopffgarteni* Tournier, 1874	B+		M!		S!		R	x
1177.	*sisymbrii* (Fabricius, 1776)	B!		M!		S!		R	
1178.	***Prisistus*** Reitter, 1916								
1179.	*kuntzei* (Smreczyński, 1957)					S!		R	
1180.	*obsoletus* (Germar, 1824)	B!	n	M!		S!		R	x
1181.	*suturalba* (Schultze, 1903)					S!		R	
1182.	***Ranunculiphilus*** Dieckmann, 1969								
1183.	*feaculentus* (Gyllenhal, 1837)	B!		M!		S!		A	
1184.	*pseudinclemens* (Dieckmann, 1969)			M!	E1	S!	E1, n	R	x
1185.	***Sirocalodes*** Voss, 1958								
1186.	*depressicollis* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		E	
1187.	= *nigrinus* (Marsham, 1802)								
1188.	*quercicola* (Paykull, 1792)	B!		M+		S!	n	A	x
1189.	***Stenocarus*** C. G. Thomson, 1859								
1190.	*cardui* (Herbst, 1784)	B!		M!		S!		A	
1191.	*ruficornis* (Stephens, 1831)	B!		M!		S!		E	
1192.	= *fuliginosus* (Marsham, 1802) nec (Gmelin, 1790)								
1193.	***Thamiocolus*** C. G. Thomson, 1859								
1194.	(*hexatomus* (Penecke, 1922))			Mx					x
1195.	*imperialis* (Schultze, 1895)			M!		Se		R	x
1196.	*kraatzi* (C. Brisout, 1869)	B+		M?		S?		R	x
1197.	*nubeculosus* (Gyllenhal, 1837)			M!				R	
1198.	*pubicollis* (Gyllenhal, 1837)	B!		M!		S!		R	
1199.	*sahlbergi* (C. R. Sahlberg, 1845)			M?					x
1200.	= *lamii* (C. R. Sahlberg, 1835) nec (Fabricius, 1801)								

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1201.	*signatus* (Gyllenhal, 1837)	B!		M!		S!		R	
1202.	(*uniformis* (Gyllenhal, 1837))			Mx					x
1203.	*viduatus* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		R	
1204.	*virgatus* (Gyllenhal, 1837)			M!		S!		R	
1205.	***Trichosirocalus*** Colonnelli, 1979								
1206.	= *Ceutorhynchidius* auct. nec Duval, 1855								
1207.	*barnevillei* (Grenier, 1866)	B!		M!		S!		A	
1208.	(*histrix* (Perris, 1852))	Bx		Mx					x
1209.	*horridus* (Panzer, 1801)	B!		M!		S!		R	
1210.	*rufulus* (Dufour, 1851)	B?		M+	N	S!	n	R	x
1211.	*spurnyi* (Schultze, 1901)			M!				A	
1212.	= *hassicus* (Schultze, 1903)								
1213.	*thalhammeri* (Schultze, 1906)			M!		S!	n	R	x
1214.	*troglodytes* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!		E	
1215.	***Zacladus*** Reitter, 1913								
1216.	*exiguus* (Olivier, 1807)	B!	n	M!		S!		A	x
1217.	*geranii* (Paykull, 1800)	B!		M!		S!		A	
1218.	= *affinis* (Paykull, 1792) nec (Schrank, 1781)								
1219.	C n e m o g o n i n i								
1220.	***Auleutes*** Dietz, 1896								
1221.	*epilobii* (Paykull, 1800)	B!		M!		S!		A	
1222.	H y p u r i n i								
1223.	***Aphytobius*** Wagner, 1937								
1224.	= *Hemiphytobius* Dieckmann, 1972								
1225.	*sphaerion* (Boheman, 1845)	B!		M!	n	Se		R	x
1226.	M o n o n y c h i n i								
1227.	***Mononychus*** Germar, 1824								
1228.	*punctumalbum* (Herbst, 1784)	B!		M!		S!		R	
1229.	P h y t o b i i n i								
1230.	***Eubrychius*** C. G. Thomson, 1859								
1231.	*velutus* (Beck, 1817)	B!		M!		S!		R	
1232.	***Marmaropus*** Schönherr, 1837								
1233.	*besseri* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!		R	
1234.	***Neophytobius*** Wagner, 1936								
1235.	*granatus* (Gyllenhal, 1835)	B!		M!		S!		R	
1236.	*muricatus* (C. Brisout, 1867)	B!		M?		S!	n	R	x
1237.	*quadrinodosus* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		A	
1238.	***Pelenomus*** C. G. Thomson, 1859								
1239.	= *Phytobius* Dejean, 1835 nec Schönherr, 1833								
1240.	*canaliculatus* (Fåhraeus, 1843)	B!		M!		S!		R	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
1241.	*commari* (Panzer, 1794)	B!		M!		S!	A	
1242.	= *comari* (Herbst, 1795)							
1243.	*olssoni* (Israelson, 1972)	B!		M+	N	Se	R	x
1244.	*quadricorniger* (Colonnelli, 1986)	B!		M!		S!	R	
1245.	= *quadricornis* (Gyllenhal, 1813) nec (Paykull, 1792)							
1246.	*quadrituberculatus* (Fabricius, 1787)	B!		M!		S!	A	
1247.	*velaris* (Gyllenhal, 1827)	B!		M!		S!	R	
1248.	*waltoni* (Boheman, 1843)	B!		M!		S!	R	
1249.	***Phytobius*** Schönherr, 1833							
1250.	= *Litodactylus* L. Redtenbacher, 1849							
1251.	*leucogaster* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!	R	
1252.	***Rhinoncus*** Schönherr, 1825							
1253.	*albicinctus* Gyllenhal, 1837	B!		M!		S!	R	
1254.	*bosnicus* Schultze, 1900	B!		M!		S!	R	
1255.	*bruchoides* (Herbst, 1784)	B!		M!		S!	A	
1256.	*castor* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!	A	
1257.	*henningsi* Wagner, 1936	B!					A	
1258.	*inconspectus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!	A	
1259.	= *gramineus* (Fabricius, 1792) nec (Gmelin, 1790)							
1260.	*pericarpius* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!	E	
1261.	= *sanguinipes* Reitter, 1916							
1262.	*perpendicularis* (Reich, 1797)	B!		M!		S!	E	
1263.	*smreczynskii* Wagner, 1937	B!	n				A	x
1264.	S c l e r o p t e r i n i							
1265.	***Homorosoma*** Frivaldszky, 1894							
1266.	*validirostre* (Gyllenhal, 1837)			M!		S!	R	
1267.	***Rutidosoma*** Stephens, 1831							
1268.	*globulus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!	A	
1269.	= *weisei* (Faust, 1890)							
1270.	***Scleropteridius*** Otto, 1897							
1271.	*fallax* (Otto, 1897)	B!		M!		S!	A	
1272.	= *austriacus* (Otto, 1897)							
1273.	***Scleropterus*** Schönherr, 1825							
1274.	(*offensus* Boheman, 1837)			Mx		Sx		x
1275.	*serratus serratus* (Germar, 1824)	B!		M!		S!	A	
1276.	***Tapeinotus*** Schönherr, 1826							
1277.	= *Tapinotus* Schönherr, 1826							
1278.	*sellatus* (Fabricius, 1794)	B!		M!		S!	R	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1279.	CONODERINAE								
1280.	C o r y s s o m e r i n i								
1281.	***Coryssomerus*** Schönherr, 1825								
1282.	*capucinus* (Beck, 1817)	B!		M!		S!		A	
1283.	***Euryommatus*** Roger, 1857								
1284.	*mariae* Roger, 1857			M?		Se			x
1285.	COSSONINAE								
1286.	C o s s o n i n i								
1287.	***Cossonus*** Clairville, 1798								
1288.	*Caenocossonus* Voss 1955								
1289.	*cylindricus* C. R. Sahlberg, 1835	B!		M!		S!		A	
1290.	*parallelopipedus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1291.	*Cossonus* Clairville, 1798								
1292.	*linearis* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		A	
1293.	***Mesites*** Schönherr, 1838								
1294.	(*aquitanus* Fairmaire, 1859)					Sx			x
1295.	(*cunipes* Boheman, 1838)			Mx					x
1296.	D r y o t r i b i n i								
1297.	***Cotaster*** Motschulsky, 1851								
1298.	*uncipes* (Boheman, 1838)	B!		M!	n	S!		R	x
1299.	O n y c h o l i p i n i								
1300.	***Brachytemnus*** Wollaston, 1873								
1301.	*porcatus* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		A	
1302.	***Hexarthrum*** Wollaston, 1860								
1303.	*capitulum* (Wollaston, 1858)	B!				S?		A	x
1304.	*duplicatum* Folwaczny, 1966	B!	E2,N					R	x
1305.	*exiguum* (Boheman, 1838)	B!		M!		S!		A	
1306.	= *culinare* auct. nec (Germar, 1824)								
1307.	***Pselactus*** Broun, 1886								
1308.	= *Codiosoma* Bedel, 1885								
1309.	= *Phloeophagia* Aurivillius, 1924								
1310.	*spadix* (Herbst, 1795)	B!				S+		A	x
1311.	***Stenoscelis*** Wollaston, 1861								
1312.	*submuricata* (Schönherr, 1832)			M?		S!	n	R	x
1313.	***Stereocorynes*** Wollaston, 1873								
1314.	*truncorum* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		A	
1315.	P e n t a r t h r i n i								
1316.	***Euophryum*** Broun, 1909								
1317.	*confine* (Broun, 1880)	B!	i					E	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
1318.	***Pentarthrum*** Wollaston, 1854						
1319.	(*huttoni* Wollaston, 1854)			Sx			x
1320.	R h y n c o l i n i						
1321.	***Melicius*** Alonso-Zarazaga, 2002						
1322.	*cylindrus* (Boheman, 1838)	B!	M!	S!		R	x
1323.	= *cylindricus* (Boheman, 1845)						
1324.	= *turbatus* (Reitter, 1887) nec (Boheman, 1845)						
1325.	(*gracilis* (Rosenhauer, 1856))		Mx				x
1326.	***Phloeophagus*** Schönherr, 1838						
1327.	*lignarius* (Marsham, 1802)	B!	M!	S!		A	
1328.	*thomsoni* (Grill, 1896)	B!	M!	S!		A	x
1329.	= *turbatus* auct. nec (Schönherr, 1845)						
1330.	(*turbatus* (Schönherr, 1845))	Bx	Mx	Sx			x
1331.	***Rhyncolus*** Germar, 1817						
1332.	= *Eremotes* Wollaston, 1861						
1333.	*Axenomimetes* Voss, 1955						
1334.	*reflexus* Boheman, 1838	B?	M!	S!		R	x
1335.	*Rhyncolus* Germar, 1817						
1336.	*ater* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		A	
1337.	= *cloropus* (Linnaeus, 1775)						
1338.	*elongatus* (Gyllenhal, 1827)	B!	M!	S!		A	
1339.	*punctatulus* Boheman, 1838	B!	M!	S!		A	
1340.	*sculpturatus* Waltl, 1839	B!	M!	S!	n	A	x
1341.	CRYPTORHYNCHINAE						
1342.	C a m p t o r h i n i n i						
1343.	***Camptorhinus*** Schönherr, 1825						
1344.	*simplex* Seidlitz, 1867			S!		R	
1345.	*statua* (Rossi, 1790)	B+	M!	S!		R	x
1346.	C r y p t o r h y n c h i n i						
1347.	***Acalles*** Schönherr, 1825						
1348.	*Acalles* Schönherr, 1825						
1349.	*camelus* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!		R	
1350.	*echinatus* (Germar, 1824)	B!	M!	S!		R	
1351.	*fallax* Boheman, 1844	B!	M!	S!		R	
1352.	= *commutatus* Dieckmann, 1982						
1353.	(*lemur* (Germar, 1824))	Bx	Mx	Sx			x
1354.	(*misellus* Boheman, 1844)		Mx				x
1355.	(*parvulus* Boheman, 1837)	Bx	Mx	Sx			x
1356.	= *turbatus* Boheman, 1844						

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1357.	*petryszaki* Dieckmann, 1982					S!	E2	R	
1358.	*ptinoides* (Marsham, 1802)	B!	n					R	x
1359.	***Acallocrates*** Reitter, 1913								
1360.	*colonnellii* Bahr, 2003	B!	n	M!	n	S!	n	R	x
1361.	(*denticollis* (Germar, 1824))	Bx		Mx		Sx			x
1362.	***Cryptorhynchus*** Illiger, 1807								
1363.	*Cryptorhynchus* Illiger, 1807								
1364.	*lapathi* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		R	
1365.	***Echinodera*** Wollaston, 1863								
1366.	*Dieckmannia* Stüben, 1998								
1367.	*valida* (Hampe, 1864)					S+		R	x
1368.	***Kyklioacalles*** Stüben, 1999								
1369.	*Kyklioacalles* Stüben, 1999								
1370.	*aubei* (Boheman, 1837)	B!		M+	n	S+		R	x
1371.	*suturatus* (Dieckmann, 1983)	B!		M!		S!		R	
1372.	*Palaeoacalles* Stüben 2003								
1373.	*roboris* (Curtis, 1834)	B!		M?		S?		R	x
1374.	***Onyxacalles*** Stüben, 1999								
1375.	*boehmei* Košťál et Holecová, 2001	B!	n	M!	n	S!	n	R	x
1376.	*croaticus* (H. Brisout, 1867)	B!		M!	N	S!		R	x
1377.	*pyrenaeus* (Boheman, 1844)	B!		M!		S!		R	
1378.	***Ruteria*** Roudier, 1954								
1379.	*hypocrita* (Boheman, 1837)	B!		M!		S!		R	
1380.	G a s t e r o c e r c i n i								
1381.	***Gasterocercus*** Laporte et Brullé, 1828								
1382.	*depressirostris* (Fabricius, 1792)	B!	N	M!		S!		R	x
1383.	CYCLOMINAE								
1384.	H i p p o r h i n i n i								
1385.	***Asperogronops*** F. Solari, 1940								
1386.	*inaequalis* (Boheman, 1842)	B!		M!		S!		A	
1387.	***Gronops*** Schönherr, 1823								
1388.	*lunatus* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		R	
1389.	ENTIMINAE								
1390.	A l o p h i n i								
1391.	***Graptus*** Schönherr, 1823								
1392.	= *Alophus* Schönherr, 1826								
1393.	*carpathicus* (Reitter, 1901)					S!	E2	R	
1394.	*kaufmanni* (Stierlin, 1884)			M!		S!		A	
1395.	*triguttatus triguttatus* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S?		A	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
1396.	*triguttatus vau* (Schrank, 1781)	B!		M!	S!		A	
1397.	*weberi* (Penecke, 1901)	B!		M!	S!		A	
1398.	B r a c h y d e r i n i							
1399.	***Brachyderes*** Schönherr, 1823							
1400.	*incanus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!	S!		E	
1401.	***Neliocarus*** C. G. Thomson, 1859							
1402.	*faber* (Herbst, 1795)	B!		M!	S!		A	
1403.	*sus* (Stephens, 1831)	B?		Mx				x
1404.	= *lateralis* (Paykull, 1792) nec (Panzer, 1782)							
1405.	= *limbatum* (Fabricius, 1792)							
1406.	***Strophosoma*** Billberg, 1820							
1407.	*Strophosoma* Billberg, 1820							
1408.	*capitatum* (De Geer, 1775)	B!		M!	S!		E	
1409.	= *rufipes* Stephens, 1831							
1410.	*fulvicorne* Walton, 1846	B?						x
1411.	*melanogrammum* (Forster, 1771)	B!		M!	S!		E	
1412.	C n e o r h i n i n i							
1413.	***Philopedon*** Schönherr, 1826							
1414.	*plagiatus* (Schaller, 1783)	B!	n	M+	S!		R	x
1415.	G e o n e m i n i							
1416.	***Barynotus*** Germar, 1817							
1417.	(*alternans* Boheman, 1834)			Mx	Sx			x
1418.	*moerens* (Fabricius, 1792)	B!		M!	S!		R	
1419.	*obscurus* (Fabricius, 1775)	B!		M!	S!		A	
1420.	M y o r h i n i n i							
1421.	***Apsis*** Germar, 1820							
1422.	= *Myorhinus* Schönherr, 1826							
1423.	*albolineata* (Fabricius, 1792)			M+	S+		R	x
1424.	N a u p a c t i n i							
1425.	***Mesagroicus*** Schönherr, 1840							
1426.	*obscurus* Boheman, 1840				S!		A	
1427.	O m i i n i							
1428.	***Baromiamima*** Borovec, 2006							
1429.	(*concinna* (Boheman, 1834))	Bx		Mx				x
1430.	(*micans* (Seidlitz, 1868))			Mx	Sx			x
1431.	***Bryodaemon*** Podlussány, 1998							
1432.	*boroveci* Podlussány, 1998				S!	E1, n	R	x
1433.	(*hanakii* (Frivaldszky, 1866))				Sx			x
1434.	*kocsirenae* Podlussány, 1998				S!	E2, n	R	x
1435.	*rozneri* Podlussány, 1998				S!	E2, n	R	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
1436.	***Omiamima*** Silfverberg, 1977							
1437.	= *Omias* Seidlitz, 1868 nec Germar, 1817							
1438.	*mollina* (Boheman, 1834)	B!		M!		S!	A	
1439.	***Omias*** Germar, 1817							
1440.	= *Mylacus* Boheman, 1843							
1441.	*globulus* (Boheman, 1843)					S!	R	
1442.	*puberulus* (Boheman, 1834)	B!		M!		S!	A	
1443.	= *rotundatus* (Fabricius, 1792)							
1444.	*seminulum* (Fabricius, 1792)			M?		S!	R	x
1445.	***Rhinomias*** Reitter, 1894							
1446.	*austriacus* Reitter, 1894					S!	A	
1447.	*forticornis* (Boheman, 1843)	B!		M!		S!	A	
1448.	= *krajniki* Roubal, 1931							
1449.	= *robustus* Roubal, 1937							
1450.	(*viertli* (Weise, 1886))			Mx				x
1451.	O t i o r h y n c h i n i							
1452.	***Cirrorhynchus*** Apfelbeck, 1898							
1453.	= *Cirorrhynchus* Reitter, 1912							
1454.	*argenteus* (Stierlin, 1861)					S! n	A	x
1455.	= *argentatus* (Stierlin, 1873)							
1456.	(*crinipes* (L. Miller, 1863))					Sx		x
1457.	*kelecsenyi* (Frivaldszky, 1892)					S! E1	A	
1458.	(*valachiae* (Fuss, 1868))					Sx		x
1459.	***Dodecastichus*** Stierlin, 1861							
1460.	*geniculatus* (Germar, 1817)	B!		M?		S?	A	x
1461.	*inflatus* (Gyllenhal, 1834)	B!		M!		S!	A	
1462.	*mastix* (Olivier, 1807)			M?		S!	A	x
1463.	*pulverulentus* (Germar, 1824)					S!	A	
1464.	***Otiorhynchus*** Germar, 1822							
1465.	*Amosilnus* Reitter, 1912							
1466.	= *Mitarodes* Reitter, 1912							
1467.	*lavandus* Germar, 1824	Bx				S?		x
1468.	*reichei* Stierlin, 1861					S!	R	
1469.	*Arammichnus* Gozis, 1882							
1470.	= *Neobudemus* Reitter, 1912							
1471.	*brunneus* Krynicki, 1834			M!	N	S!	A	x
1472.	= *jacqueti* Stierlin, 1901							
1473.	*mandibularis* W. Redtenbacher, 1842			Mx		S!	R	x
1474.	*velutinus* Germar, 1824	B!		M!		S!	R	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
1475.	*Choilisanus* Reitter, 1912							
1476.	= *Asphaerorrhynchus* Reitter, 1912							
1477.	*balcanicus* Stierlin, 1861				S!	n	A	x
1478.	*raucus* (Fabricius, 1777)	B!	M!		S!		A	
1479.	*Cryphiphorus* Stierlin, 1883							
1480.	*ligustici* (Linnaeus, 1758)	B!	M!		S!		E	
1481.	= *hormuzachii* Penecke, 1935							
1482.	*Dorymerus* Seidlitz, 1890							
1483.	= *Normotionus* Reitter, 1912							
1484.	*sulcatus* (Fabricius, 1775)	B!	M!		S!		E	
1485.	*Duphanastus* Reitter, 1914							
1486.	= *Usipoconus* Reitter, 1912							
1487.	(*auricomus* Germar, 1824)				Sx			x
1488.	(*fraxini* Germar, 1824)		Mx					x
1489.	*Elechranus* Reitter, 1912							
1490.	*roubali* Penecke, 1931				S!	E1	R	
1491.	*Lolatismus* Reitter, 1912							
1492.	*dacicus* J. Daniel et K. Daniel, 1898				S!	N	R	x
1493.	*porcatus* (Herbst, 1795)	B!	M!		S!		E	x
1494.	*Magnanotious* Alonso-Zarazaga et Lyal, 2002							
1495.	= *Dorymerus* Seidlitz, 1890 (partim)							
1496.	*austriacus* (Fabricius, 1801)	B?	M?		S!		R	x
1497.	*deubeli* Ganglbauer, 1896				S?			x
1498.	*equestris* (Richter, 1820)	B!	M!		S!		A	
1499.	*kollari* Gyllenhal, 1834		M!	E2	S!	E2	A	
1500.	*kuenburgi* Stierlin, 1866				S?			x
1501.	= *granulipennis* Formánek, 1926							
1502.	*obtusus* Boheman, 1843				S!	E2	R	
1503.	= *graniventris* L. Miller, 1859							
1504.	*Majetnecus* Reitter, 1912							
1505.	*lepidopterus* (Fabricius, 1794)	B!	M!		S!		A	
1506.	= *salicis* (Ström, 1765) nec (Linnaeus, 1758)							
1507.	(*squamosus* L. Miller, 1859)	Bx			Sx			x
1508.	*Meriplodus* Reitter, 1912							
1509.	(*laconicus* Kirsch, 1880)				Sx			x
1510.	*Metopiorrhynchus* Reitter, 1912							
1511.	*labilis* Stierlin, 1883	B!	M!		S!		A	x
1512.	*respersus* Stierlin, 1861				S!	%, N	A	x
1513.	*singularis* (Linnaeus, 1767)	B!	M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1514.	*subdentatus* Bach, 1854	B!		M!		S!		A	
1515.	= *pupillatus* Gyllenhal, 1834								
1516.	*Namertanus* Reitter, 1912								
1517.	*pauxillus* Rosenhauer, 1847	B!		M!		S!		A	
1518.	*Nehrodistus* Reitter, 1912								
1519.	= *Advenardus* Reitter, 1912								
1520.	(*corruptor* (Host, 1789))					Sx			x
1521.	*Nihus* Reitter, 1912								
1522.	= *Eunihus* Reitter, 1912								
1523.	(*carpathicus* J. Daniel et K. Daniel, 1898)					Sx			x
1524.	*proximus* Stierlin, 1861	B!				S!		A	
1525.	= *tatricus* Reitter, 1894								
1526.	= *brancsiki* Stierlin, 1875								
1527.	*scaber* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		A	
1528.	*uncinatus* Germar, 1824	B!		M!				R	
1529.	*Otiorhynchus* Germar, 1822								
1530.	*armadillo* (Rossi, 1792)	B!	i, n	M!	i, N	S!	i, n	E	x
1531.	*bisulcatus* (Fabricius, 1781)			M!	n	S!		A	x
1532.	*coecus* Germar, 1824	B!		M!		S!		A	
1533.	= *niger* (Fabricius, 1775) nec (Drury, 1773)								
1534.	*hungaricus* Germar, 1824					S!		R	
1535.	*laevigatus* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		A	
1536.	= *cornicinus* Stierlin, 1861								
1537.	*multipunctatus* (Fabricius, 1792)			M!		S!		A	x
1538.	*repletus* Boheman, 1843					S!		R	
1539.	*tenebricosus* (Herbst, 1784)	B!		M!		S!		A	
1540.	= *clavipes* (Bonsdorff, 1785)								
1541.	= *fuscipes* (Olivier, 1807)								
1542.	*Padilehus* Reitter, 1912								
1543.	*pinastri* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1544.	*Paracryphiphorus* Magnano, 1998								
1545.	*orbicularis* (Herbst, 1795)	B?		M!		S!		A	x
1546.	*Pendragon* Gozis, 1885								
1547.	*desertus* Rosenhauer, 1847	B!	n					R	x
1548.	*ovatus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	
1549.	*Phalantorrhynchus* Reitter, 1912								
1550.	= *Microphalantus* Reitter, 1913								
1551.	*arcticus arcticus* (Fabricius, 1780)	B!		M!		S!		R	
1552.	(*arcticus monticola* Germar, 1824)					Sx			x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1553.	*morio* (Fabricius, 1781)	B!		M!		S!		A	
1554.	*Pocodalemes* Reitter, 1912								
1555.	*crataegi* Germar, 1824	B!		M!	n	S!	n	E	x
1556.	*Podoropelmus* Reitter, 1912								
1557.	*fullo* (Schrank, 1781)	B!		M!		S!		A	
1558.	*Postaremus* Reitter, 1912								
1559.	*nodosus* (O. F. Müller, 1764)	B!		M!		S!		A	
1560.	= *dubius* (Ström, 1765)								
1561.	= *pauper* Boheman 1843								
1562.	*Prilisvanus* Reitter, 1912								
1563.	= *Obrasilus* Reitter, 1912								
1564.	= *Ecestomus* Reitter, 1912								
1565.	*alpigradus* L. Miller, 1859					S!	E2	R	
1566.	*asplenii* L. Miller, 1868					S?			x
1567.	*corvus* Boheman, 1843			M!	E2	S!	E2	A	
1568.	*gemmatus* (Scopoli, 1763)	B!		Mx		Sx		R	x
1569.	(*granicollis* Boheman, 1843)					Sx			x
1570.	*millerianus* Reitter, 1913					S!	E2	R	
1571.	*obsidianus* Boheman, 1843			Mx		S!	E2	R	x
1572.	(*opulentus* Germar, 1834)					Sx			x
1573.	(*rugosus rugosus* Hummel, 1827)					Sx			x
1574.	*rugosus krattereri* Boheman, 1843	B!	E2,N			S!	E2	R	x
1575.	*Prodeminus* Reitter, 1912								
1576.	(*maxillosus* Gyllenhal, 1834)			Mx					x
1577.	*Proremus* Reitter, 1912								
1578.	*coarctatus* Stierlin, 1861					S!		A	
1579.	*Provadilus* Reitter, 1912								
1580.	*alpicola* Boheman, 1843					S!		R	
1581.	*rugifrons* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		R	
1582.	*Pseudocryphiphorus* Magnano, 1998								
1583.	*conspersus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		R	
1584.	*tristis* (Scopoli, 1763)	B!		M!		S!		A	x
1585.	*Stupamacus* Reitter, 1912								
1586.	*denigrator* Boheman, 1843					S?			x
1587.	= *lithanthracius* Boheman, 1843								
1588.	(*politus* Gyllenhal, 1834)	Bx				Sx			x
1589.	*winkleri* F. Solari, 1937					S!	n	R	x
1590.	*Thalycrynchus* Reitter, 1912								
1591.	*perdix* (Olivier, 1807)	B!		M!		S!		A	
1592.	= *dorotkanus* Reitter, 1913								

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence							BS	K
1593.	*Urorrhynchus* Reitter, 1912									
1594.	(*sensitivus* (Scopoli, 1763))	Bx					Sx			x
1595.	*Zadrehus* Reitter, 1912									
1596.	(*atroapterus* (De Geer 1775))			Mx						x
1597.	*Zustalestus* Reitter, 1912									
1598.	*rugosostriatus* (Goeze, 1777)	B!		M!			S!		A	
1599.	P e r i t e l i n i									
1600.	***Centricnemus*** Germar, 1827									
1601.	= *Ctenochirus* Seidlitz, 1890									
1602.	*leucogrammus* (Germar, 1824)	B!		M!			S!		R	
1603.	***Peritelus*** Germar, 1824									
1604.	*familiaris* Boheman, 1834			M!			S!		R	
1605.	(*sphaeroides* Germar, 1824)						Sx			x
1606.	***Simo*** Dejean, 1821									
1607.	= *Homorhythmus* Bedel, 1883									
1608.	*hirticornis* (Herbst, 1795)	B!		M!			S!		A	
1609.	*variegatus* (Boheman, 1843)			M!	n		S!	n	A	x
1610.	***Stomodes*** Schönherr, 1826									
1611.	*gyrosicollis* (Boheman, 1843)	B!		M!			S!		R	
1612.	P h y l l o b i i n i									
1613.	***Argoptochus*** Weise, 1883									
1614.	*Argoptochus* Weise, 1883									
1615.	(*bisignatus* (Germar, 1824))	Bx		Mx			Sx			x
1616.	*quadrisignatus* (Bach, 1856)	B!	n	Me			S!		R	x
1617.	*vindobonensis* Formánek, 1908	B?					S!		R	x
1618.	= *latirostris* (Penecke, 1928)									
1619.	***Oedecnemidius*** K. Daniel, 1903									
1620.	*pictus* (Steven, 1829)			Mx			S!		R	x
1621.	***Phyllobius*** Germar, 1824									
1622.	*Alsus* Motschulsky, 1845									
1623.	= *Udanellus* Reitter, 1916									
1624.	*brevis* Gyllenhal, 1834	B+		M!			S!		R	x
1625.	*dispar* L. Redtenbacher, 1849			M!			S!		R	
1626.	= *pseudonothus* Apfelbeck, 1916									
1627.	= *bratislavensis* Roubal, 1935									
1628.	*Dieletus* Reitter, 1916									
1629.	*argentatus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!			S!		E	
1630.	*Metaphyllobius* Smirnov, 1913									
1631.	= *Hoplophyllobius* Apfelbeck, 1915									

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence			BS	K
1632.	*glaucus* (Scopoli, 1763)	B!	M!	S!	E	
1633.	= *calcaratus* (Fabricius, 1792)					
1634.	*pilicornis* Desbrochers, 1873			S!	A	
1635.	*pomaceus* Gyllenhal, 1834	B!	M!	S!	E	
1636.	= *urticae* (De Geer, 1775)					
1637.	*Nemoicus* Dillwyn, 1829					
1638.	*oblongus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	E	
1639.	*Parnemoicus* Schilsky, 1911					
1640.	(*roboretanus* Gredler, 1882)		Mx	Sx		x
1641.	= *parvulus* (Olivier, 1807)					
1642.	= *viridiaeris* Desbrochers, 1873 nec (Laicharting, 1781)					
1643.	*viridicollis* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!	A	
1644.	= *cloropus* (Linnaeus, 1758)					
1645.	*Phyllobius* Germar, 1824					
1646.	= *Pterygorrhynchus* Pesarini, 1969					
1647.	*alpinus* Stierlin, 1859		M!	S!	A	
1648.	*arborator* (Herbst, 1797)	B!	M!	S!	E	
1649.	*betulinus* (Bechstein et Scharfenberger, 1805)	B!	M!	S!	A	
1650.	= *betulae* (Fabricius, 1801) nec (Linnaeus, 1758)					
1651.	*maculicornis* Germar, 1824	B!	M!	S!	E	
1652.	*pyri* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	E	
1653.	*scutellaris* L. Redtenbacher, 1849		M!	S!	A	
1654.	*seladonius* Brullé, 1832		M! n	S!	A	x
1655.	*vespertinus* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!	A	
1656.	*Plagius* Desbrochers, 1873					
1657.	*incanus* Gyllenhal, 1834	B!	M!	S!	A	
1658.	= *pallidus* (Fabricius, 1792)					
1659.	*montanus* L. Miller, 1862			S+	R	x
1660.	*Subphyllobius* Schilsky, 1911					
1661.	*virideaeris* (Laicharting, 1781)	B!	M!	S!	A	
1662.	***Pseudomyllocerus*** Desbrochers, 1872					
1663.	*invreae invreae* (F. Solari, 1948)	B?	M?	S!	A	x
1664.	= *cinerascens* (Fabricius, 1792) nec (Gmelin, 1790)					
1665.	*sinuatus* (Fabricius, 1801)	B!	M!	S!	A	x
1666.	P o l y d r u s i n i					
1667.	***Liophloeus*** Germar, 1817					

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
1668.	*Liophloeodes* Weise, 1894							
1669.	*gibbus* Boheman, 1842				S!	E2	A	
1670.	*herbsti* Gyllenhal, 1834	Bx		Mx	S?			x
1671.	*lentus* Germar, 1824	B!		M!	S!		A	
1672.	= *chrysopterus* Boheman, 1842							
1673.	= *schmidti* (Weise, 1894) nec (Boheman, 1842)							
1674.	*liptoviensis* Weise, 1894				S!	E1	A	
1675.	*Liophloeus* Germar, 1817							
1676.	*tessulatus* (O. F. Müller, 1776)	B!		M!	S!		A	
1677.	= *schmidti* (Boheman, 1842)							
1678.	***Pachyrhinus*** Schönherr, 1823							
1679.	*Pachyrhinus* Schönherr, 1823							
1680.	= *Scythropus* Schönherr, 1826							
1681.	*mustela* (Herbst, 1797)	B!		M!	S!		A	
1682.	***Polydrusus*** Germar, 1817							
1683.	*Chlorodrosus* J. Daniel et K. Daniel, 1898							
1684.	*amoenus* (Germar, 1824)	B!		M!	S!		A	
1685.	*Eudipnus* C. G. Thomson, 1859							
1686.	= *Chrysoyphis* Gozis, 1882							
1687.	= *Thomsoneonymus* Desbrochers, 1902							
1688.	= *Neodrosus* Apfelbeck, 1921							
1689.	*formosus* (Mayer, 1779)	B!		M!	S!		E	
1690.	= *sericeus* (Schaller, 1783) nec (Goeze, 1777)							
1691.	*mollis* (Ström, 1768)	B!		M!	S!		A	
1692.	*thalassinus* Gyllenhal, 1834				S!		A	
1693.	*Eurodrusus* Korotyaev et Meleshko, 1997							
1694.	= *Neoeustolus* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999							
1695.	= *Eustolus* Schilsky, 1910 nec C. G. Thomson, 1859							
1696.	*cervinus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!	S!		E	
1697.	*confluens* Stephens, 1831	B!		M!	S!		A	
1698.	*impressifrons* Gyllenhal, 1834	B?		M!	S!		A	x
1699.	*pilosus* Gredler, 1866	B!		M!	S!		A	
1700.	*Eustolus* C. G. Thomson, 1859							
1701.	= *Tylodrusus* Stierlin, 1884							
1702.	*corruscus* Germar, 1824	B!		M!	S!		A	
1703.	*flavipes* (De Geer, 1775)	B!		M!	S!		A	
1704.	*inustus* Germar, 1824	B!	n	Me	S!	N	E	x
1705.	*pterygomalis* Boheman, 1840	B!		M!	S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1706.	*Leucodrusus* Stierlin, 1884								
1707.	*tibialis* Gyllenhal, 1834			M?		S!		R	x
1708.	*Metallites* Germar, 1824								
1709.	*impar* Des Gozis, 1882	B!		M!		S!		A	
1710.	*marginatus* Stephens, 1831	B!		M!		S!		E	
1711.	*pallidus* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		A	
1712.	= *atomarius* (Olivier, 1807)								
1713.	*Piezocnemus* Chevrolat, 1869								
1714.	*carpathicus* Brancsik, 1874					S?	%		x
1715.	*paradoxus cejkai* Roubal, 1928					S!		R	
1716.	*Poecilodrusus* Korotyaev et Meleshko, 1997								
1717.	*viridicinctus* Gyllenhal, 1834			M!		S!		A	
1718.	*Polydrusus* Germar, 1817								
1719.	*picus* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		A	
1720.	*ruficornis* (Bonsdorff, 1785)	B!		M!		S!		A	
1721.	(*sparsus* Gyllenhal, 1834)			Mx					x
1722.	*undatus* (Fabricius, 1781)	B!		M!		S!		A	
1723.	= *tereticollis* auct. nec (De Geer, 1775)								
1724.	P s a l l i d i i n i								
1725.	***Psallidium*** Herbst, 1795								
1726.	*Psallidium* Herbst, 1795								
1727.	*maxillosum* (Fabricius, 1792)	B+		M!		S!		R	x
1728.	S c i a p h i l i n i								
1729.	***Archeophloeus*** Iablokoff-Khnzorian, 1959								
1730.	*inermis* (Boheman, 1843)	B!		M!		S!		R	x
1731.	***Barypeithes*** Jacquelin du Val, 1854								
1732.	*Exomias* Bedel, 1883								
1733.	*albinae* Formánek, 1903			M!	E1	S!	E1	A	
1734.	*araneiformis* (Schrank, 1781)	B!		M?		Sx		A	x
1735.	*chevrolati* (Boheman, 1843)	B!		M!		S!		A	
1736.	*formaneki* Fremuth, 1971					S!	E1	A	
1737.	*interpositus interpositus* Roubal, 1920					S!	E1	A	
1738.	*interpositus siliciensis* Fremuth, 1971					S!	E1	A	
1739.	*liptoviensis* Weise, 1894					S!	E1	A	
1740.	*mollicomus* (Ahrens, 1812)	B!		M!		S!		A	
1741.	(*montanus* (Chevrolat, 1863))	Bx							x
1742.	*pellucidus* (Boheman, 1843)	B!		M!		S!		A	
1743.	*purkynei* Fremuth, 1965					S!	E1	A	
1744.	*tenex* (Boheman, 1843)	B!		M?				A	x
1745.	(*trichopterus* (Gautier, 1863))					Sx			x
1746.	*vallestris* Hampe, 1870	B!	E1	M!	E1			A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence							BS	K
1747.	***Brachysomus*** Schönherr, 1823									
1748.	*Brachysomus* Schönherr, 1823									
1749.	*bohemicus* Benedikt, 2009	B!	E1, n						R	x
1750.	*dispar* Penecke, 1910			M!	n	S!			A	x
1751.	*echinatus* (Bonsdorff, 1785)	B!		M!		S!			A	
1752.	*fremuthi* Košťál, 1991					S!	E2, N		R	x
1753.	(*frivaldszkyi* (Reitter, 1884))					Sx				x
1754.	*hirtus* (Boheman, 1845)	B!		M!		S!			A	
1755.	*hispidus* (L. Redtenbacher, 1849)	B!	N			S!			R	
1756.	*rokosensis* Benedikt, 2001					S!	E1, n		R	x
1757.	*setiger* (Gyllenhal, 1840)	B!		M!		S!			R	
1758.	*slovacicus* Košťál, 1991					S!	E1		R	
1759.	*subnudus* (Seidlitz, 1868)	Bx		M?		S!			R	x
1760.	*villosulus* (Germar, 1824)	B!		M+		S!			A	x
1761.	*Hippomias* Yunakov, 2006									
1762.	*tenuicollis* Yunakov, 2006					S!	E2, N		R	x
1763.	*verae* Košťál, 1992					S!	E2, n		R	x
1764.	***Eusomus*** Germar, 1824									
1765.	*Eusomus* Germar, 1824									
1766.	*ovulum* Germar, 1824	B!		M!		S!			A	
1767.	***Foucartia*** Jacquelin du Val, 1854									
1768.	= *Parafoucartia* F. Solari, 1948									
1769.	*liturata* Stierlin, 1884			M!		S!			R	
1770.	*ptochioides* (Bach, 1856)	B!		M!		S!			R	
1771.	*squamulata* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!			A	
1772.	= *burghauseri* Reitter, 1895									
1773.	***Paophilus*** Faust, 1891									
1774.	*afflatus* (Boheman, 1833)	B!		M!		S!			A	
1775.	(*hampei* (Seidlitz, 1867))					Sx				x
1776.	***Sciaphilus*** Schönherr, 1823									
1777.	*asperatus* (Bonsdorff, 1785)	B!		M!		S!			E	
1778.	***Sciaphobus*** K. Daniel, 1904									
1779.	*Neosciaphobus* Apfelbeck, 1922									
1780.	*rubi* (Gyllenhal, 1813)	B!	n	M!		S!			A	x
1781.	*squalidus* (Gyllenhal, 1834)					S!			A	
1782.	*Sciaphobus* K. Daniel, 1904									
1783.	(*barbatulus* (Germar, 1824))					Sx				x
1784.	*caesius* (Hampe, 1870)			Mx		S!			R	x
1785.	*scitulus* (Germar, 1824)	B!		M!		S!			R	
1786.	(*setosulus* (Germar, 1824))			Mx						x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1787.	S i t o n i n i								
1788.	***Andrion*** Velázquez, 2007								
1789.	*regensteinense* (Herbst, 1797)	B!		M?		S?		E	x
1790.	***Charagmus*** Schönherr, 1826								
1791.	*gressorius* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!	n	E	x
1792.	*griseus* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		A	
1793.	***Coelositona*** González, 1971								
1794.	*cambricus* (Stephens, 1831)	B!				S?		A	x
1795.	*cinerascens* (Fåhraeus, 1840)			M!		S!		R	
1796.	***Sitona*** Germar, 1817								
1797.	*ambiguus* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		A	
1798.	*callosa* Gyllenhal, 1834			M!	N	S!	n	A	x
1799.	*cylindricollis* (Fåhraeus, 1840)	B!		M!		S!		A	
1800.	(*gemellatus* Gyllenhal, 1834)			Mx					x
1801.	*hispidulus* (Fabricius, 1776)	B!		M!		S!		E	
1802.	*humeralis* Stephens, 1831	B!		M!		S!		E	
1803.	*inops* Gyllenhal, 1832	B!		M!		S!		A	
1804.	*languidus* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		A	
1805.	*lateralis* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		A	
1806.	= *ononidis* Sharp, 1866								
1807.	*lepidus* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		E	
1808.	= *flavescens* (Marsham, 1802) nec (Fabricius, 1787)								
1809.	*lineatus* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		E	
1810.	(*lineellus* (Bonsdorff, 1785))					Sx			x
1811.	*longulus* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		A	
1812.	*macularius* (Marsham, 1802)	B!		M!		S!		E	
1813.	= *crinitus* (Herbst, 1795) nec (Gmelin, 1790)								
1814.	*puncticollis* Stephens, 1831	B!		M!		S!		E	
1815.	*striatellus* Gyllenhal, 1834	B!		M!		S!		A	
1816.	= *tibialis* (Herbst, 1795) nec (Sparrmann, 1785)								
1817.	*sulcifrons* (Thunberg, 1798)	B!		M!		S!		E	
1818.	*suturalis* Stephens, 1831	B!		M!		S!		A	
1819.	*tenuis* Rosenhauer, 1847					S!		R	
1820.	= *callosa montana* Smreczyński, 1966								
1821.	*waterhousei* Walton, 1846	B!		M!		S!		A	
1822.	T a n y m e c i n i								
1823.	***Chlorophanus*** C. R. Sahlberg, 1823								
1824.	*excisus* (Fabricius, 1801)					S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence			BS	K
1825.	*graminicola* Schönherr, 1832	B?	M+	S!	A	x
1826.	*pollinosus* (Fabricius, 1792)	B?	M+	S+	A	x
1827.	= *gibbosus* (Paykull, 1792) nec (Gmelin, 1789)					
1828.	*viridis* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!	A	
1829.	***Cycloderes*** C. R. Sahlberg, 1823					
1830.	= *Thylacites* Schönherr, 1826					
1831.	*Cycloderes* C. R. Sahlberg, 1823					
1832.	(*fritillum* (Panzer, 1794))		Mx			x
1833.	*pilosulus* (Fabricius, 1792)	B!	M!	S!	A	
1834.	= *pilosus* (Fabricius, 1792)					
1835.	***Tanymecus*** Germar, 1817					
1836.	*Episomecus* Reitter, 1903					
1837.	*dilaticollis* Gyllenhal, 1834			S!	A	
1838.	*Tanymecus* Germar, 1817					
1839.	*palliatus* (Fabricius, 1787)	B!	M!	S!	A	
1840.	T r a c h y p h l o e i n i					
1841.	***Cathormiocerus*** Schönherr, 1843					
1842.	*aristatus* (Gyllenhal, 1827)	B!	M!	S!	A	
1843.	*spinosus* (Goeze, 1777)	B!	M!	S!	A	
1844.	= *olivieri* (Bedel, 1883)					
1845.	= *asperatus* (Boheman, 1843)					
1846.	***Pelletierellus*** Borovec, 2009					
1847.	*ventricosus* (Germar, 1824)			S!	R	
1848.	***Romualdius*** Borovec, 2009					
1849.	*angustisetulus* (Hansen, 1915)	B!	M!	S!	A	
1850.	*bifoveolatus* (Beck, 1817)	B!	M!	S!	A	
1851.	***Stuebenius*** Borovec, 2009					
1852.	*frivaldszkyi* (Kuthy, 1887)			S?		x
1853.	(*mamillosus* (Formánek, 1909))			Sx		x
1854.	***Trachyphloeus*** Germar, 1817					
1855.	*Trachyphloeus* Germar, 1817					
1856.	*alternans* Gyllenhal, 1834	B!	M!	S!	A	
1857.	*heymesi* Hubenthal, 1934	B!	M!	S?	R	x
1858.	*parallelus* Seidlitz, 1868		M!	S!	R	
1859.	*rectus* C. G. Thomson, 1865	B!	M!	S!	R	
1860.	= *laticollis* auct. nec Boheman, 1843					
1861.	*scabricul* (Linnaeus, 1771)	B!	M+	S!	A	x
1862.	= *scabriculus* (Linnaeus, 1771) (lapsus)					
1863.	*spinimanus* Germar, 1824	B!	M!	S!	A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1864.	T r o p i p h o r i n i								
1865.	***Tropiphorus*** Schönherr, 1842								
1866.	*cucullatus* Fauvel, 1888					S!		R	
1867.	*elevatus* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1868.	= *carinatus* (O. F. Müller, 1776) nec (Linnaeus, 1767)								
1869.	*globatus* (Herbst, 1795)					S?			x
1870.	*micans* Boheman, 1842			M!	N	S!		R	x
1871.	*obtusus* (Bonsdorff, 1785)	B!		M?		S?		R	x
1872.	*ochraceosignatus* Boheman, 1842	B?		M?		S+		R	x
1873.	(*styriacus* Bedel, 1883)			Mx					x
1874.	*terricola* (Newman, 1838)	B!		M!		S!		R	
1875.	= *tomentosus* (Marsham, 1802) nec (Olivier, 1790)								
1876.	HYPERINAE								
1877.	= PHYTONOMINAE								
1878.	H y p e r i n i								
1879.	= P h y t o n o m i n i								
1880.	***Brachypera*** Capiomont, 1868								
1881.	*Antidonus* Bedel, 1886								
1882.	*dauci* (Olivier, 1807)	B!		M!		S!		A	x
1883.	= *fasciculata* (Herbst, 1795) nec De Geer, 1775								
1884.	*vidua* (Gené, 1837)	B!		M+				R	x
1885.	*zoilus* (Scopoli, 1763)	B!		M!		S!		E	
1886.	= *punctata* (Fabricius, 1775)								
1887.	***Donus*** Jekel, 1865								
1888.	= *Hypera* auct. nec Germar, 1821								
1889.	= *Neoglanis* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999								
1890.	= *Glanis* Jekel, 1865								
1891.	*comatus* (Boheman, 1842)	B!		M!		S!		A	
1892.	(*cyrtus* (Germar, 1821))					Sx			x
1893.	*elegans* (Boheman, 1842)	Bx		Mx		S!		R	x
1894.	*intermedius* (Boheman, 1842)	B?		M!		S!		A	x
1895.	*nidensis* Mazur et Petryzak, 1981					S!	E2, n	R	x
1896.	*ovalis* (Boheman, 1842)	B!		M!		S!		A	
1897.	*oxalis* (Herbst, 1795)	B!	N	M!		S!		A	x
1898.	= *oxalidis* (Herbst, 1795)								
1899.	*palumbarius* (Germar, 1821)	B!		M!		S!		R	
1900.	*rubi* (Krauss, 1900)					S!		R	
1901.	(*salviae* (Schrank, 1789))					Sx			x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1902.	*segnis* (Capiomont, 1867)	B!	n	Mx				R	x
1903.	*tessellatus* (Boheman, 1834)	B!		M!		S!		A	
1904.	= *maculata* (W. Redtenbacher, 1842)								
1905.	= *tessellatus* (Herbst, 1795) nec (Fabricius, 1781)								
1906.	*velutinus* (Boheman, 1842)			M?		S!	E2	A	x
1907.	*viennensis* (Herbst, 1795)			M!	N	S!		R	x
1908.	***Hypera*** Germar, 1817								
1909.	= *Phytonomus* Schönherr, 1826								
1910.	*Boreohypera* Korotyaev, 1999								
1911.	*diversipunctata* (Schrank, 1798)	B!		M!		S!		A	
1912.	= *elongata* (Paykull, 1792) nec (Fabricius, 1775)								
1913.	*Dapalinus* Capiomont, 1868								
1914.	*contaminata* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1915.	*fornicata* (Penecke, 1928)	B?	%	M?	%	S!	%	A	x
1916.	*meles* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		E	
1917.	*striata* (Boheman, 1834)	B?		M!		S!		A	x
1918.	*Eririnomorphus* Capiomont, 1868								
1919.	*arundinis* (Paykull, 1792)	B+		M+		S+		R	x
1920.	*conmaculata* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1921.	= *adspersa* (Fabricius, 1792) nec (Fabricius, 1775)								
1922.	= *pollux* (Fabricius, 1801)								
1923.	*libanotidis* (Reitter, 1896)			M+	E1	S?		R	x
1924.	*rumicis* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		A	
1925.	*Hypera* s. str.								
1926.	(*constans* (Boheman, 1834))			Mx		Sx			x
1927.	*cumana* (Petri, 1901)			M+	n	S!		R	x
1928.	*denominanda* (Capiomont, 1868)	B!				S!		R	
1929.	*melancholica* (Fabricius, 1792)	B!		M!		S!		R	x
1930.	= *fuscocinerea* (Marsham, 1802)								
1931.	= *murina* (Fabricius, 1792) nec (O. F. Müller, 1764)								
1932.	*miles* (Paykull, 1792)	B!		M!		S!		A	
1933.	= *pedestris* (Paykull, 1792) nec (Poda, 1761)								
1934.	= *suspiciosa* (Herbst, 1795)								
1935.	*nigrirostris* (Fabricius, 1775)	B!		M!		S!		E	
1936.	*ononidis* (Chevrolat, 1863)	B?	%	M?	%	S?	%		x
1937.	*plantaginis* (De Geer, 1775)	B!		M!		S!		A	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1938.	*postica* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		E	
1939.	= *variabilis* (Herbst, 1795) nec (Fabricius, 1777)								
1940.	*transsylvanica* (Petri, 1901)					S!	%	A	x
1941.	*venusta* (Fabricius, 1781)	B!		M!		S!		A	
1942.	= *trilineata* (Marsham, 1802)								
1943.	*viciae* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S!		A	
1944.	*Kippenbergia* Alonso-Zarazaga, 2005								
1945.	*arator* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!		A	
1946.	*carinicollis septentrionalis* Kippenberg, 1986	B!	E2	M!	E2	Se		R	x
1947.	(*pandellei dentata* (Petri, 1901))					Sx			x
1948.	*pandellei intermedia* Kippenberg, 1983					S!	E1	R	x
1949.	*Tigrinellus* Capiomont, 1868								
1950.	(*pastinaceae* (Rossi, 1790))					Sx			x
1951.	***Limobius*** Schönherr, 1843								
1952.	*borealis* (Paykull, 1792)	B!		M!		S!		A	
1953.	LIXINAE								
1954.	C l e o n i n i								
1955.	***Adosomus*** Faust, 1904								
1956.	*roridus* (Pallas, 1781)			M+		S!		R	x
1957.	***Asproparthenis*** Gozis, 1886								
1958.	(*albicans* (Gyllenhal in Schönherr, 1834))			Mx					x
1959.	*punctiventris* (Germar, 1824)	B!		M!		S!		A	
1960.	***Bothynoderes*** Schönherr, 1823								
1961.	= *Chromoderus* Motschulsky, 1860								
1962.	*affinis* (Schrank, 1781)	B!		M!		S!		A	
1963.	= *fasciatus* (O. F. Müller, 1776) nec (Scopoli, 1763)								
1964.	*declivis* (Olivier, 1807)	B?		M+		S!		R	x
1965.	***Cleonis*** Dejean, 1821								
1966.	*pigra* (Scopoli, 1763)	B!		M!		S!		A	
1967.	***Coniocleonus*** Motschulsky, 1860								
1968.	*cicatricosus* (Hoppe, 1795)					S!		R	
1969.	*excoriatus* (Gyllenhal, 1834)	B?		M?		S?			x
1970.	*hollbergi* (Fåhraeus, 1842)	B!		M?		S?		R	x
1971.	= *glaucus* (Fabricius, 1787) nec (Scopoli, 1763)								
1972.	*nebulosus* (Linnaeus, 1758)	B!		M?		S!		R	x
1973.	*nigrosuturatus* (Goeze, 1777)	B+		M!		S!		R	x
1974.	*turbatus* (Fåhraeus, 1842)	B!		M!		S!		A	x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence						BS	K
1975.	***Cyphocleonus*** Motschulsky, 1860								
1976.	*achates* (Fåhraeus, 1842)			M!		S!		R	
1977.	*dealbatus* (Gmelin, 1790)	B!		M!		S!		A	
1978.	= *tigrinus* (Panzer, 1789) nec (Geoffroy, 1785)								
1979.	(*hedenborgi* (Fåhraeus 1842))			Mx		Sx			x
1980.	= *morbillosus* (Fabricius, 1792)								
1981.	*trisulcatus* (Herbst, 1795)			M!		S!		R	
1982.	= *madidus* (Olivier, 1807)								
1983.	***Leucophyes*** Marshall, 1946								
1984.	= *Leucosomus* Motschulsky, 1860								
1985.	*pedestris* (Poda, 1761)	B?		M!		S!		A	x
1986.	***Mecaspis*** Schönherr, 1823								
1987.	*alternans* (Herbst, 1795)	B!		M!		S!		A	
1988.	= *caesus* (Gyllenhal, 1834)								
1989.	*striatella* (Fabricius, 1792)	Bx		M?		S?			x
1990.	***Pachycerus*** Schönherr, 1823								
1991.	*cordiger* (Germar, 1818)			M?		S!		R	x
1992.	= *scabrosus* Brullé, 1832								
1993.	= *segnis* (Germar, 1824)								
1994.	***Pseudocleonus*** Chevrolat, 1873								
1995.	*Pseudocleonus* Chevrolat, 1873								
1996.	*cinereus* (Schrank, 1781)	B!		M!		S!		R	
1997.	*grammicus* (Panzer, 1789)	B!		M!		S!		R	
1998.	***Rhabdorrhynchus*** Motschulsky, 1860								
1999.	*seriegranosus* Chevrolat, 1873	B+		M!		S!		R	x
2000.	= *varius* (Herbst, 1795) nec (Fabricius, 1775)								
2001.	L i x i n i								
2002.	***Lachnaeus*** Schönherr, 1826								
2003.	*crinitus* Schönherr, 1826			M!		S!		R	
2004.	***Larinus*** Dejean, 1821								
2005.	*Larinomesius* Reitter, 1924								
2006.	(*flavescens* Germar, 1824)			Mx					x
2007.	(*fleischeri* Reitter, 1924)			Mx					x
2008.	*minutus* Gyllenhal, 1835					S!	n	A	x
2009.	*obtusus* Gyllenhal, 1835	B!	n	M!	n	S!		A	x
2010.	*rugulosus* Petri, 1907					S!		R	
2011.	*Larinus* Dejean, 1821								
2012.	(*cynarae* (Fabricius, 1787))			Mx					x
2013.	*pollinis* (Laicharting, 1781)	B!		M!		S!		A	
2014.	= *brevis* (Herbst, 1795)								
2015.	*vulpes* (Olivier, 1807)					S?			x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
2016.	*Phyllonomeus* Gistel, 1856							
2017.	= *Larinodontes* Faust, 1898							
2018.	= *Larinorhynchus* Reitter, 1924							
2019.	*beckeri* Petri, 1907		M!		S!		R	
2020.	*carlinae* (Olivier, 1807)	B!	M!		S!		A	
2021.	= *planus* (Fabricius) sensu Germar, 1824							
2022.	*iaceae* (Fabricius, 1775)	B!	M!		S!		A	
2023.	= *jaceae* (Fabricius, 1792)							
2024.	(*planus* (Fabricius, 1792))	Bx	Mx		Sx			x
2025.	*sturnus* (Schaller, 1783)	B!	M!		S!		A	x
2026.	*turbinatus* Gyllenhal, 1836	B!	M!		S!		A	
2027.	***Lixus*** Fabricius, 1801							
2028.	*Callistolixus* Reitter, 1916							
2029.	*cylindrus* (Fabricius, 1781)		M?		S?			x
2030.	= *cylindricus* (Fabricius, 1787)							
2031.	*Compsolixus* Reitter, 1916							
2032.	*albomarginatus* Boheman, 1843	B!	M!		S!		R	x
2033.	= *wagneri* Lucas, 1859							
2034.	*apfelbecki* Petri, 1904				S!	n	R	x
2035.	(*ascanii* (Linnaeus, 1767))	Bx	Mx		Sx			x
2036.	(*juncii* Boheman, 1836)		Mx		Sx			x
2037.	*ochraceus* Boheman, 1843	B!	M!		S!		A	x
2038.	= *amoenus* Faust, 1888							
2039.	*Dilixellus* Reitter, 1916							
2040.	*bardanae* (Fabricius, 1787)	B!	M!		S!		A	
2041.	= *scutulatus* Petri, 1905							
2042.	*fasciculatus* Boheman, 1836		M!	N	S!		A	x
2043.	= *elongatus* Germar, 1824 nec (Goeze, 1777)							
2044.	*linearis* Olivier, 1807	B?	M?		S?			x
2045.	= *cribricollis* Boheman, 1835							
2046.	*neglectus* Fremuth, 1983		M+	E1	S!	E1	R	x
2047.	*pulverulentus* (Scopoli, 1763)	B!	M!		S!		A	
2048.	= *algirus* auct. nec Linnaeus, 1758							
2049.	= *angustatus* (Fabricius, 1775)							
2050.	*punctiventris* Boheman, 1836	B!	M!		S!		A	
2051.	*rubicundus* Zoubkoff, 1833	B!	M!		S!		E	
2052.	= *flavescens* Boheman, 1836							
2053.	*vilis* (Rossi, 1790)	B?	M!		S!		A	x
2054.	*Epimeces* Billberg, 1820							
2055.	= *Lixochelus* Reitter, 1916							

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
2056.	*cardui* Olivier, 1808	B?	M!		S!		A	x
2057.	*filiformis* (Fabricius, 1781)	B!	M!		S!		A	
2058.	= *elongatus* (Goeze, 1777) nec (Fabricius, 1775)							
2059.	*scolopax* Boheman, 1836				S?			x
2060.	*Eulixus* Reitter, 1916							
2061.	= *Promecaspis* Hoffmann, 1958							
2062.	*brevipes* C. Brisout, 1866	B?	M!		S!		A	x
2063.	= *difficilis* Capiomont, 1874							
2064.	*iridis* Olivier, 1807	B!	M!		S!		A	
2065.	*lateralis* (Panzer, 1793)				S!	N	R	x
2066.	*myagri* Olivier, 1807	B!	M!		S!		A	
2067.	= *veyreti* (Hoffmann, 1958)							
2068.	*punctirostris* Boheman, 1843		M!		S!		R	
2069.	*subtilis* Boheman, 1836	B?	M!	n	S!		A	x
2070.	*Lixus* Fabricius, 1801							
2071.	*paraplecticus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!		S!		R	
2072.	*Ortholixus* Reitter, 1916							
2073.	*angustus* (Herbst, 1795)		M!		S!		R	
2074.	= *sanguineus* (Rossi, 1792)							
2075.	*elegantulus* Boheman, 1843		M?		S!		R	x
2076.	*tibialis* Boheman, 1843				S!	n	R	x
2077.	R h i n o c y l l i n i							
2078.	***Bangasternus*** Gozis, 1882							
2079.	*orientalis* (Capiomont, 1873)				S!		A	
2080.	***Rhinocyllus*** Germar, 1817							
2081.	*conicus* (Frölich, 1792)	B!	M!		S!		A	
2082.	MESOPTILINAE							
2083.	M a g d a l i i n i							
2084.	***Magdalis*** Germar, 1817							
2085.	= *Magdalinus* Germar, 1843							
2086.	*Edo* Germar, 1819							
2087.	*nitidipennis* (Boheman, 1843)	B!	M!		S!		A	
2088.	*ruficornis* (Linnaeus, 1758)	B!	M!		S!		E	
2089.	*Laemosaccidius* Smreczyński, 1972							
2090.	*exarata* H. Brisout, 1862	B!	M!		S!		A	
2091.	*Magdalis* Germar, 1817							
2092.	*duplicata* Germar, 1819	B!	M!		S!		A	
2093.	= *weisei* Schreiner, 1882							
2094.	*frontalis* (Gyllenhal, 1827)	B!	M!		S!		E	

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence					BS	K
2095.	= *duplicata* C. G. Thomson, 1865 nec Germar, 1819							
2096.	= *violacea* Desbrochers, 1870 nec (Linnaeus, 1758)							
2097.	*linearis* (Gyllenhal, 1827)	B!		M!		S!	A	
2098.	*memnonia* (Gyllenhal, 1837)	B!		M!		S!	E	
2099.	= *carbonaria* (Herbst, 1783) nec (Linnaeus, 1761)							
2100.	*nitida* (Gyllenhal, 1827)	B!		M!		S!	E	
2101.	*phlegmatica* (Herbst, 1797)	B!		M!		S!	A	
2102.	*punctulata* (Mulsant et Rey, 1859)	B?		M+	n	S!	R	x
2103.	*rufa* Germar, 1824	B!		M!		S!	E	
2104.	*violacea* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!	E	
2105.	= *frontalis* Desbrochers, 1905							
2106.	*Odontomagdalis* Barrios, 1984							
2107.	= *Magdalinus* K. Daniel, 1903 nec Germar, 1843							
2108.	*armigera* (Geoffroy, 1785)	B!		M!		S!	E	
2109.	= *carbonaria* Stephens, 1831 nec (Linnaeus, 1758)							
2110.	*carbonaria* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!	A	
2111.	*caucasica* (Tournier, 1872)	B!	N			S!	R	x
2112.	*Panopsis* K. Daniel, 1903							
2113.	*flavicornis* (Gyllenhal, 1836)	B!		M!		S!	A	
2114.	*fuscicornis* Desbrochers, 1870	B!		M!		S!	A	
2115.	= *quercicola* Weise, 1872							
2116.	*Panus* Schönherr, 1823							
2117.	*barbicornis* (Latreille, 1804)	B!		M!		S!	A	
2118.	= *mixta* Desbrochers, 1870							
2119.	*Porrothus* Dejean, 1821							
2120.	= *Neopanus* Reitter, 1916							
2121.	*cerasi* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!	A	
2122.	MOLYTINAE							
2123.	= HYLOBIINAE							
2124.	H y l o b i i n i							
2125.	***Hylobius*** Germar, 1817							
2126.	= *Curculio* Gemminger et Harold, 1871 nec Linnaeus, 1758							
2127.	*Callirus* Dejean, 1821							
2128.	= *Hylobitelus* Reitter, 1923							
2129.	*abietis* (Linnaeus, 1758)	B!		M!		S!	E	
2130.	*pinastri* (Gyllenhal, 1813)	B!		M!		S?	A	x
2131.	*transversovittatus* (Goeze, 1771)	B!		M!		S!	A	
2132.	= *fatuus* (Rossi, 1790)							

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
2133.	*Hylobius* s. str.						
2134.	= *Hypomolyx* Leconte, 1876						
2135.	*excavatus* (Laicharting, 1781)	B!	M!	S!		A	
2136.	= *piceus* (De Geer, 1775) nec (Pallas, 1771)						
2137.	L e p y r i n i						
2138.	***Lepyrus*** Germar, 1817						
2139.	*armatus* Weise, 1893		M!	S!		R	
2140.	*capucinus* (Schaller, 1783)	B!	M!	S!		A	
2141.	*palustris palustris* (Scopoli, 1763)	B!	M!	S!		A	
2142.	*palustris asperatus* Schaufuss, 1882			S!		A	
2143.	*quadrinotatus* (Boheman, 1842)			S?			x
2144.	= *volgensis* Faust, 1882						
2145.	= *arcticus* (Paykull, 1792) nec (Fabricius, 1780)						
2146.	M o l y t i n i						
2147.	***Adexius*** Schönherr, 1834						
2148.	*scrobipennis* Gyllenhal, 1834	B!	M!	S!		R	
2149.	***Anisorhynchus*** Schönherr, 1842						
2150.	(*monachus* (Germar, 1817))		Mx				x
2151.	***Leiosoma*** Stephens, 1829						
2152.	= *Liosoma* Gemminger et Harold, 1871						
2153.	*bosnicum* K. Daniel, 1906			S!		R	
2154.	(*concinnum* Boheman, 1842)	Bx		Sx			x
2155.	*cribrum* (Gyllenhal, 1834)	B!	M!	S!		A	
2156.	*deflexum* (Panzer, 1795)	B!	M!	S!		A	
2157.	*oblongulum* Boheman, 1842			S!		R	
2158.	***Liparus*** Olivier, 1807						
2159.	= *Molytes* Schönherr, 1825						
2160.	*coronatus* (Goeze, 1777)	B!	M!	S!		A	
2161.	*dirus* (Herbst, 1795)	B!	M!	S!		R	
2162.	*germanus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S?		A	x
2163.	*glabrirostris* Küster, 1849	B!	M!	S!		A	
2164.	(*illyricus* (Gyllenhal, 1834))			Sx			x
2165.	= *petrii* Reitter, 1896						
2166.	*transsylvanicus* Petri, 1895			S!	n	R	x
2167.	***Minyops*** Schönherr, 1823						
2168.	(*carinatus* (Linnaeus, 1767))	Bx	Mx	Sx			x
2169.	*variolosus* (Fabricius 1775)	B!	M!	S!		R	x
2170.	***Mitoplinthus*** Reitter, 1897						
2171.	= *Epipolaeus* Weise, 1907						
2172.	(*caliginosus* (Fabricius, 1775))			Sx			x

No.	Taxon	Výskyt / Occurrence				BS	K
2173.	***Neoplinthus*** Bedel, 1884						
2174.	*porcatus* (Panzer, 1798)	Bx		S!		R	x
2175.	***Plinthus*** Germar, 1817						
2176.	= *Meleus* Lacordaire, 1863						
2177.	*findeli* Boheman, 1842	B!		Sx		A	x
2178.	(*megerlei* (Panzer, 1805))	Bx		Sx			x
2179.	*squalidus parreyssii* Boheman, 1842			S!	N	A	x
2180.	*sturmii* Germar, 1819	B!	M!	S!		A	
2181.	= *sturmi* Germar, 1824						
2182.	*tischeri* Germar, 1824	B!	M!	S!		A	
2183.	P i s s o d i n i						
2184.	***Pissodes*** Germar, 1817						
2185.	*castaneus* (De Geer, 1775)	B!	M!	S!		A	
2186.	= *notatus* (Fabricius, 1787) nec (Bonsdorff, 1785)						
2187.	(*gyllenhali* (C. R. Sahlberg, 1834))	Bx	Mx	Sx			x
2188.	*harcyniae* (Herbst, 1795)	B!	M!	S!		A	
2189.	*piceae* (Illiger, 1807)	B!	M!	S!		A	
2190.	*pini* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		E	
2191.	*piniphilus* (Herbst, 1795)	B!	M!	S!		A	
2192.	*scabricollis* L. Miller, 1859	B!	M!	S!		A	
2193.	*validirostris* (C. R. Sahlberg, 1834)	B!	M!	S!		A	x
2194.	T r a c h o d i n i						
2195.	= A c i c n e m i d i n i						
2196.	***Trachodes*** Germar, 1824						
2197.	*Trachodes* Germar, 1824						
2198.	*hispidus* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		A	
2199.	OROBITIDINAE						
2200.	***Orobitis*** Germar, 1817						
2201.	*cyanea* (Linnaeus, 1758)	B!	M!	S!		A	

KOMENTÁŘE / COMMENTS

Komentáře se týkají druhů, jejichž výskyt je pro některou zemi (Čechy, Morava, Slovensko) v seznamu hodnocen jako nepravděpodobný či nemožný („x“), nedostatečně či nespolehlivě doložený, ale možný („?“) a spolehlivě, ale pouze historicky doložený („+“). Komentovány jsou také druhy spolehlivě potvrzené v recentní době, jejichž hodnocení výskytu se pro některou zemi (Čechy, Morava, Slovensko) liší od hodnocení v posledním seznamu Strejčka (1993c). Komentáře se dále týkají i druhů taxonomicky nejasných, které jsou v tabulce seznamu ve sloupcích „Výskyt a poznámka“ opatřeny symbolem „%“.

Struktura komentářů je jednotná: název komentovaného druhu je uvozen číslem řádku z tabulky seznamu; první odstavec textu shrnuje zeměpisné rozšíření druhu, jeho známou bionomii a pokud autor považoval za nezbytné, pak i vysvětlení taxonomické problematiky; druhý odstavec uvádí hodnocení druhu ze seznamu Strejčka (1993c); třetí odstavec obsahuje autorský komentář k výskytu druhu zvlášť po Čechy, Moravu a Slovensko včetně výpisu zjištěných publikovaných údajů a některých dosud nepublikovaných sbírkových údajů a obsahuje i nové poznatky k bionomii druhu, pokud jsou autorovi známy. Každý komentář je zakončen uvedením současného statusu výskytu druhu v Čechách, na Moravě a na Slovensku.

Seznam v textech použitých zkratek

Instituce: BMNH – Natural History Museum, London, JMCB – Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích, JMZ – Jihomoravské muzeum Znojmo, MCHD – Muzeum Chodska v Domažlicích, MUL – Muzeum města Ústí nad Labem, MVHK – Muzeum východních Čech v Hradci Králové, MZMB – Moravské zemské muzeum v Brně, NHMB – Naturhistorisches Museum Basel, NMP – Národní muzeum v Praze, OMM – Okresní muzeum v Mostě, OMO – Ostravské muzeum v Ostravě, SML – Severočeské muzeum v Liberci, SNMB – Slovenské národné múzeum v Bratislavě, SZMO – Slezské zemské muzeum v Opavě, ZMP – Západočeské muzeum v Plzni.

Kategorie chráněných území: NP – národní park, NPP – národní přírodní památka, NPR – národní přírodní rezervace, PR – přírodní rezervace, CHKO – chráněná krajinná oblast.

Geografické zkratky: occ. – západní; or. – východní; bor. – severní; mer. – jižní; centr. – střední.

Ostatní: lgt. – sbíral; det. – určil; coll. – sbírka; revid. – revidoval; pers. comm. – osobní sdělení; ex. – exemplář; intr. – vnitřní území obce; env. – okolí obce.

Botanická nomenklatura je do komentářů převzata z práce Kubáta et al. (2002) a Flora Europaea (2007) (http://rbg-web2.rbge.org.uk/FE/fe.html).

Pro uvedené živné rostliny platí, že pokud není uvedeno jinak, jedná se o vlastní poznatky autorů.

The comments apply to species for which the occurrence in a given region (Bohemia, Moravia, Slovakia) is given in the checklist as improbable or impossible (“x”), insufficiently or unreliably supported, but possible (“?”) and reliably, but only historically supported (“+”). Comments also apply to species at present reliably confirmed, but with a status in one or more of the regions (Bohemia, Moravia, Slovakia) that differs from that given in the last checklist (Strejček 1993c). Comments are also given for taxonomically unclear species, which are indicated in the checklist table by a “%” symbol in the “Occurrence and note” column.

The structure of comments is uniform: the name of the species commented on is prefixed by the line number from the checklist table; the first paragraph of the text summarises the geographical distribution of the species, its known bionomy, and an explanation of any taxonomic problems; the second paragraph gives the status of the species in Strejček's checklist (1993c); the third paragraph includes comments by the present authors on the occurrence of the species in Bohemia, Moravia and Slovakia, including a summary of known published records and some so far unpublished records from collections, and includes new bionomic information where this is available. Finally, each comment gives the current status of the species in Bohemia, Moravia and Slovakia.

List of abbreviations used in the text

Institution: BMNH – Natural History Museum, London, JMCB – South-Bohemian Museum in České Budějovice, JMZ – South-Moravian Museum Znojmo, MCHD – Museum Chodska in Domažlice, MUL – Museum of Ústí nad Labem, MVHK – Museum of East-Bohemia in Hradec Králové, MZMB – Moravian Museum in Brno, NHMB – Naturhistorisches Museum Basel, NMP – National Museum in Praha, OMM – County Museum in Most, OMO – Ostravian Museum in Ostrava, SML – North-Bohemian Museum in Liberec, SNMB – Slovakian National Museum in Bratislava, SZMO – Silesian Museum in Opava, ZMP – West-Bohemian Museum in Plzeň.

The categories of protected zones: NP – National Park, NNM – National Natural Monument, NNR – National Natural Reserve, NR – Natural Reserve, PLA – Protected Landscape Area, NM – National Monument.

The geographical abbreviations: occ. – west; or. – east; bor. – north; mer. – south; centr. – central.

Others: lgt. – collected by; det. – identified by; coll. – collection; revid. – revised; pers. comm. – personal communication; spec. – specimen; intr. – urban area; env. – surrounding of locality.

Botanical nomenclature in comments follows Kubát et al. (2002) and Flora Europaea (2007) (http://rbg-web2.rbge.org.uk/FE/fe.html).

Unless otherwise stated, host plant records are based on the authors' notes.

Čeleď / Family Anthribidae

Anthribidae (syn. Anthotribidae, Choragidae, Platystomidae, Platystomatidae, Platyrhinidae) jsou poměrně malou skupinou nosatcovitých brouků, z celého světa je dosud popsáno 3817 recentních a 27 fosilních druhů (Rheinheimer 2004, M. Trýzna, pers. comm.). Čeleď se dělí na čtyři podčeledi: Anthribinae, Apolectinae, Choraginae a Urodontinae.

Systematické zařazení podčeledi Urodontinae do čeledi Anthribidae je sporné a mnozí autoři ji považují za samostatnou čeleď (např. Valentine 1960, Rheinheimer 2004, Strejček 1990, R. Frieser, pers. comm.) vzhledem ke skutečnosti, že vykazuje mnohé znaky blízké skupině Chrysomeloidea, jak vyplývá i ze srovnávací studie jihoafrických rodů *Urodontellus* Louw, 1993 a *Urodontus* Louw, 1993 (B. D. Valentine, pers. comm.).

Převážná část druhů čeledi je vázána na oblast tropů a subtropů, naopak nápadný je nízký počet druhů v celé kontinentální holarktické oblasti způsobený především plošným zastoupením jehličnatých lesů, relativně malým počtem druhů listnatých dřevin, chladným až mírným podnebím a výraznou zonací.

Imága čeledi dosahují velikosti 0,4–38 mm, středoevropští zástupci pak 1–15 mm. Zbarvení imág odpovídá podkladu na kterém se brouci zdržují, nejčastěji jsou pokryti černými, hnědavými či naopak bílými šupinkami. Díky krycímu zbarvení a skrytému způsobu života jsou imága často nalézána pouze jednotlivě a větší série existují jen u některých druhů. I zástupce většiny středoevropských druhů je možné považovat za poměrně vzácné až velmi vzácné.

Brouci se zdržují převážně na mrtvém a dřevními houbami napadeném dřevě listnáčů. Vývoj larev probíhá rovněž ve dřevě napadeném houbami, a to nehluboko pod kůrou. Odlišný způsob života má z našich druhů pouze *Araecerus fasciculatus* (De Geer, 1775) (vývoj v semenech a plodech importovaných komodit) a západopalearktické druhy podčeledi Urodontinae, které se vyvíjejí v plodových tobolkách bylin z čeledi Resedaceae a Brassicaceae.

Závěrem připojujeme několik nomenklatorických poznámek k některým druhům středoevropských Anthribidae, které můžeme v literatuře nalézt pod různými jmény. V evropské literatuře je často chybně interpretován rod *Anthribus* Geoffroy, 1762 (jehož synonymum je *Brachytarsus* Schönherr, 1823), do kterého náleží druhy *A. fasciatus* Forster, 1770, *A. nebulosus* Forster, 1770 a *A. scapularis* Gebler, 1833, a rod *Platystomos* Schneider, 1791 (jehož synonymum je *Anthribus* sensu Thomson, 1859 nec Geoffroy, 1762 nec Fabricius, 1790) s jediným v Evropě žijícím druhem *P. albinus* (Linnaeus, 1758). Rod *Melanopsacus* Jordan, 1924 byl Zimmermanem (1994) uveden jako mladší synonymum rodu *Araeocerodes* Blackburn, 1900, což v evropské literatuře přejali např. Abbazi et al. (1999). Dle našeho názoru byla tato synonymizace nesprávná, druh proto uvádíme jako *Melanopsacus grenieri* (C. Brisout, 1867). Validní jméno dalšího středoevropského druhu je *Phaeochrotes pudens* (Gyllenhal, 1833) a jeho synonymum *P. cinctus* auct. nec Paykull, 1792. Druh *Enedreytes sepicola* (Fabricius, 1792) je přeřazen do rodu *Pseudeuparius* Jordan, 1914. *Gonotropis dorsalis* (Gyllenhal, 1813) a *G. gibbosa* Le Conte, 1876 jsou dva samostatné druhy s dosud ne zcela jasným rozšířením. V minulosti byl druh *G. gibbosa* mnoha autory udáván jako synonymum druhu *G. dorsalis*. Dle R. Friesera (pers. comm.) existovala donedávna v Horním Bavorsku lokalita, kde oba druhy žily sympatricky, dnes je bohužel tato lokalita nenávratně zničena.

Anthribidae (syn. Anthotribidae, Choragidae, Platystomidae, Platystomatidae, Platyrhinidae auct.) are comparatively a small family of the superfamily Curculionoidea, 3817 recent species and 27 fossil ones are described to date from the entire world (Rheinheimer 2004, M. Trýzna, pers. comm.). The family is usually divided into four subfamilies: Anthribinae, Apolectinae, Choraginae and Urodontinae.

The systematic placement of the Urodontinae as a subfamily within the Anthribidae is questionable, and many authors consider it to be a separate family (e.g. Valentine 1960, Rheinheimer 2004, Strejček 1990, R. Frieser, pers. comm.) a view based on its possession of several characters similar to those of Chrysomeloidea, and recently reaffirmed by comparative studies of the South African genera *Urodontellus* Louw, 1993 and *Urodontus* Louw, 1993 (B. D. Valentine, pers. comm.).

Most species of Anthribidae occur in tropical and subtropical areas, with remarkably low diversity in the Holarctic region due to the predominance of coniferous trees and a comparatively low diversity of deciduous trees, temperate to cold climate, and distinct zonation.

The body size of adults of this family is 0.4–38 mm, in Central Europe only 1–15 mm. The coloration of beetles depends on their habitat. They are mostly covered by black, brown or white scales. Due to their cryptic coloration and hidden way of life the adults appear to be comparatively rare; only a few species are known from long series of specimens, and most Central European species are considered to be rare or very rare.

The beetles generally occur on decaying deciduous wood attacked by fungi. The development of the larvae takes place fungus-rotted wood, not deep under the bark. Among the European species, *Araecerus fasciculatus* (De Geer, 1775) has a different life history (development in stored seed and fruit products), while the West-Palaearctic species of the subfamily Urodontinae develop in the seed capsules of herbs of the families Resedaceae and Brassicaceae.

We will also provide some nomenclatural notes on some European species of Anthribidae, which can be found in literature under different names. The genus *Anthribus* Geoffroy, 1762 (syn. *Brachytarsus* Schönherr, 1823) is commonly incorrectly interpreted in European literature; it correctly comprises *A. fasciatus* Forster, 1770, *A. scapularis* Gebler, 1833 and *A. nebulosus* Forster, 1770; a similar situation occurs in the genus *Platystomos* Schneider, 1791 (syn. *Anthribus* sensu Thomson, 1859 nec Geoffroy, 1762 nec Fabricius, 1790) with the only one European species *P. albinus* (Linnaeus, 1758). The genus *Melanopsacus* Jordan, 1924 was incorrectly given as a synonym of the genus *Araeocerodes* Blackburn, 1900 by Zimmerman (1994), and followed for example by Abbazi et al. (1999); the correct binomen is *Melanopsacus grenieri* (Ch. Brisout, 1867). The another valid name is *Phaeochrotes pudens* (Gyllenhal, 1833) and its synonym is *P. cinctus* auct. nec Paykull, 1792. The species *Enedreytes sepicola* (Fabricius, 1792) is tranferred to the genus *Pseudeuparius* Jordan, 1914. *Gonotropis dorsalis* (Gyllenhal, 1813) and *G. gibbosa* Le Conte, 1876 are two different species, the areas of their distributions not yet exactly known. In the past, *G. gibbosa* was incorrectly given by many authors as a synonym of *G. dorsalis*. According to R. Frieser (pers. comm.) there existed until recently in Upper Bavaria a locality where both species occur sympatrically, but this locality has since been destroyed.

17. *Allandrus fuscipennis* (Guillebeau, 1891)

Diskontinuálně rozšířený druh s výskytem dosud známým ve Francii a východní části střední Evropy (Strejček 1990). Stejný autor udává vývoj brouka v různých listnatých stromech s preferencí vrb a topolů.

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a Slovensko.

Pro území Čech neznáme žádný publikovaný údaj. Druh je zde ale doložen historicky i recentně: Bohemia centr.: Závist (6052), bez data a nálezce, 1 ex., coll. NMP; Zbraslav (6052), bez data a nálezce, 1 ex., coll. NMP; Radotín (6052), VI.1941, 1 ex., B. Štícha lgt. et coll.; Bohemia mer., Mažice pr. Veselí nad Lužnicí (6753), VII.1956, 1 ex., B. Štícha lgt. et coll.; Bohemia or., Hradec Králové (5760–5861), 22.VI.1993, 1 ex., K. Poláček lgt., coll. J. Strejček; vše J. Strejček det. Z Moravy je nám znám jen jediný konkrétní publikovaný údaj Fleischera (1927–1930) z Černovic u Brna. Také nepublikované doklady známe jen historické: Moravia centr.: Hranice na Moravě (6472), bez data, 1 ex., V. Zoufal lgt.; Adamov u Brna (6666), bez data, 1 ex., R. Formánek lgt.; oba ex. J. Strejček det., coll. MZMB; Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), V.1969, 1 ex., J. Gottwald lgt. et det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). Zřejmě na základě zmíněných nálezů uvádí Strejček ve svém klíči čeledi Anthribidae (Strejček 1990) komentář „nalezen ve Slezsku, střední a jižní Moravě". Druh je na Moravě velmi pravděpodobně přítomný i v současnosti, výskyt je však nutné potvrdit novými nálezy. Pro území Slovenska neznáme žádné historické údaje. Druh ze Slovenska neuvádí ani Roubal (1937–1941). Nověji byl publikován Strejčkem (1976) z Kamenice nad Hronom a Majzlanem & Zápražným (2005) z úpatí Malých Karpat. Další nám známé nepublikované nálezy: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8178), 17.VI.1984, 1 ex., R. Fornůsek lgt., det.

et coll., S. Benedikt revid.; Iža env., okolí Dunaje (8275), 28.V.2000, 3 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia or., Remetské Hámre (7199), 10.VII.1960, 1 ex., J. Strejček lgt., det. et coll.
B: !, M: +, S: !

The distribution of this species is discontinuous, it is known so far from France and the eastern parts of Central Europe (Strejček 1990). The same author states that this beetle develops in various deciduous trees, preferably in willow and poplar.

Strejček (1993c) recorded this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

For Bohemia there is no published record, but several old and recently collected specimens do exist: Bohemia centr., Závist (6052), without date and collector, 1 spec., coll. NMP; Zbraslav (6052), without date and collector, 1 spec., coll. NMP; Radotín (6052), vi.1941, 1 spec., B. Štícha lgt. et coll.; Bohemia mer., Mažice near Veselí nad Lužnicí (6753), vii.1956, 1 spec., B. Štícha lgt. et coll.; Bohemia or., Hradec Králové (5760–5861), 22.vi.1993, 1 spec., K. Poláček lgt., coll. J. Strejček; all det. J. Strejček. For Moravia there is only one published record (Fleischer 1927–1930) from Černovice near Brno, and all available unpublished specimens are old: Moravia centr., Hranice na Moravě (6472), without date, 1 spec., V. Zoufal lgt.; Adamov near Brno (6666), without date, 1 spec., R. Formánek lgt.; both spec. det. by J. Strejček, coll. MZMB; Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), V.1969, 1 spec., J. Gottwald lgt. et det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). Apparently on the basis of this evidence the species is noted in the key to the family Anthribidae (Strejček 1990) as "found in Silesia and central and southern Moravia". The species probably does inhabit Moravia, but its occurrence remains to be clarified by recent records. There are no historical records known for Slovakia, from where the species is not even reported in Roubal (1937–1941). More recently it was recorded by Strejček (1976) from Kamenica nad Hronom and by Majzlan & Zápražný (2005) from the foothills of Malé Karpaty Mts. Previously unpublished occurrences known to us are: Slovakia mer., Kamenica nad Hronom (8178), 17.vi.1984, 1 spec., R. Fornůsek lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Iža env., okolí Dunaje [near Danube river] (8275), 28.v.2000, 3 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia or., Remetské Hámre (7199), 10.vii.1960, 1 spec., J. Strejček lgt., det. et coll.
B: !, M: +, S: !

23. ***Anthribus scapularis*** Gebler, 1833

Druh dosud známý ze severní Afriky (Alžír), z Evropy (Finsko, Švédsko, Norsko, Dánsko, Estonsko, Lotyšsko, Litva, Bělorusko, Německo, Polsko, Bulharsko a evropská část Ruska) a z Asie (Turecko) (M. Trýzna & B. D. Valentine, pers. comm.). Celkově velmi vzácný druh. V jižním Bavorsku zjištěn na borovici (*Pinus*), v Dánsku na vřesně bahenní (*Myrica gale*) (Frieser 1981).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice byl tento druh zjištěn teprve nedávno: Moravia mer., Načeratice pr. Znojmo env., Načeratický kopec (7162), 26.IV.2010, 1 ex. ve smyku v lesostepi, M. Klekner lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Jiné údaje z České republiky zatím neznáme. Pro Slovensko neevidujeme žádný nález ani publikovaný údaj, jeho výskyt zde ale není vyloučen.
B: -, M: !, S: -
Nový druh pro Českou republiku.

A species known from North Africa (Algeria), Europe (Finland, Sweden, Norway, Denmark, Estonia, Latvia, Lithuania, Belarus, Germany, Poland, Bulgaria and the European part

of Russia) and Asia (Turkey) (M. Trýzna & B. D. Valentine, pers. comm.). It is a very rare species. In south Bavaria, it was found on pine (*Pinus*), in Denmark on *Myrica gale* (Frieser 1981).

Strejček (1993c) did not record this species.

In the Czech Republic, this species has been only recently found: Moravia mer., Načeratice pr. Znojmo env., Načeratický kopec (7162), 26.iv.2010, 1 spec. by sweeping from steppe-forest, M. Klekner lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. We do not know any other published record or voucher specimens from the Czech Republic or Slovakia, but its occurrence there is not excluded.

B: -, M: !, S: -

New species for the Czech Republic.

27. *Gonotropis dorsalis* (Gyllenhal, 1813)

Holarktický druh, v Evropě známý z některých zemí střední a severní Evropy a z Ruska (Fauna Europaea Web Service 2004). Vývoj je udáván v břízách (Strejček 1990), nalezen však i na mišpuli německé (*Mespilus germanica*) a hlohu (*Crataegus*) (Hoffmann 1945).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Moravy.

Z Čech tento druh neznáme. Pro území Moravy byl *G. dorsalis* uveden pouze v historické publikaci Klimenta (1899) z Brušperka na severovýchodní Moravě a Gottwaldem (1969), který publikoval nález z roku 1966 z Pavlovských vrchů. Strejček ve svém klíči čeledi Anthribidae (Strejček 1990) uvádí, že zná z tehdejší ČSFR jediný nález z Pouzdřan. Další doložený nález z Moravy je recentního data: Moravia mer., Pálava, Soutěska (7165), 17.IV.2004, 1 ♂, J. Fabián lgt. et det., M. Trýzna revid. et coll. Podle nálezce byl exemplář nalezen na ležící lipové větvi (J. Fabián, pers. comm.). Ze Slovenska byl tento ve střední Evropě nanejvýš vzácný větevníček uveden Roubalem (1937–1941) z lokality Štola při úpatí Vysokých Tater. Tento exemplář patří ale příbuznému a rovněž velmi vzácnému druhu *G. gibbosa* Le Conte, 1876 (J. Strejček revid.). Další údaj publikoval Gottwald (1972) na základě nálezu J. Žirovnického v roce 1970 v Nové Sedlici. Exemplář k tomuto nálezu se nám nepodařilo dohledat. Rovněž se zde mohlo jednat o determinační záměnu s *G. gibbosa*, který byl na Slovensku zjištěn vícekrát a je znám i ze stejné lokality: Slovakia bor. or., Bukovské vrchy, Nová Sedlica (6901), 7.VII.1984, 1 ex., M. Mikát lgt. et coll., J. Strejček det. Prozatím tedy vedeme druh *G. dorsalis* ze Slovenska jako nedostatečně potvrzený, ale možný.

B: -, M: !, S: ?

A Holarctic species in Europe known from some countries of central and northern Europe and Russia (Fauna Europaea 2004). It develops in birch (Strejček 1990) and also in the common medlar (*Mespilus germanica*) and hawthorn (*Crataegus* sp.) (Hoffmann 1945).

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia.

There are no known records from Bohemia. From Moravia, *G. dorsalis* is reported only from a historical record published by Kliment (1899) from Brušperk in north-eastern Moravia, and by Gottwald (1969) who found the species in the Pavlovské vrchy (hills) in 1966. In the key to the family Anthribidae, Strejček (1990) recorded that in the former CSFR (Czechoslovak Federative Republic) the species was known to him only from Pouzdřany. There is a more recent confirmed record from Moravia: Moravia mer., Pálava, Soutěska (7165), 17.iv.2004, 1 ♂, J. Fabián lgt. et det., M. Trýzna revid. et coll. According to the collector, the specimen

was found on a fallen lime (*Tilia*) branch (J. Fabián, pers. comm.). From Slovakia this very rare central European species was listed by Roubal (1937–1941) from Štola in the foothills of the Vysoké Tatry Mts., but this specimen in fact belongs to the related and also very rare species *G. gibbosa* Le Conte, 1876 (J. Strejček revid.). A further record published by Gottwald (1972) concerns a specimen found in Nová Sedlica by Žirovnický in 1970. We have not been able to locate this specimen but suspect that it could also be a misidentified *G. gibbosa*, which has been found in Slovakia several times and is known from the same locality: Slovakia bor. or.: Bukovské vrchy, Nová Sedlica (6901), 7.vii.1984, 1 spec., M. Mikát lgt. et coll., J. Strejček det. For the time being we thus regard the presence of *G. dorsalis* in Slovakia as inadequately verified but possible.

B: -, M: !, S: ?

28. *Gonotropis gibbosa* Le Conte, 1876

Holarktický druh. V Evropě je známý z některých zemí střední a severní Evropy (Německo, Česká republika, Slovensko, Maďarsko, Švédsko), z Dálného východu a Severní Koreje (M. Trýzna & B. D. Valentine, pers. comm.). Přesnější stanovení celkového areálu druhu je obtížné, neboť byl dříve považován za synonymum předchozího druhu *G. dorsalis* či za jeho poddruh. Celkově velmi vzácný druh. Vývoj uváděn v krušině olšové (*Frangula alnus*) (Frieser 1981) a buku lesním (*Fagus sylvatica*) (Strejček 1990). Ze Slovenska jsou známy nálezy imag na vrbách (*Salix*), olších (*Alnus*) a lískách (*Corylus*).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze ze Slovenska.

Z území Čech neznáme žádný údaj ani doklad, výskyt tu ale není zcela vyloučen. Ani z Moravy nebyl druh *G. gibbosa* nikdy uveden. Ve sbírce J. Gottwalda (NHMB) se ale nachází jeden exemplář opatřený lokalitním lístkem s textem „Mor. Lukov, 17.VII.1952, leg. Krejcárek“. Podle sdělení L. Sekerky (pers. comm.) se zřejmě jedná o Lukov u Znojma (7161), kde uvedený sběratel častěji působil. Na Slovensku byl *G. gibbosa* potvrzen vícekrát. Jako nový druh pro Slovensko jej publikoval Strejček (1991) z lokalit Cígeľka u Bardejova a Štola ve Vysokých Tatrách – tento nález byl původně Roubalem (1937–1941) uveden pro druh *G. dorsalis*, viz komentář u předchozího druhu. Ze Slovenska známe i další doklady: Slovakia centr., Muráň (7286), 9.VIII.1980, 1 ♀; Slovakia or., Nová Sedlica (6901), 5.VII.1984, 1 ♀; 7.VII.1984, 3 ♂♂, 1 ♀; všechny ex. M. Mikát lgt. et coll., J. Strejček det. V posledních několika letech byl pak druh opakovaně nalezen v oblasti Muránské planiny: Slovakia centr., Muráň env., Cigánka (7286), 20.VII.2006, 1 ex., O. Kořínek lgt. et coll.; Muráň env., Martinova dolina (7285), 2.VII.2008, 1 ex., K. Doležel lgt. et coll.; Muráň env., Šiance (7286), 14.V.2009, 1 ex., V. Dongres lgt. et coll.; Závadka nad Hronom, dolina Hronec (7285), 24.V.2010, 1 ex.; 30.V.2010, 3 ex.; 24.VII.2010, 1 ex.; vše S. Benedikt lgt. et coll.; všechny uvedené ex. z Muránské planiny S. Benedikt det.

B: -, M: +, S: !

Nový druh pro Českou republiku.

A Holarctic species, known in Europe from some countries of central and northern Europe (Germany, Czech Republic, Slovakia, Hungary, Sweden), from the Far East and North Korea (M. Trýzna & B. D. Valentine, pers. comm.). More exact determination of the entire range of species is difficult, because was previously treated as a synonym of the previous species *G. dorsalis* or as its subspecies. It is a very rare species. Its development has been reported on

Frangula alnus (Frieser 1981) and *Fagus sylvatica* (Strejček 1990). From Slovakia, adults have been found on *Salix* species, *Alnus* species and *Corylus* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

From Bohemia, we do not know of any record or voucher specimens, but its occurrence here is not excluded. It has also never been reported from Moravia. But, one specimen with the locality label "Mor. Lukov, 17.vii.1952, leg. Krejcárek" was found in the collection of J. Gottwald (NHMB). According to L. Sekerka (pers. comm.), this probably refers to Lukov near Znojmo (7161), where Krejcárek often worked. *G. gibbosa* has also additional subsequent records for Slovakia. Strejček (1991) reported it as a new species for Slovakia from the localities Cígeľka near Bardejov and Štola in the Vysoké Tatry Mts. – this finding was originally reported by Roubal (1937–1941) as *G. dorsalis*, see note for the previous species. We also know of other voucher specimens from Slovakia: Slovakia centr., Muráň (7286), 9.viii.1980, 1 ♀; Slovakia or., Nová Sedlica (6901), 5.vii.1984, 1 ♀; 7.vii.1984, 1 ♀, 3 ♂♂; all spec. M. Mikát lgt. et coll., J. Strejček det. In recent years, the species has been collected repeatedly in the area of the Muránska planina (plateau): Slovakia centr., Muráň env., Cigánka (7286), 20.vii.2006, 1 spec., O. Kořínek lgt. et coll.; Muráň env., Martinova dolina (7285), 2.vii.2008, 1 spec., K. Doležel lgt. et coll.; Muráň env., Šiance (7286), 14.v.2009, 1 spec., V. Dongres lgt. et coll.; Závadka nad Hronom, dolina Hronec (7285), 24.v.2010, 1 spec.; 30.v.2010, 3 spec.; 24.vii.2010, 1 spec.; all S. Benedikt lgt. et coll.; all mentioned specimens from the Muránska planina (plateau) S. Benedikt det.

B: -, M: +, S: !

New species for the Czech Republic.

31. ***Noxius curtirostris*** (Mulsant et Rey, 1861)

Rozšíření druhu zahrnuje střední a jižní Evropu, Středomoří a Malou Asii (Strejček 1990). Ve střední Evropě není známý z Polska (Cmoluch 1989, Wanat & Mokrzycki 2005). Vývoj je udáván v různých listnatých i jehličnatých dřevinách (Strejček 1990).

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Slovensko, i když předtím (Strejček 1990) zmínil výskyt i na Moravě.

V Čechách se tento druh nevyskytuje. Neznáme odtud žádný publikovaný údaj ani doklad. Z Moravy byl jako nový druh pro území ohlášen Vávrou (2002) z Pouzdřan a Klentnice. Nejstarší moravský doklad je uložený v NMP: Moravia centr., Adamov (6666), bez data, 1 ex., Fleischer lgt., J. Strejček det., coll. NMP (in coll. A. Fleischer). Tento nález zmínil už Strejček (1990). V současné době je tento větevníček na xerotermních dubových lokalitách na jižní Moravě častěji nalézán. Některé další nepublikované nálezy: Moravia mer.: Hnanice (7261), 1.VI.2003, 6 ex. (ex larvae), Z. Kraus lgt. et coll., O. Vořišek det.; Mikulov, Svatý kopeček (7165), 2.VII.2007, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Na Slovensku je tento brouk známý převážně jen z nejteplejších lokalit jihozápadního Slovenska. Nález K. Brancsika z Trenčínska a J. Laca z Petržalky citoval Roubal (1937–1941). Z Kováčovských kopců publikoval Strejček (1976) nález z roku 1954. Ze stejné lokality a také z Východních Karpat zmínil týž autor výskyt větevníčka ve svém klíči čeledi Anthribidae (Strejček 1990). Některé další dosud nepublikované nálezy: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8177), 26.VII.2002, 1 ex., T. Kopecký det. et coll.; Pereš pr. Mužla (8277), 1.VI.2007, J. Krátký lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr.: Plášťovce (7879), 5.IX.1999, 1 ex., J. Krátký det. et coll.; 10.V.2003, 1 ex., O. Vořišek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek), S. Benedikt revid.

B: -, M: !, S: !

The distribution of this species covers central and southern Europe, the Mediterranean and Asia Minor (Strejček 1990). In central Europe it has not been known from Poland (Cmoluch 1989, Wanat & Mokrzycki 2005). Its development takes place in various deciduous as well as coniferous trees (Strejček 1990).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia, although he also mentioned its occurrence in Moravia in an earlier account (Strejček 1990).

This species does not occur in Bohemia. We are not aware of any published records or voucher specimens from Bohemia. In Moravia this species has been announced as new by Vávra (2002) from Pouzdřany and Klentnice. The oldest Moravian voucher specimen is deposited in NMP: Moravia centr., Adamov (6666), without date, 1 spec., Fleischer lgt., J. Strejček det., coll. NMP (in coll. A. Fleischer). This finding has already been mentioned by Strejček (1990). In recent times, this species has been found more frequently in xerothermal oak localities in southern Moravia. Some hitherto unpublished occurrences are: Moravia mer., Hnanice (7261), 1.vi.2003, 6 spec. (ex larvae), Z. Kraus lgt. et coll., O. Vořišek det.; Mikulov, Svatý kopeček (7165), 2.vii.2007, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. In Slovakia, this beetle is effectively known only from the warmest localities in the south-western part of the country. The oldest records are quoted by Roubal (1937–1941) such as Branscik's record from Trenčín area and Laco's record in Petržalka. Strejček (1976) published a record from the Kováčovské kopce (hills) in 1954, and he subsequently (Strejček 1990) mentioned this species in his key to the family Anthribidae from that locality and also from the Eastern Carpathians. Some hitherto unpublished occurrences are: Slovakia mer., Kamenica nad Hronom (8177), 26.vii.2002, 1 spec., J. Habarta lgt., T. Kopecký det. et coll.; Pereš near Mužla (8277), 1.vi.2007, J. Krátký lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr.: Plášťovce (7879), 5.ix.1999, 1 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; 10.v.2003, 1 spec., O. Vořišek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek), S. Benedikt revid.

B: -, M: !, S: !

34. ***Opanthribus tessellatus*** (Boheman, 1829)

Široce rozšířený druh známý ze střední, jižní a jihovýchodní Evropy, východní Afriky a v území od Malé Asie po Japonsko (Strejček 1990). Stejný autor udává vývoj brouka v různých listnatých stromech. Ve střední Evropě velmi vzácný taxon považovaný za relikt původních listnatých lesů s přirozenou druhovou skladbou.

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a Slovensko.

Přes tvrzení Strejčka (1990) „v ČSFR jednotlivě na celém území státu" je nám z Čech známý jen jediný doklad z Brd z roku 1952 (Strejček 1976) a z Moravy jen historická publikace Reittera (1870): „Teschen, Fleischer" [= Český Těšín (6277)] a pouze jediný doklad: Moravia mer., Brno (6765–6865), bez data a nálezce, 1 ex., J. Strejček det., coll. MZMB. Ze Slovenska je historických i recentních údajů i dokladů dostatek, přesto i zde je tento větevníček nalézán jen vzácně. Z více lokalit jej uvedl Roubal (1937–1941): Bolešov – Piechov, Medzilaborce, Vlára, Zlatovce, Banská Bystrica. Později Strejček (1976) publikoval druh z Remetských Hámrů a ještě novější jsou údaje Cuneva (1998b) z Gýmeše v pohoří Tríbeč a France (1997) z lokalit Sekierska dolina v pohoří Javorie a Boky v Kremnických vrších. Další nám známé nepublikované nálezy ze Slovenska: Slovakia occ., Horná Ves pr. Partizánske (7376), VII.1992, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Slovakia mer., Kamenín (8177), 2.VI.1982, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll., J. Strejček det.; Slovakia mer. centr.: Cerová vrchovina, Jestice (7786), 27.V.2006, 1 ex., T. Kopecký lgt., det. et coll.; 1 ex., F. Pavel lgt. et coll., J. Krátký det.

B: +, M: +, S: !

A widely distributed species known from central, southern and southeastern Europe, east Africa, and from Asia Minor to Japan (Strejček 1990). According to the same author this species develops in various deciduous trees. In central Europe it is a very rare taxon regarded as a relict of unaltered primary deciduous forests.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

Despite Strejček's (1990) statement "v ČSFR jednotlivě na celém území státu" ["scattered over the entire territory of the Czechoslovak Federative Republic"], we know of only one voucher specimen from Bohemia, from Brdy Mts. in 1952 (Strejček 1976), and from Moravia only the historical record by Reitter (1870): "Teschen, Fleischer" [= Český Těšín (6277)] and only a single voucher specimen: Moravia mer., Brno (6765–6865), without date and collector, 1 spec., J. Strejček det., coll. MZMB. From Slovakia there are numerous records both historical and recent, yet this taxon is rarely encountered. Roubal (1937–1941) recorded it from Bolešov – Piechov, Medzilaborce, Vlára, Zlatovce and Banská Bystrica, Strejček (1976) reported it from Remetské Hámry, and most recently it has been recorded by Cunev (1998b) from Gýmeš in the Tríbeč Mts. and by Franc (1997) from the localities Sekierska dolina in the Javorie Mts. and Boky in the Kremnické vrchy Mts. Unpublished occurrences known to us are: Slovakia occ., Horná Ves near Partizánske (7376), vii.1992, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Slovakia mer., Kamenín (8177), 2.vi.1982, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll., J. Strejček det.; Slovakia centr. mer., Cerová vrchovina, Jestice (7786), 27.v.2006, 1 spec., T. Kopecký lgt., det. et coll.; 1 spec., F. Pavel lgt. et coll., J. Krátký det.

B: +, M: +, S: !

54. ***Ulorhinus bilineatus*** (Germar, 1819)

Strejček (1990) udává rozšíření druhu v jižní a střední Evropě. Fauna Europaea Web Service (2004) uvádí ještě některé země východní Evropy: Rusko, Rumunsko a Ukrajina. Ve střední Evropě chybí druh v Německu (R. Frieser, pers. comm.) a pravděpodobně i v Polsku (Cmoluch 1989, Stachowiak 2002, Wanat & Mokrzycki 2005). Vývoj je udáván v různých listnatých dřevinách (Strejček 1990).

Strejček (1993c) uvádí druh jen ze Slovenska.

V Čechách se tento druh nevyskytuje. Neznáme odtud žádný publikovaný údaj ani doklad. Z Moravy jej poprvé zmínil Fleischer (1927–1930) obecným údajem „na jižní Moravě". Žádný doklad k jeho údaji ale neznáme. Definitivně tento taxon pro území Moravy potvrdili nedávno Koloničný et al. (2008) z Bílých Karpat. Na Slovensku je rozšířen v nížinách a teplých karpatských předhůřích od Malých Karpat až po Vihorlat. Je zde ale poměrně vzácný, omezený jen na zachovalé lesy s přirozenou druhovou skladbou, převážně na doubravy a dubohabřiny. Některé nálezy z Malých Karpat a Tríbeče publikovali např. Cunev (2002), Majzlan (1996), Majzlan & Zápražný (2005). Roubal (1937–1941) zmiňuje brouka z více lokalit s dodatečnou poznámkou „porůznu".

B: -, M: !, S: !

Strejček (1990) gives the distribution of this species in southern and central Europe, whereas Fauna Europaea (2004) adds also some east European countries: namely Russia, Romania and the Ukraine. In central Europe this species absent in Germany (R. Frieser, pers. comm.) and probably also in Poland (Cmoluch 1989, Stachowiak 2002, Wanat & Mokrzycki 2005). Its development is reported in various deciduous trees (Strejček 1990).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This species does not occur in Bohemia. As far as we are aware, no published records or voucher specimens of this species are known from Bohemia. In Moravia it was first mentioned by Fleischer (1927–1930) only as "na jižní Moravě" ["in southern Moravia"], and its presence there was verified only recently by Koloničný et al. (2008), who found the species in the Bílé Karpaty Mts. In Slovakia it occurs in the lowlands and warm foothills of the Malé Karpaty Mts. and Vihorlat Mts., where it is relatively rare and limited to primary forests of prevalently oak and oak-hornbeam composition. Some findings from the Malé Karpaty Mts. and Tríbeč Mts. were published for instance by Cunev (2002b), Majzlan (1996) and Majzlan & Zápražný (2005). Roubal (1937–1941) mentioned this beetle from more localities with the additional remark "porůznu" ["scattered"].

B: -, M: !, S: !

58. ***Araecerus fasciculatus*** (De Geer, 1775)

Kosmopolitně rozšířený, u nás nezdomácnělý druh. Larvy se vyvíjejí v plodech kávovníku a v desítkách nejrůznějších suchých rostlinných materiálů, se kterými je druh šířen po celém světě. V rámci Evropy je uváděn z Anglie, Dánska, Finska, Norska, Švédska, Španělska, Francie, Belgie, Lucemburska, Švýcarska, Nizozemí, Německa, Rakouska, České republiky, Polska, Itálie, Maďarska a Řecka (M. Trýzna & B. D. Valentine, pers. comm.). V evropské, ale i ve světové literatuře byl druh v minulosti uváděn pod dvěmi jmény: *Araecerus fasciculatus* a *Araecerus coffeae* (Fabricius, 1801). Validní jméno je *Araecerus fasciculatus*, jak na to podrobně poukázal ve své práci Valentine (2005).

Strejček (1993c) uvádí druh z Čech a z Moravy a pochybný nebo nedoložený ze Slovenska.

První zmínku o výskytu druhu na území bývalého Československa (Ústí nad Labem) publikoval Strejček (1950). Týž autor (1990) uvádí druh z Čech (Praha, Ústí nad Labem) a z Moravy (Ostrava). Jiné publikace ani doklady z České republiky nemáme. Neznáme je ani pro území Slovenska, kde jeho výskyt jako pochybný nebo nedoložený hodnotí kromě Strejčka (1993c) také Fauna Europaea Web Service (2004). Vzhledem k přítomnosti druhu v okolních zemích tu jeho nález nepovažujeme za vyloučený.

B: +, M: +, S: ?

A species of cosmopolitan distribution. Larvae develop in coffee beans and dozens of other dry, stored plant materials, and hence it has been spread worldwide. In Europe, it is recorded from England, Denmark, Finland, Norway, Sweden, Spain, France, Belgium, Luxembourg, Switzerland, the Netherlands, Germany, Austria, Czech Republic, Poland, Italy, Hungary and Greece (M. Trýzna & B. D. Valentine, pers. comm.). In Europe, but also in world literature in the past, the species was referred to under two names: *Araecerus fasciculatus* and *Araecerus coffeae* (Fabricius, 1801). The valid name is *Araecerus fasciculatus* (De Geer, 1775), as pointed out in detail by Valentine (2005).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Moravia, and he evaluated it in Slovakia as questionable and/or unsupported.

The first mention of the occurrence of this species in the former Czechoslovakia (Ústí nad Labem) was given by Strejček (1950). The same author (1990) reported the species from Bohemia (Praha, Ústí nad Labem) and also from Moravia (Ostrava). We know of no other

records or voucher material from the Czech Republic. We do not know it from Slovakia, where its occurrence is evaluated as questionable and/or unsupported by Strejček (1993c) and also by Fauna Europaea Web Service (2004). Due to its presence in the neighbouring countries, we consider its future discovery in Slovakia as possible.

B: +, M: +, S: ?

67. *Pseudochoragus piceus* (Schaum, 1845)

Evropský druh, známý kromě všech zemí střední Evropy ještě z Francie, Švédska a Dánska (Fauna Europaea Web Service 2004). Jen velmi vzácně nalézaný brouk s vývojem v zasychajících větvičkách různých listnatých dřevin.

Strejček (1993c) uvádí druh z Moravy a jako pochybný nebo nedoložený ze Slovenska.

V Čechách se tento druh nevyskytuje. Neznáme odtud žádný publikovaný údaj ani doklad. Z Moravy je tento větevníček potvrzen pouze historickými nálezy: Moravia centr., Hranice na Moravě (6472), bez data, 1 ex., Schuler lgt., J. Strejček det., coll. SNM (in coll. J. Roubal); Moravia or. bor., Beskydy, bez data a nálezce, J. Strejček det., coll. NMP; Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), V.1967, 1 ex., J. Gottwald lgt. et det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). Jen zcela obecně uvedl taxon z Moravy Fleischer (1927–1930), což je vedle Strejčkova hlášení (1993c) zároveň jediný nám známý publikovaný údaj z České republiky. Z území Slovenska zmínil Roubal (1937–1941) pouze staré údaje E. Csikiho, K. Petriho a K. Brancsika (původní publikace nezjištěny) z Trenčína, odkud pochází část kusů z typové série. Poté ale zůstal tento druh na Slovensku nadlouho neznámým broukem. Teprve v posledních letech byl tento vzácný a málo známý větevníček na Slovensku znovu zjištěn. Tento fakt nepochybně souvisí s lepšími znalostmi biologie daného druhu a poměrně intenzivním entomologickým působením v některých oblastech Slovenska. První novější nálezy druhu z let 1995 a 1996 ohlásil Franc (1997) z lokality Steblová skala na Cerové vrchovině. Později stejný autor (Franc 2004) publikoval nálezy z roku 2002 z okolí Banské Bystrice (Bystrická vrchovina: Stará kopa) a Strážovských vrchů (dolina Hradištnica). Další nám známý nález pochází z Cerové vrchviny: Slovakia centr. mer., Cerová vrchovina, Gemerský Jablonec (7885), 29.VI.1999, 6 ex., J. Krátký det., coll. T. Kopecký, J. Krátký, M. Trýzna et J. Vávra. Nedávno byl tento větevníček zjištěn také na Muránské planině: Slovakia centr.: Muránska planina, Šiance (7286), Quercetum, 800–1020 m n. m., 25.VI.2005, více ex.; Muránska planina, Suchý dol (7286), břehové porosty, 400–450 m n. m., 21.VII.2006, více ex.; vše J. Pelikán lgt. det. et coll.; Muránska planina, Cigánka (7286), lesostep, 700 m n. m., 26.V.2009, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: -, M: +, S: !

An European species known from all countries of central Europe, France, Sweden and Denmark (Fauna Europaea 2004). It is a rarely encountered beetle that develops in drying twigs of various deciduous trees.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia, and as questionable and/or unsupported from Slovakia.

It is absent in Bohemia, we have not been able to find any published records or voucher specimens. In Moravia this species is confirmed only by historical findings: Moravia centr., Hranice na Moravě (6472), without date, 1 spec., Schuler lgt., J. Strejček det., coll. SNM (in J. Roubal coll.); Moravia or. bor., Beskydy, without date and collector, J. Strejček det., coll.

NMP; Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), v.1967, 1 spec., J. Gottwald lgt. et det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). Fleischer (1927–1930) reported this taxon from Moravia without specific detail, which, along with Strejček (1993c), is the only published record known to us from the Czech Republic. In Slovakia, Roubal (1937–1941) mentioned only old records of E. Csiki, K. Petri and K. Brancsik (original records unknown) from Trenčín, which is the locality that produced part of the type series. Subsequently this taxon was not collected in Slovakia for many years, and has only recently been re-discovered, doubtless because of more attention paid to bionomy and more intensive collecting in some parts of the country. The first recent findings are date from 1995 and 1996 (Franc 1997) at Steblová skala in the Cerová vrchovina Mts., and in 2002 (Franc 2004) from the surrounding of Banská Bystrica (Bystrická vrchovina (highland): Stará kopa) and Strážovské vrchy Mts. (dolina Hradištnica). Another known finding is from the Cerová vrchovina Mts.: Slovakia centr. mer., Cerová vrchovina, Gemerský Jablonec (7885), 6 spec., J. Krátký det., coll. T. Kopecký, J. Krátký, M. Trýzna et J. Vávra. Most recently this species was found also on the Muránska planina (plateau): Slovakia centr., Muránska planina, Šiance (7286), Quercetum, 800–1020 m a.s.l., 25.vi.2005, more spec.; Muránska planina, Suchý dol (7286), břehové porosty [stream-bank thickets], 400–450 m a.s.l., 21.vii.2006, more spec.; all J. Pelikán lgt. det. et coll.; Muránska planina, Cigánka (7286), steppe-forest, 700 m a.s.l., 26.v.2009, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: -, M: +, S: !

72. *Urodon concolor* (Fåhraeus, 1839)

Pontický druh v Evropě uváděný jen z Bulharska a jižního Ruska (Fauna Europaea Web Service 2004). Živná rostlina nám není známa.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z Čech ani z Moravy neznáme žádné údaje ani doklady. Druh se zde s jistotou nevyskytuje stejně jako na Slovensku. Odtud jej uvedl pouze Roubal (1937–1941) ze Somotoru. Jak zmiňuje už Strejček (1990), jednalo se o chybnou determinaci podobného druhu *U. schusteri* Schilsky, 1912, kterého první ze zmíněných autorů ve své práci vůbec neuvedl.

B: -, M: -, S: x

A Pontian species known in Europe only from Bulgaria and southern Russia (Fauna Europaea 2004). Its host plant is not known to us.

Strejček (1993c) did not report this species.

There are no published data or voucher specimens of this taxon known for Bohemia or Moravia, and we are certain it does not occur in Slovakia either. Although Roubal (1937–1941) listed it from Somotor in Slovakia, as noted already by Strejček (1990) that record concerned a misidentified *U. schusteri* Schilsky, 1912, which is absent in Roubal's account.

B: -, M: -, S: x

73. *Urodon conformis* Suffrian, 1845

Rozšíření druhu zahrnuje západní a střední Evropu a severní Afriku (Strejček 2000b). Brouk je monofágně vázán na rýt barvířský (*Reseda luteola*).

Strejček (1993c) uvádí druh z Čech, Moravy a Slovenska.

V Čechách je tento druh spolehlivě doložen z četných nálezů z více míst ve středních a severozápadních Čechách, kde má živná rostlina na některých xerotermních lokalitách

pravidelný výskyt. Konkrétní publikaci známe ale jen jedinou: Strejček (2000b) uvádí druh z několika lokalit v Praze. Některé další nepublikované nálezy: Bohemia occ. bor.: Počerady, vrch Jezeř (5548), 10.VI.1986, 4 ex.; 22.V.2000, více ex.; Raná env., vrch Raná (5548), 11.VI.2005, 6 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll. Pro území Moravy známe jen historické údaje Fleischera (1927–1930) a Roubala (1942) z Pouzdřan. Výskyt na Moravě bude nutné potvrdit novým nálezem. Pro Slovensko považujeme prozatím výskyt druhu za prokázaný. Rostlina se zde, stejně jako na Moravě, vyskytuje obvykle jen přechodně, když bývá součástí pionýrských sukcesních společenstev na nepůvodních xerotermních stanovištích antropogenního charakteru. V minulosti Roubal (1937–1941) citoval starší nálezy K. Brancsika z Trenčínska a J. Laca z Petržalky. V novější době druh publikovali Majzlan & Rychlík (1982) z Bratislavy a Majzlan (2005b) z Marcelové. Oba údaje jsme pro účely seznamu akceptovali, i když jsme dokladové kusy neviděli.

B: !, M: +, S: !

The distribution of this species spans western and central Europe and northen Africa (Strejček 2000b). It is a monophagous species restricted to weld (*Reseda luteola*).

Strejček (1993c) reported this taxon from Bohemia, Moravia and Slovakia.

The presence of this species in Bohemia is reliably supported by numerous findings from many localities in central and northwestern parts of the region, where the host plant grows regularly at some xerothermic localities. However, the only published record known to us is Strejček (2000b), who lists the species from several localities in Praha. Some hitherto unpublished occurrences are: Bohemia occ. bor., Počerady, Jezeř hill (5548), 10.vi.1986, 4 spec.; 22.v.2000, more spec.; Raná env., Raná hill (5548), 11.vi.2005, 6 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll. From Moravia we know only old records from Pouzdřany recorded by Fleischer (1927–1930) and Roubal (1942), the continuing presence of this taxon needs to be confirmed by new findings. In Slovakia we presently regard the occurrence of this species as confirmed. In Slovakia, as in Moravia, the host plant usually only grows intermittently as part of the pioneer successive assemblage at secondary xerothermic localities formed or altered by man. Roubal (1937–1941) quoted older findings of K. Brancsik in Trenčín region and J. Laco in Petržalka. More recently the species was reported by Majzlan & Rychlík (1982) from Bratislava and by Majzlan (2005b) from Marcelová. These records are accepted here, although we have not seen the specimens.

B: !, M: +, S: !

76. *Urodon pygmaeus* Gyllenhal, 1833

Mediterránní druh známý jen z některých zemí v oblasti Středozemního moře (Fauna Europaea Web Service 2004). Staré údaje ze střední Evropy se zřejmě vesměs zakládají na záměnách s jinými zdejšími druhy. Vývoj je uváděn v iberkách (*Iberis*) a rezedách (*Reseda*) (např. Cmoluch 1989).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z Čech ani z Moravy neznáme žádné údaje ani doklady. Druh se zde s jistotou nevyskytuje. Ze Slovenska jej uvedl z více lokalit Roubal (1937–1941). Všechny tyto údaje se ale s největší pravděpodobností vztahovaly buď na taxon *U. rufipes nigritarsis* Reitter, 1916 nebo na mnohem později popsaný druh *U. orientalis* Strejček, 1982, jak uvádí už Strejček (1990). Oba zmíněné druhy se na Slovensku vyskytují na xerotermních lokalitách v teplých

územích poměrně nevzácně. Příčinu záměny lze hledat v taxonomické složitosti a determinační obtížnosti tohoto rodu. *U. pygmaeus* není znám ani z jižněji položeného Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

A Mediterranean species known only from a few countries in that region (Fauna Europaea 2004). Old records from central Europe are apparently mostly based on misidentifications. The recorded host plants are species of candytuft (*Iberis*) and reseda (*Reseda*) (e.g. Cmoluch 1989).

Strejček (1993c) did not report this species.

We do not know of any records or specimens from Bohemia and Moravia and we are certain the species does not occur in these regions. In Slovakia it was noted from several localities by Roubal (1937–1941), all his records probably concern either *U. rufipes nigritarsis* Reitter, 1916 or the much later described *U. orientalis* Strejček, 1982, as already noted by Strejček (1990). These species are not rare in warm xerothermic localities in Slovakia. The misidentifications were apparently caused by taxonomic problems encountered in this genus. *Urodon pygmaeus* is not known to occur in Hungary either (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

Čeleď / Family Rhynchitidae

Legalov (2003) ve své revizní práci navrhl poměrně revoluční změny v nomenklatuře jak Rhynchitidae, tak Attelabidae, které však zatím nebyly obecně odbornou veřejností přijaty. Proto se i v seznamu českých a slovenských Rhynchitidae a Attelabidae přidržujeme tradičnějšího pojetí nomenklatury, prezentovaného ve světovém katalogu čeledí a rodů Curculionoidea (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999). Nad rámec tohoto systému je akceptováno pouze vyčlenění *Neocoenorrhinus aequatus* (Linnaeus, 1767) do nového rodu *Tatianaerhynchites* Legalov, 2003 a *Homalorhynchites aethiops* (Bach, 1854) do rovněž nového rodu *Pseudomechoris* Legalov, 2003. S ohledem na dosud nejasný status *Rhynchites slovenicus* Purkyně, 1954 (viz níže) nebyly v seznamu druhy rodu *Rhynchites* Schneider, 1791 přiřazeny k existujícím podrodům.

Legalov (2003) suggested relatively revolutionary changes in the nomenclature of both Rhynchitidae and Attelabidae, which have not yet been generally accepted by the specialist community. Thus, we retain a traditional nomenclature, as presented in the worldwide catalogue of familes and genera of Curculionoidea (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999), and in the checklist of Czech and Slovakian Rhynchitidae and Attelabidae. The only taxonomic changes we accept are the transfers of *Neocoenorrhinus aequatus* (Linnaeus, 1767) to a new genus *Tatianaerhynchites* Legalov, 2003 and *Homalorhynchites aethiops* (Bach, 1854) to a new genus *Pseudomechoris* Legalov, 2003. Due to the still-unclear statues of *Rhynchites slovenicus* Purkyně, 1954 (see below), the species of the genus *Rhynchites* Schneider, 1791 have not been sorted into the existing subgenera in the checklist.

104. *Haplorhynchites pubescens* (Fabricius, 1775)

Legalov (2003) definuje areál rozšíření druhu výčtem následujících zemí: Španělsko, Francie, Itálie, Belgie, Dánsko, Německo, Švýcarsko, Rakousko, Česká republika, Polsko,

Maďarsko, Rumunsko, Moldavsko, Bělorusko, Ukrajina, střední a jižní část evropského Ruska, západní Sibiř, Gruzie, Arménie, Kazachstán, Írán a Turecko. Dieckmann (1974) jej udává rovněž z Číny (autonomní oblast Sinkiang). Fauna Europaea Web Service (2004) doplňuje další země zejména z Balkánského poloostrova (Bulharsko, Bosnu a Hercegovinu, Chorvatsko a Slovinsko), ale také Slovensko, které Legalov (2003) neuvádí a Dieckmann (1974) jen obecně „Evropa (mimo Dánska a severní Evropy)". Druh se vyvíjí na vlhčích stanovištích v listech *Thalictrum flavum*, naopak na sušších stepních stanovištích byl zjištěn na *Thalictrum minus* (Dieckmann 1974).

Strejček (1993c) druh uvádí z Moravy a ze Slovenska, výskyt v Čechách pokládá za možný, ale doložený pouze starým údajem z r. 1904 z Radotínského údolí (Strejček 1974).

Pouze obecně konstatuje výskyt druhu „v Čechách i na Moravě" Fleischer (1927–1930). Historický výskyt tohoto druhu v Čechách potvrzuje dosud nepublikovaný údaj: Bohemia occ., Plzeň (6246), 16.VI.1942, 1 ex., J. Brožík lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Nálezy druhu v Čechách po roce 1970 nejsou známy. Výskyt na Moravě před rokem 1970 prezentují Reitter (1870) (Brno, Ottendorf = Hadinec u Králíků?) a Strejček (1976) (Pouzdřany). Dále je výskyt doložen už jen dosud nepublikovanými údaji: Moravia mer. or., Pavlovské kopce (7166), 23.V.1954, 3 ex., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif) a po r. 1970: Moravia mer.: Pohansko (7266), 22.V.1983, 1 ex., L. Daněk lgt. et coll., R. Borovec det.; Bučovice env., PR Ševy (6867), 30.V.2003, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. (stepní lokalita); Soutok – Kladnické struhy (7367), 10.V.2008, 3 ex., B. Zbuzek lgt. et coll., S. Benedikt det. Ze Slovenska byl několikrát ohlášen recentní výskyt druhu z lokality Abrod (Strejček 1976, Majzlan & Holecová 1986, Majzlan 2003a), naopak novějšími nálezy nebyly potvrzeny dřívější údaje o zjištění tohoto druhu ve Svätém Juru (Roubal 1938) a v Zádielu (Havelka 1965). Staršího data jsou rovněž další dosud nepublikované nálezy tohoto druhu ze Svätého Juru (7769): 22.V.1947, 1 ex., A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); 22.V.1954, 3 ex., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Mimo již publikovaných nálezů tohoto druhu na lokalitě Abrod je jeho výskyt na Slovensku po roce 1970 doložen následujícími nálezy: Slovakia mer. occ.: Vysoká pri Morave env., Devínske jazerá (7767), 21.V.2005, více ex., P. Boža lgt., det. et coll.; Gajary env., Mláka (7567), 3.V.2008, 1 ex., M. Ouda lgt., det. et coll.; Tvrdošovce env. (7974), 1 ex., 1.V.1999; Slovakia mer. centr.: Veľká nad Iplom env., nivní louky (7783), 3 ex., 3.V.2003; vše S. Benedikt det. et coll.; Raroš (7783), 1,5 km V, vpravo od silnice, 21.VI.2003, 3 ex., 26.V.2004, 1 ex., 4.VII.2004, 3 ex., M. Klekner det. et coll., S. Benedikt revid.

B: +, M: !, S: !

Legalov (2003) recorded the distribution of species from the following countries: Spain, France, Italy, Belgium, Denmark, Germany, Switzerland, Austria, Czech Republic, Poland, Hungary, Romania, Moldavia, Belarus, the Ukraine, central and southern part of European Russia, western Siberia, Georgia, Armenia, Kazakhstan, Iran and Turkey. Dieckmann (1974) reported it also from China (Xinjiang Uygur autonomous region). Fauna Europaea Web Service (2004) add further countries, mainly from the Balkans (Bulgaria, Bosnia and Herzegovina, Croatia and Slovenia), but also Slovakia, which is not recorded by Legalov (2003) or Dieckmann (1974), who gave only the general comment "Europe (except Denmark and northern Europe)". The species develops in the leaves of *Thalictrum flavum* in wetland localities, and in drier steppe localities has been found on *Thalictrum minus* (Dieckmann 1974).

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia, he consider its occurrence in Bohemia to be possible, but it is supported only by an old record from 1904 from Radotínské údolí (valley) (Strejček 1974).

Fleischer (1927–1930) recorded the occurrence of species only generally "in Bohemia and also in Moravia". The historic occurrence of this species in Bohemia is confirmed by a so far unpublished record: Bohemia occ., Plzeň (6246), 16.vi.1942, 1 spec., J. Brožík lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). There are no post-1970 records from Bohemia. Its occurrence in Moravia before 1970 is recorded by Reitter (1870) (Brno, Ottendorf = Hadinec near Králíky?) and Strejček (1976) (Pouzdřany). Further occurrences are supported only by so far unpublished records: Moravia mer. or., Pavlovské kopce (7166), 23.v.1954, 3 spec., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif) and after year 1970: Moravia mer.: Pohansko (7266), 22.v.1983, 1 spec., L. Daněk lgt. et coll., R. Borovec det.; Bučovice env., Ševy NR (6867), 30.v.2003, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. (steppe locality); Soutok – Kladnické struhy (7367), 10.v.2008, 3 spec., B. Zbuzek lgt. et coll., S. Benedikt det. In Slovakia, recent occurrences of the species have been noted from Abrod (Strejček 1976, Majzlan & Holecová 1986, Majzlan 2003a); conversely former records of this species from Svätý Jur (Roubal 1938) and Zádiel (Havelka 1965) have not been confirmed by recent findings. Additional so far unpublished findings of this species from Svätý Jur (7769) are also of older date: 22.v.1947, 1 spec., A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); 22.v.1954, 3 spec., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Apart from the Abrod locality, its post-1970 occurrence in Slovakia is supported by the following findings: Slovakia mer. occ.: Vysoká pri Morave env., Devínske jazerá (7767), 21.v.2005, more spec., P. Boža lgt., det. et coll.; Gajary env., Mláka (7567), 3.v.2008, 1 spec., M. Ouda lgt., det. et coll.; Tvrdošovce env. (7974), 1 spec., 1.v.1999; Slovakia mer. centr.: Veľká nad Iplom env., flood meadows (7783), 3 spec., 3.v.2003, all S. Benedikt det. et coll.; 1.5 km E of Raroš (7783), right from road, 21.vi.2003, 3 spec., 26.v.2004, 1 spec., 4.vii.2004, 3 spec., M. Klekner det. et coll., S. Benedikt revid.

B: +, M: !, S: !

123. ***Mecorhis ungarica*** (Herbst, 1784)

Podle Legalova (2003) je druh znám z následujících zemí: České republiky, Slovenska, Rakouska, Maďarska, Chorvatska, Bulharska, Řecka, Bosny, Makedonie, Moldávie, Běloruska, Polska, Ukrajiny, Gruzie, Azerbajdžánu, Kazachstánu, Turecka, Sýrie, Izraele, Iránu, Iráku a Maroka.

Druh se vyvíjí v poupatech růží, jejichž stopku samice po nakladení vajíček nahryže. Tato poupata po čase padají na zem (Dieckmann 1974). V oblastech svého častějšího výskytu (např. v Bulharsku a Turecku) působí škody na růžích pěstovaných na olej. Ve starší literatuře (např. Formánek 1911, Roubal 1937–1941) je konstatována vývojová vazba na podražec křovištní (*Aristolochia clematitis*), Roubal (1937–1941) dokonce označuje *M. ungarica* (citovaný jako *Rhynchites hungaricus* Herbst) za význačného monofága na uvedené rostlině. Oproti těmto názorům novější práce (např. Ter-Minassian 1950, Dieckmann 1974, Cmoluch 1979, Erol 1994) případný vztah *M. ungarica* k *A. clematitis* vůbec neuvádějí a ani nijak nekomentují, shodně však jako živnou rostlinu *M. ungarica* uvádějí růže. Dříve uváděný vztah *M. ungarica* k *A. clematitis* lze snad vysvětlit tím, že na lokalitách s výskytem podražce v podrostu růží lze jeho smykem či oklepem sebrat právě se líhnoucí brouky (kuklení probíhá ve svrchní vrstvě půdy), případně brouky, kteří při otřesech padají z růžových prýtů na zem, resp. do podrostu.

Strejčkem (1993c) byl druh uveden z Moravy a ze Slovenska.

Na Moravě byl výskyt druhu publikován již Reitterem (1870) z Brna, Fleischer (1927–1930) pak komentuje jeho prezenci obecněji: „v okolí brněnském, na jižní Moravě“. Výskyt druhu v Brně a v jeho bezprostředním okolí před r. 1970 je doložen následujícími doklady: Moravia centr.: Bruna [Brno] (6865) bez dalších údajů, 2 ex., coll. NMP (in coll. A. Fleischer), S. Benedikt det.; Hády (6766), VII.1916, 4 ex.; Maloměřice (6765), 1914, 2 ex.; vše Beneš lgt., S. Benedikt det., coll. NMP (in coll. C. Purkyně). Recentní nálezy, dokládající výskyt druhu na Moravě po r. 1970, nejsou známy. Ze Slovenska uvádí tento druh Roubal (1938) z Čachtic, Zoboru a Slovenského Nového Mesta. Výskyt na Zoboru pak potvrzují Majzlan & Cunev (1985). Další nálezy na Slovensku publikovali Majzlan & Rychlík (1997b) ze Štúrova, Majzlan et al. (2000a) a Majzlan (2006b) z Lúky nad Váhom a Majzlan et al. (2005a) z Devínské Kobyly. Dosud nepublikované údaje o sběrech tohoto druhu na Slovensku dokládají dále uvedené exempláře: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8178), 20.V.1949, 3 ex., 25.V.1949, 1 ex., 26.V.1949, 1 ex., 27.V.1949, 1 ex., vše A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Parkan [= Štúrovo (8278)], 19.VI.1949, 1 ex., 20.VI.1949, 1 ex., oba ex. J. Brožík lgt., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia centr. mer.: Plešivec (7488), 16.VI.1965, 1 ex., 20.VI.1965, 1 ex., oba ex. A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota). Recentní výskyt z Plešivce dokládají sběry R. Fornůska (1 ex. 20.VI.1984, 1 ex. 28.V.1988 a 1 ex. 8.VI.1989). Dále je druh doložen z Vihorlatu – Slovakia or.: Trnava pri Laborci (7197), 21.VI.1993, 1 ex., J. Plecháč lgt. et coll., S. Benedikt det.; Vinné, Viniansky hrad (7197), 11.VI.1986, 1 ex., J. Sladký lgt., S. Benedikt det. et coll. a z okraje Krupinské planiny – Slovakia mer., Šahy env. (7979), 15.VI.1984, 1 ex., V. Benedikt lgt., S. Benedikt det. et coll. Dosavadní sběry na Slovensku ukazují, že tento druh preferuje zejména teplejší biotopy skalních stepí na přechodu nížin a navazujících pohoří.

B: -, M: +, S: !

According to Legalov (2003), the species is known from the following countries: Czech Republic, Slovakia, Austria, Hungary, Croatia, Bulgaria, Greece, Bosnia and Herzegovina, Macedonia, Moldavia, Belarus, Poland, Ukraine, Georgia, Azerbaijan, Kazakhstan, Turkey, Syria, Israel, Iran, Iraq and Morocco.

The species develops in rose buds; after oviposition the females attack the peduncles of the buds, causing them to eventually fall to the ground (Dieckmann 1974). In areas where it is abundant (e.g. Bulgaria and Turkey), it damages roses grown for oil. In older literature (e.g. Formánek 1911, Roubal 1937–1941), it is said to develop on *Aristolochia clematitis*, and Roubal (1937–1941) even denoted *M. ungarica* (= *Rhynchites hungaricus* Herbst) as an important monophage of that host plant. On the contrary, more recent papers (e.g. Ter-Minassian 1950, Dieckmann 1974, Cmoluch 1979, Erol 1994) do not even mention a possible relationship between *M. ungarica* and *A. clematitis*, but all of them reported roses as host plant of *M. ungarica*. The former supposed relationship between *M. ungarica* and *A. clematitis* can perhaps be explained by the presence of localities where *Aristolochia* grows beneath roses, and thus recently hatched beetles (pupation takes place in the upper layer of soil) may be collected by sweeping or beating the *Aristolochia*; similarly beetles that are disturbed from the roses may drop onto the plants beneath.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia.

In Moravia, the occurrence of the species has already been recorded by Reitter (1870) from Brno, Fleischer (1927–1930) commented then its presence as general: “in the surrounding

of Brno, in southern Moravia". The occurrence of the species in Brno and in its immediate neighbourhood before 1970 is supported by the following voucher material: Moravia centr.: Bruna [Brno] (6865) without other record, 2 spec., coll. NMP (in coll. A. Fleischer), S. Benedikt det.; Hády (6766), vii.1916, 4 spec.; Maloměřice (6765), 1914, 2 spec.; all Beneš lgt., S. Benedikt det., coll. NMP (in coll. C. Purkyně). Recent findings, supporting the occurrence of the species in Moravia after 1970, are not known. In Slovakia Roubal (1938) recorded this species from Čachtice, Zobor and Slovenské Nové Mesto. The occurrence in Zobor Mt. is also confirmed by Majzlan & Cunev (1985). Further findings in Slovakia were recorded by Majzlan & Rychlík (1997b) from Štúrovo, Majzlan et al. (2000a) and Majzlan (2006b) from Lúka nad Váhom and Majzlan et al. (2005a) from Devínská Kobyla Mt. So far unpublished records about collecting this species in Slovakia are confirmed by the following specimens: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8178), 20.v.1949, 3 spec., 25.v.1949, 1 spec., 26.v.1949, 1 spec., 27.v.1949, 1 spec., all A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Parkan [= Štúrovo (8278)], 19.vi.1949, 1 spec., 20.vi.1949, 1 spec., both spec. J. Brožík lgt., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia centr. mer.: Plešivec (7488), 16.vi.1965, 1 spec., 20.vi.1965, 1 spec., both spec. A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota). Recent occurrence in Plešivec Mt. is supported by R. Fornůsek's findings (1 spec. 20.vi.1984, 1 spec. 28.v.1988 and 1 spec. 8.vi.1989). The species is further supported from Vihorlat Mts.: Slovakia or.: Trnava pri Laborci (7197), 21.vi.1993, 1 spec., J. Plecháč lgt. et coll., S. Benedikt det.; Vinné, Viniansky hrad (7197), 11.vi.1986, 1 spec., J. Sladký lgt., S. Benedikt det. et coll. and from the edge of Krupinská planina (plateau): Slovakia mer., Šahy env. (7979), 15.vi.1984, 1 spec., V. Benedikt lgt., S. Benedikt det. et coll. Existing findings in Slovakia show that this species prefers notably warmer habitats of rocky steppes at the transition of lowland and connecting mountain ranges.

B: -, M: +, S: !

137. *Rhynchites slovenicus* (Purkyně, 1954)

Purkyně (1954) původně popsal tento druh jako ssp. *slovenicus* k *Rhynchites lenaeus* Faust, 1891 podle několika kusů sebraných R. Veselým st. u Čachtic (7272) a J. Tichým u Štúrova (8278). Typ (♀), uložený v NMP (in coll. C. Purkyně), má lokalitní štítek s následujícími údaji: „Slov.: Štúrovo, 19.IV.1949"; na jeho spodní straně je jméno sběratele „lgt. J. Tichý". Pod lokalitním štítkem je patrně Dr. Purkyněm ručně psaný bílý lístek s údaji ve třech řádcích: „subsp. – slovenicus m. – Typus". Legalov (2003, 2007) ale považuje tuto ssp. za samostatný druh, jako jeho synonyma uvádí *Rhynchites lenaeiformis* Ter-Minassian, 1966 a *Rhynchites purpureipennis* Voss, 1973. Areál rozšíření definuje tento autor výčtem následujících zemí: „Slovensko, Arménie, Izrael, Turecko". Takto vymezený areál rozšíření je výrazně disjunktivní a jako takový vzbuzuje jisté pochybnosti, zda se v obou subareálech skutečně jedná o tentýž druh. Osobně se domnívám, že *R. slovenicus* je panonským endemitem, který se v dalších jmenovaných zemích areálu nevyskytuje. Revizi zaslouží z Maďarska ohlášený *R. lenaeus* (Podlussány 1996b); velmi pravděpodobně se také jedná o *R. slovenicus*.

Strejček (1993c) popsanou ssp. *slovenicus* prezentuje jako synonymum k *Rhynchites lenaeus* a pod tímto jménem deklaruje výskyt tohoto taxonu na Slovensku. Podle mého názoru nepatří *R. lenaeus*, který je dosud znám z Bulharska, Řecka, Turecka a snad i jižního Ruska, k fauně Slovenska. Rovněž příbuzenské vztahy *R. lenaeus* a *R. slovenicus* nebyly dosud zhodnoceny, a proto je nutno *R. slovenicus*, který nadto ani databáze Fauna Europaea Web Service (2004) zatím neeviduje, považovat za taxonomicky nejasný druh.

V původním popisu Dr. Purkyně konstatuje, že popsaný taxon žije na hrušni obecné (*Pyrus communis*), ale současně připouští, že bude žít i na jiných ovocných stromech. Podle dosavadních pozorování však byl tento druh zatím sbírán pouze na *Pyrus communis* (S. Benedikt, pers. comm.).

Mimo zmíněných historických údajů je výskyt druhu recentně doložen z následujících lokalit: Slovakia mer.: Hlohovec, 1 km J (7575), 3.V.2003, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; 4.V.2003, 1 ♀, J. Krošlák lgt. et coll., S. Benedikt det. (dle osobního sdělení S. Benedikta potvrdilo později druh na této lokalitě více entomologů); Plášťovce (7879), 30.IV.1988, 1 ♀, P. Zahradník lgt., K. Schön det., coll. R. Dunda.

B: -, M: -, S: !

Purkyně (1954) originally recorded this species as subspecies *slovenicus* of species *Rhynchites lenaeus* Faust, 1891 according to several specimens collected by R. Veselý sen. near Čachtice (7272) and J. Tichý near Štúrovo (8278). Type (♀), deposited in NMP (in coll. C. Purkyně), has the locality label with the following data: "Slov.: Štúrovo, 19.iv.1949"; on its bottom side is given name of collector "lgt. J. Tichý". Under the locality label, there is what may be Dr. Purkyně's handwritten white label with data on three lines: "subsp. – slovenicus m. – Typus". Legalov (2003, 2007) consider this subspecies as valid species, and listed *Rhynchites lenaeiformis* Ter-Minassian, 1966 and *Rhynchites purpureipennis* Voss, 1973 as its synonyms. The same author gave as its area of distribution the following countries: "Slovakia, Armenia, Israel, Turkey". Such a distribution is evidently disjunct and raises some doubts as to whether there is more than one species involved. I suppose that *R. slovenicus* is a pannonian endemic, which does not occur in the other countries mentioned. A record of *R. lenaeus* from Hungary (Podlussány 1996b) needs attention; it probably also refers to *R. slovenicus*.

Strejček (1993c) listed subspecies *slovenicus* as a synonym of *Rhynchites lenaeus* and listed the occurrence of this taxon in Slovakia under this name. In my opinon, *R. lenaeus* is known so far only from Bulgaria, Greece, Turkey and perhaps southern Russia, and does not belong to the fauna of Slovakia. The relationships between *R. lenaeus* and *R. slovenicus* have not yet been investigated, and it is necessary to consider *R. slovenicus*, which is not yet listed on the Fauna Europaea Web Service (2004), as taxonomically unclear species.

In the original description, Purkyně states that the described taxon lives on *Pyrus communis*, but at the same time states that it will also live also on other fruit trees. According to existing observations, however, this species has only been collected so far on *Pyrus communis* (S. Benedikt, pers. comm.).

Besides these historic data, the occurrence of the species is recently confirmed from the following localities: Slovakia mer.: 1 km S of Hlohovec (7575), 3.v.2003, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; 4.v.2003, 1 ♀, J. Krošlák lgt. et coll., S. Benedikt det. (the species was confirmed at this locality later also by more entomologists, S. Benedikt, pers. comm.); Plášťovce (7879), 30.iv.1988, 1 ♀, P. Zahradník lgt., K. Schön det., coll. R. Dunda.

B: -, M: -, S: !

Čeľaď / Family Attelabidae

152. ***Apoderus erythropterus*** (Gmelin, 1790)

Legalov (2003) vymezuje areál rozšíření druhu následujícími zeměmi: Francie, Švédsko, Lotyšsko, Německo, Rakousko, Maďarsko, Česká republika, Polsko, Bělorusko, Ukrajina,

Rusko (sever a centrální část evropské části, západní a východní sibiř, Dálný východ), Chorvatsko, Itálie, Azerbajdžán, Kazachstán, Mongolsko, Japonsko, Korea, Čína (Vnitřní Mongolsko, Šanghai, Šantung). Podle Dieckmanna (1974) žije druh na vlhkých loukách, bažinách a okrajích menších vod zejména na různých Rosaceae (*Comarum palustre*, *Sanguisorba officinalis* a *Filipendula ulmaria*). Vývoj a kuklení probíhá ve smotcích listů podobně jako u běžnějšího *Apoderus coryli* (Linnaeus, 1758).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech, Moravy i Slovenska. Podle v té době běžné literatury je v seznamu mylně jako autor jména druhu uveden Zschach, namísto Gmelina. Podstatu záměny autorů objasňuje Dieckmann (1974).

Jako nový druh pro Čechy byl ohlášen Fremuthem (1965) z Mimoně. Dále je výskyt v Čechách před r. 1970 doložen jedním obecně lokalizovaným ex. „Bohemia" v coll. NMP (in coll. A. Fleischer) a dalším ex.: Bohemia centr., Dobříš (6251), bez data, Jelínek lgt., coll. SNM (in coll. J. Roubal), oba ex. S. Benedikt det. Z Moravy publikoval druh z Prostějovska Zoufal (1922). Konkrétní revidované doklady: Moravia centr., Prostějov (6568), VI.–VII.1930, 5 ex., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), 4 ex., coll. ZMP (in coll. A. Sobota), vše B. Kouřil lgt., S. Benedikt det. Recentně je na Moravě druh doložen pouze jedním nálezem: Moravia bor. or., Dolní Benešov – Zábřeh (6074), 9.VIII.1996, 1 ex., M. Mantič lgt. et coll., S. Benedikt det. Konečně ze Slovenska publikoval údaje o výskytu této zobonosky Roubal (1937–1941) z Revúce a Silice. Další nepublikované doklady: Slovakia centr.: Štítnik (7388), 24.VI.1969, 1 ♂, O. Voříšek lgt., K. Schön det. et coll. (dle osobního sdělení J. Voříška kus pochází z větší série cca 20 ex.); Slovakia mer. centr., Lučenec (7684), 1959, 3 ex., coll. JCMB, S. Benedikt det. Výskyt druhu na Slovensku po r. 1970 potvrzují nové údaje: Slovakia centr., Rybník env., dolina potoka Drienok (7486), 14.V.1996, 1 ex., J. Profant lgt., det. et coll.; 27.V.2006, 1 ♂, E. Jendek lgt., J. Cunev det. et coll. Dle osobního sdělení S. Benedikta byly na stejné lokalitě různými sběrateli nalezeny později i další exempláře.

B: +, M: !, S: !

Legalov (2003) listed this species from the following countries: France, Sweden, Latvia, Germany, Austria, Hungary, Czech Republic, Poland, Belarus, Ukraine, Russia (northern and central parts of European part, western and eastern Siberia and the Far East), Croatia, Italy, Azerbaijan, Kazakhstan, Mongolia, Japan, Korea, China (Inner Mongolia, Shanghai, Shandong). According to Dieckmann (1974) the species occurs in damp meadows, swamps and at the margins of small water bodies, particularly on different species of the family Rosaceae (*Comarum palustre*, *Sanguisorba officinalis* and *Filipendula ulmaria*). Development and pupation take place in the leaf rolls as with the more common species *Apoderus coryli* (Linnaeus, 1758).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia. The then current literature, incorrectly listed Zschach as the author of the species instead of Gmelin. Dieckmann (1974) explained the confusion and clarified this situation.

Fremuth (1965) recorded it as a new species for Bohemia from Mimoň. Furthermore, its occurrence in Bohemia before 1970 is supported by poorly localised specimen "Bohemia" in the collection of NMP (in coll. A. Fleischer) and further specimens: Bohemia centr., Dobříš (6251), Jelínek lgt., coll. SNM (in coll. J. Roubal), both spec. S. Benedikt det. Zoufal (1922) recorded the species for Moravia from the Prostějov region. Specific revisionary voucher material: Moravia centr., Prostějov (6568), vi.–vii.1930, 5 spec., coll. ZMP (in coll. J. Štaif),

4 spec., coll. ZMP (in coll. A. Sobota), all B. Kouřil lgt., S. Benedikt det. Recently, the species is known from only one finding from Moravia: Moravia bor. or., Dolní Benešov – Zábřeh (6074), 9.viii.1996, 1 spec., M. Mantič lgt. et coll., S. Benedikt det. From Slovakia Roubal (1937–1941) recorded the occurrence of this attelabid from Revúca and Silica. Further unpublished voucher specimens: Slovakia centr.: Štítnik (7388), 24.vi.1969, 1 ♂, O. Voříšek lgt., K. Schön det. et coll. (the specimen is from a large series of ca 20 spec., J. Voříšek, pers. comm.); Slovakia mer. centr., Lučenec (7684), 1959, 3 spec., coll. JCMB, S. Benedikt det. The occurrence of the species in Slovakia after 1970 is confirmed by new findings: Slovakia centr., Rybník env., valley of Drienok creek (7486), 14.v.1996, 1 spec., J. Profant lgt., det. et coll.; 27.v.2006, 1 ♂, E. Jendek lgt., J. Cunev det. et coll. The author is aware (S. Benedikt, pers comm.) of further specimens collected at the same locality by other entomologists.

B: +, M: !, S: !

Čeleď / Family Nanophyidae

Strejček (1993c) přiznává dnešní čeledi Nanophyidae status podčeledi a novým rodům *Nanomimus*, *Microon*, *Pericartiellus* a *Dieckmanniellus*, které ve své revizní práci stanovil Alonso-Zarazaga (1989), status podrodů v rámci rodu *Nanophyes* Schönherr, 1838.

Původní široké pojetí rodu *Nanophyes* zahrnovalo i příslušníky podrodu *Corimalia* Gozis, 1885 (např. Formánek & Melichar 1916). V dnešním pojetí se jedná o samostatný rod *Corimalia*, resp. další samostatné rody (Alonso-Zarazaga 1989), jejichž zástupci se na území Česka a Slovenska nevyskytují a pravděpodobně ani nikdy nevyskytovali.

Názory na příbuzenské vztahy původně podčeledi Nanophyinae, morfologicky poměrně uniformní skupiny, se v rámci Curculionoidea v posledních desetiletích dosti často měnily. Např. Alonso-Zarazaga (1989) považuje Nanophyinae za podčeleď Apionidae. Názor, že Nanophyinae a rovněž Apioninae náležejí spolu s dalšími pěti podčeleděmi do čeledi Brentidae, přijímá s poukazem na vybrané literární prameny Gønget (1997). Naopak Wanat (2001) považuje Nanophyidae za primitivní skupinu, která by nadále neměla být v systému spojována s Apionidae, či umisťována do její blízkosti. Tento názor pak podporuje v seznamu prezentovaný status Nanophyidae jako samostatné čeledi (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Pro Nanophyidae je typická velká variabilita ve zbarvení těla i extremit, která zejména v minulosti vedla k popisu mnoha většinou infrasubspecifických taxonů. I když lze obecně konstatovat, že kontrastnější kresbou a intenzivnější melanizací se vyznačují severnější populace druhů, je potřeba při determinacích vzít uvedenou variabilitu v úvahu i v našich podmínkách, neboť i u nás se mohou vyskytnout populace nebo jednotlivé exempláře, které svým zbarvením a intenzitou kresby odpovídají např. středomořským světle zbarveným populacím.

Strejček (1993c) treated the newly raised family Nanophyidae as a subfamily and to treated the new genera *Nanomimus*, *Microon*, *Pericartiellus* and *Dieckmanniellus*, which were erected by Alonso-Zarazaga (1989) in his revisionary work, as subgenera within the genus *Nanophyes* Schönherr, 1838.

The original wider view of the genus *Nanophyes* also included representatives of the subgenus *Corimalia* Gozis, 1885 (e.g. Formánek & Melichar 1916). In recent works, *Corimalia* is treated as a separate genus, along with several other separate genera (Alonso-Zarazaga 1989), which have probably never occurred in the Czech Republic and Slovakia.

The views on the position of the former subfamily Nanophyinae, a morphologically fairly uniform group, within the Curculionoidea have changed quite often in recent decades, e.g. Alonso-Zarazaga (1989) considered Nanophyinae as subfamily of Apionidae. The opinon that Nanophyinae and also Apioninae belong together with another five subfamilies to the family Brentidae, is accepted by Gønget (1997) with reference to other sources. Conversely Wanat (2001) consider Nanophyidae as a primitive group of curculionid/brentid line, which could not be placed with or even close to Apionidae. This opinon is supported in the checklist, where Nanophyidae is treated as a separate family (Alonso-Zarazaga & Lyal 1999).

Nanophyidae are characterised by high variability in coloration particularly of the extremities, which has led in the past to the description of many mostly infrasubspecific taxa. Although it is generally stated that more contrasting patterns and more intensive melanisation characterized the northern populations of the species, it is neccessary take that variability into account in the determination also in our conditions, because in our country populations or individual specimens may occur that correspond in color and intensity of pattern to, e.g. the Mediterranean light-colored populations.

427. *Dieckmanniellus gracilis* (L. Redtenbacher, 1849)

Dieckmann (1963b) vymezuje areál výskytu druhu výčtem následujících zemí: Španělsko, Francie, Slovensko, Maďarsko, Bulharsko, bývalá Jugoslávie, Řecko, Itálie. Fauna Europaea Web Service (2004) konstatuje další země: Velkou Británii, Rakousko, Českou republiku (viz níže), Polsko. Wanat & Mokrzycki (2005) však výskyt tohoto druhu v Polsku považují za pochybný. Hostitelskou rostlinou je *Peplis portula* (Dieckmann 1963b).

Strejček (1993c) jej prezentuje z Moravy, ze Slovenska a jako pochybný z Čech.

Jako nový druh pro Čechy jej z Plzně ohlásil Fleischer (1926), revize dokladového ex. s lokalitou Pilsen [Plzeň] (coll. A. Fleischer in coll. NMP) prokázala, že se nejedná o *D. gracilis*, nýbrž o *Nanophyes globulus* (Germar, 1821) (S. Benedikt revid.). Zeman (1910) však již dříve publikoval nález druhu z Modřan (8.VII.1905, R. Formánek det.); dokladový ex. nebyl dosud revidován. Nadále však lze považovat výskyt druhu v Čechách za nepravděpodobný, a to s ohledem na skutečnost, že prezence druhu není doložena ani z Německa (Dieckmann 1963b) a spolehlivě ani z Polska (Wanat & Mokrzycki 2005). Jeho výskyt na Moravě je pravděpodobnější, staré údaje Reittera (1870) z Paskova a Boskovic a Wanky (1915) z Těšína však zatím nebyly potvrzeny jakýmikoliv dalšími nálezy. Havelkou (1965) byl ohlášen jako nový druh pro ČSSR a Slovensko (Štúrovo, Nové Zámky), když v Roubalově „Katalogu" (Roubal 1937–1941) byl udáván pouze z Podkarpatska. Havelka (1965) však pominul již dřívější hlášení Gottwalda (1963) z Remetských Hámrů. Později byl výskyt konstatován zejména z východního Slovenska – Kráľovský Chlmec, Viničky, Streda nad Bodrogom (Borovec & Košťál 1984), Remetské Hámre (Strejček 1976). Dosavadní nálezy z Vihorlatu, Potiské nížiny, Poiplí: Kiarov (Cunev 1995c), Podunajské nížiny (Havelka 1965, Cunev 1992), Kováčovských kopců (dosud nepublikovaný údaj: Slovakia mer., Kováčovské kopce (8178), 30.V.1953, 1 ex., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.) a Bílých Karpat: Nová Bošáca (Cunev 2001) naznačují průběh části severozápadní hranice areálu rozšíření tohoto zřídka sbíraného druhu přes území Slovenska.

B: x, M: ?, S: !

Dieckmann (1963b) listed this species from the following countries: Spain, France, Slovakia, Hungary, Bulgaria, former Yugoslavia, Greece, Italy. Fauna Europaea Web Service

(2004) listed also other countries: Great Britain, Austria, Czech Republic (see below), Poland. However Wanat & Mokrzycki (2005) consider the occurrence of this species in Poland as questionable. The host plant of this species is *Peplis portula* (Dieckmann 1963b).

Strejček (1993c) reported it from Moravia and Slovakia, and from Bohemia as questionable.

Fleischer (1926) recorded it as a new species for Bohemia from Plzeň. Reexamination of his specimens with the locality Pilsen [Plzeň] (coll. A. Fleischer in coll. NMP) shows that they should be referred to *Nanophyes globulus* (Germar, 1821) (S. Benedikt revid.). However Zeman (1910) recorded the findings of species before from Modřany (8.vii.1905, R. Formánek det.); the voucher specimen has not yet been examined. At present the occurrence of the species in Bohemia should be regarded as improbable, especially considering that species has not been recorded from Germany (Dieckmann 1963b) or reliably from Poland (Wanat & Mokrzycki 2005). Its occurrence in Moravia is more likely, although the old records of Reitter (1870) from Paskov and Boskovice, and Wanka (1915) from Těšín have not yet been confirmed by further findings. Havelka (1965) recorded it as a new species for Czechoslovakia and Slovakia (Štúrovo, Nové Zámky), from where Roubal (1937–1941) only recorded it from Carpathian Ruthenia. However Havelka (1965) disregarded the former record from Remetské Hámre by Gottwald (1963). Later its occurrence has been listed from eastern Slovakia – Kráľovský Chlmec, Viničky, Streda nad Bodrogom (Borovec & Košťál 1984), Remetské Hámre (Strejček 1976). The existing findings from Vihorlat Mts., Potiská nížina (lowland), Poiplí region: Kiarov (Cunev 1995c), Podunajská nížina (lowland) (Havelka 1965, Cunev 1992), Kováčovské kopce (hills) (so far unpublished record: Slovakia mer., Kováčovské kopce (8178), 30.v.1953, 1 spec., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.) and Bílé Karpaty Mts.: Nová Bošáca (Cunev 2001) suggest that part of the north-western border of the range of this rarely collected species passes through Slovakia.

B: x, M: ?, S: !

428. *Dieckmanniellus helveticus* (Tournier, 1867)

Dieckmann (1963b) tento druh vykazuje z následujících zemí: ze Španělska, Francie, Švýcarska, Německa, Rakouska, bývalého Československa, Maďarska, Rumunska, Bulharska, bývalé Jugoslávie, Albánie, Řecka, Itálie. Jednotlivé doklady uvádí z Arménie, z bývalé Palestiny a z Egypta. Jako hostitelskou rostlinu udává stejný autor vrbici kyprej (*Lythrum salicaria*), vyloučit nelze potravní vazby ani na jiné druhy *Lythrum*.

Strejček (1993c) jej uvádí jako prokázaný z Čech a ze Slovenska a jako pochybný nebo nespolehlivě doložený z Moravy.

Obecně konstatovaný výskyt v Čechách, např. Dieckmann (1963b) nebo Borovec & Košťál (1984), potvrzují dosud nepublikované údaje: Bohemia mer., Jindřichův Hradec (6856), VII.1950, 1 ♀, B. Štícha lgt., O. Voříšek det., K. Schön revid. et coll. Dalších 7 ex. se stejnými lokalitními údaji je deponováno v coll. ZMP (in coll. J. Štaif et in coll. A. Sobota), S. Benedikt det. Recentní výskyt druhu v Čechách je doložen následujícími nepublikovanými doklady: Bohemia mer.: Český Krumlov (7151), 26.VI.1971, 1 ex.; Dvory nad Lužnicí (7155), 21.IV.1994, 1 ex.; oba ex. V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det.; Bohemia bor. or., Žamberk (5964), 29.VII.1992, 1 ex., P. Čížek lgt. et coll., R. Borovec det. Stejskal (2004a) (Ječmeniště u Znojma) a Krátký (2005) (Břeclav-Pohansko) potvrdili předpokládaný výskyt druhu na Moravě. Z jižní Moravy je doložen i dalšími nálezy z Břec-

lavska a Znojemska: Moravia mer.: Lednice (7266), VI.2003, 7 ex., V. Křivan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Hevlín, Travní Dvůr – Palachové louky (7264), 7.VIII.2004, 1 ex., A. Reiter lgt., coll. JMZ, R. Stejskal det. Ze Slovenska prezentují nález z Potiské nížiny (Viničky) Borovec & Košťál (1984). Recentně je doložen hojný výskyt druhu především v oblasti Podunajské nížiny, např.: Slovakia mer.: Patince (8275), 20.VII.1992, 2 ex., P. Čížek lgt., S. Benedikt det. et coll.; Bohelov (8072), 2.VIII.1993, 1 ex.; Číčov (8272), 5.VIII.1993, 3 ex.; Gabčíkovo (8171), 2.VIII.1993, 3 ex.; Iža-Bokroš (8275), 2.VII.1995, 1 ex.; Jurský Chlm pr. Mužla (8277), 24.V.1995, 1 ex.; Komárno (8274), 6.VIII.1993, 4 ex.; Šulany (8070), 1.VIII.1993, 2 ex.; Tvrdošovce (7974), 1.VII.1995, 2 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll. Dále jsou známé sběry na několika lokalitách Slovenského krasu: Slovakia mer. or.: Silica (7489), 5.VIII. 2003, 1 ♀; Hrhov (7390), 15.IX.2001, 1 ♀; 26.IV.2002, 1 ♂; 18.V.2002, 1 ♀; Jabloňov nad Turňou (7490), 12.IX.2002, 1 ♀; vše K. Schön det., coll. P. Boža. Za významné považuji sběry zejména ze severních výběžků Podunajské nížiny: Slovakia mer.: Alekšince (7673), 15.V.2007, 1 ex. a 5.VII.2008, 3 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Horné Zelenice (7672), 26.VII.1994, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll., odkud je druh patrně schopný údolími řek dále expandovat do karpatských kotlin – viz také údaj ze středního Pováží: Slovakia occ., Púchov (6875), 23.–25.VII.1994, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Dosavadní nálezy v Čechách a na Moravě více méně kopírují jižní státní hranice, na Slovensku v Podunajské nížině ale druh proniká i hluboko do vnitrozemí. Výše citované nálezy ze Žamberka a z Púchova pak naznačují, že teprve dalším faunistickým průzkumem i ve sběratelsky zatím méně atraktivních oblastech může být upřesněna severní hranice areálu rozšíření tohoto druhu v Česku i na Slovensku.

B: !, M: !, S: !

Dieckmann (1963b) reported this species from the following countries: Spain, France, Switzerland, Germany, Austria, former Czechoslovakia, Hungary, Romania, Bulgaria, former Yugoslavia, Albania, Greece, Italy. He also mentioned individual specimens from Armenia, former Palestine and Egypt. The same author reported *Lythrum salicaria* as its host plant, though the possibility that it also develops on other species of *Lythrum* cannot be excluded.

Strejček (1993c) reported it from Bohemia and Slovakia, and as questionable and/or unsupported for Moravia.

General statements of its occurrence in Bohemia, e.g. Dieckmann (1963b) and/or Borovec & Košťál (1984), are supported by unpublished records: Bohemia mer., Jindřichův Hradec (6856), vii.1950, 1 ♀, B. Štícha lgt., O. Vořišek det., K. Schön revid. et coll. A further 7 specimens with the same locality labels are deposited in coll. ZMP (in coll. J. Štaif et in coll. A. Sobota), S. Benedikt det. The recent occurrence of the species in Bohemia is supported by the following unpublished specimens: Bohemia mer.: Český Krumlov (7151), 26.vi.1971, 1 spec.; Dvory nad Lužnicí (7155), 21.iv.1994, 1 spec.; both spec. V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det.; Bohemia bor. or., Žamberk (5964), 29.vii.1992, 1 spec., P. Čížek lgt. et coll., R. Borovec det. Stejskal (2004a) (Ječmeniště near Znojmo) and Krátký (2005) (Břeclav-Pohansko) confirmed the species' supposed occurrence in Moravia. From southern Moravia it is also supported by further findings from the Břeclav and Znojmo regions: Moravia mer.: Lednice (7266), vi.2003, 7 spec., V. Křivan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Hevlín, Travní Dvůr – Palachové louky (7264), 7.viii.2004, 1 spec., A. Reiter lgt., coll. JMZ, R. Stejskal det. From Slovakia Borovec & Košťál (1984) recorded the findings from the Potiská nížina (lowland) (Viničky). Recently, the species has been recorded as common

mostly in the Podunajská nížina (lowland), e.g.: Slovakia mer.: Patince (8275), 20.vii.1992, 2 spec., P. Čížek lgt., S. Benedikt det. et coll.; Bohelov (8072), 2.viii.1993, 1 spec.; Číčov (8272), 5.viii.1993, 3 spec.; Gabčíkovo (8171), 2.viii.1993, 3 spec.; Iža-Bokroš (8275), 2.vii.1995, 1 spec.; Jurský Chlm near Mužla (8277), 24.v.1995, 1 spec.; Komárno (8274), 6.viii.1993, 4 spec.; Šulany (8070), 1.viii.1993, 2 spec.; Tvrdošovce (7974), 1.vii.1995, 2 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll.

Further findings are known on several localities in Slovenský kras (karst): Slovakia mer. or.: Silica (7489), 5.viii. 2003, 1 ♀; Hrhov (7390), 15.ix.2001, 1 ♀; 26.iv.2002, 1 ♂; 18.v.2002, 1 ♀; Jabloňov nad Turňou (7490), 12.ix.2002, 1 ♀; all K. Schön det., coll. P. Boža. I consider the findings in the northern forelands of the Podunajská nížina (lowland) to be important: Slovakia mer.: Alekšince (7673), 15.v.2007, 1 spec. and 5.vii.2008, 3 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Horné Zelenice (7672), 26.vii.1994, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. From here, the species may be able to expand up the river far into the Carpathian valleys – see also the record from middle Považí region: Slovakia occ., Púchov (6875), 23.–25.vii.1994, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. The existing findings in Bohemia and Moravia more or less follow the southern border, but the species penetrates deep into the interior in the Podunajská nížina (lowland) in Slovakia. Above-quoted findings from Žamberk and Púchov suggest then that more faunistic research (including in less attractive areas) is needed to clarify the northern edge of the range of this species in the Czech Republic and Slovakia.

B: !, M: !, S: !

429. *Dieckmanniellus nitidulus* (Gyllenhal, 1838)

Areál rozšíření druhu je podle Dieckmanna (1963b) téměř sympatrický s areálem rozšíření předchozího druhu, který byl dříve považován pouze za varietu *Nanophyes* (dnes *Dieckmanniellus*) *nitidulus*. Dieckmann (1963b) zdůrazňuje častý výskyt *D. nitidulus* zejména ve Středomoří. Výčet zemí, kterými je obecně areál tohoto druhu vymezen, dále konstatuje Fauna Europaea Web Service (2004). Podle těchto pramenů je druh znám ze zemí Pyrenejského poloostrova, některých zemí západní, střední a jižní Evropy, z jižního Ruska, Turecka, bývalé Palestiny, některých severoafrických zemí a z Kanárských ostrovů. Vyvíjí se ve vrbici yzopolisté (*Lythrum hyssopifolia*), ojediněle byl zjištěn i na jiných druzích *Lythrum*. Vývoj probíhá ve stoncích, které vykazují v místě napadení vřetenovité ztluštění (Dieckmann 1963b).

Strejček (1993c) jej konstatuje pouze ze Slovenska.

V Čechách zatím nebyl tento druh zaznamenán, neuvádějí ho ani žádné starší práce. Nález *D. nitidulus* z Moravy (Mikulov) prvně publikoval Strejček (1996a). Výskyt na Moravě dokládají i další dosud nepublikované nálezy: Moravia mer.: Lednice (7266), 9.V.1989, 1 ♀, P. Čechovský lgt. et coll., K. Schön det.; Olbramkostel, rybník Čekál (7061), 12.VIII.2008, 2 ♂♂, A. Reiter lgt., R. Stejskal det., coll. JMZ. Ze Slovenska jej prezentují např. Havelka (1965) (Bratislava, Štúrovo), Borovec & Košťál (1984) (Somotor), Majzlan (1995a, 1995c) (Číčov, Iža-Bokroš, Jurský Šúr), Benedikt (2000) (Nesvady), Cunev (2004a) (Čifáre) a Cunev & Šiška (2006) (Čifáre a Velký Báb – Bábsky les). Přesto, že *D. nitidulus* dosud nebyl hlášen z Polska a hlášení z Německa se zakládá na nerevidovaném materiálu (Dieckmann 1963b), může průzkum v oblastech původního rozšíření *Lythrum hyssopifolia* v severozápadních, středních a východních Čechách a dále v jižních Čechách, kam byla uvedená hostitelská rostlina zavlečena (Kubát et al. 2002), přinést stejně překvapivé nálezy, jakým je např. výše citovaný nález *D. helveticus* v Žamberku.

B: -, M: !, S: !

According to Dieckmann (1963b) the distribution of this species is almost identical to that of the previous species, which was previously treated as just a variety of *Nanophyes* (today *Dieckmanniellus*) *nitidulus*. Dieckmann (1963b) emphasized the frequent occurrence of *D. nitidulus* particularly in the Mediterranean. The list of countries that generally define the range of this species is also given by Fauna Europaea Web Service (2004). Besides these sources, the species is known from the Iberian peninsula, some countries of western, central and eastern Europe, southern Russia, Turkey, former Palestine, some north African countries and from the Canary Islands. It develops on *Lythrum hyssopifolia*, and has been found sporadically on other species of the genus *Lythrum*. Development takes place in the stems, which show fusiform thickening at the point of attack (Dieckmann 1963b).

Strejček (1993c) reported it only from Slovakia.

In Bohemia this species has not yet been recorded. No old literature gives records. The finding of *D. nitidulus* in Moravia (Mikulov) was first recorded by Strejček (1996a). The occurrence in Moravia is also supported by unpublished specimens: Moravia mer.: Lednice (7266), 9.v.1989, 1 ♀, P. Čechovský lgt. et coll., K. Schön det.; Olbramkostel, Čekál pond (7061), 12.viii.2008, 2 ♂♂, A. Reiter lgt., R. Stejskal det., coll. JMZ. From Slovakia, it is recorded by e.g. Havelka (1965) (Bratislava, Štúrovo), Borovec & Košťál (1984) (Somotor), Majzlan (1995a, 1995c) (Číčov, Iža-Bokroš, Jurský Šúr), Benedikt (2000) (Nesvady), Cunev (2004a) (Čifáre) and Cunev & Šiška (2006) (Čifáre and Velký Báb – Bábsky forest). *D. nitidulus* has not yet been recorded from Poland and the record from Germany is based on unexamined material (Dieckmann 1963b). However, research in regions of original distribution of *Lythrum hyssopifolia* in north-western, central and eastern Bohemia, as well is in far-southern Bohemia, where the host plant has been introduced (Kubát et al. 2002), may yield surprising discoveries, such as the above-quoted finding of *D. helveticus* in Žamberk.

B: -, M: !, S: !

434. ***Nanomimus hemisphaericus*** (Olivier, 1807)

Podle Dieckmanna (1963b) a Fauna Europaea Web Service (2004) se vyskytuje v Portugalsku, Španělsku, Francii, Nizozemí, Švýcarsku, Německu, Rakousku, v bývalém Československu, Polsku, Maďarsku, Itálii, zemích bývalé Jugoslávie, Bulharsku, Řecku, evropském Turecku, centrálním a jižním Rusku (na Kavkaze), na Blízkém východě (asijské Turecko, Sýrie) a v severní Africe (Maroko). Jako hostitelská rostlina je uváděna vrbice yzopolistá (*Lythrum hyssopifolia*). Vývoj probíhá ve stonkových hálkách obsazených jednou až třemi larvami. V teplejších oblastech snad může mít i dvě generace (Dieckmann 1963b).

Strejček (1993c) druh eviduje z Čech, Moravy i Slovenska.

Borovec & Košťál (1984) bez další specifikace konstatují „starý údaj i z Čech". Poněkud konkrétnější údaje uvádí Dieckmann (1963b): „Böhmen: Písek 3 Ex. leg. Tyl; „Ostböhmen" 1 Ex. (DEI)". Dosud nepublikovaný je následující sběr: Bohemia or., Hradec Králové, VI.1948, 1 ex., R. Veselý jr. lgt. et coll., J. Strejček det. Starý moravský údaj z Olomouce (Reitter 1870) zatím nebyl jinými sběry potvrzen, výskyt tohoto druhu na Moravě však nelze vyloučit. Ze Slovenska prezentují jednotlivé nálezy z Turni nad Bodvou a ze Somotoru Borovec & Košťál (1984) a doplňují tak dřívější údaje z Roubalova „Katalogu" (Roubal 1937–1941) (Kálnica, Parkan, Zemplín, Krupina, Rudno nad Hronom, Hronská Breznica, Zvolen, Kremnička). Cunev (1986a) a Majzlan & Cunev (1985) jej hlásí z blízkého okolí Nitry. Pravidelný výskyt

na Slovensku je doložen opakovanými sběry na lokalitách Tvrdošovce (7974), Palárikovo (7974), Močenok (7773), Hrhov (7390) z konce 20. a začátku tohoto století.

B: +, M: ?, S: !

According to Dieckmann (1963b) and Fauna Europaea Web Service (2004), this species occurs in Portugal, Spain, France, The Netherlands, Switzerland, Germany, Austria, former Czechoslovakia, Poland, Hungary, Italy, countries of former Yugoslavia, Bulgaria, Greece, European Turkey, central and southern Russia (the Caucasus), Asia Minor (asian Turkey, Syria) and North Africa (Morocco). *Lythrum hyssopifolia* is recorded as host plant. Development is in the cauline galls including one to three larvae. In warmer regions, it may also have two generations (Dieckmann 1963b).

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

Borovec & Košťál (1984) stated without any details "old record also from Bohemia". A somewhat more specific record is given by Dieckmann (1963b): "Böhmen: Písek 3 Ex. leg. Tyl"; "Ostböhmen 1 Ex. (DEI)". The following records are so-far unpublished: Bohemia or., Hradec Králové, vi.1948, 1 spec., R. Veselý jr. lgt. et coll., J. Strejček det. An old Moravian record from Olomouc (Reitter 1870) has not so far been confirmed by further vouchers, but the occurrence of this species in Moravia cannot be completely excluded. From Slovakia Borovec & Košťál (1984) listed separate findings from Turňa nad Bodvou and from Somotor, and they added the older records from Roubal's "Catalogue" (Roubal 1937–1941) (Kálnica, Parkan, Zemplín, Krupina, Rudno nad Hronom, Hronská Breznica, Zvolen, Kremnička). Cunev (1986a) and Majzlan & Cunev (1985) recorded it also from close surrounding of Nitra. Its stable presence in Slovakia is supported by repeated findings at Tvrdošovce (7974), Palárikovo (7974), Močenok (7773) and Hrhov (7390) from the end of the 20th, and the beginning of the present, centuries.

B: +, M: ?, S: !

437. ***Nanophyes brevis brevis*** Boheman, 1845

Druh udáván ze Španělska, Francie, některých zemí střední a jižní Evropy, Ukrajiny, Ruska (také z Kavkazu), Turecka a Egypta (např. Dieckmann 1963b). Ve střední Evropě je rozšířena nominální ssp. *brevis*, z území Iberského poloostrova a Baleár uvádí Alonso-Zarazaga (2002) ssp. *fallax* Rey, 1893 a ssp. *bleusei* Pic, 1899, která je podle Zherikhina (1996) všeobecně rozšířena ve Středomoří. Z Dálného východu (Primorskij kraj) je prezentována ssp. *obscurus* Zherikhin, 1982 (Legalov 2002). Areál rozšíření druhu tak má výrazně disjunktivní charakter. Ve střední Evropě se druh vyvíjí v plodech *Lythrum salicaria* (Dieckmann 1963b). V souladu s nároky hostitelské rostliny se vyskytuje na podmáčených loukách, bažinách, v pobřežních porostech a na obdobných stanovištích nižších až středních poloh.

V Seznamu československých brouků (Strejček 1993c) hlášen pouze pro Slovensko a jako pochybný nebo nedoložený pro Čechy.

Reitter (1916) konstatuje obecně prezenci druhu v Čechách (Bohemia), Fleischer (1927–1930) udává nález z Třeboně (Roubal lgt.), který později zmiňuje znovu Roubal (1934), další dokladové ex. z jižních Čech, sbírané podle nepublikovaného soupisu druhů coll. Karas (nyní in coll. JMCB) na lokalitách Veselí nad Lužnicí (6854), Drahkov (6446), Vlkov nad Lužnicí. (6853) a Lužnice (6954), nebyly dosud revidovány (S. Benedikt, pers. comm.). Nález druhu ve středních Čechách v pískovně v Dolních Počernicích publikoval Strejček (2005),

nově byl druh zjištěn také ve východních Čechách: Bohemia or.: Hradec Králové, Ulrichův písník (5860), 23.VII.2008, 9 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.; Podmoklany env., PR Zlatá louka (6260), 1 ♀, 11.VII.2009, T. Kopecký lgt. et coll., J. Krátký det. Patrně opomenutím nebyl výskyt druhu v Seznamu československých brouků (Strejček 1993c) vyznačen pro Moravu, ačkoliv byl již dříve ohlášen jako nový druh pro toto území z Lanžhota (Borovec & Košťál 1984). Strejček (1996a) pak potvrdil jeho výskyt na Moravě i při průzkumu v biosférické rezervaci UNESCO Pálava. Dále je na jižní Moravě potvrzen následujícími sběry: Moravia mer.: Moravský Písek (7069), 11.VIII.2000, 2 ♀♀, P. Boža lgt. et coll., K. Schön det.; Břežany (7164), 14.VIII.2003, 2 ♂♂, B. Zvarič lgt. et coll., K. Schön det.; Pasohlávky (7065), 20.IX.2005, 1 ♂, R. Škoda lgt. et coll., K. Schön det.; Lechovice (7163), 17.VII.2000, 5 ex.; Plenkovice (7062), 15.VII.2000,1 ex.; Hnanice (7261), 12.VIII.2000, 3 ex., vše R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Nejnověji je doložen i ze severní Moravy: Ostrava-Hrabová (6275), 25.V.2009, 15 ex., P. Boža lgt., det. et coll. Jako nový druh pro Slovensko byl ohlášen Havelkou (1965) podle 1 ex. z náplavu Dunaje u Komárna. Recentně je druh na Slovensku doložen z řady lokalit zejména z nížin, Holecová & Petryszak (1998) jej ale prezentují i z několika lokalit v Poloninách (Slovakia bor. or.). Údaje ze středního Pováží, horního Pohroní a jižního okraje Slovenského rudohoří pak naznačují možnost jeho expanze na sever údolími řek: Slovakia occ., Púchov (6875), 23.–25.VII.1994, 1 ex.; Slovakia centr.: Závadka nad Hronom, dolina Hronec (7185), 24.V.2009, 1 ♂; Jelšavská Teplica (7387), 29.IX.2006, 1 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: !, M: !, S: !

A species known from Spain, France, some countries of central and southern Europe, the Ukraine, Russia (also from the Caucasus), Turkey and Egypt (e.g. Dieckmann 1963b). In central Europe, the nominal subspecies *brevis* occurs. From the Iberian peninsula and the Balearic islands Alonso-Zarazaga (2002) presented subspecies *fallax* Rey, 1893 and *bleusei* Pic, 1899 is, according to Zherikhin (1996) generally distributed in whole of the Mediterranean. From the Far East (Primorskiy kray), the subspecies *obscurus* Zherikhin, 1982 occurs (Legalov 2002). The species clearly has a disjunctive distribution. In central Europe the species develops in the fruits of *Lythrum salicaria* (Dieckmann 1963b). In accordance with the requirements of the host plant it occurs in waterlogged meadows, swamps, coastal vegetation and similar habitats from lower to middle altitudes.

Strejček (1993c) reported it only from Slovakia and as questionable and/or unsupported for Bohemia.

Reitter (1916) listed its generalised presence in Bohemia, Fleischer (1927–1930) listed a finding from Třeboň (Roubal lgt.), which was later reported again by Roubal (1934), and further material from southern Bohemia in an unpublished list of species in coll. Karas (now in coll. JMCB) from these localities Veselí nad Lužnicí (6854), Drahkov (6446), Vlkov nad Lužnicí (6853) and Lužnice (6954) have not been so far revised (S. Benedikt, pers. comm.). Strejček (2005) recorded the species in central Bohemia from a sand pit at Dolní Počernice, and it has recently also been found in eastern Bohemia: Bohemia or.: Hradec Králové, Ulrichův písník (5860), 23.vii.2008, 9 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; Podmoklany env., Zlatá louka NR (6260), 1 ♀, 11.vii.2009, T. Kopecký lgt. et coll., J. Krátký det. Perhaps this species' omission from Moravia in the Checklist of Czechoslovakian beetles (Strejček 1993c) was an oversight, since it had already been reported from Lanžhot (Borovec & Košťál 1984). Later, Strejček (1996a) confirmed its occurrence in Moravia during research in the Pálava UNESCO

Biosphere Reserve. It is further confirmed for southern Moravia by the following vouchers: Moravia mer.: Moravský Písek (7069), 11.viii.2000, 2 ♀♀, P. Boža lgt. et coll., K. Schön det.; Břežany (7164), 14.viii.2003, 2 ♂♂, B. Zvarič lgt. et coll., K. Schön det.; Pasohlávky (7065), 20.ix.2005, 1 ♂, R. Škoda lgt. et coll., K. Schön det.; Lechovice (7163), 17.vii.2000, 5 spec.; Plenkovice (7062), 15.vii.2000, 1 spec.; Hnanice (7261), 12.viii.2000, 3 spec., all R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Most recently, it is also supported from northern Moravia: Ostrava-Hrabová (6275), 25.v.2009, 15 spec., P. Boža lgt., det. et coll. Havelka (1965) recorded it as a new species for Slovakia based on a single specimen from flood debris of the Danube river near Komárno. Recently, the species was confirmed in Slovakia from many localities mostly in the lowlands, but Holecová & Petryszak (1998) also presented it from several localities in the Poloniny Mts. (Slovakia bor. or.). Records from middle Považí region, Pohroní region and the southern part of the Slovenské rudohorie Mts. show the possibility of its expansion northwards via river valleys: Slovakia occ., Púchov (6875), 23.–25.vii.1994, 1 spec.; Slovakia centr.: Závadka nad Hronom, Hronec valley (7185), 24.v.2009, 1 ♂; Jelšavská Teplica (7387), 29.ix.2006, 1 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: !, M: !, S: !

438. ***Nanophyes globiformis*** Kiesenwetter, 1864

Dieckmann (1963b) dokládá rozšíření druhu výčtem několika lokalit z Francie, Německa, Rakouska, Maďarska, Polska, Rumunska, Bulharska, Srbska, Řecka, jihovýchodního Ruska a Maroka. V Evropě je druh dále udáván z Bosny a Hercegoviny, Itálie a ze Slovenska (Fauna Europaea Web Service 2004). Podobně jako *N. brevis* má *N. globiformis* rovněž disjunktivní areál s odloučeným subareálem na Dálném východě (Primorskij kraj) (Zherikhin 1996). Vzhledem k tomu, že oba druhy bývají často nalézány společně na stejných stanovištích, nepřekvapuje ani podobnost jejich areálů. Na rozdíl od *N. brevis* se však larvy *N. globiformis* vyvíjejí v stonkových hálkách vrbice kypreje (*Lythrum salicaria*) a jednoleté vrbice yzopolisté (*L. hyssopifolia*).

Strejčkem (1993c) je nosatec uváděn pouze ze Slovenska.

V Čechách možný výskyt druhu dokládá zatím jediný obecně lokalizovaný exemplář: Bohemia, bez data, 1 ♀, Rous lgt., S. Benedikt det. et coll. Nálezy na Moravě před rokem 1970 nejsou známy, všechny dosud známé dokladové exempláře pocházejí ze sběrů po roce 1970: Moravia bor. or.: Ostrava-Hrabová (6275), 8.VI.2004, 1 ex., L. Koloničný lgt. et coll., P. Boža det.; Ostrava-Třebovice (6175), PR Turkov, 5.VI.2004, 2 ex., J. Stanovský lgt. et coll., P. Boža det.; Moravia mer.: Břeclav (7267), 7.VI.1979, 1 ex., J. Stanovský lgt. et coll., S. Benedikt det.; Pouzdřany (7065), 10.VI.1989, 1 ex., V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det.; Olbramkostel, rybník Čekál (7061), 12.VIII.2008, 2 ♀♀, A. Reiter lgt., R. Stejskal det., coll. JMZ. Výše prezentované údaje z Čech a z Moravy dosud nebyly publikovány. Jako nový druh pro Slovensko byl ohlášen Strejčkem (1965) a Fremuthem (1965). Potom byl nosatec ještě vícekrát ze Slovenska publikován, např. Somotor, Kráľovský Chlmec (Borovec & Košťál 1984), Abrod (Majzlan & Holecová 1986), Číčov (Majzlan 1989), Nová Bošáca (Cunev 2001), Nová Sedlica (Holecová & Petryszak 1998).

B: +, M: !, S: !

Nový druh pro Českou republiku.

Dieckmann (1963b) gave, for the distribution of this species, a list of several localities from France, Germany, Austria, Hungary, Poland, Romania, Bulgaria, Serbia, Greece, south-eastern

Russia and Morocco. In Europe, the species is also recorded from Bosnia and Herzegovina, Italy and Slovakia (Fauna Europaea Web Service 2004). As with *N. brevis*, *N. globiformis* has a disjunct distribution, with an isolated subareal in the Russian Far East (Primorskiy kray) (Zherikhin 1996). Since the two species frequently occur together at the same localities, the similarity of their distributions is not surprising. Unlike *N. brevis*, however, the larvae of *N. globiformis* develop in stem galls on *Lythrum salicaria* and annual *L. hyssopifolia*.

Strejček (1993c) reported this weevil only from Slovakia.

The possible occurrence of the species in Bohemia is so far supported by only one specimen with general data: Bohemia, without date, 1 ♀, Rous lgt., S. Benedikt det. et coll. There are no pre-1970 records from Moravia, but post-1970 records include: Moravia bor. or.: Ostrava-Hrabová (6275), 8.vi.2004, 1 spec., L. Koloničný lgt. et coll., P. Boža det.; Ostrava-Třebovice (6175), Turkov NR, 5.vi.2004, 2 spec., J. Stanovský lgt. et coll., P. Boža det.; Moravia mer.: Břeclav (7267), 7.vi.1979, 1 spec., J. Stanovský lgt. et coll., S. Benedikt det.; Pouzdřany (7065), 10.vi.1989, 1 spec., V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det.; Olbramkostel, Čekál pond (7061), 12.viii.2008, 2 ♀♀, A. Reiter lgt., R. Stejskal det., coll. JMZ. These records from Bohemia and Moravia have not previously been published. It was recorded as a new species for Slovakia by Strejček (1965) and Fremuth (1965). There are additional subsequent records for Slovakia, e.g. Somotor, Kráľovský Chlmec (Borovec & Košťál 1984), Abrod (Majzlan & Holecová 1986), Číčov (Majzlan 1989), Nová Bošáca (Cunev 2001), Nová Sedlica (Holecová & Petryszak 1998).

B: +, M: !, S: !

New species for the Czech Republic.

442. *Pericartiellus flavidus* (Aubé, 1850)

Jako nový druh pro faunu ČSSR jej pod jménem *Nanophyes flavidus* ohlásil Strejček (1965). Později Strejček (1976) své hlášení označil za mylné. Dieckmann (1970b) konstatuje, že inkriminovaný exemplář (1 ♀: Dubice (pr. Ústí nad Labem) (5350), 23.XI.1954, J. Strejček lgt.) rovněž nejprve považoval za neobyčejně velký exemplář *Nanophyes flavidus*, ale později, s ohledem na nálezy *Nanophyes telephii* Bedel, 1900 v Alsasku, tento exemplář znovu prozkoumal a determinoval jako *N. telephii*.

P. flavidus je rozšířen zejména v zemích Blízkého východu, v Evropě je prezentován pouze z Baleár, z Francie a z Německa (Fauna Europaea Web Service 2004). Druh je rovněž udáván z Moravy: Olomouc (Reitter 1870) a ze Slovenska: Abrod (Majzlan & Holecová 1986), Jurský Šúr (Majzlan 1995c). S ohledem na uvedené rozšíření druhu a jeho preferenci stepních biotopů nepovažuji tyto údaje za věrohodné. Revize determinace dokladových exemplářů z Moravy a ze Slovenska by byla žádoucí.

B: -, M: x, S: x

Strejček (1965) recorded this species, as *Nanophyes flavidus*, as new for the fauna of Czechoslovakia but later considered his own identification to have been incorrect (Strejček 1976). Dieckmann (1970b) stated that he initially considered the specimen in question (1 ♀: Dubice (pr. Ústí nad Labem) (5350), 23.xi.1954, J. Strejček lgt.) as an unusually large *Nanophyes flavidus*, but later, after the finding of *Nanophyes telephii* Bedel, 1900 in Alsace, he re-examined this specimen and identified it as *N. telephii*.

P. flavidus is mainly distributed in the Far East. In Europe, it listed only from the Balearic islands, France and Germany (Fauna Europaea Web Service 2004). The species is also recor-

ded from Moravia: Olomouc (Reitter 1870) and from Slovakia: Abrod (Majzlan & Holecová 1986), Jurský Šúr (Majzlan 1995c). I do not consider these records to be credible in the light of the present distribution of the species and its preference for steppe biotops. It is necessary to revise the determination of the voucher specimens from Moravia and Slovakia.

B: -, M: x, S: x

443. *Pericartiellus telephii* (Bedel, 1900)

Dieckmann (1970b) prezentuje tento druh z Francie: Broût-Vernet (Dep. Allier), Mulhouse (Alsasko) a z Čech. Fauna Europaea Web Service (2004) dále uvádí tento druh ze Slovenska, z Maďarska, ale také ze severní Afriky. Výskyt v Maďarsku lze považovat za pravděpodobný, hlášení tohoto druhu ze severní Afriky by bylo ale potřeba s ohledem na možnou záměnu s *P. flavidus* revidovat. *P. telephii* se vyvíjí v boulovitých hálkách zejména na lodyhách, méně již na řapících listů či květních stopkách rozchodníků z okruhu *Hylotelephium maximum*. Ve velkých hálkách je možno nalézt až 15 larev (Dieckmann 1970b).

Strejček (1993c) druh eviduje z Čech a Slovenska.

Jako nový druh jej pro faunu ČSSR ohlásil z Dubice (pr. Ústí nad Labem) (5350) Strejček (1976). Z Čech je zatím doložen pouze z uvedené lokality, kde se pravidelně vyskytuje na skalní stepi labského kaňonu a odkud byl několikrát potvrzen mnou a dalšími sběrateli (např. R. Borovec, S. Benedikt, B. Zvarič, O. Odvárka, vše pers. comm.). Nález tohoto druhu publikoval ze stejné lokality rovněž Vysoký (1984). Dieckmann (1970b) se domnívá, že by tento okřídlený druh měl být s ohledem na svou potenciální vagilitu ve střední Evropě, tedy i u nás, více rozšířen. Zatím se ho ale nepodařilo na dalších vhodných lokalitách (a to ani nejbližších) v Českém středohoří prokázat. Z Moravy nejsou žádné nálezy známé, pro Slovensko byl ohlášen jako nový Strejčkem (1991): Slovakia centr., Hronská Breznica (7479), 14.VI.1928, 1 ♂, Roubal lgt., coll. NMB (in coll. J. Roubal). Tento historický údaj dosud nebyl pozdějšími sběry tohoto druhu na Slovensku potvrzen.

B: !, M: -, S: +

Dieckmann (1970b) recorded this species from France: Broût-Vernet (Dep. Allier) and Mulhouse (Alsace), and from Bohemia. Fauna Europaea Web Service (2004) reported this species also from Slovakia, Hungary, and also from the North Africa. Its occurrence in Hungary can be consider as probable, but the records from North Africa may refer to *P. flavidus*, and specimens should be examined. *P. telephii* develops in the knobbed galls mostly on stems, less often in the leafstalks or blossom peduncles of orpines from the group *Hylotelephium maximum*. In the big galls, up to 15 larvae may occur (Dieckmann 1970b).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Slovakia.

Strejček (1976) recorded it as a new species for fauna of Czechoslovakia. So far it is supported from Bohemia only from Dubice (near Ústí nad Labem) (5350), where it occurs regularly on the rocky steppe of the Labe river valley, and has been confirmed several times there by myself and other collectors (e.g. R. Borovec, S. Benedikt, B. Zvarič, O. Odvárka, all pers. comm.). Vysoký (1984) recorded the species from the same locality. Dieckmann (1970b) suggest that this species, which is able to fly, has the potential to be more widely dispersed in central Europe and also in our country. So far this has not been supported, and it has not been noted from other suitable localities (some very close) in the České středohoří Mts. From Moravia I do not know of any records. Strejček (1991) recorded it as a new species

for Slovakia: Slovakia centr., Hronská Breznica (7479), 14.vi.1928, 1 ♂, Roubal lgt., coll. NMB (in coll. J. Roubal). This historical data has not so far been confirmed by the subsequent Slovakian records.

B: !, M: -, S: +

Čeleď / Family Brachyceridae

Zástupci této čeledi jsou svým výskytem omezeni převážně na afrotropickou oblast. Do západního Palearktu zasahuje čeleď jediným, rovněž převážně afrotropickým rodem *Brachycerus* Olivier, 1789, který v oblastech Mediteránu a Přední Asie zahrnuje okolo třiceti druhů. Do jižní části střední Evropy zasahuje jediný druh – *Brachycerus foveicollis* Gyllenhal, 1833. Poslední ucelenou revizi rodu podal Zumpt (1937).

Representatives of this family are mostly limited to the Afrotropical region. Only one genus, the primarily Afrotropical *Brachycerus* Olivier, 1789, extends to the West Palaearctic. This genus includes around 30 species in the Mediterranean region and western Asia. Only one species – *Brachycerus foveicollis* Gyllenhal, 1833, occurs in the southern part of central Europe. The last detailed revision of the genus was by Zumpt (1937).

448. *Brachycerus foveicollis* Gyllenhal, 1833

Pontomediterránní druh rozšířený od jihovýchodní části střední Evropy do Přední Asie (Dieckmann 1980). Ve střední Evropě se vyskytuje velmi vzácně a má zde charakter stepního reliktu. Je odtud potvrzený jen z Moravy, Slovenska, Rakouska a Maďarska. V literatuře se uvádí bionomická vazba na různé druhy snědků (*Ornithogalum*) (Dieckmann 1980).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen pro Slovensko, výskyt na Moravě hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

Z jižní Moravy uvedl druh Fleischer (1927–1930) údajem „vyskytuje se na již. Mor. u Klobouk“. Tento ojedinělý údaj z Moravy nebyl zřejmě dalšími autory akceptován jako věrohodný a druh nebyl považován za součást moravské fauny (např. Dieckmann 1980). Při prohlídce sbírek v NMP jsem však dohledal ve Fleischerově sbírce 1 exemplář tohoto druhu s lokalitou „Moravia“. Jedná se pravděpodobně právě o kus, na kterém svůj údaj Fleischer založil. Další údaje ani doklady z Moravy a České republiky neznám. V současnosti se zde nosatec s velkou pravděpodobností už nevyskytuje a je nutné považovat jej za vymřelého. Na Slovensku byl historicky publikován ze středního Pováží: Trenčín, Bošáca (Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941), především ale z více lokalit v oblasti Podunajské nížiny: Bratislava, Komárno, Mužla, Jurský Chlm, Štúrovo (např. Roubal 1937–1941, Havelka 1965, Strejček 1976, Majzlan 1990, Majzlan & Rychlík 1997b). Starším dokladem je potvrzený i mimo tuto oblast: Slovakia centr. mer., Plášťovce (7879), 7.V.1949, 1 ex., F. Maidl lgt., J. Cunev det. et coll., S. Benedikt revid. Recentně je tento, ve střední Evropě vymírající brouk, známý z několika míst v Podunajské nížině, pravidelně je nalézán především na ostrově Kopáč u Bratislavy (např. Majzlan 2006d, 2007a).

B: -, M: +, S: !

Potvrzení výskytu v České republice.

A Ponto-Mediterranean species distributed from south-eastern part of central Europe to western Asia (Dieckmann 1980). In central Europe it is regarded as a steppe relict, with con-

firmed records only from Moravia, Slovakia, Austria and Hungary. Its development has been reported in the literature from different species of *Ornithogalum* (e.g. Dieckmann 1980).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia, its occurrence in Moravia is considered as questionable and/or unsupported.

From southern Moravia, the species was reported by Fleischer (1927–1930) who stated "it occurs in southern Moravia near Klobouky". This singular record from Moravia was not accepted as reliable by other authors, and the species was not considered part of the Moravian fauna (e.g. Dieckmann 1980). I found one specimen of this species with the locality "Moravia" during study of Fleischer's collection in NMP. This is probably the exact specimen on which Fleischer based his record. Further records or voucher specimens from Moravia and the Czech Republic are not known to me. At present, there is a high probability that the weevil does not occur here, and should be regarded as extinct. In Slovakia, there are published historical records from central Považí region: Trenčín, Bošáca (Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941), but primarily from more localities in the Podunajská nížina (lowland) region: Bratislava, Komárno, Mužla, Jurský Chlm, Štúrovo (e.g. Roubal 1937–1941, Havelka 1965, Strejček 1976, Majzlan 1990, Majzlan & Rychlík 1997b). Older voucher specimens also confirm its occurrence outside this region: Slovakia centr. mer., Plášťovce (7879), 7.v.1949, 1 spec., F. Maidl lgt., J. Cunev det. et coll., S. Benedikt revid. Recently, this weevil has been declining in central Europe, known from several locations in the Podunajská nížina (lowland), it is still found regularly on Kopáč island near Bratislava (e.g. Majzlan 2006d, 2007a).

B: -, M: +, S: !

Confirmation of occurrence in the Czech Republic

Čeleď / Family Dryophthoridae

V celosvětovém měřítku poměrně velká skupina nosatců, rozšířená v několika tisících druzích především v tropickém pásmu. Do Palearktu zasahuje jen několik rodů, ve střední Evropě se pak vyskytují jen tři z nich v pouhých 5 původních druzích. Dalších několik druhů rodu *Sitophilus* Schönherr, 1838 s převážně kosmopolitním rozšířením sem bylo importováno v historické době s různými zemědělskými plodinami.

A relatively large group of weevils, with several thousand species worldwide, they occur mostly in the tropics. In the Palaearctic, only a few genera are known. In central Europe, there are only three genera, with five original species. Several additional species of *Sitophilus* Schönherr, 1838, mostly of cosmopolitan distribution, have been imported here with various crops in historic times.

463. *Sphenophorus abbreviatus* (Fabricius, 1787)

Areál druhu zabírá Středozemí, jižní části západní, střední a východní Evropy a Kavkaz (Lohse 1983). Ve střední Evropě se jedná o vzácný a ohrožený druh s vazbou na zachovalejší nížinné mokřadní lokality. V literatuře je uváděna potravní vazba na různé druhy mokřadních travin (např. Smreczyński 1972).

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Slovensko.

Z území České republiky byl nosatec historicky uvedený Lokajem (1869) z Prahy a Reitterem (1870) z Brna a Petřvaldu. Později Fleischer (1927–1930) zmiňuje druh z Čech i z Moravy

obecným údajem „vzácný“. Z Moravy byl definitivně potvrzen nedávno několika recentními nálezy na jižní Moravě: Valtice, Hevlín – Travní dvůr, Rakvice – Trkmanský dvůr (Benedikt et al. 2007). Dodatečně byl později při prohlídce sbírek v NMP objeven ve Fleischerově sbírce 1 exemplář tohoto druhu s lokalitou „Moravia, Dyje“. V Čechách zůstává výskyt problematický. Na Slovensku je druh rozšířený převážně v nížinách, odkud byl i vícekráte publikovaný (např. Roubal 1937–1941, Havelka 1965, Majzlan & Rychlík 1997b) a je četnými nálezy i doložený. Zasahuje zde ale i do středních poloh, jak dokládá nález z Vihorlatu: Slovakia or., Vihorlat, Morské oko (7199), 22.VII.1995, 1 ex., Bartuška lgt., S. Benedikt det., coll. JMCB (in coll. V. Karas).

B: ?, M: !, S: !

This species is distributed in the Mediterranean region, the southern part of west-, central- and east-Europe and the Caucasus (Lohse 1983). In central Europe, it is a rare and endangered species restricted to well-preserved lowland wetland localities. Development is reported in the literature from various species of wetland grasses (e.g. Smreczyński 1972).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

From the Czech Republic, this weevil was historically recorded from Praha by Lokaj (1869) and from Brno and Petřvald by Reitter (1870). Later, Fleischer (1927–1930) listed the species from Bohemia and also Moravia with the general indication "rare". From Moravia, it has definitely been recently confirmed by several new findings in southern Moravia: Valtice, Hevlín – Travní dvůr, Rakvice – Trkmanský dvůr (Benedikt et al. 2007). Subsequently, one specimen of this species was found with the locality "Moravia, Dyje" during study of Fleischer's collection in NMP. Its occurrence in Bohemia remains problematic. In Slovakia, the species is predominantly distributed in the lowlands from where there are several published (e.g. Roubal 1937–1941, Havelka 1965, Majzlan & Rychlík 1997b) and confirmed records. However, it also occurs at medium altitudes, as shown by the record from Vihorlat Mts.: Slovakia or., Vihorlat, Morské oko (7199), 22.vii.1995, 1 spec., Bartuška lgt., S. Benedikt det., coll. JMCB (in coll. V. Karas).

B: ?, M: !, S: !

464. *Sphenophorus piceus* (Pallas, 1776)

Druh je rozšířený ve Středozemí, v jižní Evropě a v jižní části střední Evropy (Smreczyński 1972), kde je vzácný, omezený na oblast Panonské nížiny. Podobně jako *S. abbreviatus* je stanovištně vázaný na zachovalé nížinné mokřady. Na Slovensku se s jejich úbytkem a devastací stal silně ohroženým druhem. Vývoj nosatce probíhá v různých druzích mokřadních travin (např. Smreczyński 1972).

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Slovensko.

Z území České republiky byl druh zmíněný Lokajem z Prahy (Lokaj 1869) a Reitterem z Brna (Reitter 1870). Fleischer (1927–1930) vyhodnotil výskyt nosatce komentářem „mezi rákosím v Čech. i na Mor. dosti vzácný“. Jiné údaje z území České republiky mně nejsou známé. Neznám odtud ani žádný doklad. Výskyt *S. piceus* v České republice zůstává nepotvrzený, i když není vyloučený především na jižní Moravě. Na Slovensku se brouk vyskytuje vzácně převážně v dosahu Podunajské a Potiské nížiny, odkud byl vícekráte publikovaný (např. Cunev 1998a, Cunev & Majzlan 1998, Havelka 1965, Majzlan 1998a, 2007b, Majzlan & Rychlík 1997b, Majzlan et al. 1999, 2000b, 2005b, Roubal 1937–1941).

B: ?, M: ?, S: !

This species is distributed in the Mediterranean region, southern Europe and the southern part of central Europe (Smreczyński 1972), where it is rare, limited to the Danubian lowland region. It occurs in well-preserved lowland wetlands, like *S. abbreviatus*. It is an endangered species in Slovakia because of destruction and degradation of suitable habitats. The weevil develops on various species of wetland grasses (e.g. Smreczyński 1972).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

From the region of the Czech Republic, species was mentioned from Praha by Lokaj (1869) and from Brno by Reitter (1870). Fleischer (1927–1930) evaluated the occurrence of the weevil with the comment "among reeds in Bohemia, also in Moravia, very rare". I do not know any other records from the Czech Republic. The occurrence of *S. piceus* in the Czech Republic remains unconfirmed, even though its presence in southern Moravia cannot be excluded. In Slovakia, the beetle occurs rarely mainly in and around Podunajská and Potiská nížina (lowlands), from where there are many published records (e.g. Cunev 1998a, Cunev & Majzlan 1998, Havelka 1965, Majzlan 1998a, 2007b, Majzlan & Rychlík 1997b, Majzlan et al. 1999, 2000b, 2005b, Roubal 1937–1941).

B: ?, M: ?, S: !

Čeleď / Family Erirhinidae

Fylogeneticky stará skupina nosatců, jejíž systematika je velmi komplikovaná. V seznamu jsme se přidrželi pojetí systému nosatcovitých brouků podle práce Alonso-Zarazaga & Lyal (1999), kteří postavili tuto skupinu nosatců na úroveň samostatné čeledi. Současná systematika přináší poměrně zásadní změny v rodové skladbě čeledi i pro malý rámec střední Evropy. Ve srovnání s tradičně zažitým pojetím (např. Dieckmann 1986) již nezahrnuje rody *Dorytomus* Germar, 1817, *Orthochaetes* Germar, 1824, *Pseudostyphlus* Tournier, 1874 a *Trachystyphlus* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999, které byly přesunuty do čeledi Curculionidae. Ve střední Evropě je podle zmíněného pojetí nově stanovená čeleď zastoupena jen jedinou podčeledí Erirhininae, která zahrnuje i tribus Tanysphyrini, dříve řazený do samostatné podčeledi Tanysphyrinae (Dieckmann 1986, Strejček 1993c).

Zástupci čeledi jsou v několika tisících známých druzích rozšířeni po celém světě. Do střední Evropy zasahuje v 7 rodech jen 17 druhů. Výskyt dalších druhů v České republice nebo na Slovensku nepředpokládám.

This is a phylogenetically old group of weevils, with very complicated taxonomy. In the checklist, we follow Alonso-Zarazaga & Lyal (1999), who treated this group of weevils as a separate family. Current taxonomy requires key changes in the generic composition of families, even in the small fauna of central Europe. Unlike the traditional concept of Erirhininae (e.g. Dieckmann 1986), Erirhinidae in the modern sense does not include some genera such as *Dorytomus* Germar, 1817, *Orthochaetes* Germar, 1824, *Pseudostyphlus* Tournier, 1874 and *Trachystyphlus* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999, which have been transferred to the family Curculionidae. In central Europe, Erirhinidae in the modern sense includes only one subfamily, Erirhininae, which also includes the tribe Tanysphyrini, previously regarded as a separate subfamily of Curculionidae, Tanysphyrinae (Dieckmann 1986, Strejček 1993c).

Members of the family are distributed worldwide, with several hundred known species. Only 17 species in 7 genera occur in central Europe. Occurrence of further species in the Czech Republic and Slovakia is not expected.

471. *Bagoopsis globicollis* (Fairmaire, 1863)

Pontomediterránní druh, výskyt je uváděný v jižní a východní Evropě, jihovýchodní části střední Evropy a v Turecku (Dieckmann 1986). Obyvatel přirozených zasolených mokřadů, potravní vazba je pravděpodobně na některé traviny z čeledí Graminaceae nebo Cyperaceae. Ve střední Evropě se tento nosatec vyskytuje na okraji celkového areálu jen velmi vzácně.

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Moravu a Slovensko.

V České republice i na Slovensku je tento halofilní druh dlouhodobě nezvěstný. Z jižní Moravy byl uveden z Nového Přerova Fleischerem (1927–1930) a ze Starovic Gottwaldem (1969). Dokladové kusy ze Starovic revidoval R. Borovec ve sbírce J. Gottwalda (nyní NHMB) (R. Borovec, pers. comm.). Ze Slovenska neznám žádné konkrétní literární údaje, je odtud ale doložen: Slovakia mer., Čenkov (8277), 24.VI.1957, 1 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. Z obou zemí ho bez bližších údajů uvádí také Dieckmann (1986), zřejmě ale jen na základě výše zmíněných údajů. Další potenciální přítomnost druhu je limitována existencí slanisek přirozeného charakteru, která jsou v současnosti na hraně přežití především na jižní Moravě. Zde je také recentní výskyt druhu již velmi nepravděpodobný.

B: -, M: +, S: +

A Ponto-Mediterranean species with reported occurrence in southern and eastern Europe, the south-eastern part of central Europe and Turkey (Dieckmann 1986). It lives in natural alkaline wetlands, probably developing on certain grasses of the families Graminaceae and/or Cyperaceae. This weevil is at the edge of its range in central Europe and occurs only rarely.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

In the Czech Republic and also Slovakia, this halophilic species has been absent for a long time. It was reported by Fleischer (1927–1930) from Nový Přerov in southern Moravia and also by Gottwald (1969) from Starovice. R. Borovec (pers. comm.) studied the voucher specimens from Starovice in the collection of J. Gottwald (now in NHMB). I do not know of any detailed literature record from Slovakia, but there is a confirmed specimen record: Slovakia mer., Čenkov (8277), 24.vi.1957, 1 spec., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. Dieckmann (1986) reported it, also without any details, from both countries, probably based on the above-mentioned records. The continued presence of this species is limited by the distribution of natural salt marshes, which is located mainly in southern Moravia, and barely survives in an unaltered state. The recent occurrence of the weevil here is already very improbable.

B: -, M: +, S: +

479. *Icaris sparganii* (Gyllenhal, 1836)

Eurosibiřský druh, výskyt je známý z jižní, střední a východní Evropy, Přední a Střední Asie, Mongolska a východní Sibiře (Dieckmann 1986). Lokální nálezy ve střední Evropě (Rakousko, Maďarsko, Slovensko) se vztahují převážně na zasolené mokřadní lokality. Vývoj druhu probíhá pravděpodobně v bahničkách (*Eleocharis*) (Dieckmann 1986). V Maďarsku a Rumunsku byl druh sbírán na rákosu obecném (*Phragmites australis*) a chrastici rákosovité (*Phalaris arundinacea*) (J. Krátký, pers. comm.).

Strejček (1993c) uvádí druh z Čech a z Moravy jako pochybný nebo nedoložený, ze Slovenska jako potvrzený.

Z Čech byl tento druh v minulosti obecně uvedený Reitterem (1916), což opakují Fleischer (1927–1930) a později znovu Gottwald (1968). V NMP (coll. Purkyně) jsou deponovány dva exempláře s lokalitou „Písek, J. Tyl“ (J. Krátký revid.), ke kterým by se snad staré údaje mohly vztahovat. Další doklad s lokalitou „Bohemia“ je ve sbírkách MHK (J. Krátký revid.). Z Moravy existuje Reitterův (1870) velmi starý údaj „Sch. Mistek (Schwab)“ [= Místek (6376)]. Zajímavé je, že tento moravský údaj nepřevzal Fleischer (1927–1930) do svého „Přehledu“. Doklad z Moravy ale existuje z poměrně nedávné doby: Moravia mer., Lednice (7266), 17.VII.1977, 1 ex., O. Vořišek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek), S. Benedikt revid. Aktuálně je druh v Čechách pravděpodobně vymizelý, na Moravě je jeho současná přítomnost problematická. Vymizení tohoto halofilního stenoekního druhu souvisí s kritickým stavem vhodných zasolených mokřadů. Ze Slovenska byl *I. sparganii* poprvé ohlášený Purkyněm (1954) ze Štúrova a později Gottwaldem (1968) z Kamenína. Třetí lokalita druhu byla na Slovensku objevena v osmdesátých letech 20. století na slaniskách ve střední části Podunajské nížiny: Slovakia mer., Tvrdošovce (7974), 2.VI.1984, 1 ex. v porostu *Eleocharis palustris* a *E. uniglumis*, S. Benedikt lgt., det. et coll. Na obou posledních zmíněných lokalitách byl druh mnohokrát potvrzen a sbírán i později. Přesto je nutné považovat *I. sparganii* na Slovensku za kriticky ohrožený druh s charakterem reliktu zanikajících slanomilných společenstev.

B: +, M: !, S: !

Potvrzení výskytu v České republice.

A Euro-Siberian species, known from southern, central and eastern Europe, western and central Asia, Mongolia and eastern Siberia (Dieckmann 1986). Local records in central Europe (Austria, Hungary, Slovakia) refer predominantly to saline wetland localities. The species probably develops on species of *Eleocharis* (Dieckmann 1986). The species has been collected on *Phragmites australis* and *Phalaris arundinacea* in Hungary and Romania (J. Krátký, pers. comm.).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, from Moravia as questionable and/or unconfirmed, and from Slovakia as confirmed.

This species was reported as common in Bohemia by Reitter (1916); this was repeated by Fleischer (1927–1930) and again by Gottwald (1968). Two specimens with locality “Písek, J. Tyl” (J. Krátký revid.) are housed in NMP (coll. Purkyně). These vouchers may be connected with the old records. A further voucher specimen with the locality “Bohemia” is in the collections of MHK (J. Krátký revid.). From Moravia, there is one very old record (Reitter, 1870) “Sch. Mistek (Schwab)” [= Místek, 6376]. It is interesting that Fleischer did not include this Moravian record in his “Overview” (Fleischer 1927–1930). A voucher from Moravia exists, but it is relatively recent: Moravia mer., Lednice (7266), 17.vii.1977, 1 spec., O. Vořišek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek), S. Benedikt revid. The species is probably extinct in Bohemia, its presence in Moravia is problematic. The disappearance of this halophilic species is linked with the critical status of well-preserved alkaline wetlands. From Slovakia, *I. sparganii* was first recorded by Purkyně (1954) from Štúrovo and later by Gottwald (1968) from Kamenín. The third locality for the species in Slovakia was discovered on salt marshes in the central parts of the Podunajská nížina (lowland) in the 1980s: Slovakia mer., Tvrdošovce (7974), 2.vi.1984, 1 spec. in vegetation of *Eleocharis palustris* and *E. uniglumis*, S. Benedikt lgt., det. et coll. The presence of the species was confirmed

at both the last mentioned localities, and further specimens were collected later. However, it remains necessary to consider *I. sparganii* as a critically endangered species in Slovakia, associated with relictual and disappearing halophytic communities.

B: +, M: !, S: !

Confirmation of occurrence in the Czech Republic.

485. *Notaris aethiops* (Fabricius, 1792)

Holarktický druh, rozšířený od Francie až po Kamčatku a známý i ze severní Ameriky. Je uváděný ze severní, střední a východní Evropy, ve střední Evropě spíše jen ze severněji položených území: Německo, Polsko, Čechy a historickými údaji ze Švýcarska a Rakouska (Dieckmann 1986). Potravně je druh vázán na šáchorovité rostliny (Cyperaceae), především některé druhy ostřic (*Carex*). V Čechách jsou jeho výhradním stanovištěm kyselé mokřady středních a vyšších poloh.

Strejček (1993c) zmiňuje tento druh jen z Čech a jako pochybný nebo nedoložený z Moravy.

V Čechách je výskyt druhu soustředěný především do západní poloviny území, kde je lokálně hojný např. v Krušných horách, Slavkovském lese, v širším Plzeňsku, v oblasti Brd a na Třeboňsku. Na Moravě je druh mnohem vzácnější, známé údaje jsou omezené jen na širší oblast Českomoravské vrchoviny, odkud ho poprvé uvedl Fleischer (1927–1930) z Tišnova a recentně např. Nenadál (1987) z NPR Velké Dářko a Málek (1995) z Hornosvratecké vrchoviny. Nedávno byl druh zjištěn i na severním Slovensku: Horná Orava (Cunev 1997a, 1999b).

B: !, M: !, S: !

A Holarctic species distributed from France to the Kamchatka Peninsula and also from North America. It is recorded from north, central and eastern Europe, in central Europe generally only in the more northerly areas: Germany, Poland, Bohemia, and with historic records from Switzerland and Austria (Dieckmann 1986). The species develops on the plant family Cyperaceae, mostly on some species of *Carex*. In Bohemia it is only known from acidic swamps of medium and higher altitudes.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia, and from Moravia as questionable and/or unconfirmed.

In Bohemia, the beetle is concentrated mostly in the west, where it is locally common, e.g. Krušné hory Mts., Slavkovský les Mts., the general surroundings of Plzeň, Brdy Mts. and Třeboň region. The species is much rarer in Moravia, with known records limited only to wider areas of Českomoravská vrchovina Mts., where it was first reported by Fleischer (1927–1930) from Tišnov. Recently it has been reported from Velké Dářko NNR, (e.g. Nenadál 1987), and from Hornosvratecká vrchovina (highlands) (Málek 1995). Very recently, the species has also been discovered in northern Slovakia: Horná Orava (Cunev 1997a, 1999b).

B: !, M: !, S: !

491. *Thryogenes fiorii* Zumpt, 1928

Evropský druh s výskytem známým ve Francii, Itálii, Německu, Nizozemí, Rusku, Polsku, v Čechách, na Moravě a na Slovensku, v Rakousku a v Maďarsku (Dieckmann 1986). Vývojově je vázaný na šáchorovité (Cyperaceae), Dieckmann (1986) zmiňuje výhradní vazbu na ostřici *Carex paniculata*. Druh zachovalých nížinných mokřadů.

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech, Moravy a Slovenska.

Z Čech je mně kromě obecných údajů Dieckmanna (1986) a Strejčka (1993c) známý jen jediný další literární údaj: PR Libouchecké rybníčky při okraji CHKO Labské pískovce (Blažej & Trýzna 2007). Exempláře, na kterých je tento údaj založený a které jsou deponované v coll. J. Strejček, patří ale podobnému běžnému druhu *T. nereis* (Paykull, 1800) (S. Benedikt revid.). Z Čech znám zatím jediný doklad tohoto druhu s lokalitou „Bohemia, Černíš, 20.V.1929", sběratel není uveden (S. Benedikt det. et coll.). Lokalita není jednoznačně identifikovatelná, mohlo by se snad jednat o rybník Černiš poblíž Českých Budějovic. Na Moravě je *T. fiorii* poměrně vzácný, omezený zřejmě jen na dolní Podyjí a Pomoraví, kde bývá pravidelně nalézán a byl odtud také vícekrát publikován (např. Strejček 1976, 1996a). Vzhledem k ekologickým nárokům zde patří k silně ohroženým druhům. Na Slovensku se vyskytuje v povodích velkých řek do 200 m n. m., i zde ale patří k poměrně vzácným a lokálním druhům. Častější je dosud v relativně zachovalých mokřadech Potiské nížiny. V rámci Slovenska extrazonální výskyt uvádí Gottwald (1972): Banská Štiavnica.

B: +, M: !, S: !

A European species with known occurrence in France, Italy, Germany, the Netherlands, Russia, Poland, Bohemia, Moravia, Slovakia, Austria and Hungary (Dieckmann 1986). It develops on Cyperaceae, Dieckmann (1986) recorded its development on *Carex paniculata*. A species of well-preserved lowland swamps.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

From Bohemia, apart from the general records of Dieckmann (1986) and Strejček (1993c), I know of only one other literature record: Libouchecké pools NR near margin of Labské pískovce PLA (Blažej & Trýzna 2007). The vouchers for this record are deposited in J. Strejček's collection, and belong to the similar, common species *T. nereis* (Paykull, 1800) (S. Benedikt revid.). From Bohemia, I know so far of only one voucher of this species with the locality "Bohemia, Černíš, 20.v.1929", collector unknown (S. Benedikt det. et coll.). It is not possible to positively identify the locality, it may be the Černiš pool near České Budějovice. In Moravia, *T. fiorii* is relatively rare, probably restricted to the lower Podyjí and Pomoraví regions where specimens have been regularly collected, and cited in the literature (e.g. Strejček 1976, 1996a). Due to ecological factors, it is an endangered species here. In Slovakia, it occurs in the basins of big rivers up to 200 m a.s.l., but is also relatively rare and local. It remains more frequent in the relatively well-preserved wetlands of the Potiská nížina (lowland). Gottwald (1972) reported its extrazonal occurrence in Slovakia: Banská Štiavnica.

B: +, M: !, S: !

Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / subfamily Curculioninae

Podčeleď Curculioninae je v celosvětovém měřítku jednou z nejpočetnějších skupin nosatců, která do střední Evropy zasahuje v 32 rodech s více než dvěma sty druhy. Jedná se o skupinu polyfyletickou, velmi heterogenní. Jen v rámci střední Evropy obsahuje 12 tribů, jejichž zástupci jsou navzájem morfologicky velmi odlišní. Na území České republiky a Slovenska je kromě druhů uvedených v seznamu možné pozdější zjištění i tří dalších druhů, které byly ohlášeny z okolních zemí: *Anthonomus germanicus* Dieckmann, 1968 (Německo, Polsko), *Bradybatus tomentosus* Desbrochers, 1893 (Maďarsko), *Cionus pulverosus* Gyllenhal, 1838 (Maďarsko).

Vývoj larev probíhá většinou v plodech, semenech nebo pupenech živných rostlin (např. *Anthonomus*, *Dorytomus*, *Tychius*), pouze některé rody jsou alespoň částečně vázány larválním vývojem na listy nebo lodyhy (např. *Smicronyx*, *Trachystyphlus*). Imaga okusují listy a květy živných rostlin.

Celkové systematické pojetí podčeledi jsme do seznamu převzali bez výhrad z práce Alonso-Zarazagy & Lyala (1999). Některé skupiny, většinou na rodové a palearktické úrovni, prošly v nedávné době zásadními revizemi, které se dotýkají také fauny střední Evropy: Mecinini (Caldara 2001), *Gymnetron* (Caldara 2009), *Miarus* (Caldara 2007), *Sibinia* (Caldara 1985), *Tychius* (Caldara 1990).

Závěrem upozorňuji na některé významnější systematické změny ve srovnání s seznamem Strejčka (1993c), které jsme v naší práci akceptovali na základě výše uvedených publikací. Druh *Archarius villosus* Fabricius, 1781 byl přesunutý do rodu *Curculio* Linnaeus, 1758. K přeskupení druhů mezi podrody došlo v rodu *Dorytomus* Germar, 1817, kde dříve používaná jména podrodů *Paradorytomus* Zumpt, 1932 a *Preolamus* Zumpt, 1932 byla z důvodu priority nahrazena jmény *Olamus* Reitter, 1916 resp. *Dorytomus* s. str. Druhy *Gymnetron ictericus* (Gyllenhal, 1838), *G. labilis* (Herbst, 1795), *G. pascuorum* (Gyllenhal, 1813), *G. pirazzolii* (Stierlin, 1867) a *G. plantaginis* (Eppelsheim, 1875) byly převedeny do rodu *Mecinus* Germar, 1821. Taxon *Rhinusa* Stephens, 1829, dosud systematicky řazený jako podrod v rámci rodu *Gymnetron* Schönherr, 1825, byl povýšen na rod. V tribu Rhamphini došlo s výjimkou *Rhynchaenus xylostei* (Clairville, 1798) k přesunutí ostatních druhů *Rhynchaenus* Clairville, 1798 do rodu *Orchestes* Illiger, 1798. V tribu Styphlini byl rod *Trachysoma* Penecke, 1894 (mladší homonymum) nahrazen nově popsaným rodem *Trachystyphlus* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999. Poslední významná změna se týká synonymizace dříve platných druhů *Lignyodes muerlei* Ferrari, 1886 a *L. uniformis* Desbrochers, 1894 s druhem *L. suturatus* Fairmaire, 1859 (Korotyaev et al. 1993).

The subfamily Curculioninae is one of the most numerous weevil groups in the world, and in central Europe has 32 genera and more than 200 species. It is a very heterogeneous polyphyletic group. In central Europe alone, it includes 12 tribes, the members of which are morphologically very different from each other. Apart from the species listed in the checklist, three additional species may be found in the Czech Republic and Slovakia, since they have been reported from neighbouring countries: *Anthonomus germanicus* Dieckmann, 1968 (Germany, Poland), *Bradybatus tomentosus* Desbrochers, 1893 (Hungary), *Cionus pulverosus* Gyllenhal, 1838 (Hungary).

Larvae develop predominantly in fruits, seeds and/or buds of host plants (e.g. *Anthonomus*, *Dorytomus*, *Tychius*), only a few genera are at least partially associated with leaves and/or stems (e.g. *Smicronyx*, *Trachystyphlus*). Adults feed on leaves and blossom of host plants.

The checklist follows Alonso-Zarazaga & Lyal (1999). Some genera, or their Palaearctic faunas, have recently been revised: Mecinini (Caldara 2001), *Gymnetron* (Caldara 2009), *Miarus* (Caldara 2007), *Sibinia* (Caldara 1985), *Tychius* (Caldara 1990), and these revisions have affected the central European fauna.

To conclude, I will draw attention to the most important taxonomic changes compared to Strejček's checklist (1993c), which have been accepted in our work based on the above-mentioned publications. The species *Archarius villosus* Fabricius, 1781 was returned to the genus *Curculio* Linnaeus, 1758. Species were rearranged between subgenera in *Dorytomus*

Germar, 1817, where the previously used names of subgenera *Paradorytomus* Zumpt, 1932 and *Preolamus* Zumpt, 1932 became synonyms of subgenera *Olamus* Reitter, 1916 and *Dorytomus* s. str. respectively. The species *Gymnetron ictericus* (Gyllenhal, 1838), *G. labilis* (Herbst, 1795), *G. pascuorum* (Gyllenhal, 1813), *G. pirazzolii* (Stierlin, 1867) and *G. plantaginis* (Eppelsheim, 1875) were transferred to *Mecinus* Germar, 1821. *Rhinusa* Stephens, 1829, formerly a subgenus of *Gymnetron* Schönherr, 1825 was promoted to a valid genus. In the tribe Rhamphini, all species of *Rhynchaenus* Clairville, 1798 except *Rhynchaenus xylostei* (Clairville, 1798) are transferred to *Orchestes* Illiger, 1798. In the tribe Styphlini, the former genus *Trachysoma* Penecke, 1894 (homonymum) is replaced by the newly described *Trachystyphlus* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999. The last important change is the synonymy of the previously valid species *Lignyodes muerlei* Ferrari, 1886 and *L. uniformis* Desbrochers, 1894 with *L. suturatus* Fairmaire, 1859 (Korotyaev et al. 1993).

524. ***Anthonomus rubripes*** Gyllenhal, 1836

Pontomediterránní druh s výskytem ve střední, východní a jihovýchodní Evropě a v Přední Asii (Dieckmann 1988a). Ve střední Evropě má charakter xerotermního druhu a je odtud známý jen z jihovýchodní části. Donedávna zde byl potvrzený jen ze Slovenska a Maďarska, recentně byl zjištěný také v Rakousku (Burgenland) (Dieckmann & Behne 1994), Polsku (Wanat & Szypula 1998) a naposledy i v České republice (Stejskal 2005a). Bionomicky je vázán na mochnu stříbrnou (*Potentilla argentea*), Wanat & Szypula (1998) uvádějí z jižního Slovenska nález na mochně přímé (*P. recta*). V Maďarsku byl opakovaně pozorován hromadný úživný žír imag na krvavci menším (*Sanguisorba minor*) (J. Krátký, pers. comm.).

Strejček (1993c) tento druh zmiňuje, specifikace výskytu v jednotlivých zemích není ale uvedena zřejmě z důvodu tiskové chyby (J. Strejček, pers. comm.).

Z České republiky nebyl tento druh v minulosti uveden a neznám odtud ani žádné starší doklady. Nově byl nalezený v xerotermních trávnících na několika lokalitách v širším okolí Znojma: Havraníky, Hnanice, Konice, Popice, Znojmo – Načeratický kopec jako nový druh pro Českou republiku (Stejskal 2005a). S ohledem na nové nálezy v Rakousku a Polsku mohou být i moravské nálezy dokladem postupného šíření druhu z jihovýchodu. Na Slovensku je v současnosti lokálně rozšířený na xerotermních lokalitách v jižní polovině území od Malých Karpat až po Vihorlat. Poprvé jej odtud zmínil Fleischer (1927–1930) ze Svätého Juru u Bratislavy, později Roubal (1938) z jihovýchodu země: Somotor a Streda nad Bodrogom. Dieckmann (1968) uvádí další starší Roubalův doklad z Gbelců na jižním Slovensku z roku 1934. Novější publikace se týkají znovu jen východního Slovenska (Borša, Brehov, Streda nad Bodrogom) a širšího okolí Štúrova (Dieckmann 1968, Havelka 1965), nebo Malých Karpat (Havelka 1967b, Holecová 1991a). Nově byl zjištěn také v oblasti Zoborských vrchů u Nitry (Cunev 2006a), doklady ale znám i z dalších míst (např. okolí Levic, Rimavská kotlina, Vihorlat). V ZMP je uložený doklad okrajového výskytu druhu na severovýchodním Slovensku: Slovakia bor. or., Svidník (6695), 11.VI.1957, 1 ex., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.

B: -, M: !, S: !

A Ponto-Mediterranean species with occurrence in central, eastern and southeastern Europe and western Asia (Dieckmann 1988a). The species is xerothermic in central Europe, and is known only from the south-eastern part. Until recently, it had only been confirmed here from

Slovakia and Hungary, but was recently also found in Austria (Burgenland) (Dieckmann & Behne 1994), Poland (Wanat & Szypula 1998) and the Czech Republic (Stejskal 2005a). It develops on *Potentilla argentea*, and Wanat & Szypula (1998) provide a record from *P. recta* in southern Slovakia. Mass feeding of adults on *Sanguisorba minor* has regularly been observed in Hungary (J. Krátký, pers. comm.).

Strejček (1993c) listed this species, but specification of its occurrence in each land (Bohemia, Moravia and Slovakia) was omitted, probably through a press error (J. Strejček, pers. comm.).

This species has not been recorded in the past from the Czech Republic and I do not know of any old specimens. Recently, it has been found in xerothermic grasslands in several localities in the wide surroundings of Znojmo: Havraníky, Hnanice, Konice, Popice, Znojmo – Načeratický kopec (hill), as a new species for the Czech Republic (Stejskal 2005a). Due to new records in Austria and Poland, Moravian records could be further evidence of its progressive spread from the south-east. In Slovakia, it is at present locally distributed on xerothermic localities in the southern half of a region from the Malé Karpaty Mts. to Vihorlat Mts. Fleischer (1927–1930) first reported there, from Svätý Jur near Bratislava, and Roubal (1938) later noted it from the south-east of the country: Somotor and Streda nad Bodrogom. Dieckmann (1968) reported an additional, older Roubal specimen from Gbelce, southern Slovakia, 1934. Recent publications mention only east Slovakia (Borša, Brehov, Streda nad Bodrogom) and the vicinity of Štúrovo (Dieckmann 1968, Havelka 1965), and/or Malé Karpaty Mts. (Havelka 1967b, Holecová 1991a). Recently, it has also been found in the region of Zoborské vrchy (hills) near Nitra (Cunev 2006a), but I also know of specimens from other locations (e.g. surroundings of Levice, Rimavská kotlina (basin), Vihorlat Mts.). A specimen from the edge of the species distribution, north-eastern Slovakia, is housed in ZMP: Slovakia bor. or., Svidník (6695), 11.vi.1957, 1 spec., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.

B: -, M: !, S: !

528. ***Anthonomus chevrolati*** Desbrochers, 1868

Submediterránní druh s výskytem v severní Africe a v Evropě, kde chybí v severní Evropě a severních oblastech střední Evropy (Dieckmann 1988a). Odtud je známý jen z teplých oblastí jižního Německa, Rakouska, Maďarska, Slovenska a nově byl zjištěný i v České republice. Bionomicky je vázán na dřevinné Rosaceae s preferencí hlohů (*Crataegus*) (např. Dieckman 1988).

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Slovensko.

Z území České republiky nebyl tento druh nikdy v minulosti publikovaný a neznám ani žádné starší doklady. V poslední době byl ale *A. chevrolati* početnými nálezy zjištěn na jižní Moravě, např.: Moravia mer., Milovice (7166), 19.VI.1998, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; 27.V.2000, 1 ex., R. Fornůsek lgt. et coll., S. Benedikt det.; Kurdějov, Holý vrch (7066), 20.V.1999, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Pálava-Děvín (7165), 15.VI.2002, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Moravia mer. or., Tvarožná Lhota, NPR Čertoryje (7170), 31.V.2003, 3 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Javorník, NPR Jazevčí (7171), 31.V.2003, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Z NP Podyjí druh nově publikoval Stejskal (2006). Je nepravděpodobné, že by tento nosatec na jižní Moravě předtím tak dlouhodobě unikal pozornosti. Vysvětlením pro častější nové nálezy může být spíše jeho současná expanze severozápadním směrem. Tu lze vystopovat i na Slovensku, odkud byl poprvé ohlášen E. Csikim z Bardejova

(tento zdroj se mi nepodařilo zjistit), jehož údaj cituje a zároveň jeho věrohodnost zpochybňuje Roubal (1937–1941). Roubal v této práci nezmiňuje žádný další slovenský nález, přitom ale v jeho sbírce deponované v NMB existuje jím vlastnoručně sbíraný doklad s lokalitou „Slovakia, Devín, 6.1935, Roubal“. Krátce po 2. světové válce publikoval nález ze Štúrova Purkyně (1954). Všechny další publikované nálezy až do konce padesátých let 20. století se soustředily právě jen na nejteplejší lokality v blízkém okolí Štúrova a Bratislavy (Havelka 1965, Dieckmann 1968, Strejček 1976). Od začátku 60. let je potom druh hlášen i z dalších míst: Jablonov ve Slovenském krasu (Havelka 1965), okolí Nitry (Cunev 1986a, Majzlan & Cunev 1985). V posledních letech už je známý z četných nálezů od Malých Karpat až po Vihorlat (např. Cunev 1995c, Kodada & Majzlan 1991, Majzlan 1998a, 2006a,e, Majzlan et al. 2005a) a lokálně zasahuje i hlouběji do Karpat, např.: Slovakia centr., Muráň env. (7286), 28.IX.2006, 2 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.

B: -, M: !, S: !

A Sub-Mediterranean species distributed in North Africa and almost the whole of Europe, except northern Europe and northern regions of central Europe (Dieckmann 1988a). In central Europe, it is known only from warm regions of southern Germany, Austria, Hungary, Slovakia and it recently became established in the Czech Republic. It develops on woody Rosaceae with a preference for *Crataegus* species (e.g. Dieckmann 1988).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This species was never published from the Czech Republic in the past, and no old specimens are known. Recently there were numerous findings of *A. chevrolati* in southern Moravia, e.g.: Moravia mer., Milovice (7166), 19.vi.1998, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; 27.v.2000, 1 spec., R. Fornůsek lgt. et coll., S. Benedikt det.; Kurdějov, Holý vrch (7066), 20.v.1999, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Pálava-Děvín (7165), 15.vi.2002, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Moravia mer. or., Tvarožná Lhota, Čertoryje NNR (7170), 31.v.2003, 3 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Javorník, Jazevčí NNR (7171), 31.v.2003, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. The species was newly published from the Podyjí NP by Stejskal (2006). It is improbable that this weevil has eluded attention for so long in southern Moravia. Its recent north-western expansion is a better explanation for the frequent recent findings. Probably, it has been seen also in Slovakia, where it was first reported by E. Csiki from Bardejov (I failed to find this source). This information was cited, and also questioned, by Roubal (1937–1941). Roubal does not list any other Slovakian specimen in this work, but his collection, housed at NMB, includes a specimen collected by himself with the locality “Slovakia, Devín, vi.1935, Roubal”. Purkyně (1954) shortly after World War II published the findings from Štúrovo. All other published findings up to end of the 1950s were concentrated on the warmest localities in the close surroundings of Štúrovo and Bratislava (Havelka 1965, Dieckmann 1968, Strejček 1976). From the beginning of the 1960s, the species was also reported from other localities: Jablonov in the Slovenský kras (karst) (Havelka 1965), surroundings of Nitra (Cunev 1986a, Majzlan & Cunev 1985). In the last few years, it has become known from numerous findings from the Malé Karpaty Mts. to Vihorlat Mts. (e.g. Cunev 1995c, Kodada & Majzlan 1991, Majzlan 1998a, 2006a,e, Majzlan et al. 2005a) and it has expanded locally deep into the Carpathians, e.g.: Slovakia centr., Muráň env. (7286), 28.ix.2006, 2 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.

B: -, M: !, S: !

541. ***Anthonomus sorbi*** Germar, 1821

Eurosibiřský druh, v Evropě rozšířený hlavně v severských státech a východní a jihovýchodní části kontinentu (Dieckmann 1988a). V zemích střední Evropy velmi vzácný a lokální nosatec často známý jen ze starých publikací (Dieckmann 1988a, Burakowski et al. 1995). Bionomicky je vázán na hlohy (*Crataegus*).

Strejček (1993c) uvádí pro Čechy a Moravu pochybný nebo nedoložený výskyt, pro Slovensko výskyt potvrzený.

Žádná konkrétní nálezová data z Čech mně nejsou známa. Pro Moravu druh uvedl poprvé Fleischer (1927–1930), který zmiňuje Reitterův nález z Paskova. Dieckmann ve své revizi tribu Anthonomini (Dieckmann 1968) uvádí, že viděl doklady s označením „Bohemia" a „Moravia". Jiné publikované údaje ani doklady pro území Čech a Moravy neznám. Ze Slovenska jej poprvé zmínil Purkyně (1954), který uvádí Kodymův nález z východního Slovenska – Strážske. Tuto lokalitu znovu opakuje Havelka (1965), který uvádí i další dva nálezy A. Soboty – Malá Čausa a Zádiel. Dokladový kus z Malé Čausy je uložený v ZMP (in coll. A. Sobota), patří ale druhu *A. piri* Kollar, 1837 (S. Benedikt revid.). Další doklady ze Slovenska zmiňuje Dieckmann (1968) s lokalitami „Tavarnok" [= Tovarníky u Topolčan (7474)] a Trenčín. Recentní výskyt druhu na Slovensku byl potvrzený nedávno dvěma nálezy ze Slovenského krasu a jedním nálezem z Revúcké vrchoviny a Cerové vrchoviny: Slovakia mer. or., Dlhá Ves env. (7588), Smradlavé jazierko, 16.V.2002, 1 ex.; Silica env. (7489), 16.V.2002 , 1 ex., vše P. Boža lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Slovakia mer. centr., Petrovce, PP Fenek (7886), 2.V.2009, 1 ex., P. Čížek lgt., det. et coll.; Slovakia centr., Rákoš-Baňa (7486), 19.V.2003, 1 ex., J. Profant lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Další exempláře z blízkosti slovenského území se nacházejí v ZMP (in coll. Štaif) s lokalitou „Podkarpatská Rus, Vávra" (S. Benedikt det.). Z tohoto území uvádí doklady také Dieckmann (1968): Užhorod a Bereznoje.

B: ?, M: ?, S: !

A Euro-Siberian species, distributed in Europe mostly in northern countries, and the eastern and south-eastern regions (Dieckmann 1988a). It is a very rare and local weevil in central Europe, often known only from old publications (Dieckmann 1988a, Burakowski et al. 1995). It develops on species of *Crataegus*.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Moravia as questionable and/or unsupported, from Slovakia as confirmed.

I do not know of any specific records from Bohemia. The species was first reported for Moravia by Fleischer (1927–1930), who mentioned Reitter's record from Paskov. Dieckmann (1968) stated in his revision of Anthonomini that he saw voucher materials with labels "Bohemia" and "Moravia". No other published records of specimens from Bohemia and Moravia are unknown me. Purkyně (1954) reported this species as new for Slovakia, citing Kodym's record from eastern Slovakia – Strážske. This locality was repeated by Havelka (1965), who presented also two further records from A. Sobota – Malá Čausa and Zádiel. A specimen attributed to this species from Malé Čausa is housed in ZMP (in coll. A. Sobota), but it is *A. piri* Kollar, 1837 (S. Benedikt revid.). Dieckmann (1968) mentioned further vouchers from Slovakia with the localities "Tavarnok" [= Tovarníky u Topolčan (7474)] and Trenčín. The recent occurrence of this species in Slovakia was confirmed by two records from the Slovenský kras (karst) and one record from Revúcka vrchovina (highlands) and Cerová vrchovina Mts.: Slovakia mer. or., Dlhá Ves env. (7588), Smradlavé jazierko, 16.v.2002, 1 spec.; Silica

env. (7489), 16.v.2002 , 1 spec., all P. Boža lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Slovakia mer. centr., Petrovce, Fenek NM (7886), 2.v.2009, 1 spec., P. Čížek lgt., det. et coll.; Slovakia centr., Rákoš-Baňa (7486), 19.v.2003, 1 spec., J. Profant lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Further specimens from this vicinity of Slovakia are housed in ZMP (in coll. Štaif) with locality "Podkarpatská Rus, Vávra" (S. Benedikt det.). Dieckmann (1968) also reported vouchers from this region: Užhorod and Bereznoje.

B: ?, M: ?, S: !

542. ***Anthonomus spilotus*** L. Redtenbacher, 1849

Podle Dieckmanna (1988a) atlanto-západomediteránní druh známý spolehlivě jen ze západní Evropy a severozápadní Afriky. Stejný autor uvádí, že z území bývalé NDR, Rakouska a České republiky („Moravia") viděl jen staré a většinou obecně lokalizované kusy a literární údaje ze Švédska, Maďarska, bývalé Jugoslávie, Řecka a bývalého Sovětského svazu vyžadují kritický přístup. Burakowski et al. (1995) zpochybňují výskyt nosatce v Polsku, ale uvádějí Čechy a Slovensko. Jako *A. spilotus* bývají často určovány exempláře příbuzného hojného druhu *A. bituberculatus* C. G. Thomson, 1868 kvůli jejich velké podobnosti. Druh má oligofágní vazbu na hrušně (*Pyrus*), hlohy (*Crataegus*) a mišpuli německou (*Mespilus germanica*) (Dieckmann 1988a).

Strejček (1993c) zmiňuje výskyt jen pro Moravu a jako pochybný nebo nedoložený jej hodnotí pro Slovensko.

Z obou historických zemí druh obecně bez konkrétních dat uvedl Fleischer (1927–1930), už Reitter (1870) ale zmiňuje právě Fleischerův nález z Českého Těšína [„Teschen"] a Lokay (1869) uvádí druh z lokality Závist. Ze slezského Těšína uvedl druh také Letzner (1871). Výše zmíněný Dieckmannův (1988a) údaj pro Moravu je zřejmě založen na dokladu dnes deponovaném v Naturhistorisches Museum Basel: Moravia centr., Černovír (6369), 15.IV.1959, 1 ex., J. Palásek lgt., L. Dieckmann det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). Jiné údaje a doklady z Čech ani z Moravy neznám. Výskyt v Čechách a na Moravě zůstává nejasný a vyžaduje zde potvrzení. Kvůli problematické determinaci se mohlo jednat ve všech těchto neověřených případech o záměnu s podobným *A. bituberculatus*. Pro Slovensko zmiňuje výskyt tohoto nosatce Roubal (1937–1941), který cituje historický údaj Ortvayův z Bratislavska (Ortvay 1902) a nález J. Čejky z Krupiny. Dokladové exempláře k těmto údajům neznám. Recentně byl ale druh pro Slovensko spolehlivě doložený: Slovakia centr., Velké Uherce – Drahožická dolina (7476), 8.V.1992, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Tento nález publikoval už Cunev (1995b).

B: ?, M: +, S: !

An Atlanto-West-Mediterranean species only known reliably from western Europe and western North Africa (Dieckmann 1988a). The same author recorded that he saw only old specimens mostly with general data from the former GDR, Austria and the Czech Republic ("Moravia"), and literature records from Sweden, Hungary, former Yugoslavia, Greece and former Soviet Union require critical review. Burakowski et al. (1995) challenged the occurrence of the weevil in Poland, but they listed it for Bohemia and Slovakia. Specimens of a related common species, the very similar *A. bituberculatus* C. G. Thomson, 1868 have often been misidentified as *A. spilotus*. *A. spilotus* is oligophagous on species of *Pyrus*, *Crataegus* and *Mespilus germanica* (Dieckmann 1988a).

Strejček (1993c) reported the species only from Moravia, and evaluated its occurrence in Slovakia as questionable and/or unsupported.

Fleischer (1927–1930) reported the species, generally without any specific data, from both historic land Bohemia and Moravia. Reitter (1870) mentioned the same record referred to by Fleischer from Český Těšín ["Teschen"] and Lokay (1869) reported the species from Závist (Moravia). The species was listed from Silesian Těšín also by Letzner (1871). The above-mentioned record from Moravia by Dieckmann (1988a) is probably based on the specimen deposited in the Naturhistorisches Museum Basel: Moravia centr., Černovír (6369), 15.iv.1959, 1 spec., J. Palásek lgt., L. Dieckmann det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). I do not know of any other records or any vouchers from Bohemia and Moravia. Its occurrence in Bohemia and Moravia remains unclear and requires confirmation. It is difficult to identify and can be confused with the similar *A. bituberculatus*; verification of records is therefore essential. Roubal (1937–1941) mentioned the occurrence of this species in Slovakia, citing Ortvay's historic record from Bratislava region (Ortvay 1902) and J. Čejka's record from Krupina. I have not seen these voucher specimens. Recently, the species was confirmed for Slovakia: Slovakia centr., Velké Uherce – Drahožická dolina (7476), 8.v.1992, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. This record was already published by Cunev (1995b).

B: ?, M: +, S: !

558. *Bradybatus elongatulus* (Boheman, 1843)

Areál rozšíření tohoto druhu zahrnuje jižní a západní Evropu (Dieckmann 1968). Stejný autor uvádí vývojovou vazbu na javory (*Acer*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Druh byl v minulosti uvedený z Moravy ze Střelic u Brna (Fleischer 1927–1930) a ze Slovenska z Inovce (Roubal 1937–1941). Dokladové kusy z těchto nálezů mně nejsou známy. Výskyt druhu je jak na Moravě, tak i na Slovensku velmi nepravděpodobný. Oba zmíněné údaje se zřejmě týkají příbuzného druhu *B. fallax* Gerstaecker, 1860, se kterým byl dříve *B. elongatulus* zaměňovaný a který ani jeden z autorů těchto údajů ve svých pracích neuvádí. Oba druhy tvoří vikariantní taxony, hranice mezi jejich areály probíhá podle Dieckmanna (1968) Francií, Švýcarskem, Chorvatskem a Bosnou. Podlussány (1996b) uvádí *B. elongatulus* i z Maďarska.

B: -, M: x, S: x

The area of distribution of this species covers southern and western Europe (Dieckmann 1968). The same author recorded its development on *Acer* species.

Strejček (1993c) did not report this species.

The species was recorded in the past for Moravia from Střelice near Brno (Fleischer 1927–1930) and from Slovakia from Inovec Mts. (Roubal 1937–1941). Voucher specimens for these records are unknown to me. The occurrence of species in Moravia and also in Slovakia is very improbable. Both mentioned records probably refer to the related, common species *B. fallax* Gerstaecker, 1860, which was formerly confused with *B. elongatulus;* none of these authors reported *B. fallax*. The species are vicariant, the borderline between their ranges is, according to Dieckmann (1968), France, Switzerland, Croatia and Bosnia. Podlussány (1996b) also reported *B. elongatulus* from Hungary.

B: -, M: x, S: x

563. *Cionus balianii* F. Solari, 1932

Podle Dieckmanna & Behneho (1994) je tento druh známý spolehlivě jen z Itálie, Balkánu a Turecka a ve střední Evropě se nevyskytuje. Živnými rostlinami jsou podle těchto autorů krtičníky (*Scrophularia*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Roubal (1937–1941) publikoval tento taxon z jihoslovenského Štúrova. Pravděpodobně se ale jednalo o záměnu s příbuzným *C. gebleri* Gyllenhal, 1838, kterého tento autor ze Slovenska naopak vůbec neuvádí. Podezření na determinační záměnu zmiňuje už Havelka (1965). Jiný údaj ani doklad odtud neznám. Výskyt *C. balianii* je na území Slovenska velmi nepravděpodobný. Druh se nevyskytuje ani v Maďarsku (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

A species reliably known only from Italy, the Balkans and Turkey, it does not occur in central Europe (Dieckmann & Behne 1994). These authors recorded *Scrophularia* species as host plant.

Strejček (1993c) did not report this species.

Roubal (1937–1941) published this taxon from Štúrovo, southern Slovakia. This is probably based on a misidentification of the related species *C. gebleri* Gyllenhal, 1838, which, conversely, was not reported by this author from Slovakia. The suspected misidentification has already been mentioned by Havelka (1965). I do not know of any other record. The occurrence of *C. balianii* in Slovakia is very improbable. The species does not occur in Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

565. *Cionus ganglbaueri* Wingelmueller, 1914

Evropský druh známý jen ze zemí západní a střední Evropy a Rumunska (Lohse & Tischler 1983). Ve svém areálu má tento nosatec nespojitý výskyt, když v celých velkých územích chybí. Potravně je druh vázán na divizny, především na d. černou (*Verbascum nigrum*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen pro Čechy a Slovensko, výskyt na Moravě hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

Kromě Strejčkovy (1993c) zmínky o výskytu v Čechách neznám pro území Čech žádný jiný literární údaj. Dokladů, převážně recentních, je ale dostatek. V Čechách je mně druh známý z četných nálezů výhradně jen z jihu a jihozápadu území, např.: Bohemia occ., Balkovy (6545), 25.V.1992, 1 ex., P. Kresl lgt. et coll., S. Benedikt det.; Kašperské Hory (6847), VII.1950, 1 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Horažďovice (6648), 19.VII.2004, 1 ex., M. Ouda lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia mer., Brloh (7051), V.1995, 1 ex., D. Čudan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Chlum (7051), VIII.2001, 1 ex., D. Čudan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Horní Dvořiště (7352), 6.VII.2002, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Majdalena (7055), 28.IV.2007, 1 ♀, P. Kresl lgt. et coll., S. Benedikt det. Pro Moravu byl nosatec nově potvrzený ze Znojemska: Popice a Havraníky (Stejskal 2005a). Další nepublikované nálezy z jižní Moravy pochází z Podyjí a Třebíčska: Moravia mer., Dukovany env., PR Dukovanský mlýn (6863), 8.V.2006, 1 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.; Horní Břečkov – Čížov (7161), 19.V.2009, 1 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll.; Vranov nad Dyjí (7060), 26.V.2007, 1 ex., J. Krátký lgt., R. Stejskal det. et coll. Na Slovensku je nosatec rozšířený lokálně, ale po velké části území. Poprvé byl odtud publikován Roubalem (1937–1941) z Banské Bystrice

a Kováčova, později Havelkou (1965) z Pienin a Fremuthem (1965) z Margecan. Nově ho uvedli Majzlan & Rychlík (1997b) ze Štúrovska. Jiné literární údaje neznám, dokladů je ale dostatek i z jiných částí Slovenska. Nosatec zde zasahuje až do podhorských poloh, např.: Slovakia centr., Malá Lehota – Perihýbel, 7.X.2000, 1 ex., S. Benedikt det.; Muránska planina, Muráň env. (7286), 28.VII.2003, 1 ex., M. Mantič lgt. et coll.; Muránska planina, vrch Hradová (7385), 12.V.2004, 1 ex., S. Benedikt lgt. et coll.; vše S. Benedikt det.

B: !, M: !, S: !

A European species known only from the countries of western and central Europe and Romania (Lohse & Tischler 1983). This weevil has a discontinuous range, being absent from large areas. It develops on *Verbascum* species, with a preference for *Verbascum nigrum*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia, its occurrence in Moravia is evaluated as questionable and/or unconfirmed.

Except Strejček (1993c) I do not know of any literature record for its occurrence in Bohemia. However, there is adequate voucher material, mainly recent. In Bohemia, the species is known to me by numerous findings exclusively from southern and south-western area, e.g.: Bohemia occ., Balkovy (6545), 25.v.1992, 1 spec., P. Kresl lgt. et coll., S. Benedikt det.; Kašperské Hory (6847), vii.1950, 1 spec., Voříšek lgt., det. et coll.; Horažďovice (6648), 19.vii.2004, 1 spec., M. Ouda lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia mer., Brloh (7051), v.1995, 1 spec., D. Čudan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Chlum (7051), viii.2001, 1 spec., D. Čudan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Horní Dvořiště (7352), 6.vii.2002, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Majdalena (7055), 28.iv.2007, 1 ♀, P. Kresl lgt. et coll., S. Benedikt det. The weevil is newly recorded from Moravia, from Znojmo region: Popice and Havraníky (Stejskal 2005a). Further unpublished findings from southern Moravia come from Podyjí and Třebíč regions: Moravia mer., Dukovany env., Dukovanský mlýn NR (6863), 8.v.2006, 1 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; Horní Břečkov – Čížov (7161), 19.v.2009, 1 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll.; Vranov nad Dyjí (7060), 26.v.2007, 1 spec., J. Krátký lgt., R. Stejskal det. et coll. In Slovakia, the weevil occurs locally, but it is known from a large part of the territory. It was first published from there by Roubal (1937–1941) from Banská Bystrica and Kováčov, later by Havelka (1965) from Pieniny Mts. and by Fremuth (1965) from Margecany. Recently, Majzlan & Rychlík (1997b) reported it from Štúrovo region. I do not know of other literature records, but there are numerous vouchers from other Slovakian regions. The weevil extends here up to submontane altitudes, e.g.: Slovakia centr., Malá Lehota – Perihýbel, 7.x.2000, 1 spec., S. Benedikt det.; Muránska planina (plateau), Muráň env. (7286), 28.vii.2003, 1 spec., M. Mantič lgt. et coll.; Muránska planina (plateau), Hradová hill (7385), 12.v.2004, 1 spec., S. Benedikt lgt. et coll.; all S. Benedikt det.

B: !, M: !, S: !

566. *Cionus gebleri* Gyllenhal, 1838

Eurosibiřský druh rozšířený od severní Itálie po Sibiř (Lohse & Tischler 1983). Ve střední Evropě má tento taxon xerotermní charakter. Není zde známý z Německa a v Polsku je omezený jen na xerotermní lokality v jihovýchodní části země (Smreczyński 1976). Nosatec má monofágní potravní vazbu na diviznu brunátnou (*Verbascum phoenicum*).

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Slovensko.

V Čechách se tento nosatec nevyskytuje, neznám odtud ani žádný literární údaj. Starší údaje a doklady chybějí také z Moravy, odkud byl druh ohlášen jako nový teprve Krátkým (2000)

z Bzence-Přívozu, který je zde prozatím jedinou známou lokalitou druhu. Živná rostlina je ale na jižní Moravě více rozšířená, není tedy vyloučeno zjištění nosatce i na dalších místech. Do té doby je ale nutné považovat *C. gebleri* s jedinou potvrzenou lokalitou pro Českou republiku za kriticky ohrožený druh. Na Slovensku je *C. gebleri* na xerotermních lokalitách s *Verbascum phoenicum* více rozšířený, přesto je zde celkově velmi lokální a vzácný a živnou rostlinu ani zdaleka nedoprovází na všech jejích lokalitách. Poprvé jej odtud ohlásili jako nový druh pro tehdejší Československo z několika jihoslovenských lokalit současně Fremuth (1965): Kováčovské kopce, Štúrovo, Plešivec a Havelka (1965): Belanské kopce u Štúrova. Ten také uvádí poznámku, že se k tomuto druhu zřejmě vztahuje i Roubalův údaj o *C. balianii* ze Štúrova (Roubal 1937–1941). Nejstarší známý slovenský doklad se nachází v Roubalově sbírce v NMB: Slovakia or., Košice, 7.VII.1929, 1 ex., J. Roubal lgt. et coll., S. Benedikt det. Recentně je znám z několika izolovaných lokalit na Štúrovsku, v Ipelské kotlině a ve Slovenském krasu. Ojediněle zasahuje na vápencích až do předhůří Karpat: Slovakia centr., Drienčany env. (7586), 20.V.2003, 1 ex., S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: !, S: !

A Euro-Siberian species distributed from northern Italy to Siberia (Lohse & Tischler 1983). This taxon is xerothermic in central Europe. It is not known from Germany, and in Poland it is restricted to xerothermic localities in south-eastern regions (Smreczyński 1976). It is monophagous on *Verbascum phoenicum*.

Strejček (1993c) reported the species only from Slovakia.

This weevil does not occur in Bohemia. There are no old records or vouchers from Moravia, and it was added to the Moravian list by Krátký (2000) from Bzenec-Přívoz, which so far the only known locality for the species. The host plant occurs frequently in southern Moravia, and so the discovery of the weevil at other locations cannot be ruled out. At present, it is necessary to consider *C. gebleri*, with one confirmed locality for the Czech Republic, as critically endangered species. In Slovakia, *C. gebleri* is more widely distributed on xerothermic localities with *Verbascum phoenicum*, but still generally very local and rare. Its distribution remains much more limited than that of the host plant. It was first recorded as a new species for the former Czechoslovakia from several south-Slovakian localities at the same time by Fremuth (1965): Kováčovské kopce (hills), Štúrovo, Plešivec; and Havelka (1965): Belanské kopce (hills) near Štúrovo. He also reported that Roubal's record of *C. balianii* from Štúrovo (Roubal 1937–1941) probably also refers to this species. The oldest known Slovakian specimen is deposited in Roubal's collection in NMB: Slovakia or., Košice, 7.vii.1929, 1 spec., J. Roubal lgt. et coll., S. Benedikt det. Recently, the species is known from several isolated localities in Štúrovo region, in the Ipelská kotlina (basin) and in the Slovenský kras (karst). It extends sporadically to limestone environments in the foothills of the Carpathians: Slovakia centr., Drienčany env. (7586), 20.v.2003, 1 spec., S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: !, S: !

572. *Cionus olivieri* Rosenschoeld, 1838

Areál rozšíření tohoto druhu zahrnuje západní, střední, jižní a východní Evropu, Rusko a Přední a Střední Asii (Smreczyński 1976). Stejný autor uvádí monofágní vazbu na divizmu malokvětou (*Verbascum thapsus*). Ve střední Evropě má nosatec xerotermní charakter s výskytem jen v nejteplejších územích.

Strejček (1993c) uvádí druh jen z Moravy a ze Slovenska.

Nosatec byl v minulosti z Čech ohlášený Lokajem (1869) z několika lokalit: Praha, Teplice, Rainwiese [= Mezní Louka pr. Hřensko (5151)]. Není vyloučeno, že se jednalo o chybnou determinaci vzhledem na habituální podobnost s dalšími druhy rodu *Cionus*. Přesto zde není výskyt nosatce v nejteplejších územích vyloučený. Na Moravě je druh velmi lokální a vzácný, současným výskytem je zřejmě omezen jen na teplou oblast Břeclavska, Znojemska a Hodonínska, i když jej v minulosti uvedl Reitter (1870) i z Olomouce a Letzner (1871) ze Slezska. Novější publikované nálezy z Moravy neznám, je odtud ale doložen, např.: Moravia mer., Dyjákovičky env., Ječmeniště (7262), 6.IX.2004, 1 ex., P. Boža lgt., det. et coll.; Bzenec env., NPP Váté písky (7069), 9.IX.2000, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Podobně i na Slovensku se většina nálezů druhu soustřeďuje do teplých nížin (např. Benedikt 2000, Majzlan 1990, Roubal 1937–1941). Z karpatského předhůří byl recentně publikován např. z Nové Bošáci (Majzlan 2000).

B: ?, M: !, S: !

The range of this species includes west, central, southern and eastern Europe, Russia and Southwestern and Central Asia (Smreczyński 1976). The same author reported this species as monophagous on *Verbascum thapsus*. In central Europe, the weevil has a xerothermic character, occurring only in the warmest areas.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

The weevil was recorded in the past by Lokaj (1869) from several localities in Bohemia: Praha, Teplice, Rainwiese [= Mezní Louka near Hřensko (5151)]. It is possible that these records are based on incorrect identifications due to the species' similarity in size to other *Cionus* species. However, its occurrence is not excluded here in the warmest regions. In Moravia, it is very local and rare, its recent occurrence probably limited to the warm regions Břeclavsko, Znojemsko and Hodonínsko, even though it was recorded in the past from Olomouc by Reitter (1870) and from Silesia by Letzner (1871). I do not know of any more recent publications from Moravia, but has been confirmed from there, e.g.: Moravia mer., Dyjákovičky env., Ječmeniště (7262), 6.ix.2004, 1 spec., P. Boža lgt., det. et coll.; Bzenec env., Váté písky NNM (7069), 9.ix.2000, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. Similarly also in Slovakia, the majority of findings of this species are concentrated in the warm lowlands (e.g. Benedikt 2000, Majzlan 1990, Roubal 1937–1941). It was recorded recently from the Carpathian foothills, e.g. from Nová Bošáca (Majzlan 2000).

B: -, M: !, S: !

581. *Stereonychus telonensis* Grenier, 1864

Jihoevropský druh s vazbou na koulenku *Globularia alyppum* (Lohse & Tischler 1983). Fauna Europaea Web Service (2004) vede druh jen pro Francii a Řecko.

Strejček (1993c) druh neuvádí.

Ze Slovenska druh uvedli z Bratislavy Fleischer (1927–1930) a Roubal (1937–1941). Oba ale převzali jen dřívější Lacův údaj (Laco 1929). Pravděpodobně se v tomto případě jednalo o záměnu s příbuzným *S. fraxini* (De Geer, 1775). Zmíněná živná rostlina se ve střední Evropě nevyskytuje.

B: -, M: -, S: x

A southern European species developing on *Globularia alyppum* (Lohse & Tischler 1983). Fauna Europaea Web Service (2004) records this species only from France and Greece.

Strejček (1993c) did not list this species.

In Slovakia, Fleischer (1927–1930) and Roubal (1937–1941) recorded it from Bratislava, but both were merely citing an old record (Laco 1929), which probably refers to a related species, *S. fraxini* (De Geer, 1775). The known host plant of *S. telonensis* does not occur in central Europe.

B: -, M: -, S: x

594. *Curculio elephas* (Gyllenhal, 1836)

Submediterránní druh rozšířený téměř v celé Evropě, Turecku a v severní Africe (Dieckmann 1988a). Chybí v severní Evropě, v severních územích střední Evropy je vzácný, často známý jen ze starých nálezů (Dieckmann 1988a). Ve střední Evropě obyvatel teplých listnatých lesů v nížinách a pahorkatinách s oligofágní vazbou na různé druhy dubů (*Quercus*).

Strejček (1993c) zmiňuje tento druh jen z Moravy a ze Slovenska.

Výskyt v Čechách byl obecně uvedený jen Fleischerem (1927–1930): „v Čech.“. Druh byl odtud ale recentně potvrzen několika nálezy: Bohemia bor., Pokratice (5450), 18.VIII.1983, 1 ♀ na světlo, V. Renner lgt., J. Strejček det. et coll.; Bohemia or., Bukovina nad Labem (5860), 16.VIII.2004, 1 ♀, M. Mikát lgt., det. et coll.; Kunětice env., Kunětická hora (5960), 6.IX.2006, 1 ♂; 19.VIII.2007, 1 ♂; oba ex. M. Mikát lgt., det. et coll. V Čechách je tento taxon na severní hranici areálu velmi vzácný a lokální podobně jako v sousedním Německu (Dieckmann 1988a) a Polsku (Burakowski et al. 1995), zřejmě ale také uniká pozornosti vzhledem k převažující aktivitě v pozdním létě a na podzim. Na Moravě je známý jen z jižních území, např. Brno, Znojemsko a Pálava (Strejček 1996a, Stejskal 2006). Na Slovensku sleduje teplé doubravy v pahorkatinách a karpatských předhůřích, publikovaných údajů i dokladů je dostatek (např. Roubal 1937–1941, Borovec & Košťál 1984, Cunev 1995c, Majzlan 1995c, 1998b, 2007b, 2007c, Majzlan & Rychlík 1997a, Majzlan et al. 2005a).

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Čechy.

A Sub-Mediterranean species distributed over almost the whole of Europe and Turkey, and in North Africa (Dieckmann 1988a). It is absent in northern Europe, and rare in northern regions of central Europe, very often known only from old records (Dieckmann 1988a). A resident of warm, broad-leaved forests in the lowlands and hilly areas in central Europe, it develops on different species of oaks (*Quercus* spp.).

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

Its general occurrence in Bohemia was noted by Fleischer (1927–1930): "in Bohemia", but the species has now been confirmed there by several records: Bohemia bor., Pokratice (5450), 18.viii.1983, 1 ♀ at light, V. Renner lgt., Strejček det. et coll.; Bohemia or., Bukovina nad Labem (5860), 16.viii.2004, 1 ♀, M. Mikát lgt., det. et coll.; Kunětice env., Kunětická hora (5960), 6.ix.2006, 1 ♂; 19.viii.2007, 1 ♂; both spec. M. Mikát lgt., det. et coll. This taxon, at the northern edge of its range in Bohemia, is very rare and local, as it is in neighbouring Germany (Dieckmann 1988a) and Poland (Burakowski et al. 1995), but it probably escapes attention due to its activity in late summer and autumn. It is known in Moravia only from the southern regions, e.g. Brno, Znojmo region and Pálava (Strejček 1996a, Stejskal 2006). It lives warm oak woods in hilly areas, and in the Carpathian foothills in Slovakia there

are numerous published records and voucher specimens (e.g. Roubal 1937–1941, Borovec & Košťál 1984, Cunev 1995c, Majzlan 1995c, 1998b, 2007b, 2007c, Majzlan & Rychlík 1997a, Majzlan et al. 2005a).

B: !, M: !, S: !

New species for Bohemia.

614. ***Dorytomus reussi*** Formánek, 1908

Celkový známý areál tohoto druhu je velmi malý, zahrnuje dosud pouze Českou republiku, Polsko a Rumunsko (Dieckmann 1986, Fauna Europaea Web Service 2004). Dosud nehlášen z Maďarska (Podlussány 1996b). Vzácnější, málo známý druh s potravní vazbou na některé druhy vrb, Dieckmann (1986) uvádí vazbu na vrbu ušatou (*Salix aurita*) a vrbu křehkou (*S. fragilis*). Většina dokladů pochází z novější doby, to ale neznamená, že by se druh recentně šířil. Jeho vzácnost a absence historických údajů může být způsobena spíše přehlížením v souvislosti s jeho poměrně obtížnou odlišitelností od dalších druhů rodu nebo užší potravní specializací.

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Čechy a Slovensko.

Druh neuvádějí ve svých stěžejních dílech ani Fleischer (1927–1930), ani Roubal (1937–1941). Z Čech mně kromě zmínky Strejčka (1993c) nejsou známy žádné jiné publikované údaje. Nový doklad existuje ze severovýchodních Čech: Bohemia or., CHKO Broumovsko, Velké Petrovice, niva Metuje (5463), 29.X.2005, 4 ex., J. Pelikán lgt., det. et coll. Z Moravy neznám žádný publikovaný údaj. Výskyt je zde ale doložen několika nálezy: Moravia occ. mer., Náměšť nad Oslavou (6763), 2.VII.1972, 1 ex., Z. Malinka lgt. et coll., S. Benedikt det.; Moravia bor., Opava (6073), 4.VI.1989, 1 ♂, Z. Malinka lgt. et coll., S. Benedikt det.; Moravia centr., Moravičany (6267), 7.IV.2006, 1 ex., R. Fornůsek lgt. et coll., S. Benedikt det. Pro území Slovenska a tehdejší ČSSR byl *D. reussi* jako nový druh uvedený Košťálem (1984) z Hajnáčky. Další publikace mně nejsou známy, recentní doklady ale existují: Slovakia occ., Lieskové (7470), 5.V.1995, 1 ♀, S. Benedikt det. et coll.; Slovakia centr., Zvolen: Sielnica (7480), 31.I.1988, 1 ♂, V. Týr lgt. et coll., S. Benedikt det.; Slovakia or., Leles (7598), 8.VII.1999, 1 ex., S. Benedikt det., coll. M. Mantič.

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Moravu.

The entire known range of this species is very small, including so far only the Czech Republic, Poland and Romania (Dieckmann 1986, Fauna Europaea Web Service 2004). It has still not been announced from Hungary (Podlussány 1996b). A rare, little known species, it develops on some *Salix* species; Dieckmann (1986) reported its development on *Salix aurita* and *S. fragilis*. The majority of specimens are recent, but that does not mean that this species spread recently. Its rarity and the absence of historic records may result from the difficulty in distinguishing it from other species of the genus, and/or its narrower food specialization.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

This species was not listed in the seminal works of either Fleischer (1927–1930) or Roubal (1937–1941). Apart from Strejček's record (Strejček 1993c) of its confirmed occurrence in Bohemia, I do not know of any other publication from this region. New vouchers exist from north-eastern Bohemia: Bohemia or., Broumovsko PLA, Velké Petrovice, alluvial plain of Metuje river (5463), 29.x.2005, 4 spec., J. Pelikán lgt., det. et coll. In Moravia, I do not know

of any other publication. But its occurrence is supported by several findings: Moravia occ. mer., Náměšť nad Oslavou (6763), 2.vii.1972, 1 spec., Z. Malinka lgt. et coll., S. Benedikt det.; Moravia bor., Opava (6073), 4.vi.1989, 1 ♂, Z. Malinka lgt. et coll., S. Benedikt det.; Moravia centr., Moravičany (6267), 7.iv.2006, 1 spec., R. Fornůsek lgt. et coll., S. Benedikt det. Košťál (1984) reported *D. reussi* from Hajnáčka, as new for Slovakia and for the former Czechoslovakia. I do not know of any other publication. Recently, the weevil has also been noted from other locations in Slovakia, but it is generally very local and rare here. Recent voucher material is known: Slovakia occ., Lieskové (7470), 5.v.1995, 1 ♀, S. Benedikt det. et coll.; Slov. centr., Zvolen: Sielnica (7480), 31.i.1988, 1 ♂, V. Týr lgt. et coll., S. Benedikt det.; Slovakia or., Leles (7598), 8.vii.1999, 1 spec., S. Benedikt det., coll. M. Mantič.

B: !, M: !, S: !

New species for Moravia.

623. *Dorytomus minutus* (Gyllenhal, 1836)

Areál rozšíření tohoto druhu zahrnuje většinu států střední (kromě bývalé NDR), jižní a východní Evropy, pobaltské státy a Rusko (Dieckmann 1986). Ve střední Evropě druh teplých nížin s vazbou na topol bílý (*Populus alba*) a topol černý (*Populus nigra*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen pro Moravu a pro Slovensko, výskyt v Čechách hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

Kromě Strejčkova (1993c) hodnocení výskytu druhu v Čechách neznám žádnou jinou zmínku o *D. minutus* ve vztahu k Čechám. Jeden exemplář je ale podle sdělení J. Strejčka uložen v jeho sbírce z lokality Dobříš, kde jej v roce 1975 sbíral P. Verner (J. Strejček, pers. comm.). Výskyt v Čechách přesto vyžaduje potvrzení dalším nálezem. Na Moravě je tento druh omezený na teplá území jihomoravských úvalů. Publikací je odtud ale málo (např. Reitter 1870, Strejček 1996a). Letzner (1871) ho uvedl také z více lokalit ve Slezsku, např. Troppau [= Opava (6073)]. Na Slovensku je nosatec známý v nížinách a teplých kotlinách a je zde poměrně hojný (např. Majzlan & Cunev 1985, Majzlan 1989, Roubal 1937–1941, Strejček 1969a).

B: ?, M: !, S: !

The range of this species includes most countries of central (except former GDR), southern and eastern Europe, Baltic countries and Russia (Dieckmann 1986). In central Europe, the species lives in warm lowlands and it development is known on *Populus alba* and *Populus nigra*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia, its occurrence in Bohemia is considered questionable and/or unsupported.

Apart from Strejček's record (Strejček 1993c) of its occurrence in Bohemia, I do not know of any other records of *D. minutus* from Bohemia. But, according to J. Strejček (pers. comm.) there is one specimen in his collection from Dobříš, where it was collected in 1975 by P. Verner. However, its occurrence in Bohemia still requires confirmation by additional findings. In Moravia, this species is limited to warm regions of the southern Moravian Vales. Even here records are very few (e.g. Reitter 1870, Strejček 1996a). Letzner (1871) also recorded it from further localities in Silesia, e.g. Troppau [= Opava (6073)]. In Slovakia, the weevil is known in lowlands and warm basins, and is relatively common (e.g. Majzlan & Cunev 1985, Majzlan 1989, Roubal 1937–1941, Strejček 1969a).

B: ?, M: !, S: !

626. *Dorytomus salicis* Walton, 1851

Evropský druh s výskytem známým v severní a střední Evropě. Ve střední Evropě vzácný nosatec s nesouvislým rozšířením (Dieckmann 1986). Vývojovou vazbu uvádí stejný autor na různé druhy vrb (*Salix*).

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu jen pro Čechy, na Moravě pochybný nebo nedoložený a zcela chybějící na Slovensku.

Pro Čechy a Moravu druh uvedl Fleischer (1927–1930) jen obecným „místy", konkrétní údaj má jediný: Litomyšl. Další konkrétní nálezy z území Čech publikoval Strejček (1976) z okolí Volar na Šumavě: Dobrá a Mrtvý luh. V Čechách je nosatec známý i z dalších poměrně početných nálezů, které jsou ale soustředěny výhradně do západní části území, např.: Bohemia centr., Mšec (5749), 22.IV.1961, 1 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Drahlín (6249), 21.V.1992, 1 ex., S. Urban lgt. et coll., S. Benedikt det.; Voznice (6151), 24.IV.1999, 1 ex., O. Hovorka lgt., S. Benedikt det. et coll.; Bohemia occ.: Plzeň-Sulkov (6245), 16.V.1942, 8 ex., J. Suchý lgt., S. Benedikt det. et coll.; Nová Ves u Nepomuka (6547), 22.V.1994, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Tuněchody (6343), 28.IV.2002, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Nečtiny (6045), 10.V.2003, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. a coll.; Dobřív (6248), 3.V.1986, 1 ex., J. Hanousek lgt., M. Klekner coll., S. Benedikt det.; Slavkovský les, PR Prameniště Teplé (6042), 15.IV.2006, 1 ex., Z. Andrš lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia mer., Horusice (6854), 9.V.1991, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; Veselí nad Lužnicí (6854), 16.VI.1966, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. Z Moravy kromě již uvedené neurčité zmínky Fleischera (1927–1930) žádné jiné údaje ani doklady neznám. Na Slovensku je nosatec velmi vzácný a donedávna zcela neznámý. Znám odtud jen jediný doklad: Slovakia centr., Štítnik (7388), 24.VI.1969, 1 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. Z východního Slovenska druh publikovali Šteklová & Majzlan (1983).

B: !, M: ?, S: !

A European species with known occurrence in northern and central Europe. In central Europe, it is rare, with a discontinuous distribution (Dieckmann 1986). The same author reported its development on different *Salix* species.

Strejček (1993c) reported its occurrence only from Bohemia, its occurrence in Moravia as questionable and/or unsupported, and as completely absent from Slovakia.

For Bohemia and Moravia, this species was recorded by Fleischer (1927–1930) only by the general remark "in several places", and one specific record: Litomyšl. The next specific records from Bohemia were provided by Strejček (1976), from the surroundings of Volary on Šumava Mts.: Dobrá and Mrtvý luh. In Bohemia, the weevil is also known from other relatively numerous findings, which concentrated exclusively on the western part of region, e.g.: Bohemia centr., Mšec (5749), 22.iv.1961, 1 spec., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Drahlín (6249), 21.v.1992, 1 spec., S. Urban lgt. et coll., S. Benedikt det.; Voznice (6151), 24.iv.1999, 1 spec., O. Hovorka lgt., S. Benedikt det. et coll.; Bohemia occ. Plzeň-Sulkov (6245), 16.v.1942, 8 spec., J. Suchý lgt., S. Benedikt det. et coll.; Nová Ves u Nepomuka (6547), 22.v.1994, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Tuněchody (6343), 28.iv.2002, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. a coll.; Nečtiny (6045), 10.v.2003, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. a coll.; Dobřív (6248), 3.v.1986, 1 spec., J. Hanousek lgt., M. Klekner coll., S. Benedikt

det.; Slavkovský les, Prameniště Teplé NR (6042), 15.iv.2006, 1 ex., Z. Andrš lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia mer., Horusice (6854), 9.v.1991, 1 spec., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; Veselí nad Lužnicí (6854), 16.vi.1966, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. From Moravia, apart from the previously mentioned, questionable and/or unsupported status given by Fleischer (1927–1930), I do not know of any records or voucher material. In Slovakia, the weevil is very rare and until recently was completely unknown. I know of only one voucher specimen from there: Slovakia centr., Štítnik (7388), 24.vi.1969, 1 spec., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. Šteklová & Majzlan (1983) recorded this species from eastern Slovakia.

B: !, M: ?, S: !

631. *Dorytomus dorsalis* (Linnaeus, 1758)

Eurosibiřský druh, z Evropy známý z většiny zemí střední a severní Evropy, chybějící ve Velké Británii a některých zemích jižní Evropy a Balkánu (Dieckmann 1986). Ve střední Evropě vzácný nosatec podhorských a horských oblastí s vazbou na různé druhy vrb (*Salix*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a Slovensko.

Pro území Čech neznám žádné publikované údaje kromě velmi obecné zmínky Fleischera (1927–1930): „v horách na vrbách všude, není vzácný“. Doložený je odtud převážně jen z početných, ale starých nálezů z Krkonoš, např.: Bohemia bor., Krkonoše – Nový Svět (5258), datum a nálezce neuveden, 10 ex., coll. ZMP (in coll. Štaif), S. Benedikt det.; 9.VII.1926, 2 ex., Čejka lgt., P. Kresl det. et coll.; Krkonoše – Albeřice (5361), VII.1949, 2 ex., J. Roubal lgt., coll. SNMB (in coll. Roubal), S. Benedikt det. Ojedinělý starý doklad existuje i ze středních Čech: Bohemia centr., Dobříš (6250), datum neuvedeno, 1 ex., Jelínek lgt., coll. SNMB (in coll. Roubal), S. Benedikt det. Teprve po více než padesáti letech od posledních známých krkonošských nálezů byl výskyt druhu v Čechách znovu potvrzen nálezem z horního toku Vltavy: Bohemia mer., Vyšný env. (7151), 21.IV.2004, 1 ex., M. Thon lgt., D. Čudan coll. et det., S. Benedikt det. Z Moravy byl poprvé publikován z několika lokalit většinou z podhůří Jeseníků a Moravskoslezských Beskyd již Letznerem (1871): Těšín a Reitterem (1870): Bischofskoppe [= Biskupská hora u Zlatých Hor (5770)], Mohelnitzer Thal [= zřejmě okolí Mohelnice (6267)]; Brno (67–6865), Freistadt [= Karviná (6177)], Teschen [= Český Těšín (6277)], Paskau [= Paskov (6275)]. Na Moravu se zřejmě vztahuje také Fleischerův výše uvedený obecný komentář (Fleischer 1927–1930). Jiné publikované údaje mně nejsou známy. Konkrétní starší doklad existuje z Hrubého Jeseníku: Moravia bor., Hrubý Jeseník, Praděd (5969), 1 ex., 6.VII.1952, K. Rataj lgt., B. Malec det. et coll. Novější doklady *D. dorsalis* z Moravy neznám. Aktuální výskyt druhu je zde velmi pravděpodobný, vyžaduje ale ověření. Na Slovensku se tento druh vyskytuje v podhorských a horských lokalitách po celém území, je zde ale velmi lokální a poměrně vzácný. Publikován byl odtud historicky i recentně, např. Cunev (1986a, 1999b), Endrödi (1970), Holecová et al. (1997), Roubal (1937–1941).

B: !, M: +, S: !

A Euro-Siberian species known from the majority of central and northern Europe, absent in Great Britain and some countries in southern Europe and the Balkans (Dieckmann 1986). In central Europe it is rare, inhabiting submontane and montane regions and developing on various *Salix* species.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

For Bohemia, I do not know of any published record except the very general mention by Fleischer (1927–1930): "in mountains on willow everywhere, not rare". This is supported mainly by numerous, but old findings from Krkonoše Mts., e.g.: Bohemia bor., Krkonoše – Nový Svět (5258), date and collector not recorded, 10 spec., coll. ZMP (in coll. Štaif), S. Benedikt det.; 9.vii.1926, 2 spec., Čejka lgt., P. Kresl det. et coll.; Krkonoše – Albeřice (5361), vii.1949, 2 spec., J. Roubal lgt., coll. SNMB (in coll. Roubal), S. Benedikt revid. Sporadic old voucher material is also known from central Bohemia: Bohemia centr., Dobříš (6250), date not recorded, 1 spec., Jelínek lgt., coll. SNMB (in coll. Roubal), S. Benedikt revid. Only after more than fifty years from the last known Krkonoše Mts. findings, the occurrence of this species in Bohemia was supported again by findings from the upper part of Vltava river: Bohemia mer., Vyšný env. (7151), 21.iv.2004, 1 ex., M. Thon lgt., D. Čudan coll. et det., S. Benedikt revid. In Moravia, it was recorded for the first time from several localities, mostly from the foothills of Jeseníky Mts. and Moravskoslezské Beskydy Mts. earlier by Letzner (1871): Těšín and, by Reitter (1870): Bischofskoppe [= Biskupská hora near Zlaté Hory (5770)], Mohelnitzer Thal [= probably the surroundings of Mohelnice (6267)]; Brno (6765-6865), Freistadt [= Karviná (6177)], Teschen [= Český Těšín (6277)], Paskau [= Paskov (6275)]. For Moravia, it probably also refers to Fleischer's general comment above (Fleischer 1927–1930). I do not know of any other published records. Older voucher material is known from Hrubý Jeseník Mts.: Moravia bor., Hrubý Jeseník, Praděd (5969), 6.vii.1952, 1 spec., K. Rataj lgt., B. Malec det. et coll. I do not know of any more recent voucher material of *D. dorsalis* from Moravia. The recent occurrence of the species here is very probable, but it requires verification. In Slovakia, this species occurs in submontane and montane localities in the entire region, but it is here very local and relatively rare. There are historic and recent records, e.g. Cunev (1986a, 1999b), Endrödi (1970), Holecová et al. (1997), Roubal (1937–1941).

B: !, M: +, S: !

632. *Dorytomus majalis* (Paykull, 1800)

Eurosibiřský druh s výskytem ve většině evropských států a v Rusku (Dieckmann 1986). Ve střední Evropě ve všech zemích vzácný druh s nesouvislým rozšířením. Vývojově je vázán na různé druhy vrb (*Salix*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a Slovensko.

S výjimkou Fleischerova obecného komentáře „všude na vrbách, není obyč." (Fleischer 1927–1930) mně není znám žádný jiný publikovaný údaj o tomto druhu pro území Čech. V Čechách je druh velmi vzácný, všechny mně zatím známé doklady pocházejí z nevelkého území při středním toku řeky Lužnice: Bohemia mer.: Dráchov (6754), 25.V.1959, 28.III.1970 a 18.V.1987, vždy více ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; 31.III.2001, více ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Veselí nad Lužnicí (6854), 27.IV.1969, více ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; Val (6854), 4.V.1974, více ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. Z Moravy druh historicky uvedl obecně již Letzner (1871) a s konkrétními lokalitami i Reitter (1870): Paskau [= Paskov (6275)] a Grätz [= Hradec nad Moravicí (6173)]. K území Moravy se vztahuje také již výše zmíněný obecný Fleischerův komentář (Fleischer 1927–1930). Dohledat se podařilo jen jediný starý doklad z Olomoucka: Moravia centr., Střeň (6368), 15.IV.1958, 1 ♀, J. Palásek lgt. et det., J. Krátký coll. et revid. Recentně

byl *D. majalis* pro Moravu potvrzen nálezem v Podyjí: Moravia mer., NP Podyjí, Vranov nad Dyjí – Ledové sluje, 11.V.1994, S. Bílý lgt., R. Stejskal det., coll. NMP. Na Slovensku je výskyt druhu omezený převážně na podhorské a horské lokality, i zde je ale velmi lokální a vzácný. Roubal (1937–1941) kromě vlastního nálezu z lokality Skalka v Nízkých Tatrách cituje i starší nálezy z Trenčína, Topolčan, Bratislavy a Košic. Věrohodnost těchto údajů z vesměs nízko položených lokalit již nelze ověřit, mohlo se jednat o záměnu s jinými, habituelně podobnými druhy rodu. Další publikace ze Slovenska se vztahují k území Vysokých Tater, odkud druh uvádějí Havelka (1965) z lokality Tatranské Matliare a Knutelski (2005) z lokality Tri studničky. Z karpatské oblasti byl *D. majalis* recentně doložený nálezem početné populace v severním Pohroní: Slovakia centr., Zlatno env. (7186), 750 m n. m., slatinné louky, 13.V.2005, více ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Recentní nálezy mimo karpatskou oblast uvádí Majzlan z Podunajské nížiny: Číčov (Majzlan 1997b), Dobrohošť (Majzlan 1992, 1995b), Kopáč (Majzlan 2007a) a Trstená na Ostrove (Majzlan 1992). Doklady k těmto údajům jsem neviděl.

B: !, M: !, S: !

A Euro-Siberian species occurring in the majority of European countries and in Russia (Dieckmann 1986). A rare species with a discontinuous distribution in all countries of central Europe. It develops on various *Salix* species.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

Apart from Fleischer's general comment "everywhere on willows, not common" (Fleischer 1927–1930), I do not know of any other published record of this species for Bohemia. In Bohemia, the species is very rare, all specimens known to me come from a small area near the central reaches of Lužnice river: Bohemia mer., Dráchov (6754), 25.v.1959, 28.iii.1970 and 18.v.1987, and more specimens, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; 31.iii.2001, more specimens, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Veselí nad Lužnicí (6854), 27.iv.1969, more specimens, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; Val (6854), 4.v.1974, more specimens, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. There is an old, unspecified report from Moravia Letzner (1871) and Reitter (1870) gives specific localities: Paskau [= Paskov (6275)] and Grätz [= Hradec nad Moravicí (6173)]. For Moravia, it also refers to Fleischer's above-mentioned general comment (Fleischer 1927–1930). We found only one old voucher specimen from Olomouc region: Moravia centr., Střeň (6368), 15.iv.1958, 1 ♀, J. Palásek lgt. et det., J. Krátký coll. et rev. Recently, *D. majalis* was confirmed for Moravia by findings in Podyjí NP: Moravia mer., Podyjí NP, Vranov nad Dyjí – Ledové sluje, 11.v.1994, S. Bílý lgt., R. Stejskal det., coll. NMP. In Slovakia, the species is predominantly restricted to submontane and montane localities, but here it is also very local and rare. Roubal (1937–1941) apart from his own findings from Skalka in the Nízké Tatry Mts., also referred to older voucher material from Trenčín, Topolčany, Bratislava and Košice. These records, mostly from lowland localities, have not been possible to verify, but may refer to other similar species of the genus. Other publications from Slovakia refer to the region of Vysoké Tatry Mts., whence Havelka (1965) recorded species from Tatranské Matliare, and Knutelski (2005) recorded it from the Tri studničky. From the Carpathian region, *D. majalis* was confirmed recently by findings of a large population in northern Pohroní region: Slovakia centr., Zlatno env. (7186), 750 m a.s.l., boggy meadows, 13.v.2005, more spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. Recent findings from

the Carpathian region are given by Majzlan from the Podunajská nížina (lowland): Číčov (Majzlan 1997b), Dobrohošť (Majzlan 1992, Majzlan 1995b), Kopáč (Majzlan 2007a) and Trstená na Ostrove (Majzlan 1992). I have not seen vouchers for these records.

B: !, M: !, S: !

634. ***Dorytomus puberulus*** (Boheman, 1843)

Dieckmann (1986) uvádí tento druh ze střední (kromě Německa), jižní a východní Evropy a zmiňuje vývojovou vazbu na topol bílý (*Populus alba*). Ve střední Evropě je nosatec výskytem omezen jen na nejteplejší nížiny.

Strejček (1993c) uvádí druh pro Moravu a Slovensko, pro Čechy hodnotí výskyt jako pochybný nebo nedoložený.

Uvedené Strejčkovo (1993c) hodnocení výskytu v Čechách je zřejmě založeno na staré publikaci Fleischera (1927–1930), který nosatce zmínil komentářem „uvádí Klíma z Čech". Jiný údaj ani doklad z Čech neznám. Na Moravě je *D. puberulus* omezený zřejmě jen na dolní Pomoraví a Podyjí, odkud jej poprvé publikovali Dieckmann (1986) a Fremuth (1987) z Břeclavi. Novější údaj uvedl Strejček (1996a) z Pálavy. Podobně i ze Slovenska byl nosatec uveden jako nový pro území Fremuthem (1987) z Nitry a Stredy nad Bodrogom. Zhruba ve stejné době publikovali nálezy z Nitranska také Majzlan & Cunev (1985) a Dieckmann (1986) z Bratislavy, Nitry a Stredy nad Bodrogom. Novější údaje ze Slovenska pak zmiňují např. Cunev (2006b) a Majzlan (1989, 1990, 2004a, 2007b). V současné době je na Slovensku *D. puberulus* známý z početných lokalit především v nížinách, kde doprovází *Populus alba* a není zde vzácný. Četnější recentní nálezy v jižních oblastech Moravy a Slovenska v porovnání s absencí historických údajů by mohly naznačovat aktuální jiho-severní expanzi druhu. S tímto vysvětlením nejsou ale v souladu mnohem starší hlášení druhu v polských nížinách (Burakowski et al. 1995), která datují nejstarší polské údaje dokonce až do druhé poloviny 19. století.

B: ?, M: !, S: !

Dieckmann (1986) reported this species from central Europe (except Germany), and southern and eastern Europe and reported its development on *Populus alba*. In central Europe, the weevil's occurrence is limited to the warmest lowlands.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia, he evaluated its occurrence in Bohemia as questionable and/or unsupported.

Strejček's (1993c) record of its occurrence in Bohemia is probably based on an old record of Fleischer (1927–1930), who stated about this species "Klíma recorded from Bohemia". I do not know of any other record or specimens from Bohemia. In Moravia, *D. puberulus* is probably limited to lower Pomoraví and Podyjí regions, where it was firstly reported by Dieckmann (1986) and Fremuth (1987) from Břeclav. A more recent record was provided by Strejček (1996a) from Pálava. Similarly Fremuth (1987) recorded it as a new species for Slovakia, from Nitra and Streda nad Bodrogom. At around the same time, it was also recorded from Nitra region by Majzlan & Cunev (1985) and Dieckmann (1986) from Bratislava, Nitra and Streda nad Bodrogom. There are more recent records from Slovakia e.g. Cunev (2006b) and Majzlan (1989, 1990, 2004a, 2007b). At present, *D. puberulus* is known in Slovakia from numerous localities predominantly in the lowlands, where it is associated with *Populus alba* and is not rare here. More frequent findings in southern regions of Moravia and Slovakia, in

the context of the absence of historical records, could indicate recent south-north expansion of this species, but such an explanation would not be consistent with much older records of the species in the Polish lowlands (Burakowski et al. 1995), which are among the oldest Polish records, up to the second half of 19th century.

B: ?, M: !, S: !

647. *Cleopomiarus longirostris* (Gyllenhal, 1838)

Západomediterránní druh známý z jižní Francie a severní Itálie (Smreczyński 1976). Podle stejného autora je vývojově vázán na zvonek kopřivolistý (*Campanula trachelium*), z. širokolistý (*C. latifolia*) a z. velkokvětý (*C. grandiflora*).

Strejček (1993c) druh neuvádí.

V historické literatuře je tento mediterránní druh citovaný (také pod synonymem *C. scutellaris* H. Brisout, 1865) z území Čech, Moravy i Slovenska (Reitter 1908, Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941, 1938). Jeho výskyt zde ale byl a zůstává velmi nepravděpodobný. Ve sbírce A. Fleischera v NMP se nachází jeden takto určený exemplář s lokalitou „Moravia", který ale patří druhu *Miarus ajugae* (Herbst, 1795) (S. Benedikt revid.). Nosatec není známý ani z Maďarska (Podlussány 1996b). Historické údaje je zřejmě možné přičíst determinační obtížnosti a v minulosti i nomenklatorické nevyjasněnosti ve skupině druhů blízkých *C. longirostris*. Synonymem *C. scutellaris* byly dříve pravděpodobně označovány exempláře *C. graminis* (Gyllenhal, 1813) s hnědým chloupkováním těla, později určované jako *C. fuscopubens* (Reitter, 1908), který je aktuálně synonymizovaný s *C. graminis*. Druh byl zaměňován také s příbuzným *C. distinctus* (Boheman, 1845), jak uvádí už Havelka (1965), který *C. longirostris* vyloučil z fauny tehdejší ČSSR, a také Smreczyński (1976). V novější době druh uvedli z okolí Bratislavy Majzlan & Rychlík (1986). Dokladový kus jsem neviděl. Podle mého názoru je tento údaj založený na chybné determinaci některého habituelně podobného druhu.

B: x, M: x, S: x

A West-Mediterranean species known from southern France and northern Italy (Smreczyński 1976). The same author reported its development on *Campanula trachelium*, *C. latifolia* and *C. grandiflora*.

Strejček (1993c) did not report this species.

In the historic literature, this Mediterranean species is listed (also under its synonym *C. scutellaris* H. Brisout, 1865) from Bohemia, Moravia and Slovakia (Reitter 1908, Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941, 1938), but its occurrence here remains very improbable. In A. Fleischer's collection in NMP, there is one specimen identified as *C. longirostris* from "Moravia", but it belongs to *Miarus ajugae* (Herbst, 1795) (S. Benedikt revid.). *C. longirostris* is not known from Hungary either (Podlussány 1996b). Historic records can probably be attributed to misidentification or nomenclatural confusion in the *C. longirostris* species group. Material standing as *C. scutellaris* (synonym of *C. longirostris*) is probably *C. graminis* (Gyllenhal, 1813) with brown setae on the body, a form later treated as *C. fuscopubens* (Reitter, 1908), and more recently synonymized with *C. graminis*. *C. longirostris* has also been confused with the related *C. distinctus* (Boheman, 1845), as was already noted by Havelka (1965), who excluded *C. longirostris* from the fauna of the former Czechoslovakia, and also by Smreczyński (1976). In recent time, *C. longirostris* has been reported from the surround-

ings of Bratislava by Majzlan & Rychlík (1986). I have not seen voucher material, and in my opinion, this record is probably based on incorrect identification of a similar species.

B: x, M: x, S: x

649. *Cleopomiarus meridionalis* (H. Brisout, 1862)

Západomediterránní druh se známým výskytem ve Španělsku, jižní Francii a Itálii (např. Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Vývoj je uváděn ve zvoncích, např. ve zvonku řepkovitém (*Campanula rapunculoides*) (Smreczyński 1976).

Strejček (1993c) druh neuvádí.

Druh zmínil z jižní Moravy Fleischer (1927–1930) obecným údajem „našel jsem ho ojediněle v okolí brněnském". Jeho výskyt zde ale byl a zůstává velmi nepravděpodobný. Ve Fleischerově sbírce v NMP se nachází jeden takto určený exemplář s lokalitou „Moravia", který ale patří druhu *C. micros* (Germar, 1821) (S. Benedikt revid.). Jiné údaje ani fyzické doklady neznám.Tento mediterránní nosatec není uváděný ani z Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: -

A West-Mediterranean species with known occurrence in Spain, southern France and Italy (e.g. Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Development is reported on *Campanula* species, e.g. on *Campanula rapunculoides* (Smreczyński 1976).

Strejček (1993c) did not report this species.

Fleischer (1927–1930) recorded the species from southern Moravia with the general remark "I find it sporadically in the surroundings of Brno". Its occurrence here was, and remains, very improbable. In Fleischer's collection in NMP, there is one thus identified specimen from "Moravia", which belongs to *C. micros* (Germar, 1821) (S. Benedikt revid.). I do not know of any correctly identified voucher material. This Mediterranean weevil is also unknown from Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: -

650. *Cleopomiarus micros* (Germar, 1821)

Evropský druh s výskytem známým z jihozápadní, západní a střední Evropy, Itálie, jižního Švédska, Bulharska, Řecka a západní části Ruska (např. Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Vývojově je monofágně vázán na pavinec horský (*Jasione montana*).

Strejček (1993c) zmiňuje tento druh jen z Moravy a ze Slovenska.

Pro území Čech neznám žádný publikovaný údaj. Druh se zde ale vyskytuje a je doložen jak historickými, tak recentními nálezy z jižních Čech a nově byl zjištěn i v západních Čechách: Bohemia mer.: Písek (6650), 3.VII.1953, 2 ex., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid.; Veselí nad Lužnicí (6854), 23.VI.1957, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; Brloh (7051), IX.1999, 1 ex., D. Čudan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia occ., Kamenec u Radnic (6147), 3.VII.2003, 4 ex., Z. Doležal lgt. et coll., S. Benedikt det. Z Moravy byl publikován jedině Fleischerem (1927–1930) údajem „našel jsem ho ojediněle v okolí brněnském". Recentně je známý z četných nálezů na vátých píscích v okolí Bzence, např.: Moravia mer., Bzenec-Přívoz (7069), 13.VII.1998, 5 ex., L. Koloničný lgt. et coll.; 18.VI.2003, 4 ex., R. Szopa lgt. et coll.; vše S. Benedikt det. Druhou známou oblastí výskytu tohoto druhu na Moravě je Znojemsko, např.: Moravia mer., Znoj-

mo – Kraví hora (7162), 11.VI.1997, 2 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll.; Znojmo – Hradišťské terasy (7162), 25.V.2007, 3 ex., J. Krátký lgt., det. et coll. Podle R. Stejskala (pers. comm.) se druh na Znojemsku vyskytuje v celé východní polovině na vhodných místech (vřesoviště, skalní stepi, písčiny, bory). Ze Slovenska byl *C. micros* uveden Roubalem (1937–1941), který cituje starý údaj Kuthyho (1896) ze Žihovce [současný název této lokality se mi nepodařilo identifikovat]. Později Havelka (1965) nejdříve pochyboval o jeho výskytu v tehdejší ČSR, následně ale sám výskyt potvrdil nálezem na slovenské lokalitě Modra (Havelka 1967b). Na Slovensku má druh nesouvislý výskyt. Je známý především ze Záhorské nížiny, kde je *Jasione montana* na kyselých vátých píscích poměrně hojně rozšířená. Byl odtud i několikrát publikován (např. Majzlan & Holecová 1986, Majzlan 2003a). Nedávno byl objeven také na vátých píscích v Potisí: Slovakia or., Beša env., písčina Moľva (7497), 5.VII.2001, 3 ex., S. Benedikt det. et coll. Je pravděpodobné, že cíleným vyhledáváním živné rostliny bude později zjištěn i na dalších lokalitách v České republice i na Slovensku.

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Čechy.

A European species with known occurrence from south, north, western and central Europe, Italy, southern Sweden, Bulgaria, Greece and western regions of Russia (e.g. Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Monophagous species develops on *Jasione montana*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

I do not know of any published record for Bohemia, but the species occurs here and is known from both historic and recent findings from southern Bohemia. Recently, it was also discovered in western Bohemia: Bohemia mer., Písek (6650), 3.vii.1953, 2 spec., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid.; Veselí nad Lužnicí (6854), 23.vi.1957, 1 spec., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.; Brloh (7051), ix.1999, 1 spec., D. Čudan lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia occ., Kamenec u Radnic (6147), 3.vii.2003, 4 spec., Z. Doležal lgt. et coll., S. Benedikt det. In Moravia, it was recorded only by Fleischer (1927–1930) who stated "I find it sporadically in surroundings of Brno". Recently, it is known from frequent findings on blown sand in the surroundings of Bzenec, e.g.: Moravia mer., Bzenec-Přívoz (7069), 13.vii.1998, 5 spec., L. Koloničný lgt. et coll.; 18.vi.2003, 4 spec., R. Szopa lgt. et coll.; all S. Benedikt det. The second known region of occurrence of this species in Moravia is Znojmo region, e.g.: Moravia mer., Znojmo – Kraví hora (7162), 11.vi.1997, 2 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll.; Znojmo – Hradišťské terasy (7162), 25.v.2007, 3 spec., J. Krátký lgt., det. et coll. According to R. Stejskal (pers. comm.), the species occurs in Znojmo region in the entire eastern half at suitable localities (moors, rock steppe, sandy areas, pine clumps). In Slovakia, *C. micros* was recorded by Roubal (1937–1941), who cited old records (Kuthy 1896) from Žihovce [I was not able to identify the contemporary name of this locality]. Later, Havelka (1965) questioned its occurrence in the former Czechoslovakia, but later on he also confirmed its occurrence with records from the Slovakian locality Modra (Havelka 1967b). In Slovakia, the species has a discontinuous distribution. It is known mostly from Záhorská nížina (lowland), where *Jasione montana* is relatively widely distributed on acidic blown sands. This locality has been published several times (e.g. Majzlan & Holecová 1986, Majzlan 2003a). Recently, it was also found on blown sands in the Potiská nížina (lowland): Slovakia or., Beša env., písčina Moľva (7497),

5.vii.2001, 3 spec., S. Benedikt det. et coll. It is possible that it will in future be confirmed at other localities in all three regions by deliberate searching for the host plant in the Czech Republic and Slovakia.

B: !, M: !, S: !

New species for Bohemia.

651. *Cleopomiarus plantarum* (Germar, 1824)

Mediterránní druh s výskytem v severní Africe a jižní a západní Evropě (např. Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Údaje ze střední Evropy jsou jen historické a nespolehlivé. Recentně je odtud výskyt doložen jen v Maďarsku (Podlussány 1996a). Vývoj je udáván ve zvonečníku hlavatém (*Phyteuma orbiculare*) a zvonku řepkovitém (*Campanula rapunculoides*) (Smreczyński 1976).

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu pro Moravu a Slovensko jako pochybný nebo nedoložený. Pro Čechy jej neuvádí vůbec.

Z bývalého Československa byl *C. plantarum* uveden Fleischerem (1927–1930) velmi obecným údajem „na lnici (*Linaria vulgaris*) vzácný". Jmenovaná rostlina ale napovídá, že se zřejmě jednalo o záměnu za některý druh rodu *Rhinusa* Stephens, 1829 s vazbou na lnici (*Linaria*), která není živnou rostlinou žádného z druhů rodu *Cleopomiarus*. Jiné údaje ani fyzické doklady z Čech, Moravy ani ze Slovenska mně nejsou známy.Výskyt druhu v Čechách a na Moravě byl a zůstává velmi nepravděpodobný. Na jižním Slovensku není přítomnost tohoto druhu vyloučena vzhledem k nedávné publikaci Podlussányho (1996a), který uvádí výskyt *C. plantarum* ze severomaďarského pohoří Bükk.

B: x, M: x, S: ?

A Mediterranean species occurring in North Africa, and southern and western Europe (e.g. Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Records from central Europe are historical and unreliable. The only confirmed recent records are from Hungary (Podlussány 1996a). It is known to develop on *Phyteuma orbiculare* and *Campanula rapunculoides* (Smreczyński 1976).

Strejček (1993c) reported its occurrence in Moravia and Slovakia as questionable and/or unsupported. He did not report its occurrence in Bohemia.

C. plantarum was from former Czechoslovakia recorded by Fleischer (1927–1930) with the very general comment "on *Linaria vulgaris* rare". The plant mentioned suggests that this record should be attributed to a member of the genus *Rhinusa* Stephens, 1829 with development on *Linaria* species, which is not the host plant of any species of *Cleopomiarus*. I do not know of any records or specimens from Bohemia, Moravia or Slovakia. The occurrence of this species in Bohemia and Moravia was and remains very improbable. The presence of this species in southern Slovakia is not excluded due to a recent record of Podlussány (1996a) of *C. plantarum* in the northern Hungarian mountains at Bükk.

B: x, M: x, S: ?

653. *Gymnetron aper* Desbrochers, 1893

Mediterránní druh s výskytem potvrzeným ve Francii, Itálii, na Balkáně a v Rumunsku (Košťál 1988, Fauna Europaea Web Service 2004). Jako nový druh pro Maďarsko ho nedávno uvedl Podlussány (1996b). Ve střední Evropě je na severní hranici rozšíření. Druh byl teprve

nedávno revalidizován Košťálem (1988), když předtím byl většinou považován jen za varietu příbuzných druhů *G. rostellum* (Herbst, 1795) nebo *G. stimulosum* (Germar, 1821). Bionomie je neznámá, pravděpodobně je ale vázaný na některé druhy rozrazilů. Košťál (1988) uvádí ve své práci pozorování kopulace druhu na rozrazilu lékařském (*Veronica officinalis*).

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu jen pro Čechy.

Strejčkovo (1993c) hodnocení výskytu druhu v Čechách se zřejmě zakládá na historickém nálezu, který o rok později publikovali Dieckmann & Behne (1994): „Praha (kolem roku 1850)". Ti kromě nálezu z Prahy uvádějí ze střední Evropy už jen jediný, opět velmi starý údaj: „Graz ve Štýrsku (kolem roku 1900)". V posledních letech byl ale *G. aper* ve střední Evropě opakovaně potvrzený. Zcela čerstvý je nález z Čech: Bohemia centr., Týřovice env., Týřovické skály (6048), 19.VI.2008, 1 ♂, M. Klekner lgt. et coll., S. Benedikt det. Z několika nálezů je druh recentně známý také ze Slovenska, odkud jej poprvé uvedl Benedikt (1995) ze stepní lokality Jurský Chlm u Mužly na jižním Slovensku, kde byl zjištěn opakovaně i později. Ze stejné lokality druh publikoval také Majzlan (1998a). Další recentní nálezy ze Slovenska: Slovakia centr., Nitrica-Račice (7276), 27.VI.–3.VII.2008, 1 ♂, 1 ♀; Nitrianske Rudno env., Dlžín (7177), 24.–26.V.2008, 1 ♂; vše M. Klekner lgt. et coll., S. Benedikt det.; Slovakia centr. mer., Súdovce env., Žarnový vrch (7779), 22.V.2009, 1 ♀, S. Benedikt det. et coll. Revize starých sbírkových materiálů dokázala, že současný výskyt *G. aper* na Slovensku není důsledkem recentního šíření druhu, ale druh zde spíše unikal pozornosti tím, že nebyl rozlišován od příbuzných druhů *G. rostellum* nebo *G. stimulosum*. Některé starší doklady ze Slovenska: Slovakia centr., Nedožery (7177), 18.VI.1958, 1 ex., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Malá Čausa (7178), 25.V.1959, 1 ex., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Slovakia mer. or., Piliš (7596), 11.VII.1951, 1 ♀, A. Hoffer lgt., coll. ZMP (in coll. Štaif); Somotor (7596), 19.V.1959, 1 ♂, O. Vořišek lgt., S. Benedikt coll.; vše S. Benedikt det.

B: !, M: -, S: !

A Mediterranean species with confirmed occurrence in France, Italy, the Balkans and Romania (Košťál 1988, Fauna Europaea Web Service 2004). Recently, Podlussány (1996b) reported it as new for Hungary. Central Europe is the northern edge of its range. Recently, this species was removed from synonymy by Košťál (1988); it had formerly been regarded as a variety of *G. rostellum* (Herbst, 1795) or *G. stimulosum* (Germar, 1821). Its biology is unknown, but it probably develops on a species of *Veronica*. Košťál (1988) reported an observation of copulation on *Veronica officinalis*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

Strejček's record (1993c) of the occurrence of this species in Bohemia is probably based on the historical voucher material that was mentioned the following year by Dieckmann & Behne (1994): "Praha (about 1850)". Apart from the findings from Praha, it was recorded from central Europe from only one, also very old, record: "Graz in Styria (about 1900)". In recent years, *G. aper* has been confirmed repeatedly in central Europe. There are very recent records from Bohemia: Bohemia c., Týřovice env., Týřovické skály (6048), 19.vi.2008, 1 ♂, M. Klekner lgt. et coll., S. Benedikt det. The species is also recently known from several findings in Slovakia, where it was firstly recorded by Benedikt (1995) from the steppe locality Jurský Chlm near Mužla in southern Slovakia, where it was subsequently discovered frequently. It was also recorded from the same locality by Majzlan (1998a). Further recent findings from

Slovakia: Slovakia centr., Nitrica-Račice (7276), 27.vi.–3.vii.2008, 1 ♂, 1 ♀; Nitrianske Rudno env., Dlžín (7177), 24.–26.v.2008, 1 ♂; all M. Klekner lgt. et coll., S. Benedikt det.; Slovakia centr. mer., Súdovce env., Žarnový Hill (7779), 22.v.2009, 1 ♀, S. Benedikt det. et coll. The re-examination of old voucher material established that the recent occurrence of *G. aper* in Slovakia is not the consequence of the recent expansion of its range, but rather, it has been overlooked here, probably because it was not distinguished from the closely related species *G. rostellum* and *G. stimulosum*. Some older voucher material from Slovakia: Slovakia centr., Nedožery (7177), 18.vi.1958, 1 spec., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Malá Čausa (7178), 25.v.1959, 1 spec., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Slovakia mer. or., Piliš (7596), 11.vii.1951, 1 ♀, A. Hoffer lgt., coll. ZMP (in coll. Štaif); Somotor (7596), 19.v.1959, 1 ♂, O. Vořišek lgt., S. Benedikt coll.; all S. Benedikt det.

B: !, M: -, S: !

657. *Gymnetron niloticum* Kirsch, 1881

Areál tohoto druhu sahá z jižní mediterránní oblasti až do střední Asie (Caldara 2008c). Vývoj probíhá v rozrazilech (*Veronica*).

Strejček (1993c) uvádí výskyt tohoto druhu pod jménem současného synonyma *G. furcatum* Desbrochers, 1893 jen pro Slovensko.

Exempláře ze střední Evropy, dosud určované jako *G. furcatum*, patří podle Caldary (2008c) nově rehabilitovanému taxonu *G. tibiellum* Desbrochers, 1899 (viz komentář u tohoto druhu níže). Výskyt *G. niloticum* je ve střední Evropě nemožný.

B: -, M: -, S: x

The distribution of this species extends from the southern Mediterranean region to Central Asia (Caldara 2008c). It is known to develop on *Veronica* species.

Strejček (1993c) reported its occurrence, under the recent synonym *G. furcatum* Desbrochers, 1893, only from Slovakia.

Specimens from central Europe, so far identified under the name *G. furcatum*, belong, according Caldara (2008c) to the newly raised taxon *G. tibiellum* Desbrochers, 1899 (see lower the note by this species). The occurrence of *G. niloticum* is impossible in central Europe.

B: -, M: -, S: x

660. *Gymnetron rotundicolle* Gyllenhal, 1838

Areál druhu zahrnuje Ukrajinu, jižní Rusko, Bulharsko, Turecko, Gruzii, Arménii, Irán, Turkmenistán, Uzbekistán, Kazachstán, Českou republiku a nově byl zjištěn také v Itálii (Caldara 2008a). Vývoj je neznámý, uživný žír imag zjistil a zdokumentoval J. Krátký (pers. comm.) na rozrazilu rezekvítku (*Veronica chamaedrys*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Nosatec byl nedávno ohlášený jako nový pro Čechy a Českou republiku z několika lokalit v okolí Prahy a Hradce Králové (Strejček 2007). První nález v Praze pochází z roku 2000. Nepublikovaný však zůstal nejstarší mně známý nález z České republiky: Bohemia or., Beleč nad Orlicí (5861), 8.VI.1997, 1 ♀, J. Krátký lgt., det. et coll. Nově byl zjištěn také na Kutnohorsku a u Chocně: Bohemia centr., Nová Lhota (6057), 12.IV.2008, 1 ex., J. Gahai lgt. et coll., J. Krátký det.; Bohemia or., Sruby pr. Choceň (5963), 7.V.2009, 1 ♀ a 7.VII.2009, 1 ♂, oba ex. J. Horák lgt. et coll., P. Boža det., J. Krátký revid. Vysvětlením pro neočekávaný

výskyt tohoto ponticko-kavkazského taxonu ve střední Evropě daleko od areálu jeho souvislého rozšíření je pravděpodobné zavlečení dopravou a následná aklimatizace. Budoucnost ukáže, zda se *G. rotundicolle* v klimatických podmínkách střední Evropy udrží natrvalo nebo po čase opět vymizí.

B: !, M: -, S: -

The distribution of this species includes the Ukraine, southern Russia, Bulgaria, Turkey, Georgia, Armenia, Iran, Turkmenistan, Uzbekistan, Kazakhstan, the Czech Republic and it was recently established in Italy (Caldara 2008a). Its development is unknown, adults feeding on *Veronica chamaedrys* was observed and documented by J. Krátký (pers. comm.).

Strejček (1993c) did not report this species.

This weevil was recently reported as a new species for Bohemia and the Czech Republic from several localities in the vicinity of Praha and Hradec Králové (Strejček 2007). The first records from Praha come from the year 2000. However, the oldest findings known to me from the Czech Republic remain unpublished: Bohemia or., Beleč nad Orlicí (5861), 8.vi.1997, 1 ♀, J. Krátký lgt., det. et coll. Recently, it was recorded from Kutná Hora region and near Choceň: Bohemia centr., Nová Lhota (6057), 12.iv.2008, 1 spec., J. Gahai lgt. et coll., J. Krátký det; Bohemia or., Sruby near Choceň (5963), 7.v.2009, 1 ♀ and 7.vii.2009, 1 ♂, both spec., J. Horák lgt. et coll., P. Boža det., J. Krátký revid. The unexpected occurrence of this Ponto-Caucasian taxon in central Europe, very far from its area of continuous distribution, is probably the result of spread by trade, and subsequent acclimatization. It remains to be seen if *G. rotundicolle* will establish permanently in the central European climate, or whether populations will die off after some time.

B: !, M: -, S: -

662. *Gymnetron tibiellum* Desbrochers, 1899

Caldara (2008c) povýšil aktuálně taxon *G. tibiellum* na validní druh z předchozího stavu jako variety druhu *G. veronicae* (Germar, 1821). Středoevropské exempláře tohoto druhu byly dosud nesprávně vedeny pod jménem *G. furcatum* (např. Dieckmann & Behne 1994, Strejček 1993c), které je nově synonymem pro *G. niloticum* (viz komentář výše). Celkový známý areál nově stanoveného druhu zahrnuje Ukrajinu, Itálii, Chorvatsko, Albánii, Makedonii, Řecko, Bulharsko, Arménii, Turecko, Sýrii, Libanon a Izrael a ve střední Evropě zasahuje do Maďarska, Rakouska a na Slovensko (Caldara 2008c). Nově byl zjištěn také na jižní Moravě. Bionomicky je nosatec vázán na vlhkomilné druhy rozrazilů (*Veronica*).

Strejček (1993c) tento druh uvádí pod jménem *G. furcatum* jen pro Slovensko.

Kromě Strejčkova (1993c) hodnocení druhu znám pro území Slovenska už jen publikaci Dieckmanna & Behneho (1994), kteří zmiňují tento druh rovněž pod jménem *G. furcatum* ze čtyř blíže nespecifikovaných slovenských lokalit. Přestože je *G. tibiellum* habituelně velmi podobný malým kusům příbuzného druhu *G. veronicae* (Germar, 1821), nezdá se, že by tato podobnost a tak i možnost záměny zapříčinila absenci historických údajů. Všechny doklady, které jsem ze Slovenska viděl, jsou z recentních nálezů nebo jen nepatrně starší, ze šedesátých let 20. století. Ve starých sbírkách se mi nepodařilo dohledat žádný exemplář. To by tedy mohlo nasvědčovat spíše tomu, že se tento jižní taxon s oteplováním postupně šíří do střední Evropy. Podporou pro tento názor jsou i čerstvé nálezy na jižní Moravě: Moravia mer., Znojmo – rybník Hnědka (7162), 3.VII.1998, 1 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.;

Hrabětice, Travní dvůr (7264), 7.VIII.2004, 2 ex., A. Reiter lgt., R. Stejskal det., S. Benedikt revid., coll. JMZ; Dyjákovičky (7262), 16.VI.2004, 1 ex., V. Křivan lgt., R. Stejskal det. et coll., S. Benedikt revid.; Vranov nad Dyjí, Zadní Hamry (7160), na břehu řeky Dyje na *Veronica* sp. ve společnosti většího množství jedinců příbuzných druhů *G. villosulum* Gyllenhal, 1837 a *G. veronicae*, 26.V.2007, 1 ♂, 1 ♀, J. Krátký lgt., det. et coll. Také známé slovenské nálezy jsou soustředěny převážně do nejteplejších území nížin: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom env. (8178), 16.VI.1968, 1 ex., J. Strejček lgt. et coll., S. Benedikt det.; Štúrovo env. (8178), 23.VI.1968, 1 ex., A. Strejčková lgt., S. Benedikt det., J. Strejček coll.; Chotín (8175), 26.V.1988, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll.; Sládečkovce [= Močenok (7773)], 2.VII.1988, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll.; Iža-Bokroš (8275), 2.VII.1995, 1 ex., lgt. et coll. S. Benedikt; Jurský Chlm pr. Mužla (8277), 26.V.1996, 1 ex., lgt. et coll. S. Benedikt; Tvrdošovce (7974), 24.V.1999, 1 ex., coll. L. Šulák; Patince (8275), 27.VII.2001, 1 ex., coll. M. Mantič; Michal nad Žitavou, Žitavský luh (7875), 8.V.2003, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll.; Slovakia or. mer.: Zemplínske Kopčany (7497), 14.VI.2000, R. Fornůsek lgt. et coll.; vše S. Benedikt det. Zcela nové zjištění druhu pochází ze severního Slovenska: Slovakia bor., Liptovská Teplička (7086), 22.VI.2005, J. Cunev lgt. et coll., S. Benedikt det.

B: -, M: !, S: !

Nový druh pro Českou republiku.

Recently, Caldara (2008c) elevated *G. tibiellum* to a valid species from a variety of *G. veronicae* (Germar, 1821). The central European specimens of this species were recorded incorrectly as *G. furcatum* (e.g. Dieckmann & Behne 1994, Strejček 1993c), which is a new synonym for *G. niloticum* (see comment above). The entire known distribution of this recently established species covers the Ukraine, Italy, Croatia, Albania, Macedonia, Greece, Bulgaria, Armenia, Turkey, Syria, Lebanon, Israel and, in central Europe, it extends to Hungary, Austria and Slovakia (Caldara 2008c). It was recently also discovered in southern Moravia. Its development is known on hygrophilous species of *Veronica*.

Strejček (1993c) reported this species, as *G. furcatum,* only from Slovakia.

Apart from Strejček's record of the species (1993c), I know only one more publication for Slovakia, by Dieckmann & Behne (1994), who also reported this species under the name *G. furcatum* from four poorly localised sites in Slovakia. Although *G. tibiellum* is very similar to small specimens of the related species *G. veronicae* (Germar, 1821), it seems improbable, that this similarity, and thus confusion between them, is the reason for the absence of historic records. The only specimens that I have seen from Slovakia are from recent findings or only imperceptibly older, from 1960s. I was not able to find any specimens in old collections. This suggests that this southern taxon has spread into central Europe with warming. This opinion is supported by its recent findings in southern Moravia: Moravia mer., Znojmo – Hnědka pond (7162), 3.vii.1998, 1 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Hrabětice, Travní dvůr (7264), 7.viii.2004, 2 spec., A. Reiter lgt., R. Stejskal det., S. Benedikt revid., coll. JMZ; Dyjákovičky (7262), 16.vi.2004, 1 spec., V. Křivan lgt., R. Stejskal det. et coll., S. Benedikt revid.; Vranov nad Dyjí, Zadní Hamry (7160), on the bank of Dyje river on *Veronica* sp. with many specimens of the related *G. villosulum* Gyllenhal, 1837 and *G. veronicae*, 26.v.2007, 1 ♂, 1 ♀, J. Krátký lgt., det. et coll. Also, known Slovakian findings are mostly centralized on the warmest regions of the lowlands: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom env. (8178), 16.vi.1968, 1 spec., J. Strejček lgt. et coll., S. Benedikt det.; Štúrovo env. (8178), 23.vi.1968,

1 spec., A. Strejčková lgt., S. Benedikt det., J. Strejček coll.; Chotín (8175), 26.v.1988, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll.; Sládečkovce [= Močenok (7773)], 2.vii.1988, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll.; Iža-Bokroš (8275), 2.vii.1995, 1 spec., lgt. et coll. S. Benedikt; Jurský Chlm near Mužla (8277), 26.v.1996, 1 spec., lgt. et coll. S. Benedikt; Tvrdošovce (7974), 24.v.1999, 1 spec., coll. L. Šulák; Patince (8275), 27.vii.2001, 1 spec., coll. M. Mantič; Michal nad Žitavou, Žitavský luh (7875), 8.v.2003, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll.; Slovakia or. mer., Zemplínske Kopčany (7497), 14.vi.2000, R. Fornůsek lgt. et coll.; all S. Benedikt det. Completely new record of this species is known from northern Slovakia: Slovakia bor., Liptovská Teplička (7086), 22.vi.2005, J. Cunev lgt. et coll., S. Benedikt det.

B: -, M: !, S: !

New species for the Czech Republic.

665. *Gymnetron vittipenne* Marseul, 1876

Rozšíření druhu je udáváno z Přední a Střední Asie, Španělska a střední Evropy (Slovensko) (Dieckmann & Behne 1994). Vývoj uvádějí stejní autoři na širokolistých rozrazilech (*Veronica*) na březích vod.

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu jen pro Slovensko.

V České republice se tento nosatec nevyskytuje. Ze Slovenska znám kromě Strejčkova (1993c) hodnocení výskytu už jen publikaci Dieckmanna & Behneho (1994), kteří druh uvádějí jako nový pro střední Evropu ze dvou nespecifikovaných slovenských lokalit. Domnívám se, že jejich údaj se vztahuje k dokladům ze sbírky O. Voříška: Slovakia mer., Kamenín (8177), 23.V.1962, 3 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Slovakia mer. centr., Štítnik (7388), 23.V.1963, 2 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); vše S. Benedikt revid. Kromě těchto kusů znám již jen jediný slovenský doklad: Slovakia mer., Štúrovo (8278), V.1958, 1 ex., J. Suchý lgt., S. Benedikt det. et coll. Absence starších historických a také recentních nálezů a soustředění zmíněných známých dokladů do krátkého období šesti let naznačují, že se v případě slovenského výskytu mohlo jednat o krátkodobé proniknutí *G. vitipenne* do střední Evropy, odkud poté opět ustoupil. Jeho recentní nepřítomnost může ale jistě souviset i s masivní degradací a devastací mokřadních lokalit na jihu Slovenska. Nosatec není dosud známý ani z Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: +

The known range of this species includes western and central Asia, Spain and central Europe (Slovakia) (Dieckmann & Behne 1994). The same authors presented its development on broad-leaved species of the genus *Veronica* on banks of rivers.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This species does not occur in the Czech Republic. From Slovakia, apart from Strejček's evaluation of this species (1993c), I only know of one report by Dieckmann & Behne (1994), who reported the species as a new for central Europe from two unspecified Slovakian localities. I suppose that their record refers to voucher material from the collection of O. Voříšek: Slovakia mer., Kamenín (8177), 23.v.1962, 3 spec., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Slovakia mer. centr., Štítnik (7388), 23.v.1963, 2 spec., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); all S. Benedikt revid. Except these specimens, I know only one Slovakian voucher specimen: Slovakia mer., Štúrovo (8278), v.1958, 1 spec., J. Suchý lgt., S. Benedikt det. et coll. The absence of older historic material as well as that of recent

specimens, and the concentration of all known voucher material into a short time period of six years, suggests that *G. vitipenne* was only briefly established in central Europe before dying out. Its recent disappearance can certainly be connected to massive degradation and devastation of wetland localities in southern Slovakia. The weevil is not known from Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: +

667. *Mecinus circulatus* (Marsham, 1802)

Mediterránní druh známý z jižní a západní Evropy a jižní části střední Evropy (Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Pouze historické údaje ze střední Evropy jsou ale nespolehlivé. Vývoj probíhá v různých jitrocelech (*Plantago*).

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu pro Slovensko, výskyt v Čechách a na Moravě hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

Pro území České republiky existují dva historické literární údaje Fleischera (1927–1930): „v Čech. u Vosečka (Štěrba)“ a „sbíral jsem ho v brněnském okolí“ a dále obecný údaj „Morava“ (Lohse & Tischler 1983). Ve sbírce A. Fleischera v NMP je uložený jeden takto určený exemplář s lokalitou „Moravia“, který ale patří druhu *Tychius cuprifer* (Panzer, 1799) (S. Benedikt revid.). Výskyt druhu v České republice považuji za velmi nepravděpodobný. Pro Slovensko uvedl jediný konkrétní údaj Laco (1929): Bolešov-Piechov. Tento údaj cituje i Roubal (1937–1941). Podobně jako Strejček (1993c) zahrnují Slovensko do areálu tohoto druhu i další autoři (Lohse & Tischler 1983, Smreczyński 1976). Žádný doložený nález se mi ale nepodařilo zjistit. Výskyt pontomediteránního *M. circulatus* zůstává i na Slovensku nepotvrzený a je také zde velmi nepravděpodobný už vzhledem k absenci druhu v jižněji položeném Maďarsku (Podlussány (1996b).

B: x, M: x, S: x

A Mediterranean species known from southern and western Europe and the southern part of central Europe (Smreczyński 1976, Fauna Europaea Web Service 2004). Historical records from central Europe are unreliable. It develops on some *Plantago* species.

Strejček (1993c) reported this species from Slovakia, its occurrence in Bohemia and Moravia is evaluated as questionable and/or unsupported.

For the region of the Czech Republic, there are two historic literature records by Fleischer (1927–1930): “in Bohemia near Voseček (Štěrba)” and “I find it sporadically in the surroundings of Brno” and the additional generalised record “Moravia” (Lohse & Tischler 1983). In A. Fleischer’s collection in NMP, there is deposited one thus identified specimen with the locality “Moravia”, which is in fact a specimen of *Tychius cuprifer* (Panzer, 1799) (S. Benedikt revid.). I consider the occurrence of *M. circulatus* in the Czech Republic as very improbable. For Slovakia, Laco (1929) recorded one specific record: Bolešov-Piechov. This record is also quoted by Roubal (1937–1941). Similarly, Strejček (1993c) and other authors (Lohse & Tischler 1983, Smreczyński 1976) listed Slovakia within the range of this species, but I have been unable to find any confirmation. The occurrence of the ponto-Mediterranean species *M. circulatus* must also remain unconfirmed for Slovakia, and it is also very improbable here due to the absence of the species in Hungary, which lies to the south (Podlussány (1996b).

B: x, M: x, S: x

669. *Mecinus heydeni* Wencker, 1866

Evropský druh známý v současnosti ve většině zemí Evropy od Francie až po Rusko, na sever dosahuje až do jižního Švédska (Fauna Europaea Web Service 2004). Vývoj probíhá ve lnici obecné (*Linaria vulgaris*) (Smreczyński 1976). Z jižní Moravy a ze Slovenska znám ale nálezy také na lnici kručinkolisté (*Linaria genistifolia*).

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu jen pro Čechy, z Moravy jej neuvádí vůbec. Pro Slovensko uvádí výskyt pro *M. laeviceps* Tournier, 1873, aktuálně synonymizovaný s *M. heydeni*.

Na území České republiky a Slovenska je *M. heydeni* pravděpodobně novodobým migrantem. Jinak nelze vysvětlit, proč by dnes tento poměrně často nacházený brouk unikal pozornosti celých entomologických generací. Ve svých dílech ho neuvádějí mj. ani Fleischer (1927–1930) nebo Roubal (1937–1941). Žádné doklady neznáme ani ze starých sbírek. Nosatec se do České republiky a na Slovensko rozšířil až v druhé polovině 20. století dvěma směry: ze západní Evropy pronikl do Čech, z jihu zasahuje do nejjižnějších území Moravy a západního Slovenska. První hlášení o jeho výskytu v Čechách podal Strejček z nálezu u Bíliny v roce 1949 (Strejček 1955). Také další publikované nálezy se až do konce 70. let týkají výhradně nejzápadnější části Čech: Stadice a Velké Březno (Strejček 1965), Kamenná hůrka u Chebu (Fremuth 1965), Holý vrch pr. Hlinná (Strejček 1976), Vyklice, Lochočice – vrch Jedovina, Habří – vrch Rovný (Strejček 1979). Teprve v 80. letech byl druh zjištěn i dále na východě, kdy nálezy ze středního Polabí uvedli Borovec & Košťál (1984) a doložený je z té doby i z Plzeňska: Bohemia occ., Plzeň-Sulkov (6245), 6.IX.1986, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Na území Čech je i v současnosti výskytem stále omezený jen na západní polovinu území. Na Slovensku byl poprvé zjištěn u Štúrova v roce 1976: Slovakia mer., Štúrovo (8178), 9.V.1976, 1 ex., B. Malec lgt. et coll., J. Fremuth det. jako *M. laeviceps*, S. Benedikt revid. jako *M. heydeni*. Tento nález souvisí s jeho druhou migrační větví, která směřuje do střední Evropy z jihu. Nedlouho poté ohlásil nálezy z roku 1980 z Kamenína a Plaveckého Štvrtku Cunev (1986a). Tyto údaje zřejmě neznal Strejček (1993c), který druh vedl stále jen pro Čechy a pro Slovensko uvedl, pravděpodobně na základě Fremuthovy determinace zmíněného Malcova nálezu, jen *M. laeviceps*. V současné době je *M. heydeni* na Slovensku stále známý jen z oblasti Podunajské a Záhorské nížiny, odkud byl znovu několikrát publikován (např. Benedikt 1995, Majzlan 1995a, 1998a, Majzlan et al. 2005b). Na území Moravy byl druh poprvé zjištěn až v 90. letech na Znojemsku (Krátký 1996), kam nepochybně migroval z jižního Slovenska a Rakouska. Nález z NP Podyjí publikoval nedávno Stejskal (2006), který zná i další údaje z širšího okolí Znojma (R. Stejskal, pers. comm.). Oba migrační postupy druhu jsou zřejmě velmi pomalé.

Poznámka. Podle R. Caldary (pers. comm.) je *M. heydeni* komplexem dosud nerozlišovaných blízce příbuzných druhů. Vyjasnění taxonomie, na které jmenovaný autor aktuálně pracuje, tak možná přinese vysvětlení i k nesouvislému areálu tohoto zatím široce chápaného taxonu.

B: !, M: !, S: !

A European species known from most countries of Europe, from France to Russia, north to southern Sweden (Fauna Europaea Web Service 2004). It develops on *Linaria vulgaris* (Smreczyński 1976), but I know of records from *Linaria genistifolia* in southern Moravia and Slovakia.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia, with no record from Moravia. For Slovakia, he reported the occurrence of *M. laeviceps* Tournier, 1873, recently synonymized with *M. heydeni*.

In the regions of the Czech Republic and Slovakia, *M. heydeni* is probably a recent immigrant. There is no other explanation for why this species, relatively abundant today, can have been overlooked by all previous generations of entomologists. It was not recorded by Fleischer (1927–1930) or Roubal (1937–1941). We do not know of any old voucher material. The weevil spread into the Czech Republic and Slovakia from the second half of 20th century by two routes: from western Europe it spread to Bohemia, and from the south it extended to the southernmost regions of Moravia and western Slovakia. The first record of its occurrence in Bohemia was provided by Strejček from findings near Bílina in year 1949 (Strejček 1955). Other published findings up to end of the 1970s exclusively concern the most western parts of Bohemia: Stadice and Velké Březno (Strejček 1965), Kamenná hůrka near Cheb (Fremuth 1965), Holý Hill, near Hlinná (Strejček 1976), Vyklice, Lochočice – Jedovina hill, Habří – Rovný hill (Strejček 1979). Only in the 1980s was the species also discovered further east, when the findings from central Polabí were recorded by Borovec & Košťál (1984) and it is reported from this time period also from Plzeň region: Bohemia occ., Plzeň-Sulkov (6245), 6.ix.1986, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. At present, its occurrence in Bohemia is still limited to the western half of the area. In Slovakia, it was first discovered near Štúrovo in 1976: Slovakia mer., Štúrovo (8178), 9.v.1976, 1 spec., B. Malec lgt. et coll., J. Fremuth det. jako *M. laeviceps*, S. Benedikt revid. jako *M. heydeni*. This finding is connected to its second migration route, from the south. Shortly afterwards, Cunev (1986a) reported findings from Kamenín and Plavecký Štvrtek in 1980. These records were probably unknown to Strejček (1993c), who listed the species only for Bohemia, and for Slovakia he reported only *M. laeviceps*, probably on the basis of Fremuth's determination of Malec's material. At present, *M. heydeni* is still known in Slovakia only from the Podunajská and the Záhorská nížina (lowlands), where it has been recorded several more times (e.g. Benedikt 1995, Majzlan 1995a, 1998a, Majzlan et al. 2005b). The species was first recorded for Moravia in the 1990s from Znojmo region (Krátký 1996), where it undoubtedly migrated from southern Slovakia and Austria. Stejskal (2006) recently recorded it from Podyjí NP, and also knows of other records from the vicinity of Znojmo (R. Stejskal, pers. comm.). Both migration routes are probably very slow.

Note. According to R. Caldara (pers. comm.), *M. heydeni* is a species complex of as yet undistinguished closely related species. That author's present work will hopefully help to resolve the problem of the non-continuous distribution of this taxon, which is at present still regarded as a single species.

B: !, M: !, S: !

671. ***Mecinus ictericus*** (Gyllenhal, 1838)

Rozšíření druhu zahrnuje jižní a střední Evropu, Kavkaz a Malou Asii (Smreczyński 1976). Ve střední Evropě tento druh preferuje písčité lokality, kde je monofágem na jitrocelu písečném (*Plantago arenaria*). Determinačně může být poněkud obtížný, zvláště otřelé kusy zbavené chrakteristických dlouhých štětinek bývají někdy určovány jako běžný *M. pascuorum* (Gyllenhal, 1813).

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu z Moravy a ze Slovenska, pro Čechy vede druh jako pochybný nebo nedoložený.

Z území Čech není tento druh spolehlivě znám. Kromě Strejčkova (1993c) hodnocení výskytu druhu v Čechách neznám žádnou jinou publikaci ani doklad, které by se vztahovaly k tomuto území. Na Moravě je jeho výskyt soustředěný převážně jen do oblasti vátých písků

v širším okolí Hodonína, kde živná rostlina dosud přežívá na posledních zbytcích otevřených písčin, např.: Moravia mer. or.: Bzenec-Přívoz (7069), 20.VII.1995, 2 ex., L. Koloničný lgt. et coll., S. Benedikt det.; 26.VII.2000, 3 ex., M. Mantič lgt. et coll., S. Benedikt det.; Pánov pr. Hodonín (7168), 17.V.2008, více ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Kromě této oblasti byl v minulosti ojediněle zjištěn i na dalších lokalitách jižní Moravy, např.: Moravia mer.: Pálava (7165), bez data, 2 ex., Melichar lgt., coll. ZMP (in coll. Štaif), S. Benedikt det.; Pouzdřany (7065), V.1947, 1 ex., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. Štaif), S. Benedikt det. Uvedený Melicharův nález zmiňuje už Fleischer (1927–1930) komentářem „pod Pavlovskými kopci četně (Dr. Melichar)". Na Slovensku je *M. ictericus* rozšířený lokálně s živnou rostlinou ve všech nížinách, přirozené lokality písčitého charakteru jsou ale i zde, přes častou územní ochranu, existenčně silně ohrožené. Některé publikované údaje ze Slovenska: Bratislava – Vlčie hrdlo (Majzlan & Rychlík 1986), Chotín (Cunev 1990), Sap (Majzlan 1990), Číčov (Majzlan 1997b), Nesvady (Benedikt 2000), Kopáč u Bratislavy (Majzlan 2007a). Z oblasti horní Nitry (Malé Bielice) uvedl druh Cunev (1995a).

B: ?, M: !, S: !

The distribution of this species covers southern and central Europe, Caucasus and Asia Minor (Smreczyński 1976). In central Europe, this species prefers sandy localities, where it is monophagous on sand plantain *Plantago arenaria*. Determination can be somewhat difficult, especially since rubbed specimens that have lost the characteristic long setae are sometimes misidentified as the common *M. pascuorum* (Gyllenhal, 1813).

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia, regarding its occurrence in Bohemia as questionable and/or unsupported.

This species is not reliably known from Bohemia. Apart from Strejček's evaluation of its occurrence there (1993c), I do not know of any publication or voucher material for this region. Its occurrence in Moravia is predominantly confined to areas of blown sand in the broad surroundings of Hodonín, where the host plant still survives on the last remains of open sands, e.g.: Moravia mer. or., Bzenec-Přívoz (7069), 20.vii.1995, 2 spec., L. Koloničný lgt. et coll., S. Benedikt det.; 26.vii.2000, 3 spec., M. Mantič lgt. et coll., S. Benedikt det.; Pánov near Hodonín (7168), 17.v.2008, more spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. Except this region, it has been found sporadically in the past in additional localities of southern Moravia, e.g.: Moravia mer., Pálava (7165), without date, 2 spec., Melichar lgt., coll. ZMP (in coll. Štaif), S. Benedikt det.; Pouzdřany (7065), v.1947, 1 spec., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. Štaif), S. Benedikt det. Melichar's findings are reported by Fleischer (1927–1930) with the note "under Pavlovské kopce (hills) common (Dr. Melichar)". In Slovakia, *M. ictericus* is distributed locally with its host plant in all lowlands, but natural sandy localities are here, in spite of regional protection, extremely endangered. There are some published records from Slovakia: Bratislava – Vlčie hrdlo (Majzlan & Rychlík 1986), Chotín (Cunev 1990), Sap (Majzlan 1990), Číčov (Majzlan 1997b), Nesvady (Benedikt 2000), Kopáč near Bratislava (Majzlan 2007a). Cunev (1995a) reported the species from the upper reaches of the river Nitra (Malé Bielice).

B: ?, M: !, S: !

676. *Mecinus plantaginis* (Eppelsheim, 1875)

Areál druhu zahrnuje západní, jižní a střední Evropu a jižní část evropského Ruska (Fauna Europaea Web Service 2004). Vyskytuje se na xerotermních stanovištích monofágně na jitrocelu prostředním (*Plantago media*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen pro Čechy a Moravu.

V Čechách a na jižní Moravě patří *M. plantaginis* k charakteristickým druhům stepních lokalit (např. Žatecko, České Středohoří, Český kras, okolí Prahy, stepní lokality od Brna na jih), není zde vzácný a byl odtud i vícekrát publikován, např. Havelka (1947, 1975), Strejček (1965, 1974, 1996a, 1996b, 2001a), Škoda & Moravec (2007). Ze Slovenska byl uveden jako nový druh teprve nedávno z nálezů v roce 1991 u Štúrova a v roce 1994 u Jurského Chlmu u Mužly (Benedikt 1994a). Z lokality Jurský Chlm u Mužly uvedl tento stepní druh později i Majzlan (1998a). Další nálezy ze Slovenska publikovali Cunev (2004a) z Beši v Podunajské nížině a Majzlan & Rychlík (1997b) z okolí Štúrova. Kromě Podunajské nížiny byl zjištěn i v teplých předhůřích Karpat, např: Slovakia centr., Dolné Vestenice (7276), 29.V.1996, 1 ex., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia mer., Bátovce (7778), 14.VI.2005, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Je možné, že nosatec na Slovensku dříve unikal pozornosti pro podobnost s příbuzným *M. pascuorum*, přesto je zde ale nepochybně mnohem vzácnější než v Čechách a na Moravě.

B: !, M: !, S: !

The range of this species includes western, southern and central Europe and the southern part of European Russia (Fauna Europaea Web Service 2004). It occurs in xerothermic localities and is monophagous on *Plantago media*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Moravia.

In Bohemia and southern Moravia, *M. plantaginis* is a characteristic species of steppe localities (e.g. Žatec region, České Středohoří Mts., Český kras (karst), surroundings of Praha, steppe localities to the south of Brno), it is not rare here and there are several literature records, e.g. Havelka (1947, 1975), Strejček (1965, 1974, 1996a, 1996b, 2001a), Škoda & Moravec (2007). From Slovakia, it was recorded as a new species only recently from findings in 1991 near Štúrovo and in 1994 near Jurský Chlm near Mužla (Benedikt 1994a). Later, Majzlan (1998a) also reported this steppe species from Jurský Chlm near Mužla. Further findings from Slovakia were recorded by Cunev (2004a) from Beša in the Podunajská nížina (lowland) and by Majzlan & Rychlík (1997b) from surroundings of Štúrovo. Apart from the Podunajská nížina (lowland), it was also discovered in the warm foothills of the Carpathian Mts., e.g.: Slovakia centr., Dolné Vestenice (7276), 29.v.1996, 1 spec., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia mer., Bátovce (7778), 14.vi.2005, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. It is possible, that weevil has been overlooked in Slovakia because of its similarity to the related *M. pascuorum*, although it is undoubtedly much rarer here than in Bohemia and Moravia.

B: !, M: !, S: !

685. ***Miarus campanulae*** (Linnaeus, 1767)

Druh je spolehlivě znám jen ze západní a severní Evropy (Fauna Europaea Web Service 2004). Taxonomicky a determinačně je velmi obtížný, což vede k častým chybným hlášením výskytu a tak i zkreslení známého rozšíření. K tomu přispívá i spletitá synonymika, kterou aktuálně řešil Caldara (2007). Brouk je vývojově vázán na různé druhy zvonků (*Campanula*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu i Slovensko.

Druh byl z České republiky i ze Slovenska mnohokrát publikován (např. Fleischer 1927–1930, Letzner 1871, Majzlan 1990, 1995c, 2001, Majzlan et al. 1998, 2005a, Málek 1995, Reitter 1870, Roubal 1937–1941). S největší pravděpodobností se ale v naprosté vět-

šině případů jednalo o záměnu s velmi podobným příbuzným druhem *M. ajugae* (Herbst, 1795). U starších publikací lze tuto záměnu přičíst hlavně dřívějšímu nerozlišování těchto příbuzných taxonů. U novějších publikací se může jednat o determinační omyly. Spolehlivé rozlišení obou druhů je možné jen u samců na základě tvaru aedeagu. V aktuální revizi rodu jej z České republiky i ze Slovenska uvádí také Caldara (2007), zřejmě ale jen na základě převzetí literárních údajů. Podobně tento autor uvádí druh i z Maďarska, odkud ho nevede Podlussány (1996b) a z Polska, kde jeho výskyt považují Wanat & Mokrzycki (2005) za pochybný. Také početné exempláře determinované jako *M. campanulae* z České republiky a ze Slovenska v soukromých i muzejních sbírkách, které jsem měl možnost determinovat nebo revidovat, patřily vesměs druhu *M. ajugae*. V České republice je *M. campanulae* spolehlivě známý zatím jen z oblasti Šumavy, např.: Bohemia mer. occ., Lenora (7048), 15.VI.1985, 1 ♂, J. Fremuth lgt. et det., coll. S. Benedikt. Výskyt na Moravě a na Slovensku zůstává nejasný a vyžaduje potvrzení.

B: !, M: ?, S: ?

This species is reliably known only from western and northern Europe (Fauna Europaea Web Service 2004). A taxonomically difficult species, it is problematic to identify, hence there are many incorrect records, and its known distribution is misrepresented. Its complicated synonymies have contributed to this situation. Caldara (2007) recently resolved these problems. The beetle develops on some *Campanula* species.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

The species has been reported many times from the Czech Republic and Slovakia (e.g. Fleischer 1927–1930, Letzner 1871, Majzlan 1990, 1995c, 2001, Majzlan et al. 1998, 2005a; Málek 1995, Reitter 1870, Roubal 1937–1941), but most of these records probably refer to the very similar species *M. ajugae* (Herbst, 1795). This confusion may have been exacerbated by older publications that do not distinguish these related taxa. More recent publications may include identification errors. The two species are probably best distinguished using the shape of male aedeagus. Caldara (2007) also reported this species in a recent revision of the genus from the Czech Republic and Slovakia, but probably this is simply based on literature records. This author also reported the species from Hungary, where it was not reported Podlussány (1996b), and from Poland, where its occurrence is considered by Wanat & Mokrzycki (2005) to be questionable. Also, very numerous specimens identified as *M. campanulae* from the Czech Republic and Slovakia in private and museum collections that I have studied, are mostly *M. ajugae*. In the Czech Republic, *M. campanulae* is still only reliably known from the Šumava Mts., e.g.: Bohemia mer. occ., Lenora (7048), 15.vi.1985, 1 ♂, J. Fremuth lgt. et det., coll. S. Benedikt. Its occurrence in Moravia and Slovakia remains unclear and requires confirmation.

B: !, M: ?, S: ?

687. *Miarus simplex* F. Solari, 1947

Pontomediterránní taxon známý ze Španělska, Francie, Itálie, Srbska, Rumunska, Bulharska, Turecka a Gruzie (Caldara 2007). Nově byl ohlášen také z Maďarska (Krátký & Podlussány 2008). Vývoj probíhá pravděpodobně v různých druzích zvonků, Caldara (2007) zmiňuje jako možnou živnou rostlinu zvonek broskvolistý (*Campanula persicifolia*).

Strejček (1993c) druh neuvádí.

Druh byl nedávno zjištěn na jižním Slovensku: Slovakia mer., Štúrovo env., Hegyfarok (8178), 3.VI.1997, 1 ♂, L. Böhme lgt., M. Košťál det. et coll. Nosatec je poměrně obtížně odlišitelný od příbuzného *M. ajugae*. Spolehlivě lze determinovat pouze samce podle tvaru aedeagu. Není proto vyloučeno, že je na jižním Slovensku více rozšířený, ale přehlížený.

B: -, M: -, S: !

Nový druh pro Slovensko.

A Ponto-Mediterranean taxon know from Spain, France, Italy, Serbia, Romania, Bulgaria, Turkey and Georgia (Caldara 2007). Recently, it was also reported from Hungary (Krátký & Podlussány 2008). It probably develops on several different species of *Campanula*, Caldara (2007) listed *Campanula persicifolia* as a possible host plant.

Strejček (1993c) did not record this species.

This species was recently discovered in southern Slovakia: Slovakia mer., Štúrovo env., Hegyfarok (8178), 3.vi.1997, 1 ♂, L. Böhme lgt., M. Košťál det. et coll. The weevil is relatively difficult to distinguish from the related species *M. ajugae*. Only males can be reliably determined, based on the shape of the aedeagus. It is possible that that it is more widely distributed in southern Slovakia, but overlooked.

B: -, M: -, S: !

New species for Slovakia.

692. *Rhinusa brondelii* (H. Brisout, 1862)

Pontomediterránní taxon udávaný ze severní Afriky, Itálie, Srbska, Gruzie, Turecka, Sýrie, Izraele a ze střední Evropy pak z Rakouska, České republiky a Slovenska (Caldara et al. 2008). Taxonomickou problematiku kolem tohoto druhu vyjasnili aktuálně Caldara et al. (2008). *R. brondelii* je nyní jedno z nově stanovených platných jmen pro taxon donedávna všeobecně považovaný za druh *Rhinusa hispida* (Brullé, 1832). Studiem syntypu *R. hispida* (1 ♀ ve všeobecné sbírce Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris) se totiž zjistilo, že tento exemplář náleží ve skutečnosti ke druhu *R. tetra* (Fabricius, 1792). Další studium vedlo k závěru, že kusy z různých oblastí Evropy a severní Afriky, určované dosud jako *R. hispida*, patří ve skutečnosti ke dvěma samostatným, dobře odlišitelným taxonům. První z nich odpovídá typu *R. pilosa* (Gyllenhal, 1838), který byl veden jako jedno ze synonym pro *R. hispida*. Druhý z těchto taxonů patří ke jménu *R. brondelii*, původně stanovenému pro varietu druhu *R. pilosa*. Areály obou nově rozlišovaných druhů se částečně překrývají, když *R. pilosa* je podle autorů této taxonomické revize více evropským druhem, zasahujícím na sever až do Dánska a Švédska. Kromě toho je znám ještě ze západního Ruska, Ukrajiny, Belgie, Francie, Německa, Maďarska, Chorvatska a Srbska. Z České republiky ani ze Slovenska nebyl druh zatím spolehlivě potvrzen, výskyt tu ale není vyloučen. Oba druhy se odlišují také živnými rostlinami. Zatímco *R. pilosa* je zřejmě monofágem na lnici obecné (*Linaria vulgaris*), *R. brondelii* je podle autorů zmíněné revize vázána na lnici kručinkolistou (*L. genistifolia*) a dále na lnice *L. reflexa*, *L. gharbensis* a *L. purpurea*, které se ovšem ve střední Evropě nevyskytují. *R. brondelii* i *R. pilosa* patří ve střední Evropě mezi velmi vzácné, ojediněle nacházené nosatce.

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen pro Moravu a pro Slovensko pod jménem *R. hispida*.

Pro Čechy neznám žádný údaj ať už pro *R. hispida* nebo *R. brondelii*. Historický záznam Lokaje (1869) o nálezu „*Gymnetron pilosum* Gyll." Kirchnerem v jihočeských Kaplicích se

spíše týkal druhého z taxonů – *R. pilosa* (pokud byla ovšem správně identifikována jeho příslušnost k této skupině druhů), protože *Linaria genistifolia*, živná rostlina druhu *R. brondelii*, se v Čechách nevyskytuje. Všechny dále zmíněné údaje byly publikovány pro *R. hispida* a patří jistě nebo velmi pravděpodobně ke druhu *R. brondelii*. Z Moravy byl sice výskyt nosatce Strejčkem (1993c) vyhodnocen jako potvrzený, žádná jiná publikace odtud ale nebyla známa až do nedávné doby, kdy výskyt pro území potvrdil Stejskal (2005b) z nálezu V. Křivana v roce 2004 u Hnanic ve znojemském Podyjí. Ze stejné lokality publikovali Caldara et al. (2008) Fremuthův nález z roku 2005. Další doložené exempláře ze Znojemska zatím publikovány nebyly: Moravia mer., Načeratice, PP Střebovský kopec (7162), 21.VI.2006, 1 ex., A. Reiter lgt., R. Stejskal det. et coll.; Znojmo – Načeratický kopec (7162), 25.VI.2008, 1 ex., V. Křivan lgt., R. Stejskal det., coll. JMZ. Ani z území Slovenska není známých nálezů mnoho. Roubal (1937–1941) přebírá jen starší údaje z Banské Štiavnice a Košic. Nejstarší spolehlivý nález je z roku 1954 z Kováčovských kopců (Strejček 1965), další mně známý publikovaný nález pochází z Devínské Kobyly (Majzlan et al. 2005a). Naposledy Caldara et al. (2008) zmínili Fremuthovy starší nálezy z let 1958 a 1960 ze Štúrova a z roku 1958 z Kamenice nad Hronom. Vedle těchto publikací znám ještě další dva doložené slovenské nálezy *R. brondelii*: Slovakia mer., Kováčov (8178), 26.VI.1967, 1 ex., O. Voříšek lgt., S. Benedikt det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Slovakia mer. or., Velký Kamenec (7696), 11.VII.1980, 1 ex., Z. Kraus lgt., S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: !, S: !

A Ponto-Mediterranean taxon recorded from North Africa, Italy, Serbia, Georgia, Turkey, Syria, Israel, and central Europe (Austria, Czech Republic and Slovakia) (Caldara et al. 2008). Taxonomic problems concerning this species were recently resolved by Caldara et al. (2008b). *Rhinusa brondelii* is now the valid name for the taxon formerly generally referred to as *Rhinusa hispida* (Brullé, 1832). A syntype of *R. hispida* (1 ♀ in the general collection of the Muséum National d'Histoire Naturelle, Paris) was found to be a specimen of *R. tetra* (Fabricius, 1792), leading to the synonymy of *R. hispida* with *R. tetra*. Further studies led to the conclusion that two clearly distinct taxa were confused under the species previously referred to as *R. hispida*. The first one is validly referred to as *R. pilosa* (Gyllenhal, 1838), previously regarded as a junior synonym for *R. hispida*. The second, *R. brondelii* (Brisout, 1862) was originally described only as variety of *R. pilosa*. The distributions of the two newly defined valid taxa overlap each other partially; *R. pilosa* is, according to the authors of the taxonomic revision, the more European species, extending north to Denmark and Sweden, and otherwise known from western Russia, the Ukraine, Belgium, France, Germany, Hungary, Croatia and Serbia. From the Czech Republic and also Slovakia, the species has not yet been reliably confirmed, but its occurrence here is not excluded. Both species also differ in their host plants. *R. pilosa* is probably monophagous on *Linaria vulgaris*, while *R. brondelii* develops, according to the authors of the revision, on *L. genistifolia,* as well as on *L. reflexa*, *L. gharbensis* and *L. purpurea*, which do not occur naturally in central Europe. Both weevil species (*R. brondelii* and *R. pilosa*) are very rare and sporadically distributed weevils in central Europe.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia, under the name *R. hispida*.

For Bohemia, I do not know of any record for *R. hispida* or *R. brondelii*. There is only one very old record by Lokaj (1869) of the finding of „*Gymnetron pilosum* Gyll." by Kirchner in

the south-Bohemian Kaplice, probably referring to the second taxon separated in the above mentioned revision – *R. pilosa* (if its identification to species-group was correct), because *Linaria genistifolia*, the host plant of *R. brondelii*, does not occur in Bohemia. All other records discussed here for *R. hispida* certainly or very probably refer to *R. brondelii.* In Moravia, the occurrence of the weevil was evaluated by Strejček (1993c) as confirmed, but no other Moravian record was known until recently, when the occurrence for region was confirmed by Stejskal (2005b) from findings of V. Křivan in 2004 near Hnanice in Znojmo's Podyjí region. Caldara et al. (2008) later recorded Fremuth's records from this locality in 2005. Further confirmed specimens from Znojmo region, still unpublished, are as follows: Moravia mer., Načeratice, Střebovský kopec NP (7162), 21.vi.2006, 1 spec., A. Reiter lgt., R. Stejskal det. et coll.; Znojmo – Načeratický kopec (7162), 25.vi.2008, 1 spec., V. Křivan lgt., R. Stejskal det., coll. JMZ. The species is not well known from Slovakia. Roubal (1937–1941) gave only old records from Banská Štiavnica and Košice. The oldest reliable voucher material is from Kováčovské kopce (hills) in 1954 (Strejček 1965). The next published finding known to me is from Devínská Kobyla Mt. (Majzlan et al. 2005). Finally, Caldara et al. (2008) reported Fremuth's older records from 1958 and 1960 from Štúrovo, and in 1958 from Kamenica nad Hronom. In addition to these publications, I know of two further confirmed Slovakian records of *R. brondelii*: Slovakia mer., Kováčov (8178), 26.vi.1967, 1 spec., O. Vořišek lgt., S. Benedikt det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek); Slovakia mer. or., Velký Kamenec (7696), 11.vii.1980, 1 spec., Z. Kraus lgt., S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: !, S: !

695. *Rhinusa eversmanni* (Rosenschöld, 1838)

Taxonomickou problematiku tohoto druhu řešil Caldara (2008b). Ke jménu *R. eversmanni* patří exempláře dosud určované jako *R. thapsicola* (Germar, 1821). Toto jméno je ale podle studie Caldary (2008b) jen synonymem ke druhu *Rhinusa tetra* (Fabricius, 1792), proto bylo nutné pro taxon považovaný dosud za *R. thapsicola* přijmout nové platné jméno. Podle nomenklatorických pravidel se jím stalo nejstarší synonymum k *R. thapsicola – R. eversmanni* (Rosenschöld, 1838) (Caldara 2008b). Všechny dosud publikované údaje a doklady ke druhu *R. thapsicola* je tedy nyní nutné vztáhnout k *R. eversmanni*. Rozšíření druhu zahrnuje západní a střední Evropu, Dánsko, jižní Švédsko, severní Itálii a Řecko (Smreczyński 1976). Ve střední Evropě se jedná o velmi vzácný a zcela ojediněle nalézaný xerotermní druh s oligofágní vazbou na lnice (*Linaria*).

Strejček (1993c) uvádí výskyt z Čech, Moravy a ze Slovenska pod jménem *R. thapsicola*, ke kterému se vztahují i všechny níže zmíněné údaje.

Kromě Strejčkova (1993c) hodnocení výskytu v Čechách odtud neznám žádnou jinou publikaci. Druh není uveden ani v historických seznamech Lokaje (1869) a Fleischera (1927–1930). Z Čech znám jen jediný doklad, který byl poměrně nedávno nalezen v horním Poohří: Bohemia occ., Kynšperk nad Ohří (5841), 21.VI.1985, 1 ex., R. Borovec lgt., det. et coll. Rovněž z území Moravy neznám kromě Strejčkova (1993c) hodnocení zdejšího výskytu žádnou publikaci tohoto taxonu. Moravské nálezy nefigurují ani v seznamech Letznera (1871), Reittera (1870) a Fleischera (1927–1930), který pouze předpokládá jeho výskyt v tehdejším Československu na základě nálezů v Německu. Dosud jediný mně známý doklad z Moravy je už staršího data: Moravia bor., Kružberk (6172), 22.VI.1955, 1 ex., Z. Pičman lgt., coll. J. Havelka, R. Borovec det. Pro Slovensko uvedl druh Roubal (1937–1941) z Parkanu

[= Štúrovo (8278)]. Dokladový exemplář je uložený v SNMB (S. Benedikt revid.). Nověji byl druh publikován z písčitých lokalit Podunajské nížiny: Chotín (Borovec & Košťál 1984) a Nesvady – Líščie diery (Majzlan et al. 2000b). Další známý doložený údaj je ze Slovenského krasu: Slovakia mer. or., Rožňava (7389), 5.VI.1980, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.

B: !, M: +, S: !

Taxonomic problems concerning this species were recently resolved by Caldara et al. (2008b). This name now refers to specimens previously regarded as *R. thapsicola* (Germar, 1821). According to that study (Caldara et al. 2008b), the name *Rhinusa thapsicola* is a junior synonym of *Rhinusa tetra* (Fabricius, 1792), so the taxon generally referred to as *R. thapsicola* requires a new valid name. Under the rules of nomenclature, this should be the oldest synonym, *R. eversmanni* (Rosenschöld, 1838) (Caldara 2008b). All so far published records and vouchers of "*R. thapsicola*" should be referred to *R. eversmanni*. The distribution of this species covers western and central Europe, Denmark, southern Sweden, northern Italy and Greece (Smreczyński 1976). In central Europe, it is a very rare and scattered xerothermic species, oligophagous on *Linaria* species.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia under the name *R. thapsicola*, the name he also used for the records given below.

Apart from Strejček's evaluation of its occurrence in Bohemia (1993c), I do not know of any other record. The species is not recorded in the historic checklists of Lokaj (1869) and Fleischer (1927–1930). I know only one specimen from Bohemia, which was discovered relatively recently in the upper part of Poohří region: Bohemia occ., Kynšperk nad Ohří (5841), 21.vi.1985, 1 spec., R. Borovec lgt., det. et coll. Apart from Strejček's evaluation of its occurrence in Moravia (1993c), I do not know of any record of this taxon from this region. No Moravian findings are listed by Letzner (1871), Reitter (1870) or Fleischer (1927–1930), who suggests its occurrence only in former Czechoslovakia based on finds in Germany. So far, the only specimen known to me from Moravia is quite old: Moravia bor., Kružberk (6172), 22.vi.1955, 1 spec., Z. Pičman lgt., R. Borovec det., J. Havelka coll. In Slovakia, Roubal (1937–1941) recorded the species from Parkan [= Štúrovo (8278)]. A specimen is deposited in the SNMB (S. Benedikt revid.). Recently, the species was reported from sandy localities in the Podunajská nížina (lowland): Chotín (Borovec & Košťál 1984) and Nesvady – Líščie diery (Majzlan et al. 2000b). The next known confirmed record is from the Slovenský kras (karst): Slovakia mer. or., Rožňava (7389), 5.vi.1980, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.

B: !, M: +, S: !

701. *Rhinusa melas* (Boheman, 1837)

Rozšíření druhu zahrnuje především střední Evropu, odkud okrajově zasahuje do západní a jižní Evropy a až do Bulharska (Smreczyński 1976). Vzácně nalézaný xerotermní nosatec s oligofágní vazbou na lnice (*Linaria*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy a Slovensko, pro Moravu hodnotí výskyt jako pochybný nebo nedoložený.

V Čechách je tento nosatec velmi vzácný s výskytem jen v nejteplejších územích. Výskyt byl odtud několikrát i publikován. Strejček (1976) uvedl druh z Prahy, Kladna a Pokratic u Litoměřic, Strejček (2001a) znovu z Prahy a Špryňar et al. (2003) z Koněprus v Českém krasu. Další doklad znám z Polabí: Bohemia centr., Lysá nad Labem (5754–5855), bez data

a nálezce, 2 ex., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Na Moravě byl druh vzhledem k českým nálezům očekáván a nakonec potvrzen nálezem z roku 1988 v okolí Lednice (Benedikt 1994b). Další nový nález zůstal nepublikován: Moravia mer., Znojmo-Hradiště (7162), 25.VII.2006, 1 ex., R. Stejskal lgt. et coll, S. Benedikt det. Na Slovensku patří *R. melas* mezi vzácnější druhy. Mně známé nálezy jsou soustředěny do Podunajské nížiny a xerotermních lokalit Malých Karpat, Tríbeče a Strážovských vrchů. Publikovaných údajů je dostatek (např. Cunev 1986a, 2006a, Holecová 2007, Majzlan 1989, 1995c, 1998a, 2007a, Cunev & Majzlan 1998, Majzlan & Cunev 1985).

B: !, M: !, S: !

The distribution of this species is mainly central European, marginally extending to western and southern Europe to Bulgaria (Smreczyński 1976). This rare xerothermic weevil is oligophagous on *Linaria* species.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Slovakia, its occurrence in Moravia is considered as questionable and/or unsupported.

In Bohemia, this weevil is very rare, occurring only in the warmest regions, with several records. Strejček (1976) reported it from Praha, Kladno and Pokratice near Litoměřice, Strejček (2001a) again from Praha, and Špryňar et al. (2003) from Koněprusy in the Český kras (karst). Other voucher material is known from Polabí region: Bohemia centr., Lysá nad Labem (5754–5855), without date and collector, 2 spec., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). In Moravia, the species was expected because of the Bohemian records, and was finally confirmed in 1988 in the surroundings of Lednice (Benedikt 1994b). A further still unpublished record: Moravia mer., Znojmo-Hradiště (7162), 25.vii.2006, 1 spec., R. Stejskal lgt. et coll, S. Benedikt det. In Slovakia, *R. melas* is among the rarest species. Records known to me are centred on to the Podunajská nížina (lowland) and xerothermic localities of the Malé Karpaty Mts., Tríbeč Mts. and Strážovské vrchy Mts. There are many published records (e.g. Cunev 1986a, 2006a, Holecová 2007, Majzlan 1989, 1995c, 1998a, 2007a, Cunev & Majzlan 1998, Cunev 2006a, Majzlan & Cunev 1985).

B: !, M: !, S: !

703. *Rhinusa pilosa* (Gyllenhal, 1838)

Evropský druh známý ze západního Ruska, Ukrajiny, Belgie, Francie, Německa, Maďarska, Chorvatska, Srbska, Dánska a Švédska (Caldara et al. 2008). Živnou rostlinou je lnice obecná (*Linaria vulgaris*). Taxonomickou problematiku tohoto druhu řešili aktuálně Caldara et al. (2008), více k ní je uvedeno v komentáři u druhu *R. brondelii*.

Strejček (1993c) druh neuvádí.

Jediný údaj pro tento druh z území České republiky publikoval Lokaj (1869) (jako „*Gymnetron pilosum* Gyll."), který zmiňuje nález Kirchnera v jihočeských Kaplicích. Protože exemplář nelze dohledat, uvádím zatím tento druh pro Čechy jen jako nedostatečně nebo nespolehlivě doložený, ale možný. Stejně tak je výskyt možný i na Moravě a na Slovensku, odkud neznám žádný údaj.

B: ?, M: -, S: -

A European species known from west Russia, the Ukraine, Belgium, France, Germany, Hungary, Croatia, Serbia, Denmark and Sweden (Caldara et al. 2008). The host plant is *Linaria vulgaris*. Taxonomic problems concerning this species were recently resolved by Caldara et al. (2008), and more information is provided above, under *R. brondelii*.

Strejček (1993c) did not report this species.

The only record of the occurrence of the species in the Czech Republic was reported by Lokaj (1869) (as "*Gymnetron pilosum* Gyll."), who referred to a finding of Kirchner in the south-Bohemian Kaplice. I report so far this species for Bohemia only as insufficiently or unreliably supported, but possible, because I was not able to find the voucher specimen. Its occurrence is also possible in Moravia and Slovakia, where I do not know of any voucher material.

B: ?, M: -, S: -

709. *Isochnus angustifrons* (West, 1916)

Evropský druh, jehož areál zahrnuje zatím jen některé země západní, střední a severní Evropy (Fauna Europaea Web Service 2004). Vývojově je vázán na různé druhy vrb (*Salix*).

Strejček (1993c) druh uvedl jen pro Čechy.

V Čechách je tento druh poměrně vzácný a lokální. Publikované údaje se vztahují jen k okolí Prahy a Křivoklátsku (Strejček 1984, 2001a, 2005). Doložený je také z Plzeňska a Královéhradecka, např.: Bohemia occ.: Plzeň-Radčice (6245), 8.VI.1963, 1 ex., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Spálené Poříčí (6347), 19.VI.2003, 1 ex., Z. Doležal lgt. et coll.; vše S. Benedikt det.; Bohemia or., Hradec Králové, Svinary (5761), VII.1990, 2 ex., J. Krátký lgt., det. et coll. Rozšíření druhu v Čechách bude ale nepochybně větší a absenci literárních údajů a dokladů lze zčásti přičíst i přehlížení tohoto nosatce kvůli jeho podobnosti s příbuznými a mnohem hojnějšími druhy *I. foliorum* (O. F. Müller, 1776) a *I. sequensi* (Stierlin, 1893). Ze stejného důvodu zřejmě chybějí literární údaje i z Moravy a ze Slovenska. V obou zemích je ale druh dostatečně doložen. Na Moravě se mně známé doklady soustřeďují do širšího okolí Ostravy: Moravia bor.: Moravská Ostrava [= Ostrava (6175–6275)], bez data, 1 ex., Jureček lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Polanka nad Odrou (6275), 30.IV.2001, 1 ex., L. Koloničný lgt. et coll.; 15.VI.2003, 1 ex., M. Mantič lgt. et coll.; vše S. Benedikt det. Ze Slovenska byl nedávno publikován ze Západních Tater (Knutelski 2005). Ze severního Slovenska je ale dostatek i dalších dokladů, např.: Slovakia bor.: Pribylina (6884), 13.VII.2000, 1 ex., coll. J. Plecháč; Svarín (6985), 14.VII.2000, 1 ex., coll. J. Plecháč; Krompachy (7091), 19.V.2002, 1 ex., coll. M. Mantič; Plaveč (6791), 7.VII.2001, 3 ex., coll. S. Benedikt; vše S. Benedikt det.; Stará Lubovňa (6690), 30.VI.2007, 2 ex., J. Krátký det. et coll.

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Moravu.

A European species, known so far only from some countries of west, central and northern Europe (Fauna Europaea Web Service 2004). It develops on several species of *Salix*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

In Bohemia, this species is relatively rare and local. Published records refer only to the surroundings of Praha and Křivoklát region (Strejček 1984, 2001a, 2005). It is also confirmed from Plzeň and Hradec Králové regions, e.g.: Bohemia occ., Plzeň-Radčice (6245), 8.vi.1963, 1 spec., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Spálené Poříčí (6347), 19.vi.2003, 1 spec., Z. Doležal lgt. et coll.; all S. Benedikt det.; Bohemia or., Hradec Králové, Svinary (5761), vii.1990, 2 spec., J. Krátký lgt., det. et coll. The distribution of the species in Bohemia is undoubtedly larger, and the absence of literature records and voucher material may be partly due to this weevil being overlooked because of its similarity to the much more com-

mon, closely related, *I. foliorum* (O. F. Müller, 1776) and *I. sequensi* (Stierlin, 1893). For the same reason, there is a lack of literature and specimen records from Moravia and Slovakia, but in spite of this the species is adequately confirmed for both. Specimens known to me from Moravia are centred in the broad vicinity of Ostrava: Moravia bor., Moravská Ostrava [= Ostrava (6175–6275)], without date, 1 spec., Jureček lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Polanka nad Odrou (6275), 30.iv.2001, 1 spec., L. Koloničný lgt. et coll.; 15.vi.2003, 1 spec., M. Mantič lgt. et coll.; all S. Benedikt det. In Slovakia, it was recently recorded from the Západní Tatry Mts. (Knutelski 2005). There is sufficient additional voucher material from northern Slovakia, e.g.: Slovakia bor., Pribylina (6884), 13.vii.2000, 1 spec., coll. J. Plecháč; Svarín (6985), 14.vii.2000, 1 spec., coll. J. Plecháč; Krompachy (7091), 19.v.2002, 1 spec., coll. M. Mantič; Plaveč (6791), 7.vii.2001, 3 spec., coll. S. Benedikt; all S. Benedikt det.; Stará Lubovňa (6690), 30.vi.2007, 2 spec., J. Krátký det. et coll.

B: !, M: !, S: !

New species for Moravia.

710. *Isochnus flagellum* (Erichson, 1902)

Boreomontánní druh, jeho rozšíření je omezeno na Skandinávii a severní Rusko. Ve střední Evropě je známý jen z polských Krkonoš (Smreczyński 1976, Burakowski et al. 1997). Vývojově je vázán na různé druhy vrb (*Salix*).

Strejček (1993c) druh uvedl jen pro Čechy, ale jako pochybný nebo nedoložený.

Z území České republiky byl tento nosatec publikován pouze jedenkrát Strejčkem (1980a) z Velké kotliny v Hrubém Jeseníku. Údaj byl ale později stejným autorem odvolán s odkazem na záměnu s blízkým *I. foliorum* (Strejček 1991). Strejčkovo (1993c) hodnocení výskytu druhu pro Čechy je zřejmě založeno na možnosti nálezu v Krkonoších, když je odtud potvrzený z jejich polské části – kromě výše uvedených pramenů znám i recentní polský doklad: Polonia mer., Karkonosze, Śnieżka, 18.VI.1990, 1 ex., P. Stachowiak lgt. et det., M. Wanat revid., coll. J. Krátký. Ze Slovenska neznám žádný doklad ani údaj, především na území Vysokých Tater není ale výskyt tohoto nosatce vyloučen.

B: ?, M: ?, S: -

A boreo-montane species, its distribution is limited to Scandinavia and northern Russia. In central Europe, it is known only from Polish Krkonoše Mts. (Smreczyński 1976, Burakowski et al. 1997). It develops on several species of *Salix*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia, but as questionable and/or unsupported.

This weevil was only once recorded from the Czech Republic, by Strejček (1980a) from Velká kotlina in Hrubý Jeseník Mts., but the record was later withdrawn by the same author, with note about confusion with the related *I. foliorum* (Strejček 1991). Strejček's evaluation of its occurrence in Bohemia (1993c) is probably based on the possibility of its occurrence in the Krkonoše Mts., where it has so far only been confirmed from the Polish part – apart from the above-mentioned published records, I also know of a recent Polish voucher specimen: Polonia mer., Karkonosze, Śnieżka, 18.vi.1990, 1 spec., P. Stachowiak lgt. et det., M. Wanat revid., coll. J. Krátký. I do not know of any records or specimens from Slovakia, but the occurrence of this weevil is possible, especially from the Vysoké Tatry Mts.

B: ?, M: ?, S: -

724. *Orchestes calceatus calceatus* (Germar, 1821)

Areál druhu zahrnuje západní, střední a severní Evropu a Rusko (Lohse 1983). Vývojově je vázán na břízy s preferencí břízy pýřité (*Betula pubescens*). Anderson (1989) považuje na základě studia severoamerických populací *O. calceatus* pouze za tmavou aberaci příbuzného *O. testaceus* (O. F. Müller, 1776), podmíněnou odlišnou bionomií – živnou rostlinou. K tomuto názoru se ale nepřikláním. Mně známé kusy z Čech, sbírané na *B. pubescens*, jsou od *O. testaceus* dobře odlišitelné také výrazně jiným tvarem nosce, jak uvádí i určovací klíče (např. Smreczyński 1976). Také M. Wanat (pers. comm.) považuje v rámci polských populací oba druhy za dobře izolované a odlišitelné.

Strejček (1993c) druh uvádí jen pro Čechy.

V Čechách má tento nosatec velmi lokální výskyt na rašelinných stanovištích a byl odtud zatím potvrzen jen v několika nálezech. První nález z Čech ohlásil Fremuth (1987) z Hradce Králové. Jiné publikace neznám. Nejstarší mně známý doložený nález pochází z Třeboňska: Bohemia mer., Libořezy (6955), 12.VII.1932, 1 ex., J. Čejka lgt., S. Benedikt det., P. Kresl coll. Recentní nálezy jsou doloženy z Chebska a okolí Rychnova nad Kněžnou: Bohemia occ., NPR Soos (5840), 24.VI.2000, 1 ex.; 4.VII.2004, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Bohemia or., Nová Ves env., rašelinná louka u rybníka Malý Karlov (5963), 27.VI.2009, 4 ex., J. Krátký lgt., det. et coll. Z území Moravy neznám žádné publikované údaje ani doklady. Lokální výskyt druhu na rašeliništích Českomoravské vrchoviny nebo Jeseníků tu ale není vyloučen. Podobně není druh zatím známý ani ze Slovenska, ale rovněž zde, především na oravských rašeliništích, je možné jeho pozdější nalezení očekávat.

B: !, M: -, S: -

The range of this species covers west, central and northern Europe and Russia (Lohse 1983). It develops on *Betula* species with a preference for *Betula pubescens*. Anderson (1989) considers it, based on study of the North American population of *O. calceatus,* to be merely a dark form of the related species *O. testaceus* (O. F. Müller, 1776), with different biology and host plant. I am not inclined to this opinion. Specimens that I have seen from Bohemia collected on *B. pubescens* are readily distinguishable from *O. testaceus* by a markedly different rostrum shape, as given in identification keys (e.g. Smreczyński 1976). Also, M. Wanat (pers. comm.) considers the two species to be clearly isolated and differentiable in Poland.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

In Bohemia, this weevil is very local in peaty localities, and to date it is only known from a few records. The species was first reported from Bohemia by Fremuth (1987) from Hradec Králové. I do not know of any published records. The oldest confirmed record known to me comes from Třeboň region: Bohemia mer., Libořezy (6955), 12.vii.1932, 1 spec., J. Čejka lgt., S. Benedikt det., P. Kresl coll. There are recent confirmed records from Cheb region and the surroundings of Rychnov nad Kněžnou: Bohemia occ., Soos NNR (5840), 24.vi.2000, 1 spec.; 4.vii.2004, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Bohemia or., Nová Ves env., peaty meadow near Malý Karlov pond (5963), 27.vi.2009, 4 spec., J. Krátký lgt., det. et coll. I do not know of any published records or voucher specimens from Moravia, but the local occurrence of the species on peatlands in Českomoravská vrchovina Mts. and/or Jeseníky Mts. is not impossible. Similarly, this species is so far not known from Slovakia, but as with Moravia, it may yet be discovered on Slovakian peatlands.

B: !, M: -, S: -

735. *Orchestes stobieckii* (Smreczyński, 1957)

Východoevropský druh známý z Ukrajiny (Podol) a Bulharska (Smreczyński 1976). Fauna Europaea Web Service (2004) uvádí tento druh i z Polska, aktuální seznam polských nosatců (Wanat & Mokrzycki 2005) jej ale nezmiňuje. Bionomie není známa, pravděpodobně se jedná o arborikolní druh s vazbou na některé listnaté stromy.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Ze Slovenska byl tento málo známý nosatec doložen recentním nálezem na okraji Slovenského krasu: Slovakia mer. or., Jasov env. (7391), 14.VI.1993, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll., J. Fremuth det. Pokud je Slovenský kras oblastí stálého výskytu druhu, pak absenci dalších, především starších dokladů, lze přičíst skrytému způsobu života tohoto nosatce, který zřejmě jako jiné příbuzné vzácné druhy, např. *O. sparsus* Fåhraeus, 1843, aktivuje ve výše položených partiích stromů a je tak obtížně zjistitelný.

B: -, M: -, S: !

Nový druh pro Slovensko.

An eastern European species known from the Ukraine (Podol) and Bulgaria (Smreczyński 1976). Fauna Europaea Web Service (2004) also reports this species from Poland, but the recent checklist of Polish weevils (Wanat & Mokrzycki 2005) does not list it. Its biology is unknown, though it is probably associated with some broadleaved trees.

Strejček (1993c) did not report this species.

From Slovakia, this little known weevil was confirmed by recent findings at the margin of the Slovenský kras (karst): Slovakia mer. or., Jasov env. (7391), 14.vi.1993, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll., J. Fremuth det. If the species occurs permanently in the Slovenský kras (karst), then the absence of older voucher material may be attributed to the hidden life style of this weevil, which probably, like other related rare species such as *O. sparsus* Fåhraeus, 1843, occurs in the tree canopy, where it is difficult to detect.

B: -, M: -, S: !

New species for Slovakia.

736. *Orchestes subfasciatus* (Gyllenhal, 1836)

Rozšíření druhu je udáváno ze střední a jihovýchodní Evropy, střední a severní Itálie (Smreczyński 1976). Ve střední Evropě je tento nosatec vzácný, známý hlavně z jihovýchodní části. Vývojově je vázán na různé druhy dubů (*Quercus*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

Stejný autor později ohlásil první nález v Čechách na Chrudimsku: Dvakačovice (Strejček 1994b). Jiné údaje ani doklady vztahující se k území Čech zatím neznám. Na Moravě je výskyt tohoto nosatce omezený na nejteplejší doubravy v jižní části území. Publikován byl odtud několikrát: Branovice (Fleischer 1927–1930), Břeclav – Boří les (Strejček 1976), Mikulov (Strejček 1996b), NP Podyjí (Stejskal 2006). Na Slovensku je nosatec rozšířený na větším území, přesto je zde ale lokální a poměrně vzácně nalézaný. Publikované údaje se vztahují hlavně k jižním územím západního a středního Slovenska: Parkan [= Štúrovo (8278)] a Lučenec (Roubal 1938), Kováčov (Havelka 1965), Kováčovské kopce (Strejček 1976), Nitra (Majzlan & Cunev 1985), Nitra-Kynek a Štúrovo (Cunev 1986a), Velký Báb – Bábsky les (Cunev & Šiška 2006), Štúrovo (Majzlan & Rychlík 1997b).

B: !, M: !, S: !

The distribution of this species is known from central and south-eastern Europe, central and northern Italy (Smreczyński 1976). In central Europe, it is rare, mostly known from south-eastern regions. It develops on different *Quercus* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

The same author later reported the first findings from Bohemia in Chrudim region: Dvakačovice (Strejček 1994b). I do not know so far of any other records or voucher material from Bohemia. In Moravia, the occurrence of this weevil is limited to the warmest oak woods in the south of the region. It was published thence several times: Branovice (Fleischer 1927–1930), Břeclav – Boří les (Strejček 1976), Mikulov (Strejček 1996b), Podyjí NP (Stejskal 2006). In Slovakia, the weevil is distributed over a larger region, but still local and relatively rarely recorded. Published records refer mostly to southern regions of western and central Slovakia: Parkan [= Štúrovo (8278)] and Lučenec (Roubal 1938), Kováčov (Havelka 1965), Kováčovské kopce (Strejček 1976), Nitra (Majzlan & Cunev 1985), Nitra-Kynek and Štúrovo (Cunev 1986a), Velký Báb – Bábsky les (Cunev & Šiška 2006), Štúrovo (Majzlan & Rychlík 1997b).

B: !, M: !, S: !

743. *Pseudorchestes cinereus* (Fåhraeus, 1843)

Xerotermní druh s diskontinuálním rozšířením v Evropě. Udáván je z Francie, Rakouska, Dalmácie a z Moravy (Dieckmann 1970a). Fauna Europaea Web Service (2004) uvádí také Rusko a Podlussány (1996b) jej vede i z Maďarska. Determinačně obtížný druh, vývoj je uváděn v chrpě čekánku (*Centaurea scabiosa*) (Dieckmann 1963).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy.

Z Čech byl tento xerotermní nosatec uvedený Fleischerem (1927–1930) velmi obecným komentářem „jmenován z Čech". Tento údaj, který vznikl dávno před celkovou zásadní revizí tohoto taxonomicky obtížného rodu (Dieckmann 1958, 1963a, 1970a), nelze ale považovat za věrohodný a relevantní. V Čechách je historický i recentní výskyt tohoto taxonu velmi nepravděpodobný. Jediný spolehlivý údaj o výskytu druhu na Moravě publikoval Fremuth z nálezu v roce 1954: Pavlovské kopce (Dieckmann det.) (Fremuth 1965). Tento nález později opakoval v dodatku k revizi rodu *Pseudorchestes* Bedel, 1894 také determinátor nálezu Dieckmann (1970a). Další publikované údaje z Moravy neznám. V materiálech *Pseudorchestes* z jihomoravských stepních lokalit se mi nepodařilo zachytit žádný další exemplář a nezískal jsem ani jinou informaci o jeho nálezu. Pokud se *P. cinereus* na jižní Moravě ještě vyskytuje, je zde zřejmě nanejvýš vzácný, na hranici zachytitelnosti. Příčinou absence dalších údajů může být ale také obtížná odlišitelnost od příbuzných druhů rodu a tedy možnost záměny. Také ze Slovenska neznám žádný doklad. Nedávno byl odtud druh publikován z okolí Štúrova (Majzlan & Rychlík 1997b). Dokladový kus jsem neviděl.

B: x, M: +, S: ?

A xerothermic species with a discontinuous distribution in Europe. It has been recorded from France, Austria, Dalmatia and Moravia (Dieckmann 1970a). Fauna Europaea Web Service (2004) recorded also Russia, and Podlussány (1996b) recorded it in Hungary. A difficult species to identify, it develops on *Centaurea scabiosa* (Dieckmann 1963).

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia.

From Bohemia, this xerothermic weevil was reported by Fleischer (1927–1930) with the very general note "known from Bohemia". This record, which predates any of the fundamental

revisions of this taxonomically difficult genus (Dieckmann 1958, 1963a, 1970a), cannot be considered as accurate. The occurrence in Bohemia, either historic or recent, of this taxon is very improbable. The only reliable record of the occurrence of the species in Moravia was reported by Fremuth from findings in 1954: Pavlovské kopce (hills) (Dieckmann det.) (Fremuth 1965). This record was repeated later in the addition to revision of the genus *Pseudorchestes* Bedel, 1894 also by the original determiner, Dieckmann (1970a). I do not know of further published records from Moravia. I have failed to collect of any further specimens in material of *Pseudorchestes* from the southern Moravian steppe localities, and nor have I gained any additional information about its findings. If *P. cinereus* still occurs in southern Moravia, it is evidently extremely rare, at the margin of detectability. The lack of records may also be caused by difficultly in distinguishing it from related species of the genus, and thus, the possibility of confusion. Also, I do not know of any voucher material from Slovakia, but the species was reported thence from the surroundings of Štúrovo (Majzlan & Rychlík 1997b).

B: x, M: +, S: ?

747. *Pseudorchestes persimilis* (Reitter, 1911)

Západomediterránní druh s výskytem spolehlivě zjištěným jen na Pyrenejském poloostrově, ve Francii, Itálii a Dalmácii (Dieckmann 1963a). Fauna Europaea Web Service (2004) uvádí tento xerotermní druh také z Rakouska a Slovenska a Podlussány (1996b) ho vede i z Maďarska. Hlášení ze střední Evropy působí nevěrohodně a je nutné je potvrdit doklady. Vývoj druhu je udáván na složnokvětých rostlinách, především blešníku úplavičném (*Pulicaria dysenterica*) a omanech (*Inula*) (Dieckmann 1963a).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Moravy a ze Slovenska.

V minulosti byl druh z Moravy i ze Slovenska vícekrát publikovaný (např. Roubal 1938, Roubal 1937–1941, Purkyně 1948). Zřejmě pouze na základě těchto historických publikací vyhodnotil Strejček (1993c) jeho výskyt v těchto územích jako potvrzený. Historické údaje ale pocházejí z doby před zásadní taxonomickou revizí rodu, kterou provedl Dieckmann (1958, 1963a, 1970a) a která vedla k popisu nových taxonů (*P. ermischi* (Dieckmann, 1958), *P. horioni* (Dieckmann, 1958), *P. purkynei* (Dieckmann, 1958), *P. smreczynskii* (Dieckmann, 1958)) zasahujících do střední Evropy. V případě starších údajů se tedy zřejmě vesměs jednalo o záměnu za jiné habituelně podobné druhy, především *P. horioni*. Výskyt *P. persimilis* je ve střední Evropě, a tedy i na Moravě a na Slovensku, velmi nepravděpodobný.

B: -, M: x, S: x

A West-Mediterranean species, only confirmed from the Iberian peninsula, France, Italy and Dalmatia (Dieckmann 1963a). Fauna Europaea Web Service (2004) also records this xerothermic species from Austria and Slovakia, and Podlussány (1996b) also recorded it from Hungary. Records from central Europe require confirmation from voucher specimens. Development is recorded on Asteraceae, mostly *Pulicaria dysenterica* and *Inula* species (Dieckmann 1963a).

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia.

In the past, the species was recorded more often from Moravia and Slovakia (e.g. Roubal 1938, Roubal 1937–1941, Purkyně 1948). Most probably only on the basis of these historic publications, Strejček (1993c) evaluated its occurrence in these regions as supported. However, the historical records predate the fundamental taxonomic revisions of the genus by Dieckmann (1958, 1963a, 1970a) which led to descriptions of new taxa. *P. ermischi* (Dieckmann, 1958),

P. horioni (Dieckmann, 1958), *P. purkynei* (Dieckmann, 1958) and *P. smreczynskii* (Dieckmann, 1958) occur in central Europe. In the case of older records, these in all probability refer to other similar species, mostly *P. horioni*. The occurrence of *P. persimilis* in central Europe, and thus also in Moravia and Slovakia, is very improbable.

B: -, M: x, S: x

749. *Pseudorchestes purkynei* (Dieckmann, 1958)

Význačný český endemit s monofágní vazbou na složnokvětou bylinu sinokvět chrpovitý (*Jurinea cyanoides*). Živná rostlina má souvislé rozšíření od Běloruska po Altaj, ve střední Evropě s izolovanými výskyty v Německu a v Polabí (Klaudisová 1996). Přes tento velkoplošný areál nebyl nosatec zjištěn nikde mimo české Polabí.

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen z Čech.

Typová série tohoto druhu pochází z roku 1948 z lokality Neratovice (Dieckmann 1958), odkud existuje doklad ještě z roku 1959: Bohemia centr., Neratovice (5753), 13.V.1959, 1 ex., B. Štícha lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. A. Sobota). Později byl druh nalezen ještě na dvou místech. Na lokalitě Tišice u Neratovic byl sbírán v letech 1957 až 1964, např.: Bohemia centr., Tišice (5753), 15.V.1957, 1 ex., B. Štícha lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Poslední nálezy z této lokality z roku 1964 publikovali Fremuth (1965) a později Dieckmann (1970a). V roce 1965 byl druh nalezený na lokalitě Oleško u Terezína (Dieckmann 1970a). To je poslední známý nález tohoto nosatce. V pozdějších letech byly podniknuty četné, avšak vesměs neúspěšné pokusy o jeho znovunalezení (J. Strejček, pers. comm.). Živná rostlina, která měla dříve v Čechách okolo 30 známých lokalit, dnes přežívá v omezených (většinou jen několik jedinců) a částečně sterilních populacích již jen na posledních dvou: Tišice a Oleško (Klaudisová 1996). Je pravděpodobné, že tento endemit českého Polabí již patří mezi vyhynulé druhy.

B: +, M: -, S: -

An important Czech endemic, monophagous on *Jurinea cyanoides*. The host plant has a continuous distribution from Belarus to the Altai Mts., and in central Europe has isolated occurrences in Germany and Bohemia: Polabí region (Klaudisová 1996). Despite the large range of the host plant, the weevil has not been found outside Czech Polabí region.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

The type series of this species was collected in 1948 from Neratovice (Dieckmann 1958), where it still occurred in 1959: Bohemia centr., Neratovice (5753), 13.v.1959, 1 spec., B. Štícha lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. A. Sobota). Later, the species was discovered at two localities. It was collected at Tišice near Neratovice between 1957 and 1964, e.g.: Bohemia centr., Tišice (5753), 15.v.1957, 1 spec., B. Štícha lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). The last record from this locality, from 1964, was reported by Fremuth (1965) and later by Dieckmann (1970a). In 1965, the species was discovered at Oleško near Terezín (Dieckmann 1970a). This is the last known record of this weevil. Although frequent subsequent attempts at rediscovery have been unsuccessful (J. Strejček, pers. comm.). The host plant, which formerly had around 30 known localities in Bohemia, is today restricted to only the last two sites: Tišice and Oleško (Klaudisová 1996); most populations have only a few plants, in some cases partially sterile. It is possible that this endemic of the Czech Polabí region is already extinct.

B: +, M: -, S: -

762. *Tachyerges pseudostigma* (Tempère, 1982)

Zatím málo známý druh poměrně nedávno oddělený od příbuzného *T. stigma* (Germar, 1821). V současnosti se uvádí diskontinuální rozšíření od západní Evropy po Rusko (Fauna Europaea Web Service 2004), v budoucnu bude ale jistě nalezen i v zatím chybějících zemích Evropy. Vývojově je tento druh vázán pravděpodobně stejně jako příbuzný *T. stigma* na různé listnaté stromy, především pak vrby (*Salix*), topoly (*Populus*) a břízy (*Betula*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen z Čech a ze Slovenska.

Pro tehdejší Československo byl tento druh publikovaný jako nový Fremuthem (1987) ze Slovenska z Nízkých Tater a o rok později jako nový pro Čechy ze šumavské Lenory (Fremuth 1988). Teprve v roce 2000 byl ohlášen z několika lokalit také pro Moravu (Strejček 2000a). V současné době je taxon známý z mnoha lokalit ve všech třech zemích, je zde široce rozšířený a hojný. Často bývá nacházen společně s příbuzným a stejně hojným druhem *T. stigma*. Některé další nálezy publikovali např. Majzlan & Holecová (1986) a Strejček (1996a, 2005).

B: !, M: !, S: !

A so far little known species, relatively recently separated from the related *T. stigma* (Germar, 1821). At present there are scattered records between western Europe and Russia (Fauna Europaea Web Service 2004), but in future it will also be found in additional European countries. It probably develops, like the related *T. stigma,* on various broadleaved trees, mostly *Salix* species, *Populus* species and *Betula* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

This species was recorded as a new species for the former Czechoslovakia by Fremuth (1987), from the Nízké Tatry Mts. of Slovakia, and about a year later, as a new species for Bohemia from the Šumava Mts. – Lenora (Fremuth 1988). Only in 2000, it was recorded from several localities in Moravia (Strejček 2000a). In recent times, the taxon is known from many localities in all three regions, and is widely distributed and common. It is often found together with the related and common species *T. stigma*. Some further findings have been published e.g. Majzlan & Holecová (1986) and Strejček (1996a, 2005).

B: !, M: !, S: !

763. *Tachyerges rufitarsis* (Germar, 1821)

Evropský druh rozšířený od Francie po Rusko a od Skandinávie po severní Itálii (Fauna Europaea Web Service 2004). Ve střední Evropě velmi vzácný druh s oligofágní vazbou na topoly (*Populus*) a vrby (*Salix*) (např. Burakowski 1997).

Strejček (1993c) uvádí druh jen z Čech a ze Slovenska.

O výskytu tohoto nosatce v Čechách a na Moravě je velmi málo publikovaných informací a ještě vzácněji je doložen. Navíc nelze vyloučit, že se některé literární údaje kvůli determinačním omylům vztahují na některý z příbuzných a podobných druhů *T. decoratus* (Germar, 1821) nebo *T. salicis* (Linnaeus, 1758). Z Čech jej v minulosti publikoval jedině Lokaj (1869) z Prahy-Krče. Aktuálně byl zmíněný Hametem & Vanclem (2005) z CHKO Broumovsko: Bělý – Písčitý důl. Kromě publikovaných údajů znám tyto další doklady z Čech: Bohemia mer.: Brloh (7051), 10.V.1996, 1 ex., D. Čudan lgt., det. et coll.; Dráchov (6754), 16.VI.1991, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Veselí nad Lužnicí (6854), 17.VII.1953, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); všechny exempláře S. Benedikt revid.; Bohemia or., Hradec Králové – Plachta (5861), 13.V.2009, 1 ex., J. Pelikán lgt., det.

et coll., J. Krátký revid. Z Moravy jej poprvé zmínil Reitter (1870) z lokalit Rost [= Raduň u Opavy (6173)] a Grätz [= Hradec nad Moravicí (6173)]. Později Zoufal uvedl druh ve fauně tehdejšího Prostějovského okresu (Zoufal 1922) a Fleischer (1927–1930) jej zmínil obecným „na vrbách všude vzácný". Jediný konkrétní doklad, který jsem z Moravy viděl, je také staršího data: Moravia mer., Chřiby, 2.VII.1942, 1 ex., A. Hoffer lgt., J. Štaif det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Recentní údaje ani doklady z Moravy neznám, přesto je zde jeho současný výskyt velmi pravděpodobný. Ze Slovenska cituje Roubal (1937–1941) starší nálezy z Bardejova a Sobranců. V novější době byl publikován z více lokalit v Podunajské nížině (Majzlan 1989, 1992, 1995a,b,c, 1997b, Kodada & Majzlan 1991), ze Slovenského krasu (Majzlan & Rychlík 1993) a z Malé Fatry (Majzlan 2001, Majzlan et al. 1998). Dokladové kusy jsem neviděl, aktuální výskyt na Slovensku je ale velmi pravděpodobný.

B: !, M: +, S: !

Potvrzení výskytu na Moravě.

A European species distributed from France to Russia and from Scandinavia to northern Italy (Fauna Europaea Web Service 2004). In central Europe, a very rare oligophagous species developing in *Populus* species and *Salix* species (e.g. Burakowski 1997).

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

In Bohemia and Moravia, there are very few published records, and fewer confirmed specimens. Moreover it is possible that some literature records are based on misidentifications of the related and similar species *T. decoratus* (Germar, 1821) or *T. salicis* (Linnaeus, 1758). The only old record from Bohemia is by Lokaj (1869) from Praha-Krč. Recently, it was recorded by Hamet & Vancl (2005) from Broumovsko PLA: Bělý – Písčitý důl. Apart from published records, I also know of the following voucher material from Bohemia: Bohemia mer., Brloh (7051), 10.v.1996, 1 spec., D. Čudan lgt., det. et coll.; Dráchov (6754), 16.vi.1991, 1 spec., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Veselí nad Lužnicí (6854), 17.vii.1953, 1 spec., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); all specimens S. Benedikt revid.; Bohemia or., Hradec Králové – Plachta (5861), 13.v.2009, 1 spec., J. Pelikán lgt., det. et coll., J. Krátký revid. From Moravia, Reitter (1870) first recorded it from Rost [= Raduň near Opava (6173)] and Grätz [= Hradec nad Moravicí (6173)]. Later, Zoufal reported the species in the former Prostějov district (Zoufal 1922) and Fleischer (1927–1930) made the general observation "on willow, everywhere rare". One specific specimen, which I have seen from Moravia, is of older date: Moravia mer., Chřiby, 2.vii.1942, 1 spec., A. Hoffer lgt., J. Štaif det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Recent records and voucher specimens from Moravia are unknown to me, although its recent occurrence is here very probable. From Slovakia, Roubal (1937–1941) cited older findings from Bardejov and Sobrance. In recent times, there have been records from more localities in the Podunajská nížina (lowland) (Majzlan 1989, 1992, 1995a,b,c, 1997b, Kodada & Majzlan 1991), from the Slovenský kras (karst) (Majzlan & Rychlík 1993) and from the Malá Fatra Mts. (Majzlan 2001, Majzlan et al. 1998). I have not seen any voucher material, but its recent occurrence in Slovakia is very probable.

B: !, M: +, S: !

Confirmation of occurrence in Moravia.

772. *Smicronyx reichi* (Gyllenhal, 1836)

Rozšíření druhu je udáváno ve většině zemí Evropy a ve střední Asii (Dieckmann 1986). Ve střední Evropě je ale tento druh všeobecně vzácný a lokální (např. Lohse 1983, Burakowski et al. 1995). Vývoj probíhá v zeměžlučích (*Centaurium*).

Strejček (1993c) uvádí druh jen z Čech a ze Slovenska.

Z Čech uvedl tento druh Strejček (1985, 1993c) na základě nálezu v roce 1972 v Prokopském údolí v Praze. Dokladový exemplář byl ale později identifikován jako příbuzný *S. swertiae* Voss, 1953 (Strejček 2001a). Výskyt druhu v Čechách byl potvrzen teprve zcela nedávno: Bohemia centr.: Lipník pr. Benátky nad Jizerou env., Traviny (5755), 4.VII.2009, 4 ex. smykem z *Centaurium erythraea*, S. Benedikt lgt., det. et coll. Jako nový druh pro Moravu jej publikoval Krátký (2001) z Břeclavi-Pohanska. Ze stejné lokality je tento taxon potvrzen i dalším nálezem: Moravia mer., Pohansko (7267), 24.VII.2000, 1 ex., T. Staněk lgt., P. Kresl det. et coll. Pohansko zůstává prozatím jedinou známou lokalitou druhu na Moravě. Na Slovensku není *S. reichi* velmi vzácný. Je zde rozšířen s živnými rostlinami především v nížinách (zde hlavně na *Centaurium pulchellum*), ale zasahuje až do středních poloh, např. Snina (Fremuth 1965), Nová Sedlica (Holecová et al. 1997). První hlášení o výskytu druhu na Slovensku podal Havelka (1965) ze Štúrova. Dalších dokladů i publikovaných údajů je dostatek (např. Gottwald 1966, Borovec & Košťál 1984, Majzlan & Rychlík 1993, Majzlan 1995a, Majzlan et al. 2005a, 2005b).

B: !, M: !, S: !

Potvrzení výskytu v Čechách.

The distribution of this species is recorded from the majority of the countries of Europe and central Asia (Dieckmann 1986). In central Europe, this species is a generally rare and local (e.g. Lohse 1983, Burakowski et al. 1995). It develops on *Centaurium* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

From Bohemia, Strejček (1985, 1993c) reported this species based on material from the Prokopské údolí (valley) in Praha in 1972, but the voucher specimen was later identified as the related species *S. swertiae* Voss, 1953 (Strejček 2001a). The occurrence of the species in Bohemia was only confirmed recently: Bohemia centr.: Lipník near Benátky nad Jizerou env., Traviny (5755), 4.vii.2009, 4 spec. sweeping from *Centaurium erythraea*, S. Benedikt lgt., det. et coll. Krátký (2001) reported it as a new species for Moravia from Břeclav-Pohansko. This taxon has been also confirmed by further findings from the same locality: Moravia mer., Pohansko (7267), 24.vii.2000, 1 spec., T. Staněk lgt., P. Kresl det. et coll. At present, Pohansko region remains the only known locality of the species in Moravia. In Slovakia, *S. reichi* is not very rare. Here, it is distributed with the host plant mostly in the lowlands (most especially here on *Centaurium pulchellum*), but it reaches to the medium altitudes, e.g. Snina (Fremuth 1965), Nová Sedlica (Holecová et al. 1997). The first report of its occurrence in Slovakia was given by Havelka (1965) from Štúrovo. Other voucher material and also published records are frequent (e.g. Gottwald 1966, Borovec & Košťál 1984, Majzlan & Rychlík 1993, Majzlan 1995a, Majzlan et al. 2005a, 2005b).

B: !, M: !, S: !

Confirmation of occurrence in Bohemia.

778. *Smicronyx striatipennis* Tournier, 1874

Do střední Evropy okrajově zasahující mediterránní druh. Z Maďarska hlásí jeho výskyt Podlussány (1996b) a předtím už Endrödi (1971).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jediný údaj pro území Slovenska podal Endrödi (1971): Trenčín. Dokladový kus jsem neviděl. Druh na Slovensku vyžaduje potvrzení. Jeho výskyt tu není vyloučený, pokud jsou zmíněná hlášení z Maďarska založena na korektních determinacích.

B: -, M: -, S: ?

A Mediterranean species extending to the edge of central Europe. Its presence in Hungary was recorded by Podlussány (1996b) and previously by Endrödi (1971).

Strejček (1993c) did not report this species.

The only record for Slovakia was given by Endrödi (1971): Trenčín. I have not seen any voucher specimen, and the species requires confirmation in Slovakia. Its occurrence here is not excluded, if the records from Hungary are correctly determined.

B: -, M: -, S: ?

779. *Smicronyx swertiae* Voss, 1953

Eurosibiřský druh známý z jižní a střední Evropy, Sibiře a severní Afriky (Dieckmann 1986). Všeobecně málo známý a vzácný druh s vývojovou vazbou na kropenáč vytrvalý (*Swertia perennis*) a některé druhy hořců (*Gentiana*).

Strejček (1993c) uvedl tento druh pouze z Čech jako pochybný nebo nedoložený.

Z České republiky je tento taxon známý zatím jen ze dvou nálezů. První pochází z roku 1972 z Prokopského údolí v Praze. Exemplář byl původně determinovaný jako příbuzný *S. reichi* a z toho důvodu je tento druh uvedený v seznamu Strejčka (1993c) pro Čechy (viz komentář u *S. reichi*). Později byla determinace dokladového kusu revidována a stejný autor uvedl *S. swertiae* jako nový druh pro Českou republiku (Strejček 2000a). Druhý nález je z roku 1980 a pochází z jižní Moravy: Pohořelice (Krátký 2000). Ze Slovenska tento druh zatím ohlášen nebyl. Jeho výskyt je zde ale pravděpodobný a očekávaný. Vzácnost tohoto nosatce zřejmě vyplývá ze skrytého způsobu života a závislosti na rostlinách, u kterých lze vzhledem k jejich morfologii aplikovat převážně jen kvalifikovaný individuální sběr, případně prosev pod přízemními listy. Dieckmann (1986) uvádí, že všechny známé exempláře z území tehdejší NDR byly získány výhradně z odchovů.

B: !, M: !, S: e

A Euro-Siberian species known from southern and central Europe, Siberia and North Africa (Dieckmann 1986). Generally a little known and rare species, developing on *Swertia perennis* and some *Gentiana* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia as questionable and/or unsupported.

This taxon is known so far from the Czech Republic, from only two findings. The first one is from 1972 from the Prokopské údolí (valley) in Praha, and was originally determined as the related *S. reichi,* giving rise to the incorrect record for the latter species from Bohemia in Strejček's checklist (1993c) (see note under *S. reichi*). Later, the voucher specimen was redetermined and the same author recorded *S. swertiae* as a new species for the Czech Republic (Strejček 2000a). The second finding was from southern Moravia: Pohořelice in 1980 (Krátký 2000). This species has not so far been recorded from Slovakia, but its occur-

rence here is probable and to be expected. The rarity of this weevil is probably based on its cryptic life style and the morphology of its host plants, which require directed collecting, e.g. by searching under the ground leaves. Dieckmann (1986) reported that all known specimens from the former GDR were reared.

B: !, M: !, S: e

782. *Pachytychius haematocephalus* (Gyllenhal, 1836)

Areál tohoto mediteránního druhu zahrnuje západní, střední, jižní a jihovýchodní Evropu, Přední Asii a severní Afriku. Ve střední Evropě je velmi vzácný, spolehlivě je odtud známý jen z Německa (Dieckmann 1986), což potvrzují i aktuální seznamy nosatcovitých brouků Polska (Wanat & Mokrzycki 2005) a Maďarska (Podlussány 1996b). Vývojově je tento nosatec vázán na štírovníky (*Lotus*).

Strejček (1993c) uvedl tento druh pouze ze Slovenska jako pochybný nebo nedoložený.

Pro území České republiky neznám žádné publikované údaje ani doklady. Výskyt druhu je zde velmi nepravděpodobný. Pro Slovensko cituje starší údaj K. Brancsika (původní zdroj nezjištěn) z Piechova ve středním Považí Roubal (1937–1941). Již před ním zmínil Laco (1929) výskyt v bývalé trenčianské župě, zřejmě ale rovněž pouze na základě stejného Brancsikova údaje a také Fleischer (1927–1930) komentářem „na Slov. v trenč. župě (Laco)". Správnost determinace již nelze potvrdit. Jiné literární údaje ani fyzické doklady mně nejsou ze Slovenska známy. Současný výskyt tohoto mediteránního taxonu je zde velmi nepravděpodobný.

B: -, M: -, S: x

This Mediterranean species is distributed across western, central, southern and south-eastern Europe, Southwestern Asia and North Africa. In central Europe, it is a very rare, reliably known only from Germany (Dieckmann 1986), as is confirmed by the recent checklist of weevils of Poland (Wanat & Mokrzycki 2005) and Hungary (Podlussány 1996b). This weevil develops on *Lotus* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia as questionable and/or unsupported.

For the Czech Republic, I do not know of any published records or voucher material. The occurrence of this species is here very improbable. For Slovakia, Roubal (1937–1941) referred to Branscik's old record (original source was not found) from Piechov in the middle Považí region. Already before him, Laco (1929) reported its occurrence in former Trencsén county, evidently also only based on the same Brancsik record, which was also referred to by Fleischer (1927–1930) with the comment "in Slovakia in Trencsén county (Laco)". The accuracy of the identification of the material concerned has not been confirmed. I do not know of any other literature records nor voucher materials from Slovakia. The recent occurrence of this Mediterranean taxon here is very improbable.

B: -, M: -, S: x

789. *Pseudostyphlus pilifer* (Gredler, 1866)

Mně neznámý a zřejmě taxonomicky nejasný druh (species inquirenda). Není uveden ani ve Fauna Europaea Web Service (2004).

Ze Slovenska jej uvedl ve svém katalogu Roubal (1937–1941), který ale pouze převzal údaj z některé starší práce Csikiho (zdroj se mi nepodařilo zjistit). Zřejmě se jednalo o determinační záměnu.

B: -, M: -, S: x

I do not know this taxonomically unclear species (species inquirenda). It is also absent from the Fauna Europaea Web Service (2004).

From Slovakia, Roubal (1937–1941) reported it in his catalogue, but only based on some older work of Csiki (I was not able to find the source). Probably, it deals about determining replacement.

B: -, M: -, S: x

793. *Trachystyphlus alpinum* (Penecke, 1894)

Alpinský druh spolehlivě známý jen z východních Alp a Jižních Karpat, zde v rumunském pohoří Fagaras (Dieckmann 1986), a bulharského Pirinu. Vývoj druhu probíhá oligofágně v různých hvozdíkovitých rostlinách (Caryophyllaceae), např. silenečkách (*Heliosperma*). Larvy minují listy a poté se kuklí v zemi poblíž živných rostlin. Imaga lze získat jedině prosíváním detritu nebo vychováním z živných rostlin.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z Čech ani z Moravy neznám žádný údaj o tomto vysokohorském druhu kromě obecného „Beskiden" (Lohse 1983), pokud se ovšem tento pojem vztahuje na Moravskoslezské Beskydy, kde je výskyt druhu velmi nepravděpodobný. V polských nebo slovenských pohořích, kde je pojem Beskydy součástí jejich názvu, je alpinský stupeň dosažen pouze na Babia hoře na polsko-slovenském pomezí. Ze Slovenska byl nosatec uveden pouze jednou Csikim z Tater, jehož údaj z některé jeho nezjištěné práce převzal Roubal (1937–1941). Pokud byl tento údaj skutečně podložený konkrétním nálezem, pak se pravděpodobně jednalo o později popsaný příbuzný druh *T. beigerae* (Smreczyński, 1975), který je tatranským endemitem (viz komentář u následujícího druhu). Výskyt skrytě žijícího *T. alpinum* v Tatrách sice nelze zcela vyloučit, vyžaduje ale potvrzení.

B: -, M: x, S: ?

An alpine species reliably known only from the eastern part of Alps and the southern Carpathian Mts., in the Romanian Fagaras mountain range (Dieckmann 1986), and Bulgarian Pirin Mts. An oligophagous species that develops on different Caryophyllaceae plants, e.g. *Heliosperma* spp. Larvae mine in the leaves and later, they pupate in soil near their host plant. Adults can only be collected by sifting debris or by rearing from the host plant.

Strejček (1993c) did not report this species.

From Bohemia and also Moravia, I do not know of any other record of this alpine species apart from the general comment "Beskids" (Lohse 1983), as long as naturally this concept refers to the Moravskoslezské Beskydy Mts., where the occurrence of this species is very improbable. In Polish and Slovakian mountain ranges, where the concept of Beskids Mts. is the component of theirs name, the alpine level is reached only on Babia hora Mt. on the Polish-Slovakian border. From Slovakia, the weevil was reported only once by Csiki from the Tatry Mts., whose record was accepted by Roubal (1937–1941). If this record was really based on actual specimens, then they were probably the later-described, related species *T. beigerae* (Smreczyński, 1975), which is a Tatran endemic (see below). The possible occurrence of *T. alpinum,* with its cryptic life style, in the Tatry Mts. is not completely excluded, but requires confirmation.

B: -, M: x, S: ?

794. *Trachystyphlus beigerae* (Smreczyński, 1975)

Tatranský endemit vyskytující se zde výhradně v alpinském pásmu. Jeden z nejvýznamnějších hmyzích druhů Tater s charakterem glaciálního reliktu. Potravně je vázán na rožec širolistý (*Cerastium latifolium*), ale snad i jiné druhy rožců. Vývoj probíhá stejně jako u předchozího druhu. Rovněž imaga žijí podobně skrytě.

Strejček (1993c) uvedl tento druh pouze ze Slovenska jako pochybný nebo nedoložený.

Donedávna byl *T. beigerae* z Tater doložený jen ze skupiny vápencových Červených vrchů na polsko-slovenském pomezí. Typová série 5 kusů pochází z polské strany z vrchu Temniak z roku 1970. Kromě této série jsou známy ještě dva exempláře ve sbírce Letznera s lokalitou „Koscielisko" a ve stejné sbírce i jeden exemplář s obecnou lokalitou „Carpat." (Dieckmann 1986). Ze Slovenska byl dlouho znám jen Csikiho obecný údaj pro příbuzný alpsko-karpatský druh *T. alpinum*: „Tatry", který z některé jeho nezjištěné práce převzal Roubal (1937–1941). Údaj se pravděpodobně vztahoval k později popsanému *T. beigerae*. Definitivně byl tento druh pro Slovensko potvrzen poměrně nedávno: Slovakia bor., Západné Tatry, vrch Kresanica (6785), 7.VIII.1999, 2100 m n. m., cca 30 ex., S. Benedikt det. Zcela čerstvé jsou pak nálezy z Belianských Tater, kde se druh zdá být rozšířen po celém jejich hřebenu: Slovakia bor.: Belianske Tatry, Hlúpy (6787), 1800–2060 m n. m., 2.VIII.2008, 1 ex.; Belianske Tatry, Bujačí vrch (6787), 1800–1947 m n. m., 6.IX.2008, 1 ex.; Belianske Tatry, Ždiarska vidla (6787), 1900–2100 m n. m., 14.IX.2009, 3 ex., vše S. Benedikt lgt., det. et coll.; Belianske Tatry, Zadné Jatky (6787), 1800–1900 m n. m., 7.IX.2008, 1 ex., J. Pelikán lgt., det. et coll. Výskyt *T. beigerae* nelze vyloučit ani v Nízkých Tatrách a v Malé Fatře, kde se potvrzená živná rostlina rovněž vyskytuje (Randuška et al. 1983).

B: -, M: -, S: !

Potvrzení výskytu pro Slovensko.

A Tatran endemic that occurs exclusively in the alpine zone. One of the most important insect species of the Tatry Mts., with characters of a glacial relict. It develops on *Cerastium latifolium*, and probably also on other species of *Cerastium*. The development resembles that of the previous species. Adults have a similar cryptic life style.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia, as questionable and/or unsupported.

Until recently, *T. beigerae* had been only been confirmed from the Tatry Mts. from a group of limestone Červené vrchy (hills) on the Slovak-Polish border. The type series of 5 specimens is from the Polish side, collected in 1970 from from Temniak Hill. Apart from this series, it is known from two further specimens in the collection of Letzner with the locality "Koscielisko" and in the same collection also from one specimen with the general locality "Carpat." (Dieckmann 1986). From Slovakia, Csiki's general record "Tatry" was applied for a long time to the related alpine-carpathian species *T. alpinum*, which was accepted by Roubal (1937–1941). The record probably referred to the subsequently described *T. beigerae*. This species was relatively recently confirmed for Slovakia: Slovakia bor., Západní Tatry, hill Kresanica (6785), 7.viii.1999, 2100 m a.s.l., ca. 30 spec., S. Benedikt det. More recent still are records from the Belianske Tatry Mts., where the species is probably distributed over the whole of the ridge: Slovakia bor., Belianske Tatry, Hlúpy (6787), 1800–2060 m a.s.l., 2.viii.2008, 1 spec.; Belianske Tatry, hill Bujačí (6787), 1800–1947 m a.s.l., 6.ix.2008, 1 spec.; Belianske Tatry Mts., Ždiarska vidla (6787), 1900–2100 m a.s.l., 14.ix.2009, 3 spec., all S. Benedikt lgt., det. et coll.; Belianske

Tatry Mts., Zadné Jatky (6787), 1800–1900 m a.s.l., 7.ix.2008, 1 spec., J. Pelikán lgt., det. et coll. The occurrence of *T. beigerae* can not be excluded from the Nízké Tatry Mts. and the Malá Fatra Mts., where the known host plant also occurs (Randuška et al. 1983).

B: -, M: -, S: !

Confirmation of occurrence in Slovakia.

809. *Sibinia arenariae* Stephens, 1871

Atlanto-mediterránní druh známý ze západní (Velká Británie, Nizozemsko, Belgie, Francie) a jižní Evropy (Španělsko, Itálie, Řecko) (Fauna Europaea Web Service 2004). Vývoj je udáván v kuřinkách (*Spergularia*) (Lohse 1983).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jediný dosud známý nález z území České republiky z roku 2002 publikoval Krátký (2007): Bzenec-Přívoz, NPP Váté písky. Výskyt tohoto druhu na jižní Moravě je velmi překvapivý. Druh není znám z jiné země střední Evropy včetně jižněji položeného Maďarska (Podlussány 1996b). Nakolik je tento údaj dokladem o jeho trvalé přítomnosti v tomto území ukáže čas. Může se jednat o infiltraci v důsledku oteplování, ale také o zavlečení druhu např. dálkovou dopravou.

B: -, M: !, S: -

An Atlanto-Mediterranean species known from western (Great Britain, The Netherlands, Belgium, France) and southern (Spain, Italy, Greece) Europe (Fauna Europaea Web Service 2004). Its development is recorded on *Spergularia* species (Lohse 1983).

Strejček (1993c) did not report this species.

Krátký (2007) reported only one known record from the Czech Republic in 2002: Bzenec -Přívoz, Váté písky NNM. The occurrence of this species in southern Moravia is surprising. The species is not known from other countries in central Europe, including the more southerly Hungary (Podlussány 1996b). Time will reveal whether this record is evidence of its permanent presence in this region. It may be the result of spreading due to warming, or perhaps by long-distance traffic.

B: -, M: !, S: -

810. *Sibinia femoralis* Germar, 1824

Rozšíření tohoto xerotermního druhu zahrnuje střední a jižní Evropu, Přední a Střední Asii, severní Afriku a Rusko (Dieckmann 1986). Xerotermní oligofág na Caryophyllaceae, ve střední Evropě lokální a vzácný. Taxonomicky velmi obtížný druh, který v současném pojetí zahrnuje různé lokální formy a geografické rasy (Caldara 1985). Podle Dieckmanna (1986) se ve střední Evropě vyskytují dva samostatné druhy, lišící se morfologicky i živnými rostlinami – silenkou ušnicí (*Silene otites*) resp. hvozdíčkem lomikamenovitým (*Petrorhagia saxifraga*). Výskyt obou těchto forem zmiňuje tento autor ze Slovenska.

Strejček (1993c) uvádí druh jen ze Slovenska.

V Čechách se tento druh nevyskytuje. Neznám odtud žádný údaj ani doklad. Z Moravy byl v minulosti uvedený pouze Fleischerem (1927–1930) údajem „byl sbírán na pouzdřanském kopci na již. Mor." a ze stejné lokality je i konkrétně doložen z pozdější doby: Moravia mer., Pouzdřany (7065), 12.V.1953, 1 ex., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid. Jiné údaje ani doklady neznám. Aktuální výskyt na Pouzdřanské stepi nebo jiné zachovalé stepní lokalitě jižní Moravy není vyloučený, vyžaduje ale potvrzení. Ze Slovenska druh poprvé zmínil Fremuth (1965) z Devínské Kobyly a ze Somotoru. Roubal (1937–1941)

tento taxon neuvádí, přestože se v jeho sbírce deponované v SNMB nachází jeden exemplář sbíraný v roce 1937 u Stredy nad Bodrogom, určený ale jako *S. attalica* (Gyllenhal, 1836), velmi podobný jihoevropský druh. Na Slovensku je tento taxon celkově vzácný a velmi lokální. Vyskytuje se tu jen na nejzachovalejších stepních a písčitých lokalitách, které jsou dnes vesměs pod tlakem sukcesních změn, často spojených s agresivním šířením akátu. Kromě výše zmíněných se i ostatní mně známé publikované údaje a doložené nálezy vztahují výhradně na nejteplejší území státu: oblast Podunajské nížiny (např. Chotín, Marcelová, Nesvady, Štúrovo), oblast Potiské nížiny (Somotor, Streda nad Bodrogom), Devínskou Kobylu, Zoborské vrchy (Pohranice) a Slovenský kras (Zádiel) (např. Benedikt 2000, Cunev 1990, 1998a, Majzlan 1990, Majzlan & Rychlík 1993, Majzlan et al. 2005a). Ojedinělým nálezem je doložen také ze Záhorské nížiny: Slovakia occ. mer.: Malacky (7568), 13.VI.1989, 1 ex., M. Snížek lgt., V. Karas det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.

B: -, M: +, S: !

Potvrzení výskytu v České republice.

The distribution of this xerothermic species covers central and southern Europe, Southwestern and Central Asia, North Africa and Russia (Dieckmann 1986). It is a xerothermic species, oligophagous on Caryophyllaceae. In central Europe it is local and rare. It is a taxonomically very difficult species, which in the recent concept includes different local forms and geographical varieties (Caldara 1985). Dieckmann (1986) claimed that two distinct species occur in central Europe, separable by morphology and also by host plants – *Silene otites* and *Petrorhagia saxifraga*. This author has recorded the occurrence of both these forms from Slovakia.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

The species does not occur in Bohemia. I do not know of any record or voucher material. From Moravia, it was recorded in the past only by Fleischer (1927–1930) with the comment "collected on a hill near Pouzdřany in southern Moravia" and it was later confirmed from the same locality: Moravia mer., Pouzdřany (7065), 12.v.1953, 1 spec., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid. I do not know of any other records or vouchers. The recent occurrence in the Pouzdřanská step (steppe) or other well-preserved steppe localities in southern Moravia is not exlcuded, but requires confirmation. From Slovakia, the species was first reported from Devínská Kobyla Mt. and from Somotor by Fremuth (1965). Roubal (1937–1941) does not record this taxon; a specimen collected in 1937 near Streda nad Bodrogom is in his collection in SNMB, but it is identified as *S. attalica* (Gyllenhal, 1836), a very similar southern European species. In Slovakia, this taxon is generally rare and very local. It occurs there only on the best-preserved steppes and sandy localities, which are today under pressure from succession changes, often connecting with the aggressive spread of acacia trees. Apart from the records above, the only other records and specimens known to me are from the warmest regions of the country: Podunajská nížina (lowland) (e.g. Chotín, Marcelová, Nesvady, Štúrovo), the Potiská nížina (lowland) (Somotor, Streda nad Bodrogom), Devínská Kobyla Mt., Zoborské vrchy (hills) (Pohranice) and the Slovenský kras (karst) (Zádiel) (e.g. Benedikt 2000, Cunev 1990, 1998a, Majzlan 1990, Majzlan & Rychlík 1993, Majzlan et al. 2005a). Isolated findings also support its occurrence from Záhorská nížina (lowland): Slovakia occ. mer.: Malacky (7568), 13.vi.1989, 1 spec., Snížek lgt., V. Karas det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid.

B: -, M: +, S: !

Confirmation of occurrence in the Czech Republic.

811. *Sibinia hopffgarteni* Tournier, 1873

Xerotermní druh rozšířený ve střední a východní Evropě a v jižním Rusku (Dieckmann 1986). V podmínkách střední Evropy je vývojově vázán na kuřičky z okruhu kuřičky jarní (*Minuartia verna*) a snad i jiné druhy tohoto rodu. Caldara (1985) zmiňuje sběr v jižním Rusku na šateru zedním (*Gypsophila muralis*).

Strejček (1993c) uvádí tento taxon pro Čechy, Moravu a Slovensko.

V České republice i na Slovensku se jedná o nejvzácnější druh rodu *Sibinia* Germar, 1817, dohromady jej znám jen ze čtyř lokalit. Z Čech kromě Strejčkova hodnocení výskytu v Seznamu československých brouků (Strejček 1993c) a Dieckmannově zmínce „Bohemia" (Dieckmann 1986) neznám žádný publikovaný údaj ani doklad. Výskyt tohoto xerotermního druhu zde není příliš pravděpodobný. Z jižní Moravy byl druh poprvé uveden Purkyněm (1954) ze Znojma a později Strejčkem (1976) ze Svatého kopečku u Mikulova, odkud je doložen i dalšími nálezy, např.: Moravia mer., Svatý kopeček u Mikulova (7165), 4.VII.1952, 24 ex., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.; 15.VI.2002, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Ze Slovenska je mi znám jediný publikovaný údaj: Zádiel (Strejček 1976). Doložený je ale také z Čenkovské stepi u Štúrova: Slovakia mer., Čenkov env., NPR Čenkovská step (8277), 28.VI.1999, 1 ex., J. Krátký det. Druh je na xerotermních lokalitách na Slovensku pravděpodobně více rozšířený. Jednou z příčin jeho velké vzácnosti je určitě vazba na drobnou živnou rostlinu, kde nalezení tohoto nenápadného brouka je možné výhradně individuálním vyhledáváním nebo prosevem detritu.

B: ?, M: !, S: !

A xerothermic species distributed in central and eastern Europe and also southern Russia (Dieckmann 1986). In central Europe, it develops on *Minuartia* from the *Minuartia verna* species group and probably also on other species of this genus. Caldara (1985) recorded it in southern Russia on *Gypsophila muralis*.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

In the Czech Republic and Slovakia, it is the rarest species of the genus *Sibinia* Germar, 1817, known only from four localities. Apart from Strejček's record in the checklist of Czechoslovakian beetles (Strejček 1993c) and Dieckmann's mention "Bohemia" (Dieckmann 1986), I do not know of any other published record or voucher specimen from Bohemia. The occurrence of this xerothermic species is not very probable here. From southern Moravia, the species was first reported from Znojmo by Purkyně (1954) and later by Strejček (1976) from Svatý kopeček hill near Mikulov, which is supported by further findings, e.g.: Moravia mer., Svatý kopeček near Mikulov (7165), 4.vii.1952, 24 spec., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.; 15.vi.2002, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. From Slovakia, I know only one published record: Zádiel (Slovenský kras (karst)) (Strejček 1976). It is also supported from the Čenkovská step (steppe) near Štúrovo: Slovakia mer., Čenkov env., Čenkovská step NNR (8277), 28.vi.1999, 1 spec., J. Krátký det. The species is probably more widely distributed in xerothermic localities in Slovakia. One reason for the apparent great rarity of this inconspicuous beetle is certainly its development on a small host plant, where it can only be collected by individual spotting or by sifting of detritus.

B: ?, M: !, S: !

815. ***Sibinia primita*** (Herbst, 1795)

Eurosibiřský druh s výskytem v celé Evropě, Rusku, Přední a Střední Asii a v severní Africe. Ve střední Evropě se vyskytuje ve všech zemích, ale vzácně (Dieckmann 1986). Druh je vývojově vázán na kuřinky, především kuřinku červenou (*Spergularia rubra*). Imaga byla pozorována také na kolenci (*Spergula*) (J. Pelikán, pers. comm.).

Strejček (1993c) uvádí tento taxon pro Čechy, Moravu a Slovensko.

Vzácný drobný nosatec doložený převážně jen ze starších nálezů, recentně málo známý. Z Čech byl publikován jedině Fleischerem (1927–1930) z pražského okolí (Závist, Davle) a Strejčkem (2001a) z Prahy. Další starší doklady znám z okolí Plzně, Klatov a Veselí nad Lužnicí. Recentně je doložený jen vzácně, např.: Bohemia occ., Příšov u Plzně (6145), 30.IV.2004, 1 ex., Z. Doležal lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia centr., Kosova Hora – Prosenická Lhota (6352), 20.IX.2006, 1 ex., V. Dvořák lgt., O. Vořišek det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek); Bohemia or., Hradec Králové-Plachta (5861), 21.IV.2008 a 2.V.2008, po 1 ex., J. Pelikán lgt., det. et coll. Z Moravy kromě hodnocení výskytu v Seznamu československých brouků (Strejček 1993c) existují už jen velmi staré publikace Reittera (1870): Rowetschin [= Rovečné u Olešnice (6464)], zcela obecný údaj Letznera (1871) o výskytu druhu ve Slezsku a podobně Fleischer (1927–1930) uvádí jen obecný komentář „všude na jaře“. Doklad neznám, historický i současný výskyt nosatce je zde ale velmi pravděpodobný. Rozšíření na Slovensku komentuje Roubal (1937–1941) poznámkou „porůznu“, neuvádí ale žádný konkrétní údaj. Další publikace jsou už novějšího data a vztahují se výhradně k širšímu okolí Bratislavy (Bratislava, Devínská Kobyla, Číčov) (Majzlan 1990,1995a, Majzlan & Rychlík 1982, Majzlan et al. 2005a). Odtud je doložen i starším nálezem: Slovakia mer., Bratislava (7868–7869), 21.V.1949, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. Další známý exemplář je z Potiské nížiny: Slovakia or. mer., Ladmovce (7596), 17.VIII.1975, L. Mencl lgt., B. Malec det. et coll. Jiné údaje ani doklady ze Slovenska neznám. Stejně jako předchozí druh vyžaduje i nalezení *S. primita* převážně individuální vyhledávání na živných rostlinách, což může být příčinou vzácných nálezů tohoto druhu. Větší četnost starších než recentních nálezů ale může souviset také s ústupem druhu. Příčinou může být např. potravní konkurence příbuzného druhu *S. variata* (Gyllenhal, 1836), který je rovněž vázán na *Spergularia*. Ten je v současnosti na některých lokalitách, kde dříve nebyl známý nebo byl velmi vzácný, poměrně hojným druhem (např. okolí Plzně a Hradce Králové, Dokesko).

B: !, M: +, S: !

A Euro-Siberian species occuring across the whole of Europe, Russia, Southwestern and Central Asia and North Africa. In central Europe, it occurs in all countries, but it is rare (Dieckmann 1986). The species develops on *Minuartia* species, mostly *Spergularia rubra*. Adults has been observed also on *Spergula* sp. (J. Pelikán, pers. comm.).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

A rare, small weevil known predominantly from older records, recently poorly known. From Bohemia, it was reported only from the surroundings of Praha (Závist, Davle) by Fleischer (1927–1930) and from Praha by Strejček (2001a). Other older voucher specimens are known from the surroundings of Plzeň, Klatovy and Veselí nad Lužnicí. Recently, it has been recorded only rarely, e.g.: Bohemia occ., Příšov near Plzeň (6145), 30.iv.2004, 1 spec., Z. Doležal lgt. et coll., S. Benedikt det.; Bohemia centr., Kosova Hora – Prosenická Lhota (6352), 20.ix.2006, 1 spec., V. Dvořák lgt., O. Vořišek det., coll. BMNH (in coll. O. Voří-

šek); Bohemia or., Hradec Králové-Plachta (5861), 21.iv.2008 and 2.v.2008, both 1 spec., J. Pelikán lgt., det. et coll. Apart from Strejček's record in the checklist of Czechoslovakian beetles (Strejček 1993c), it is known from Moravia only from a very old publication by Reitter (1870): Rowetschin [= Rovečné u Olešnice (6464)], there is a very generalised record by Letzner (1871) of its occurrence in Silesia and similarly, Fleischer (1927–1930) reported it only with the general comment "everywhere in spring". I do not know of any specimen, but historic and also recent occurrence of the weevil here is very probable. The distribution in Slovakia is mentioned by Roubal (1937–1941) with the comment "scattered", but he did not give any more precise record. Other publications are of more recent date and refer exclusively to the wide surroundings of Bratislava (Bratislava, Devínská Kobyla, Číčov) (Majzlan 1990, 1995a, Majzlan & Rychlík 1982, Majzlan et al. 2005a). Thence, it is confirmed also by older findings: Slovakia mer., Bratislava (7868–7869), 21.v.1949, V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. A further known specimen is from Potiská nížina (lowland): Slovakia or. mer., Ladmovce (7596), 17.vii.1975, L. Mencl lgt., B. Malec det. et coll. I do not know of any other vouchers from Slovakia. Like the previous species, records of *S. primita* mostly rely on individual spotting on host plants, which may be why it is rarely reported. The large proportion of older records compared with more recent ones may indicate a decline. This may be caused by e.g. competition with the related species *S. variata* (Gyllenhal, 1836), which also develops on *Spergularia* species. This species has recently become relatively common at some localities (e.g. surroundings of Plzeň and Hradec Králové, Doksy region) where before it was very rare or not known.

B: !, M: +, S: !

823. *Sibinia variata* (Gyllenhal, 1836)

Evropský druh známý z jižní a střední Evropy, Přední Asie a severní Afriky (Dieckmann 1986). Stejně jako předchozí *S. primita* je vývojově vázán na kuřinky, především kuřinku červenou (*Spergularia rubra*).

Strejček (1993c) uvádí tento taxon jen pro Čechy a pro Slovensko.

V Čechách je tento druh v současnosti lokálně poměrně hojný, např. na písčitých lokalitách s výskytem *Spergularia rubra* v okolí Plzně, Hradce Králové a na Dokesku. Je zřejmě expanzivním druhem, protože z těchto oblastí s historickým působením celých entomologických generací známe starší doklady tohoto druhu jen velmi vzácně, např.: Bohemia occ., Touškov u Plzně (6245), 17.VIII.1954, 1 ex., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid. Publikací z Čech je velmi málo, recentně byl ohlášen např. z Prahy (Strejček 2001). Z Moravy neznám žádné publikované údaje, druh je zde ale nově doložený ze dvou lokalit na Znojemsku: Moravia mer.: Havraníky (7162), 10.V.2003, 1 ex., D. Čudan lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Znojmo – Kraví hora, 27.V.2007, 6 ex., J. Krátký lgt. et det., coll. J. Krátký et R. Stejskal. Ze Slovenska byl jako nový pro tehdejší Československo ohlášen z nálezů ve 40. letech minulého století Fremuthem (1965) z lokalit Obid u Štúrova a z Vihorlatu. Nově ho publikovali např. Holecová et al. (1997) z Nové Sedlice a Majzlan & Rychlík (1997b) z okolí Štúrova.

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Moravu.

A European species known from western and central Europe, Asia Minor and North Africa (Dieckmann 1986). Like *S. primita*, it develops on *Spergularia* species, mostly *Spergularia rubra*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

In Bohemia, this species locally relatively common at present, e.g. on sandy localities with *Spergularia rubra* in the surroundings of Plzeň, Hradec Králové and also in Doksy region. It is evidently expanding its distribution; from these regions with a long history of entomology, we know of only very few older voucher specimens of this species, e.g.: Bohemia occ., Touškov u Plzně (6245), 17.viii.1954, 1 spec., J. Štaif lgt. et det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid. There are few recent published records from Bohemia e.g. from Praha (Strejček 2001). From Moravia, I do not know of any published records, but the species has recently been reported from two localities on Znojmo region: Moravia mer., Havraníky (7162), 10.v.2003, 1 spec., D. Čudan lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Znojmo – Kraví hora, 27.v.2007, 6 spec., J. Krátký lgt. et det., coll. J. Krátký et R. Stejskal. From Slovakia, it was reported as a new species for the former Czechoslovakia from Obid near Štúrovo and fromVihorlat Mts. in 1940s by Fremuth (1965). Recently, it was reported from Nová Sedlica by Holecová et al. (1997) and from the surroundings of Štúrovo by Majzlan & Rychlík (1997b).

B: !, M: !, S: !

New species for Moravia.

830. ***Tychius argentatus*** Chevrolat, 1859

Mediterránní druh, podle Caldary (1990) rozšířený v zemích kolem Středozemního moře a v Bulharsku. Stejný autor uvádí oligofágní vazbu na štírovníky (*Lotus*).

Strejček (1993c) uvádí tento taxon jen pro Slovensko jako pochybný nebo nedoložený.

Jediný konkrétní údaj o tomto druhu z území Slovenska publikoval Purkyně (1954), když ohlásil Obenbergerův nedatovaný nález ze Štúrova. V Purkyněho sbírce v NMP se nachází i další exemplář ze Slovenska s lokalitou „Sološnica, Reitter". Jiné údaje ani doklady neznám. Přes tyto dva záznamy považuji trvalý výskyt tohoto druhu na Slovensku daleko od jeho areálu souvislého rozšíření za velmi nepravděpodobný. Pokud se nejednalo přímo o záměnu lokalit, protože oba uvedení sběratelé působili často v mediterránní oblasti, mohlo jít jen o náhodné krátkodobé infiltrace tohoto nosatce do střední Evropy. Druh není známý ani z jižněji položeného Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

A Mediterranean species, according to Caldara (1990) it is distributed in the countries around the Mediterranean Sea and in Bulgaria. The same author recorded it as oligophagous on *Lotus* species.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia as questionable and/or unsupported.

One specific record of this species from Slovakia was recorded by Purkyně (1954), who reported Obenberger's findings from Štúrovo without date. In Purkyně's collection in NMP there is a further specimen from Slovakia with the locality "Sološnica" collected by Reitter. I do not know of any other records or voucher specimens. Despite these two records, I consider the permanent occurrence of this species in Slovakia, far away from its area of continuous distribution, to be very improbable. If it is not a case of confusion of localities (because both the collectors were often in the Mediterranean region), it must result from an accidental short-term infiltration of this weevil into central Europe. The species is not known in the more southerly Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

831. *Tychius astragali* Becker, 1862

Areál tohoto stepního druhu zahrnuje jižní Rusko, Kazachstán a Arménii. Dále na západ byl zjištěn jen na území bývalé Jugoslávie (Caldara 1990). Stejný autor uvádí potravní vazbu nosatce na kozince *Astragalus albicaulis* a *A. arbuscula*.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Druh uvedl ze Slovenska z Trenčínska pouze Brancsik (1906). Jeho údaj převzali později Fleischer (1927–1930) obecným údajem „v trenč. stolici (Dr. Brancsik)" a Roubal (1937–1941) komentářem „Brancsik uvádí tohoto jihoruského brouka". Jiný údaj ani doklad mně není znám. Výskyt tohoto stepního druhu ve střední Evropě je velmi nepravděpodobný. Zřejmě se jednalo o chybnou determinaci některého jiného druhu rodu *Tychius* Germar, 1817 vázaného na kozince. Nosatec se nevyskytuje ani na stepních lokalitách východního Polska (Wanat & Mokrzycki 2005), ani v Maďarsku (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

The distribution area of this steppe species includes southern Russia, Kazakhstan and Armenia. Further west, it has been recorded only in the region of former Yugoslavia (Caldara 1990). The same author recorded its development on *Astragalus albicaulis* and *A. arbuscula*.

Strejček (1993c) did not report this species.

The species was reported from Slovakia from Trenčín region only by Brancsik (1906). This record was later accepted by Fleischer (1927–1930) with the general comment "in Trencsén county (Dr. Brancsik)" and by Roubal (1937–1941) with the comment "Brancsik reported this South-Russian beetle". I do not know of any record or voucher specimen. The occurrence of this steppe species in central Europe is very improbable. It probably involves an incorrect determination of some other species of the genus *Tychius* Germar, 1817 developing on *Astragalus*. The weevil does not occur on steppe localities in eastern Poland (Wanat & Mokrzycki 2005), or in Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

834. *Tychius bicolor* C. Brisout, 1862

Rozšíření tohoto mediterránního druhu zahrnuje jižní Evropu, severní Afriku a Přední Asii (Caldara 1990). Stejný autor uvádí potravní vazbu na komonici lékařskou (*Melilotus officinalis*) a komonici *M. leiosperma*.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Druh byl podobně jako předchozí uveden ze Slovenska Fleischerem (1927–1930) komentářem „v širším okolí Trenčína (Dr. Brancsik)". Původ údaje je nejasný a jeho věrohodnost velmi pochybná kvůli životním nárokům tohoto čistě mediterránního druhu a zároveň možné záměně za jiný podobný druh rodu *Tychius*. Výskyt nosatce ve střední Evropě je nepravděpodobný. Není známý ani z jižněji položeného Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

The distribution of this Mediterranean species includes southern Europe, North Africa and Asia Minor (Caldara 1990). The same author recorded its development on *Melilotus officinalis* and *M. leiosperma*.

Strejček (1993c) did not report this species.

Like the previous one, this species was reported from Slovakia by Fleischer (1927–1930) with the comment "in the wide surroundings of Trenčín (Dr. Brancsik)". The origin of this

record is unclear and its credibility is very questionable due to the requirements of this solely Mediterranean species, and confusion with some other similar species of the genus *Tychius* seems possible. The occurrence of weevil in central Europe is improbable. It is not known neither the more southerly Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

839. *Tychius cinnamomeus* Kiesenwetter, 1851

Západomediterránní druh spolehlivě známý ze Španělska, jižní Francie a severozápadní Itálie (Caldara 1990). Potravní vazba je stejným autorem uváděna na bílojetel pětilistý (*Dorycnium pentaphyllum*) a bílojetele *D. hirsutum* a *D. rectum*.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Druh byl uveden pouze jedenkrát Fleischerem (1927–1930) komentářem „u Hranic na Mor. (Schuller)“. Výskyt tohoto západomediterránního druhu na Moravě je zcela vyloučen. Pravděpodobně se jednalo o chybnou determinaci některého podobného druhu rodu *Tychius*. Druhu *T. cinnamomeus* stojí ve fauně střední Evropy nejblíže *T. caldarai* Dieckmann, 1986 vázaný oligofágně na bílojetele *Dorycnium*. Tento nosatec je znám z jižní Moravy, k Hranicím ale jeho xerotermní živná rostlina už nezasahuje.

B: -, M: x, S: -

A West-Mediterranean species reliably known from Spain, southern France and north-western Italy (Caldara 1990). The same author recorded its development on *Dorycnium pentaphyllum*, *D. hirsutum* and *D. rectum*.

Strejček (1993c) did not report this species.

The species was recorded only once by Fleischer (1927–1930) with the comment “near Hranice in Moravia (Schuller)”. The occurrence of this Mediterranean species in Moravia is completely excluded. Probably, it is based on an incorrect determination of some other similar species of the genus *Tychius*. The species *T. caldarai* Dieckmann, 1986 developing on *Dorycnium* species is the closest species to *T. cinnamomeus* in the fauna of central Europe. This weevil is known from southern Moravia, but its xerothermic host plant does not extend to Hranice.

B: -, M: x, S: -

841. *Tychius cuprifer* (Panzer, 1759)

Areál druhu zahrnuje střední a jižní Evropu, Přední a Střední Asii a severní Afriku (Caldara 1990). Vývojově je nosatec vázán na různé druhy jetelů (*Trifolium*). Ve střední Evropě se vykytuje jen v nejteplejších oblastech, kde preferuje jetel rolní (*Trifolium arvense*).

Strejček (1993c) uvádí tento taxon jen pro Moravu a pro Slovensko.

Z území Čech mně není znám žádný publikovaný údaj o tomto druhu. Je odtud ale doložen starším nálezem: Bohemia or., Litomyšl (6163), VI.1961, 1 ex., J. Voříšek lgt., O. Voříšek det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. Na Moravě je tento druh vzácný a spolehlivě je známý jen z nejjižnějšího území, např.: Moravia mer., Znojmo env., Hradišťské terasy (7162), 25.V.2007, 1 ex., J. Krátký lgt., det. et coll. Ze severní Moravy znám druh jen ze staré publikace Reittera (1870): Těšín. Také ostatní publikace z Moravy se vesměs vztahují ke starším nálezům: Reitter (1870) zmínil ještě Brno, Zoufal (1922) uvedl druh v seznamu brouků bývalého Prostějovského okresu a Stejskal (2004b) publikoval starý nález ze Znojma. Fleischer (1927–1930) uvedl druh komentářem „všude, není vzácný“. Na Slovensku je tento

nosatec poměrně častý v mezofilních trávnících v nížinách a teplých kotlinách, ale zasahuje i do karpatského předhůří. Publikován byl z řady lokalit z celého jižního území Slovenska Roubalem (1937–1941) a později i dalšími autory, např. z Bílých Karpat (Majzlan 2000), Malých Karpat (Holecová 1986, 1991a, 2007, Majzlan et al. 2005a), Strážovských vrchů (Cunev 1995a, Cunev & Majzlan 1998), Tríbeče (Cunev 1998b, 2002, 2006a) a Podunajské nížiny (Majzlan 1990, 2007b).

B: +, M: !, S: !

Nový druh pro Čechy.

The area of distribution of this species covers central and southern Europe, Southwestern and Central Asia and North Africa (Caldara 1990). The weevil develops on different species of the genus *Trifolium*. In central Europe it occurs only in the warmest regions with the preference of *Trifolium arvense*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

I do not know of any published record of this species from Bohemia, but there is one old record: Bohemia or., Litomyšl (6163), vi.1961, 1 spec., J. Voříšek lgt., O. Voříšek det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. In Moravia, this species is rare, reliably known only from the most southern area, e.g.: Moravia mer., Znojmo env., Hradišťské terasy (7162), 25.v.2007, 1 spec. J. Krátký lgt., det. et coll. From northern Moravia, I know of the species only from Reitter (1870): Těšín. Other published records from Moravia also refer mostly to older findings: Reitter (1870) listed Brno, Zoufal (1922) reported the species in the checklist of beetles of former Prostějov district and Stejskal (2004b) published old records from Znojmo. Fleischer (1927–1930) reported the species with the comment "everywhere, not rare". In Slovakia, this weevil is relatively frequent in the mesophilous grasses in lowlands and warm basins, extending also to the carpathian foothills. It was also reported from many localities from the whole of the southern area by Roubal (1937–1941) and later, also by other authors, e.g. from the Biele Karpaty Mts. (Majzlan 2000), Malé Karpaty Mts. (Holecová 1986, 1991a, 2007, Majzlan et al. 2005a), Strážovské vrchy Mts. (Cunev 1995a, Cunev & Majzlan 1998), Tríbeč Mts. (Cunev 1998b, 2002, 2006a) and Podunajská nížina (lowland) (Majzlan 1990, 2007b).

B: +, M: !, S: !

New species for Bohemia.

848. ***Tychius longicollis*** C. Brisout, 1862

Západomediterránní druh s výskytem v jižní Evropě a severozápadní Africe (Caldara 1990). Potravní vazba druhu není zatím jednoznačně známa, uvádí se např. jehlice plazivá (*Ononis repens*) nebo některé druhy jetelů (*Trifolium*) (Caldara 1990).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Další druh determinačně obtížného rodu *Tychius*, který byl uveden ze Slovenska v historických publikacích a jehož výskyt zde je velmi nepravděpodobný. Druh uvedli Fleischer (1927–1930) komentářem „v trenč. stolici (Dr. Brancsik)" a později i Roubal (1937–1941): „Bran., l. c., má tohoto jižního brouka". Obě tyto historické práce zřejmě jen přejímají údaj K. Brancsika z některé jeho nezjištěné publikace. Jediným možným vysvětlením údaje je záměna za některý podobný druh rodu *Tychius*. Výskyt nosatce ve střední Evropě je nepravděpodobný. Není známý ani z jižněji položeného Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

A West-Mediterranean species occuring in southern Europe and north-western Africa (Caldara 1990). Its development is still not well known, Caldara (1990) recorded, e.g *Ononis repens* and/or some species of *Trifolium*.

Strejček (1993c) did not report this species.

This is yet another species of the difficult genus *Tychius* with historic records from Slovakia, but which is very unlikely to occur here. The species was reported by Fleischer (1927–1930) with the comment "in the Trencsén county (Dr. Brancsik)" and later also by Roubal (1937–1941): "Bran., l. c., has this southern beetle". Both these historic works probably refer only to Brancsik's record. The only possible explanation is confusion with some similar species of the genus *Tychius*. The occurrence of this weevil in central Europe is improbable. It is also unknown in the more southerly Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

859. *Tychius pusillus* Germar, 1842

Submediterránní druh známý ze západní, střední a jižní Evropy a ze severozápadní Afriky (Caldara 1990). Stejný autor uvádí potravní vazbu na různé druhy jetelů (*Trifolium*), Behne (1998) uvedl nález nosatce v Rakousku na jestřabině lékařské (*Galega officinalis*). Ve střední Evropě velmi vzácný a jen lokálně známý druh, hlášený je ale ze všech zemí (např. Behne 1998, Burakowski et al. 1995, Dieckmann 1988a, Podlussány 1996b). Některé údaje však mohou být založeny na záměně s podobným velmi obecným druhem *T. picirostris* (Fabricius, 1787). Tato podobnost může být ale na druhé straně příčinou pro přehlížení druhu *T. pusillus* v terénu.

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen ze Slovenska.

Z území Čech a České republiky byl tento taxon poprvé ohlášený až Strejčkem (1976) z Vyšenských kopců, ale na základě mylné determinace příbuzného druhu *T. sharpi* Tournier, 1873 (J. Strejček, pers. comm.). Definitivní potvrzení druhu pro Čechy a Českou republiku bylo učiněno teprve nedávno ze severovýchodních Čech z Broumovska: Radvanice-Paseka (Hamet 2002). Ještě novější je první ohlášení tohoto nosatce z Moravy z lokality Polanka nad Odrou (Boža 2007). Další nový nález ze severní Moravy zůstal nepublikován: Moravia bor. or., Ostrava-Hrabová, u řeky Ostravice (6275), 27.IV.2008, 1 ex., P. Boža lgt., det. et coll. Výskyt v severovýchodních Čechách a na severní Moravě se dal očekávat vzhledem k rozšíření tohoto nosatce v Polsku (Burakowski et al. 1995). Další lokality při polské hranici lze očekávat např. ve Vidnavském výběžku. Ze Slovenska druh ohlásil Laco (1929) z Čilistova. Tento údaj cituje později i Roubal (1937–1941). Jiné starší publikace neznám. Recentně byl druh několikrát publikován z různých lokalit na Slovensku (např. Cunev 2000b, Cunev & Majzlan 1998, Majzlan & Cunev 1985). Všechny exempláře z těchto údajů, které jsou uloženy ve sbírce J. Cuneva, patří ale podobnému hojnému druhu *T. picirostris* (Fabricius, 1787) (S. Benedikt revid.). Ze Slovenska neznám žádný konkrétní doklad, i když výskyt je tu velmi pravděpodobný, vzhledem k ohlášení druhu z Maďarska (Podlussány 1996b) a rakouského Burgenlandu (Behne 1998).

B: !, M: !, S: ?

A Sub-Mediterranean species known from western, central and southern Europe and north-western Africa (Caldara 1990). The same author recorded its development on different species of the genus *Trifolium*, Behne (1998) recorded the weevil in Austria on *Galega officinalis*. In central Europe, it is very rare and only locally known, but it is recorded from all countries

(e.g. Behne 1998, Burakowski et al. 1995, Dieckmann 1988a, Podlussány 1996b). However, some records may be based on confusion with the similar very common species *T. picirostris* (Fabricius, 1787). On the other hand, this similarity may also result in *T. pusillus* being overlooked in the field.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

From the regions of Bohemia and the Czech Republic, this taxon was first reported from the Vyšenské kopce (hills) by Strejček (1976), but this was based on incorrect determination of the closely related species *T. sharpi* Tournier, 1873 (J. Strejček, pers. comm.). The species was finally confirmed for Bohemia and the Czech Republic only recently, from north-eastern Bohemia from Broumov region: Radvanice-Paseka (Hamet 2002). More recently, the first record of this weevil for Moravia is from the locality Polanka nad Odrou (Boža 2007). A further new records from northern Moravia have not yet been published: Moravia bor. or., Ostrava-Hrabová, near Ostravica river (6275), 27.iv.2008, 1 spec., P. Boža lgt., det. et coll. Its occurrence in north-eastern Bohemia and northern Moravia was expected due the species' presence in Poland (Burakowski et al. 1995). Further localities near the Polish border are to be expected e.g. in Vidnava outlet. From Slovakia, the species was reported by Laco (1929) from Čilistov. This record was also quoted later by Roubal (1937–1941). I do not know of any other older publication. Recently, the species was reported several time from different localities in Slovakia (e.g. Cunev 2000b, Cunev & Majzlan 1998, Majzlan & Cunev 1985). However, all specimens from these records, which are deposited in the collection of J. Cunev, belong to similar common species *T. picirostris* (Fabricius, 1787) (S. Benedikt revid.). From Slovakia, I do not know of any specific voucher specimen, even though its occurrence is here very probable due to new records from Hungary (Podlussány 1996b) and Austrian Burgenland (Behne 1998).

B: !, M: !, S: ?

863. *Tychius sharpi* Tournier, 1873

Podle Caldary (1990) středoevropský druh. Známý je z Francie, Německa, Rakouska, České republiky, Slovenska, Polska, Švýcarska, severní Itálie, Slovinska a západní Ukrajiny. Nosatec má pravděpodobně monofágní vazbu na jetel horský (*Trifolium montanum*). Ve střední Evropě vzácný a velmi lokální druh xerotermního charakteru.

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen z Čech a ze Slovenska.

V Čechách je druh velmi vzácný, recentně je znám a opakovaně nalézán na lokalitě Vyšenské kopce u Českého Krumlova, kde jej poprvé zjistil Strejček v roce 1966, ale omylem determinoval a publikoval jako předchozí druh *T. pusillus* (Strejček 1976). Ještě podstatně starší, a poměrně věrohodný vzhledem k citaci hostitelské rostliny, je údaj Fleischera (1927–1930): „na jeteli horském (*Trifolium montanum*) u Tábora (Novák)". Nedávno byl zjištěn na další české lokalitě v okolí bývalého čedičového lomu u Heřmanic ve Frýdlantském výběžku (Čtvrtečka 2007). Na Moravě byl *T. sharpi* dlouho neznámým druhem, kterého odtud nezmínil ani Fleischer (1927–1930). Teprve v posledním desetiletí tu byl potvrzen na několika lokalitách cíleným vyhledáváním na živné rostlině, např.: Moravia mer.: Dražovice env., NPR Větrníky (6867), 30.V.2003, 2 ♂♂, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Želetice env., NPR Na Adamcích (6968), 8.V.2009, 3 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; NP Podyjí, Hnanice – „Na Trávnicích" (7261), 22.VII.2009, 1 ♂, R. Stejskal lgt., det. et coll.; Moravia mer. or., Velká nad Veličkou env., PR Zahrady pod Hájem (7171), 22.VI.2004, 1 ♂, 2 ♀♀, S. Benedikt & J. Krátký lgt. et

coll., S. Benedikt det.; Moravia or., Brumov-Bylnice, vrch Na Stráži (6974), 22.V.2006, 1 ex., O. Konvička lgt. et coll., P. Boža det. Ze Slovenska druh poprvé publikoval jako nový pro území Strejček (1980) z Devínské Kobyly u Bratislavy a nedlouho poté Košťál (1984) zmínil nález z Podhorodi při úpatí Vihorlatu na východním Slovensku. Nosatec je na Slovensku poměrně široce rozšířený, ale celkově je lokální a poměrně vzácný, s preferencí xerotermních lokalit. Další mně známé doložené nálezy jsou např.: Slovakia mer.: Rybník env. (7677), 7.VI.1994, 1 ex.; Filakovo env., vrch Šarkan (7784), 31.V.2000, 2 ex.; Slovakia bor., Chočské vrchy, Valaská Dubová env. (6881), 7.VII.1995, 8 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia or., Ladomírov (7099), 12.VII.1999, 1 ex., coll. J. Plecháč, S. Benedikt det.

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Moravu.

According to Caldara (1990) this is a central European species. It is known from France, Germany, Austria, the Czech Republic, Slovakia, Poland, Switzerland, northern Italy, Slovenia and western Ukraine. The weevil is probably monophagous on *Trifolium montanum*. In central Europe, it is rare and very local with xerothermic character.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

In Bohemia, the species is very rare. Recently, it is known and frequently collected on the Vyšenské kopce (hills) near Český Krumlov, where it was first found by Strejček in year 1966, but he determinated it incorrectly and reported it as the previous species *T. pusillus* (Strejček 1976). A much older record, relatively credible due to citation of the correct host plant, is given by Fleischer (1927–1930): "on *Trifolium montanum* near Tábor (Novák)". Recently it has been recorded at another Bohemian locality in the surroundings of former basalt quarry near Heřmanice in the Frýdlant outlet (Čtvrtečka 2007). In Moravia, *T. sharpi* was unknown for a long time, not reported here by Fleischer (1927–1930). Only in the last decade, it was confirmed here at several localities by the deliberate visual spotting on host plants, e.g.: Moravia mer., Dražovice env., Větrníky NNR (6867), 30.v.2003, 2 ♂♂, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Želetice env., Na Adamcích NNR (6968), 8.v.2009, 3 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Podyjí NP, Hnanice – "Na Trávnicích" (7261), 22.vii.2009, 1 ♂, R. Stejskal lgt., det. et coll.; Moravia mer. or., Velká nad Veličkou env., Zahrady pod Hájem NR (7171), 22.vi.2004, 1 ♂, 2 ♀♀, S. Benedikt & J. Krátký lgt. et coll., S. Benedikt det.; Moravia or., Brumov-Bylnice, Na Stráži hill (6974), 22.v.2006, 1 spec., O. Konvička lgt. et coll., P. Boža det. From Slovakia, the species was first recorded as a new for the area from Devínská Kobyla Mt. near Bratislava by Strejček (1980) and a short time after it, Košťál (1984) reported it from Podhoroď along the foot of the Vihorlat Mts. in eastern Slovakia. The weevil is relatively widely distributed in Slovakia, but generally, it is local and relatively rare with a preference for xerothermic localities. I know also of further supported findings, e.g.: Slovakia mer., Rybník env. (7677), 7.vi.1994, 1 spec.; Filakovo env., Šarkan hill (7784), 31.v.2000, 2 spec.; Slovakia bor., Chočské vrchy Mts., Valaská Dubová env. (6881), 7.vii.1995, 8 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia or., Ladomírov (7099), 12.vii.1999, 1 spec., coll. J. Plecháč, S. Benedikt det.

B: !, M: !, S: !

New species for Moravia.

868. ***Tychius striatulus*** Gyllenhal, 1836

Mediterránní druh známý ze všech zemí v oblasti Středozemního moře (Caldara 1990). Stejný autor uvádí potravní vazbu na různé mediterránní druhy jehlic (*Ononis*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Podobně jako předchozí druhy *T. astragali*, *T. bicolor* a *T. longicollis* uvedl z okolí Trenčína na Slovensku tento druh K. Brancsik. Tento jediný slovenský údaj (Brancsik 1907) později citoval Roubal (1937–1941). Zřejmě se v tomto případě jednalo o chybnou determinaci habituelně částečně podobného druhu *T. parallelus* (Panzer, 1794). Stejně jako u tří výše zmíněných druhů je i výskyt *T. striatulus* na Slovensku velmi nepravděpodobný, když je tento mediterránní druh známý spolehlivě nejblíže z Chorvatska a severní Itálie (jižní Tyrosko) (Caldara 1990). Všeobecný údaj Podlussányho (1996b) o výskytu v Maďarsku považuji za pochybný.

B: -, M: -, S: x

A Mediterranean species known from all the countries in the region of the Mediterranean Sea (Caldara 1990). The same author recorded its development on different Mediterranean species of the genus *Ononis*.

Strejček (1993c) did not report this species.

Like the previous species *T. astragali*, *T. bicolor* and *T. longicollis*, K. Brancsik reported this species from the surroundings of Trenčín in Slovakia. This sole Slovakian record (Brancsik 1907) was later quoted by Roubal (1937–1941). As with Brancsik's other records above, this evidently refers to an incorrect determination of a similar species, in this case probably the very similar *T. parallelus* (Panzer, 1794). As for three above mentioned species, the occurrence of *T. striatulus* in Slovakia is very improbable. The closest known reliable records of this this Mediterranean species are from Croatia and northern Italy (south Tyrol) (Caldara 1990). I consider the general record of Podlussány (1996b) listing it from Hungary to be questionable.

B: -, M: -, S: x

869. *Tychius subsulcatus* Tournier, 1873

Východoevropský xerotermní druh známý z České republiky, Slovenska, Rakouska, Maďarska, Bulharska, Ukrajiny, Ruska a Arménie (Caldara 1990). Nosatec má oligofágní vazbu na kozince, ve střední Evropě s preferencí kozince vičencovitého (*Astragalus onobrychis*) (Dieckmann 1988a).

Strejček (1993c) tento druh sice neuvádí, k vyřazení ze seznamu ale došlo pouze kvůli tiskové chybě (J. Strejček, pers. comm.).

Z území České republiky je tento xerotermní taxon známý výhradně z jižní Moravy. Nejstarší mně známý doklad je ze čtyřicátých let 20. století: Moravia mer., Pouzdřany (7065), VI.1941, 1 ex., A. Hoffer lgt., J. Roubal det., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), S. Benedikt revid. Publikací je velmi málo, znám pouze tyto dvě: Mutěnice a Čejč (Havelka 1948), Mikulov-Turold (Strejček 1996a). Další doložené nálezy z jižní Moravy: Moravia mer., Bořetice env., PR Zázmoníky (7067), 18.V.1996, 1 ♂, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Milovice, PR Milovická stráň (7166), 16.VI.1999, 5 ex., T. Kopecký & J. Krátký lgt. et coll., J. Krátký det.; Kobylí (7067), 21.IV.2003, 1 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.; Kurdějov (7066), 19.VI.2004, 7 ex., T. Kopecký & J. Krátký lgt. et coll., J. Krátký det. Na Slovensku je tento taxon lokálně rozšířený s živnou rostlinou *Astragalus onobrychis*, kterou doprovází na xerotermních lokalitách od Malých Karpat po Cerovou vrchovinu. Publikovaných nálezů je dostatek (např. Borovec & Košťál 1984, Cunev 1995c, 1998b, Holecová 1986, Majzlan 1998a, Majzlan

& Cunev 1985, Roubal 1938). Na sever zasahuje až na úpatí Považského Inovce: Slovakia occ., Lúka nad Váhom (7373), 25.V.1996, 1 ♀; Modrovka (7373), 22.VI.2004, 1 ♀; vše S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: -, M: !, S: !

An East-European xerothermic species known from the Czech Republic, Slovakia, Austria, Hungary, Bulgaria, the Ukraine, Russia and Armenia (Caldara 1990). The weevil is oligophagous on *Astragalus* species, with a preference in central Europe for *Astragalus onobrychis* (Dieckmann 1988a).

Strejček (1993c) did not report this species, but its exclusion from the checklist was only due to a printing error (J. Strejček, pers. comm.).

From the Czech Republic, this xerothermic taxon is known exclusively from southern Moravia. The oldest voucher specimen known to me is from the 1940s: Moravia mer., Pouzdřany (7065), vi.1941, 1 spec., A. Hoffer lgt., J. Roubal det., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), S. Benedikt revid. Records are very few, I know only these two: Mutěnice and Čejč (Havelka 1948), Mikulov-Turold (Strejček 1996a). Other supported findings from southern Moravia: Moravia mer., Bořetice env., Zázmoníky NR (7067), 18.v.1996, 1 ♂, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Milovice, Milovická stráň NR (7166), 16.vi.1999, 5 spec., T. Kopecký & J. Krátký lgt. et coll., J. Krátký det.; Kobylí (7067), 21.iv.2003, 1 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; Kurdějov (7066), 19.vi.2004, 7 spec., T. Kopecký & J. Krátký lgt. et coll., J. Krátký det. In Slovakia, this taxon is locally distributed with the host plant *Astragalus onobrychis*, which occurs at xerothermic localities from the Malé Karpaty Mts. to Cerova vrchovina Mts. The published findings are enough (e.g. Borovec & Košťál 1984, Cunev 1995c, 1998b, Holecová 1986, Majzlan 1998a, Majzlan & Cunev 1985, Roubal 1938). To north, it extends to the foot of Považský Inovec Mts.: Slovakia occ., Lúka nad Váhom (7373), 25.v.1996, 1 ♀; Modrovka (7373), 22.vi.2004, 1 ♀; all S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: -, M: !, S: !

869. *Tychius tibialis* Boheman, 1843

Pontomediterránní druh známý z jižní a jihovýchodní Evropy, Turecka a severní Afriky (Caldara 1990). Ve střední Evropě je výskyt omezen jen na Rakousko, Slovensko a Maďarsko (Dieckmann 1988a). Potravně je vázán na různé druhy jetelů: Caldara (1990) zmiňuje jetel ladní (*Trifolium campestre*), j. rolní (*T. arvense*), j. žíhaný (*T. striatum*) a j. inkarnát (*T. incarnatum*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí, k vyřazení ze seznamu ale došlo stejně jako u předchozího druhu kvůli tiskové chybě (J. Strejček, pers. comm.).

Na území České republiky se tento druh nevyskytuje. Neznám odtud žádný publikovaný údaj ani doklad. Na Slovensku je nosatec rozšířený na xerotermních lokalitách v jižních částech území, kde dosahuje severní hranice celkového areálu. Celkově je jeho výskyt na Slovensku velmi lokální a vzácný. Mně známé publikované údaje a doložené nálezy jsou omezeny na území v širším okolí Nitry, jižní úpatí Pohronského Inovce, Štiavnických vrchů a Krupinské planiny, širší okolí Levic, Štúrova a Kováčovské kopce. Z tohoto území se vymyká pouze starý údaj K. Brancsika z Trenčínska z některé jeho nezjištěné publikace, který cituje Fleischer (1927–1930) a recentní nález v Drienčanském krasu v jižní části Slovenského rudohoří: Slovakia centr. mer., Drienčany env. (7586), 20.V.2003, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.

Publikovaných údajů je poměrně dost. Ze dvou lokalit druh uvedl Roubal (1937–1941): Parkan [= Štúrovo (8278)], Svätý Beňadik [= Hronský Beňadik (7677)]. V novější době pak druh publikovali Fremuth (1965) z Kováčovských kopců, Majzlan & Cunev (1985) z Nitry a Pohranic u Nitry, Cunev (1995c) z Čebovců – Čebovské lesostepi, Borovec & Košťál (1984) z Tešmaku u Šah. Další mně známé doložené nálezy: Slovakia mer.: Levice (7777), 23.III.1930, 1 ex., J. Roubal lgt. et det., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), S. Benedikt revid.; Tlmače, vrch Ragačina (7777), 4.VI.1971, 1 ex., Z. Koleška lgt. et coll., R. Borovec det.; Čenkov (8277), 4.VIII.1970, 1 ex., Poláček lgt., O. Voříšek det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Zlaté Moravce env. (7676), 15.VI.1991, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Žemberovce env., Horšianská dolina (7778), 1.V.1998, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Chľaba env. (8178), 26.V.2008, 5 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Všechny moje vlastní nálezy byly učiněny na jetelu ladním (*Trifolium campestre*).

B: -, M: -, S: !

A Ponto-Mediterranean species known from southern and south-eastern Europe, Turkey and North Africa (Caldara 1990). In central Europe, its occurrence is limited to Austria, Slovakia and Hungary (Dieckmann 1988a). It develops on various species of the genus *Trifolium*: Caldara (1990) recorded it on *Trifolium campestre*, *T. arvense*, *T. striatum* and *T. incarnatum*.

Strejček (1993c) did not report this species, but, like the previous species its exclusion from the checklist was only due to a printing error (J. Strejček, pers. comm.).

This species does not occur in the region of the Czech Republic. I do not know of any published record or voucher specimen. In Slovakia, the weevil is distributed in xerothermic localities in the southern parts of the area, which include the northern limit of its range. Generally, it is very local and rare in Slovakia. Those published records and voucher specimens that I know of are limited to the wide surroundings of Nitra, southern foothills of the Pohronský Inovec Mts., Štiavnické vrchy Mts. and Krupinská planina (plateau), the wide surroundings of Levice and Štúrovo, and the Kováčovské kopce (hills). Outside this region, there is only Brancsik's old record from Trenčín region from some of his unknown papers, which is quoted by Fleischer (1927–1930), and the recent findings in Drienčanský kras (karst) in the southern part of the Slovenské rudohorie Mts.: Slovakia centr. mer., Drienčany env. (7586), 20.v.2003, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. There are a reasonable number of published records. Roubal (1937–1941) reported this species from two localities: Parkan [= Štúrovo (8278)], Svätý Beňadik [= Hronský Beňadik (7677)]. In the present time, the species was reported from Kováčovské kopce (hills) by Fremuth (1965), from Nitra and Pohranice near Nitra by Majzlan & Cunev (1985), from Čebovce – Čebovská lesostep (steppe-forest) by Cunev (1995c), and from Tešmak near Šahy by Borovec & Košťál (1984). I know of additional supported findings: Slovakia mer., Levice (7777), 23.iii.1930, 1 spec., J. Roubal lgt. et det., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), S. Benedikt revid.; Tlmače, Ragačina hill (7777), 4.vi.1971, 1 spec., Z. Koleška lgt. et coll., R. Borovec det.; Čenkov (8277), 4.viii.1970, 1 spec., Poláček lgt., O. Voříšek det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Zlaté Moravce env. (7676), 15.vi.1991, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Žemberovce env., Horšianská dolina (7778), 1.v.1998, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Chľaba env. (8178), 26.v.2008, 5 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. All my own records are from *Trifolium campestre*.

B: -, M: -, S: !

871. ***Tychius tridentinus*** Penecke, 1922

Středoevropský xerotermní druh. Caldara (1990) uvádí výskyt jen z jižní Francie, severní Itálie, Rakouska, Švýcarska, tehdejšího Československa a Maďarska. V seznamu maďarských nosatců jej ale Podlussány (1996b) nevede. Naopak Dieckmann (1988a) udává výskyt ještě z Bulharska a Turecka. Potravně je tento druh vázán na různé druhy kozinců, v České republice a na Slovensku zřejmě výhradně jen na kozinec rakouský (*Astragalus austriacus*).

Strejček (1993c) druh uvádí jen pro Čechy a Moravu.

Jako nový pro území Čech druh ohlásil Strejček (1976) z lokality Divice u Loun z nálezu v roce 1972. Později byl nosatec nalezen i na dalších xerotermních lokalitách s výskytem živné rostliny v dosahu Lounského středohoří. Recentně jej publikovali např. Škoda & Moravec (2007) z Rané. Některé mně známé lokality druhu: Bohemia occ. bor.: Odolice env., Odolický vrch (5548), 11.VI.2005, 2 ex.; Počerady env., vrch Jezeř (5548), 11.VI.2005, 2 ex.; Blšany u Loun, Blšanský Chlum (5649), 16.V.2009, 3 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll. Z Moravy druh poprvé publikoval Purkyně (1954) z Čejče a později další nálezy uvedli Fremuth (1965) z Pouzdřan a Pavlovských kopců, Strejček (1996a) z okolí Mikulova a Stejskal (2004a) ze Znojemska z lokality Ječmeniště. Na jižní Moravě, kde je na sprašových xerotermních lokalitách *Astragalus austriacus* charakteristickou rostlinou, je nosatec zatím poměrně častý. Na sever zasahuje až do okolí Slavkova u Brna: Moravia mer., Křižanovice env., vrch Vinohrad (6867), 28.V.2005, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Údaje Málka (1995) a Hrušky et al. (1995) z oblasti Hornosvratecké vrchoviny nejsou věrohodné pro nepřítomnost žádného xerotermního druhu kozince v této oblasti. Ze Slovenska byl nedávno tento taxon ohlášen jako nový pro území z lokality Jurský Chlm u Mužly (Benedikt 1994a). Později byl zjištěn i na další lokalitě: Slovakia mer., Štúrovo env., Hegyfarok (8178), 15.VI.2002, 1 ex., S. Benedikt det. et coll. Aktuálně byl druh publikován také z lokality Čenkov (Majzlan et al. 1999). Na rozdíl od České republiky je na Slovensku živná rostlina druhu velmi vzácná a kriticky ohrožená, v současnosti výskytem omezena jen na několik posledních lokalit v okolí Štúrova a na Devínské Kobyle (Chrtková & Jasičová 1988). Okruh potenciálních lokalit brouka je tak velmi omezený.

B: !, M: !, S: !

A Central-European xerothermic species. Caldara (1990) recorded its occurrence only from southern France, northern Italy, Austria, Switzerland, former Czechoslovakia and Hungary. In the checklist of Hungarian weevils, Podlussány (1996b) did not record it. Dieckmann (1988a) recorded its occurrence also from Bulgaria and Turkey. This species develops on the different species of the genus *Astragalus*. In the Czech Republic and Slovakia it develops probably exclusively on *Astragalus austriacus*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Moravia.

Strejček (1976) recorded this species as a new for Bohemia from the locality Divice near Louny in 1972. Later, the weevil was also found on other xerothermic localities with the occurrence of host plant near the Lounské středohoří Mts. Recently, the species was reported by e.g. Škoda & Moravec (2007) from Raná hill. I know some other localities for this species: Bohemia occ. bor., Odolice env., Odolický vrch (hill) (5548), 11.vi.2005, 2 spec.; Počerady env., Jezeř (5548), 11.vi.2005, 2 spec.; Blšany near Louny, Blšanský Chlum hill (5649), 16.v.2009, 3 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll. From Moravia, the species was first recorded from Čejč by Purkyně (1954), and later, additional records were reported from

Pouzdřany and Pavlovské kopce (hills) by Fremuth (1965), from the surroundings of Mikulov by Strejček (1996a) and from Znojmo region from the locality Ječmeniště by Stejskal (2004a). In southern Moravia, where *Astragalus austriacus* is a typical plant on the loessial xerothermic localities, the weevil is so far relatively common. In the north, it extends to the surroundings of Slavkov near Brno: Moravia mer., Křižanovice env., Vinohrad hill (6867), 28.v.2005, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. Records by Málek (1995) and Hruška et al. (1995) from regions of Hornosvratecká vrchovina (higlands) are not credible for the absence of any xerothermic species of *Astragalus* in this region. This taxon was recently reported as a new for Slovakia from the locality Jurský Chlum near Mužla (Benedikt 1994a). Later, it was also found on further locality: Slovakia mer., Štúrovo env., Hegyfarok (8178), 15.vi.2002, 1 spec., S. Benedikt det. et coll. Recently, the species was also reported from the locality Čenkov (Majzlan et al. 1999). Unlike in the Czech Republic, the host plant of the species in Slovakia is very rare and critically endangered. At present, its occurrence is limited to several remaining localities in the surroundings of Štúrovo and Devínská Kobyla Mt. (Chrtková & Jasičová 1988). Thus, the number of possible localities for the beetle is very low.

B: !, M: !, S: !

Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / Subfamily Bagoinae

Podčeleď Bagoinae tvoří v Palearktu nepříliš početnou skupinu nosatců vázaných způsobem života většinou na mokřadní nebo přímo vodní prostředí. Téměř všechny druhy jsou alespoň v rámci střední Evropy významnými indikátory kvality přírodních stanovišť. Z celého Palearktu je známo jen něco přes 80 druhů, z nichž v České republice bylo spolehlivě zjištěno 24 druhů, na Slovensku 26 druhů, dohromady pak 28 druhů. Výskyt několika dalších taxonů zaznamenaných v okolních zemích je možné s různou mírou pravděpodobnosti očekávat jak v České republice, tak na Slovensku: *B. claudicans* Boheman, 1845 (Německo, Maďarsko), *B. elegans* (Fabricius, 1801) (Německo, Polsko, Rakousko, Maďarsko) a *B. lothari* Caldara et O'Brien, 1998 (Rakousko, Maďarsko).

Nazírání na taxonomii podčeledi zásadně ovlivnili svou nedávnou revizí Caldara & O'Brien (1998), kteří na základě studia materiálu z celého světa (především samčích genitálů) prokázali monofyletický charakter celé podčeledi a následně synonymizovali všechny dosud uznávané rody s rodem *Bagous* Germar, 1817 a zrušili i taxonomickou validitu všech podrodů tohoto rodu. Ve fauně střední Evropy se tato změna týká dříve uznávaných rodů *Dicranthus* Motschulsky, 1845 a *Hydronomus* Schönherr, 1825 stejně jako všech podrodů rodu *Bagous*: *Ephimeropus* Hochhuth, 1849, *Lyprus* Schönherr, 1826 a *Abagous* Sharp, 1916. Namísto toho Caldara s O'Brienem navrhli prozatímní členění skupiny do druhových skupin (species group), které ale nedostaly status podrodů s odkazem na zbytečné předčasné zkomplikování systematiky skupiny, když řada z těchto druhových skupin je navíc monotypická. Přestože je rod *Bagous* i v rámci malého středoevropského prostoru morfologicky poměrně variabilním rodem, přidrželi jsme se v seznamu i my tohoto monofyletického pojetí, které už akceptovali ve svých pracích i další evropští autoři (např. Alonso-Zarazaga 2002, Colonnelli 2003, Wanat & Mokrzycki 2005).

The subfamily Bagoinae in the Palaearctic is not a very numerous group of weevils living mostly in wetlands and/or directly in the water. Almost all species are at least in central

Europe, important indicators of quality natural localities. From the whole of the Palaearctic, only slightly more than 80 species are known, of which 24 species have been reliably recorded from the Czech Republic, and 26 species from Slovakia, bringing a total of 28 species. Several additional species that occur in the adjacent countries, may, with different degrees of probability, be expected in the Czech Republic and Slovakia: these include *B. claudicans* Boheman, 1845 (Germany, Hungary), *B. elegans* (Fabricius, 1801) (Germany, Poland, Austria, Hungary) and *B. lothari* Caldara et O'Brien, 1998 (Austria, Hungary).

The taxonomy of the subfamily has been radically affected by the recent revision of Caldara & O'Brien (1998), whose proved a monophyletic concept of the subfamily based on the study of worldwide material (primarily of male genitalia) and subsequently, they synonymised all the previously widely used genera into the genus *Bagous* Germar, 1817. They have also invalidated all subgenera within this genus. In the fauna of central Europe, this change affects the former genera *Dicranthus* Motschulsky, 1845 and *Hydronomus* Schönherr, 1825 as well as all subgenera of the genus *Bagous*: *Ephimeropus* Hochhuth, 1849, *Lyprus* Schönherr, 1826 and *Abagous* Sharp, 1916. Instead of this, Caldara and O'Brien have suggested the temporary segmentation of group into species groups, which have not the status of subgenera due to the useless early complicating of group taxonomy, when many of these species groups are only monotypic. Although the genus *Bagous* is a morphologically relatively variable genus even in the small central European region, we follow this monophyletic view in the checklist; it has already been accepted in papers by other european authors (e.g. Alonso-Zarazaga 2002, Colonnelli 2003, Wanat & Mokrzycki 2005).

883. *Bagous biimpressus* Fåhraeus, 1845

Caldara & O'Brien (1998) uvádějí rozšíření tohoto druhu v jižní Evropě (Francie, Itálie, Řecko), Přední a Střední Asii, na Kavkaze a v Alžírsku. Stejní autoři zmiňují vazbu druhu na zasolená stanoviště. Živná rostlina je zatím neznámá.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Druh byl uveden ze Slovenska Fleischerem (1927–1930) komentářem „uvádí Dr. Brancsik z okolí Trenčína". Fleischer zřejmě čerpal tento údaj z některé nezjištěné práce K. Brancsika. Pravděpodobně se jednalo o chybnou determinaci některého podobného druhu rodu *Bagous*. Výskyt tohoto nosatce je ve střední Evropě velmi nepravděpodobný. Není znám ani z jižněji položeného Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

Caldara & O'Brien (1998) recorded the occurrence of this species in southern Europe (France, Italy, Greece), Southwestern and Central Asia, the Caucasus and Algeria. The same authors recorded its preference for alkaline localities. The host plant is completely unknown.

Strejček (1993c) did not report this species.

The species was recorded from Slovakia by Fleischer (1927–1930) with the comment "Dr. Brancsik reported it from the surroundings of Trenčín". Fleischer evidently used this record from some unknown paper of K. Brancsik. Probably, it refers to an incorrect determination of some similar species of the genus *Bagous*. The occurrence of this weevil in central Europe is very improbable. It is also unknown in the more southerly Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

884. *Bagous binodulus* (Herbst, 1795)

Evropský druh, jehož areál rozšíření zahrnuje severní a střední Evropu od severní Francie na východ po pobaltské země. Jižní hranice areálu probíhá severní Itálií (Caldara & O'Brien 1998). Nosatec je monofágně vázán na řezan pilolistý (*Stratiotes aloides*). Vzácný druh dnes omezený na zachovalé mokřadní oblasti s původním výskytem mizející živné rostliny.

Strejček (1993c) druh uvádí jen pro Moravu a Slovensko.

V Čechách se tento druh zřejmě nevyskytuje. Neznám odtud žádný publikovaný údaj ani doklad. Ve starší literatuře jsem nenašel žádné záznamy o výskytu *B. binodulus* ani z území Moravy. Znám jen jediný publikovaný údaj, kterým hromadný nález nosatce u jihomoravské Lednice v roce 1970 zmínil Strejček (1976). Jeden starý doklad, který by se mohl vztahovat k Poodří, je uložený v ZMP ve sbírce J. Štaifa se štítkem „Umg. Ostra, Th. V. Wanka" (pokud lze lokalitu Ostra ztotožnit s Ostravou). V současnosti je nosatec v České republice nezvěstný. Původní lokality živné rostliny na jižní Moravě dočasně zanikly. Na Moravě i v Čechách (např. Třeboňsko) bývá ale *Stratiotes aloides* často vysazován a na jižní Moravě se uskutečnily i úspěšné pokusy o repatriaci na původních lokalitách. Z tohoto pohledu není vyloučeno, že bude *B. binodulus* zjištěn na některé z těchto staronových nebo i druhotných lokalit rostliny. Ze Slovenska byl druh uveden Roubalem (1937–1941), který cituje dva starší údaje z Potiské nížiny: Malé Ozorovce, Zemplín. Recentní nálezy z okolí Čičova v Podunajské nížině publikoval Majzlan (1995a). Také na Slovensku je živná rostlina na ústupu a patří zde mezi silně ohrožené druhy. Častější je dosud v Potiské nížině, kde je zatím i nosatec recentně známý z poměrně četných nálezů. Publikaci znám jen jedinou: Leles-Latorica (Gräf & Behne 1994b). Některé další mně známé nálezy: Slovakia or. mer.: Hrušov pr. Somotor (7597), VIII.1988, 1 ex., J. Hejkal lgt.; Zatín (7597), 23.V.1994, 1 ex., R. Fornůsek lgt.; Boľ (7597), 24.V.1994, 1 ex., R. Fornůsek lgt.; Oborín (7497), 28.VI.1995, 7 ex.; Beša (7497), 5.VII.2001, 3 ex.; vše S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: +, S: !

A European species with a range covering northern and central Europe, from northern France to the east to the Baltic countries. The southern limit of its distribution is in northern Italy (Caldara & O'Brien 1998). The weevil is monophagous on *Stratiotes aloides*. Today, this rare species is limited to well-preserved wetland regions with the original populations of the declining host plant.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

This species evidently does not occur in Bohemia. I do not know of any published record or voucher specimen. In older literature, I did not find of any mention of the occurrence of *B. binodulus* in Moravia either. I know of only one published record, of mass findings of the weevil near southern Moravian Lednice in 1970 was reported by Strejček (1976). One old voucher specimen, which can be referred to Poodří region, is deposited in the collection of J. Štaif in ZMP with the label "env. Ostra, Th. V. Wanka" (Ostra could refer to Ostrava). At present, the weevil is absent in the Czech Republic. The host plant temporarily disappeared from its original locality in southern Moravia. In Moravia and also in Bohemia (e.g. Třeboň region), *Stratiotes aloides* was often planted, in southern Moravia, it has been successfully reintroduced to some of its former localities. It is not impossible that *B. binodulus* will be found on some from these old-new or secondary plant localities. From Slovakia, the species was reported by Roubal (1937–1941), who quoted two old records from the Potiská nížina

(lowland): Malé Ozorovce, Zemplín. Recent findings from the surroundings of Číčov in the Podunajská nížina (lowland) were reported by Majzlan (1995a). Also in Slovakia, the host plant is declining and is a strongly endangered species. It is more frequent so far in Potiská nížina (lowland), where the weevil is known from relatively many recent findings. I know only one published record: Leles-Latorica (Gräf & Behne 1994b). Some other findings known to me include: Slovakia or. mer., Hrušov near Somotor (7597), viii.1988, 1 spec., J. Hejkal lgt.; Zatín (7597), 23.v.1994, 1 spec., R. Fornůsek lgt.; Boľ (7597), 24.v.1994, 1 spec., R. Fornůsek lgt.; Oborín (7497), 28.vi.1995, 7 spec.; Beša (7497), 5.vii.2001, 3 spec.; all S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: +, S: !

885. ***Bagous brevis*** Gyllenhal, 1836

Evropský druh známý z Finska, Švédska, Dánska, Norska, Velké Británie, severní Francie, Německa, Rakouska, České republiky a Řecka (Caldara & O'Brien 1998). Ve střední Evropě velmi vzácně nalézaný nosatec s potravní vazbou na pryskyřník plamének (*Ranunculus flammula*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen z Čech.

Z území Čech jsou mi známy jen dva nálezy, oba starého data. Starší z nich učinil J. Roubal u Lázského rybníka u Příbrami v roce 1913. Dokladový kus je uložený v SNMB (S. Benedikt revid.). Exemplář byl Roubalem (1970) původně publikován jako *B. lutulosus* Gyllenhal, 1827. Na pravou míru uvedl údaj později Strejček (1976), který *B. brevis* ohlásil z tohoto nálezu jako nový pro tehdejší Československo. Druhý známý nález pochází ze Staňkovského rybníka u Chlumu u Třeboně, kde jeden exemplář nalezl V. Karas. Přesné datum nálezu, který publikoval Dieckmann (1983), neznám. V současné době je druh nutné považovat v Čechách za nezvěstný. Lokální přežívání nosatce je tu ale stále pravděpodobné. Vzhledem ke skrytému způsobu života vyžaduje nalezení brouka cílené kvalifikované metody. Z Moravy ani ze Slovenska neznáme žádné dokladové kusy ani literární údaje. I zde ale existuje možnost jeho nalezení.

B: +, M: -, S: -

A European species known from Finland, Sweden, Denmark, Norway, Great Britain, northern France, Germany, Austria, the Czech Republic and Greece (Caldara & O'Brien 1998). In central Europe, it is a very rarely collected weevil, developing on *Ranunculus flammula*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

I know only two findings, both old, from the Czech Republic. The older one was from J. Roubal near Lázský rybník (pond) near Příbram in year 1913. The voucher specimen is deposited in SNMB (S. Benedikt revid.). The specimen was originally recorded by Roubal (1970) as *B. lutulosus* Gyllenhal, 1827. Later, Strejček (1976) reported it correctly, he listed *B. brevis* from this findings as a new species for the former Czechoslovakia. The second known finding is from Staňkovský rybník (pond) near Chlum u Třeboně, where one specimen was found by V. Karas. I do not know the correct date of the record, which was published by Dieckmann (1983). At present, the species should be considered as absent from Bohemia. Its local survival here is still possible. Due to its cryptic life style, specialised searching methods are required to find it. I do not know of any voucher specimens or records from Moravia or Slovakia, but here also its presence is not impossible.

B: +, M: -, S: -

886. *Bagous claudicans* Boheman, 1845

Evropský druh spolehlivě známý jen ze Švédska, Německa, severní Francie a Polska (Caldara & O'Brien 1998). Stejní autoři zmiňují potravní vazbu na přesličku mokřadní (*Equisetum limosum*). Taxonomicky a determinačně obtížný druh, který byl teprve nedávno rehabilitován jako samostatný druh (Caldara & O'Brien 1998), když předtím byl synonymizován s příbuzným *B. collignensis* (Herbst, 1797).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z území České republiky byl tento nosatec v minulosti publikován dvakrát. Starší je údaj Lokaje (1869) z Českého Švýcarska, novější pak publikace Fleischera (1927–1930), který druh zmínil s komentářem „sbírán v náplavu Dyje a v Čech., není vzácný". Oba údaje se ale mohly vztahovat k habituelně velmi podobným a jen velmi obtížně odlišitelným druhům *B. collignensis* (Herbst, 1797) nebo *B. longitarsis* C. G. Thomson, 1868. Jiné údaje ani doklady neznám. Nalezení tohoto západoevropského druhu nelze vyloučit hlavně v severozápadní části Čech. Pokud je ale nedávné ohlášení druhu ze severovýchodního Maďarska (György & Podlussány 2005) založeno na správné determinaci, pak je možné očekávat ho i dále na východě České republiky a také na Slovensku.

B: ?, M: -, S: -

A European species reliably known only from Sweden, Germany, northern France and Poland (Caldara & O'Brien 1998). The same authors recorded its development on *Equisetum limosum*. A taxonomically difficult species, and difficult to identifiy, it was only recently removed from synonymy with *B. collignensis* (Herbst, 1797) (Caldara & O'Brien 1998).

Strejček (1993c) did not report this species.

This weevil was recorded twice from the Czech Republic in the past. The older record is from České Švýcarsko by Lokaj (1869). The newer one is by Fleischer (1927–30), who reported the species with the comment "collected in the warp of Dyje river and in Bohemia, it is not rare". But both records can be referred to *B. collignensis* (Herbst, 1797) or *B. longitarsis* C. G. Thomson, 1868, very similar species of the same size and only separable with great difficulty. I do not know of any vouchers. The findings of this west European species remains possible, especially in the north-western part of Bohemia. If the recent record of the species from north-eastern Hungary (György & Podlussány 2005) is correct, then we can expect it also in the east of the Czech Republic and also in Slovakia.

B: ?, M: -, S: -

889. *Bagous dieckmanni* Gratshev, 1993

Nedávno popsaný druh dosud potvrzený jen z Ruska, Kazachstánu, Maďarska a Slovenska (Caldara & O'Brien 1998). Potravní vazba druhu není zatím známa.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí (publikace popisu vyšla až v roce 1993).

V České republice se tento druh nevyskytuje. Z území Slovenska byl nedávno ohlášený tehdy jediný známý konkrétní středoevropský nález tohoto druhu z Kamenice nad Hronom z roku 1979 (Borovec 1994a). Další exemplář byl zjištěn ve sbírce J. Strejčka: Slovakia mer., Kamenica nad Hronom (8178), 5.VI.1973, 1 ♀, J. Strejček lgt. et coll., S. Benedikt det. Nové nálezy z Panonské nížiny uvedli nedávno György & Podlussány (2005) z Maďarska. Málo známý nosatec je ve střední Evropě na severozápadním okraji rozšíření a jeho nálezy budou asi i do budoucna velmi řídké.

B: -, M: -, S: !

A recently described species confirmed so far only from Russia, Kazakhstan, Hungary and Slovakia (Caldara & O'Brien 1998). Its development is unknown.

Strejček (1993c) did not report this species (it was not described until 1993).

This species does not occur in the Czech Republic. It was recently recorded from Slovakia, then the only known specific central European locality for this species, from Kamenica nad Hronom in 1979 (Borovec 1994a). A further specimen was recently found in J. Strejček's collection: Slovakia mer., Kamenica nad Hronom (8178), 5.vi.1973, 1 ♀, J. Strejček lgt. et coll., S. Benedikt det. New findings from Pannonian lowland were recently recorded from Hungary by György & Podlussány (2005). This little known weevil is on the north-western edge of its distribution in central Europe, and likely to remain very rare.

B: -, M: -, S: !

891. ***Bagous elegans*** (Fabricius, 1801)

Areál rozšíření tohoto druhu zahrnuje severní, střední a jihovýchodní Evropu a Střední Asii. Ve střední Evropě je znám spolehlivě jen z Německa, Polska a Maďarska (Caldara & O'Brien 1998). Vymírající hydrofilní druh s monofágní vazbou na rákos obecný (*Phragmites australis*).

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen pro Moravu jako pochybný nebo nedoložený.

K výskytu na území Čech se vztahuje jediná historická publikace: Fleischer (1927–1930) zmínil tento druh komentáři „v Čech. u rybníku poblíže Sloupnice u Litomyšle" a „v Č. u Bezdězu (Lokay)". Především druhý údaj, který se asi vztahoval k rybniční soustavě v okolí Doks (Břehyně, Máchovo jezero, Novozámecký rybník), se zdá být poměrně věrohodný, pokud se ovšem nejednalo o příbuzný později popsaný druh *B. majzlani* (Kodada, Holecová et Behne, 1992). Recentní zjištění tohoto všeobecně vzácného druhu v této oblasti i jinde v Čechách, především na Třeboňsku, stále nelze vyloučit. Z Moravy kromě Strejčkova hodnocení výskytu (Strejček 1993c) znám jediný publikovaný údaj: Drnholec (Strejček 1969a). Tento exemplář byl ale při popisu již zmíněného *B. majzlani* přiřazený k tomuto novému druhu. Oba příbuzné druhy jsou hydrofilní, aktivující pod vodní hladinou. Nalezení těchto skrytě žijících brouků vyžaduje proto velmi kvalifikovaný přístup. Ze Slovenska neznám žádný údaj ani doklad, přesto i zde nelze výskyt nosatce vyloučit vzhledem k již výše uvedenému výskytu v Polsku a v Maďarsku.

B: ?, M: ?, S: -

The species is distributed in northern, central and south-eastern Europe and Central Asia. In central Europe, it is known reliably only from Germany, Poland and Hungary (Caldara & O'Brien 1998). It monophagous on *Phragmites australis*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia as questionable and/or unsupported.

The occurrence in Bohemia is based on one historic record: Fleischer (1927–1930) listed this species with the comment "in Bohemia near pond close to Sloupnice near Litomyšl" and "in Bohemia near Bezděz (Lokay)". Primarily the second record, which refers to a pond system in the surroundings of Doksy region (Břehyně, Máchovo jezero (lake), Novozámecký rybník (pond)), seems be relatively credible, unless it refers to the later described species *B. majzlani* (Kodada Holecová et Behne, 1992). The finding of this generally rare species in this region and also in other parts of Bohemia, mostly in Třeboň region, cannot be excluded.

Apart from Strejček's evaluation of its occurrence in Moravia (Strejček 1993c), I know of only one published record: Drnholec (Strejček 1969a). This specimen has been assigned to the newly described species *B. majzlani*. Both related species are aquatic, active under the water surface. The finding of these cryptic beetles requires a very specialised approach. From Slovakia, I do not know of any record or voucher specimen, although the occurrence of the weevil here has not been excluded due to its already mentioned occurrence in Poland and Hungary.

B: ?, M: ?, S: -

892. *Bagous frit* (Herbst, 1795)

Evropský druh známý jen ze střední a severní Evropy (Velká Británie, severní Francie, Německo, Finsko, Norsko, Švédsko, Dánsko, Polsko, Rusko, Česká republika, Slovensko, Rakousko) (Caldara & O'Brien 1998, Dieckmann 1983). Nedávno byl potvrzen také v Maďarsku (Podlussány 1996b). Nosatec je monofágně vázán na vachtu trojlistou (*Menyanthes trifoliata*).

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen pro Čechy a pro Slovensko.

Nejstarší údaj o výskytu druhu na území Čech uvedl Lokaj (1869) z Českého Švýcarska. K Čechám se může vztahovat i velmi obecný komentář Fleischera (1927–1930) „všude, není vzácný", který však vyznívá vzhledem ke specifické bionomii brouka a jeho celkové vzácnosti velmi nevěrohodně. Ve 30. letech minulého století byl nosatec sbírán v širším okolí Lomnice nad Lužnicí (Roubal 1934, Strejček 1976). Další historické doklady z této oblasti: Bohemia mer., Klec (6954), 24.VII.1933 a 4.XII.1932, po jednom ex., lgt. J. Čejka, S. Benedikt det., coll. P. Kresl. Recentní výskyt byl v jižních Čechách potvrzen: Bohemia mer., Horusice (6854), 2.V.1989, 1 ex., V. Karas lgt., S. Benedikt det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Suchdol u Kunžaku, PR Rašeliniště u Suchdola (6857), V.–IX.2009, 4 ex. v zemních pastech, A. Jelínek lgt., R. Stejskal det., coll. V. Křivan. V posledních letech byl nosatec opakovaně sbírán také na dvou rašelinných lokalitách na Plzeňsku a po jedné na Podblanicku a v Železných horách: Bohemia occ.: Hůrky u Úněšova (6145), 7.VII.2004, 1 ex., Z. Andrš lgt. et coll.; 4.VIII.2004, 3 ex.; Polínka pr. Krsy (6044), 28.VIII.2004, 4 ex., S. Benedikt lgt. et coll.; vše S. Benedikt det.; Bohemia centr., Býkovice (6355), 22.VII.2007, 1 ex., J. Gahai lgt. et coll.; Bohemia or., Podmoklany pr. Chotěboř, PR Zlatá louka (6260), 16.X.2006, více ex., J. Krátký lgt. et coll.; vše J. Krátký det. Pro území Moravy znám kromě výše zmíněného nevěrohodného obecného komentáře Fleischera (1927–1930) už jen historický údaj Reittera (1870): Brno. Taxon zde ale byl v posledních letech potvrzen opakovanými nálezy na rašeliništi u Horního Města na rozhraní Hrubého a Nízkého Jeseníku, např.: Moravia bor., Horní Město, PR Skalské rašeliniště (6069), 6.VII.1994, 1 ex., P. Čížek lgt., det. et coll.; 18.VIII.1999, 1 ex., J. Stanovský lgt. et det., coll. R. Fornůsek. Přes tato nová zjištění patří *B. frit* v České republice mezi ohrožené až kriticky ohrožené a vymírající druhy nosatců. Pro území Slovenska zmínil starší nálezy jiných sběratelů Roubal (1937–1941): Leles a Trenčínsko a vlastní nález z Komárna. Dokladové kusy k těmto údajům neznám. Poslední mně známý publikovaný údaj ze Slovenska uvedl Korbel (1951): Svätojurský Šúr. Přestože neznám doklad ani k tomuto nálezu, považuji ho vzhledem k charakteru uvedené lokality za věrohodný. Jiné údaje ani doklady ze Slovenska mi nejsou známy. Druh by zde ale mohl být cíleným vyhledáváním na živné rostlině v oblastech s výskytem rašelinišť potvrzen i novými nálezy.

B: !, M: !, S: +

Potvrzení výskytu na Moravě.

A European species known only from central and northern Europe (Great Britain, north France, Germany, Finland, Norway, Sweden, Denmark, Poland, Russia, Czech Republic, Slovakia, Austria) (Caldara & O'Brien 1998, Dieckmann 1983). Recently, it was also confirmed from Hungary (Podlussány 1996b). The weevil is monophagous on *Menyanthes trifoliata*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia.

The oldest record of the occurrence of the species in Bohemia was given by Lokaj (1869) from České Švýcarsko. From Bohemia, there is a very general note by Fleischer (1927–1930) "everywhere, not rare", which seems strikingly unlikely given this beetle's cryptic behaviour and great rarity. In the 1930s, the weevil was collected in the wide surroundings of Lomnice nad Lužnicí (Roubal 1934, Strejček 1976). Further historic voucher specimens from this region: Bohemia mer., Klec (6954), 24.vii.1933 and 4.xii.1932, ever spec., lgt. J. Čejka, S. Benedikt det., coll. P. Kresl. The recent occurrence in southern Bohemia was also confirmed: Bohemia mer., Horusice (6854), 2.v.1989, 1 spec., V. Karas lgt., S. Benedikt det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Suchdol near Kunžak, Rašeliniště u Suchdola NR (6857), v.-ix.2009, 4 spec. in ground pits, A. Jelínek lgt., R. Stejskal det., coll. V. Křivan. In recent years, the weevil was also repeatedly collected at two peaty localities in Plzeň region and ever one in Blaník region and in Železné hory Mts.: Bohemia occ., Hůrky near Úněšov (6145), 7.vii.2004, 1 spec., Z. Andrš lgt. et coll.; 4.viii.2004, 3 spec.; Polínka near Krsy (6044), 28.viii.2004, 4 spec., S. Benedikt lgt. et coll.; all S. Benedikt det.; Bohemia centr., Býkovice (6355), 22.vii.2007, 1 spec., J. Gahai lgt. et coll.; Bohemia or., Podmoklany near Chotěboř, Zlatá louka NR (6260), 16.x.2006, more spec., J. Krátký lgt. et coll.; all J. Krátký det. For Moravia, apart from the above mentioned comment by Fleischer (1927–1930), I know of only one historic record by Reitter (1870): Brno. But the taxon was here confirmed in the last years by repeated findings on peat by Horní Město on the border of Hrubý and Nízký Jeseník Mts., e.g.: Moravia bor., Horní Město, Skalské rašeliniště NR (6069), 6.vii.1994, 1 spec., P. Čížek lgt., det. et coll.; 18.viii.1999, 1 spec., J. Stanovský lgt. et det., coll. R. Fornůsek. Despite these new findings, *B. frit* belongs in the Czech Republic among endangered to critically endangered weevil species at risk of extinction. For Slovakia, Roubal (1937–1941) listed the older findings of other collectors: Leles and Trenčín region, and his own finding from Komárno. I do not know of any voucher specimens for these records. The last published record known to me from Slovakia was reported by Korbel (1951): Svätojurský Šúr. Although I do not know of any voucher specimen for this finding, I consider it as credible due to the character of the mentioned locality. I do not know of any other records or voucher specimens from Slovakia, but the species could also be confirmed here by new findings including deliberate searching of the host plant in the regions with peat bogs.

B: !, M: !, S: +

Confirmation of occurrence in Moravia.

893. *Bagous frivaldszkyi* Tournier, 1874

Evropský druh známý jen z Polska, Německa, České republiky, Slovenska, Maďarska a Rumunska (Caldara & O'Brien 1998). Všeobecně vzácný a velmi lokální nosatec s výskytem omezeným na nejzachovalejší mokřadní oblasti. Jako živná rostlina je uváděna chrastice rákosovitá (*Phalaris arundinacea*) (Wanat 2005).

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen pro Čechy a pro Slovensko, z Moravy jako pochybný nebo nedoložený.

Pro území České republiky neznám pro tento druh žádný spolehlivý údaj ani doklad. Kromě Strejčkova (1993c) hodnocení výskytu jsou mně známy jen dva údaje: Fleischer (1927–1930) zmínil výskyt v Čechách komentářem „našel jsem ho ojediněle v pražském okolí" a recentně Málek (1995) publikoval tohoto nosatce z Hornosvratecké vrchoviny. Ani jeden údaj ale nepovažuji za příliš věrohodný. Druh bývá pro velkou podobnost zaměňován s příbuzným hojným druhem *B. tubulus* Caldara et O'Brien, 1994. Údaje rovněž neodpovídají obligátní vazbě druhu na původní nížinné mokřady. Na Slovensku je tento druh velmi vzácný. Spolehlivě je znám jen z jihozápadní části státu – Jurský Šúr a Záhorská nížina. Z Jurského Šúru jej uvedl Roubal (1937–1941), dva dokladové kusy z této lokality se nacházejí v ZMP: Slovakia occ. mer., Svätý Jur-Šúr (7769), O. Kavan lgt., C. Purkyně det., coll. NMP (in coll. C. Purkyně), S. Benedikt revid. Kromě této lokality citoval Roubal (1937–1941) ještě starší údaj Kuthyho z Jasova na okraji Slovenského krasu (Kuthy 1896). Recentní výskyt *B. frivaldszkyi* je na Slovensku doložen jen ze Záhorské nížiny, kde byl v posledních desetiletích častěji sbírán na více lokalitách. Nálezy odtud publikoval např. Majzlan (1993).

B: ?, M: ?, S: !

A European species known only from Poland, Germany, the Czech Republic, Slovakia, Hungary and Romania (Caldara & O'Brien 1998). A generally rare and very local weevil with limited occurrence in the best-preserved wetland regions. *Phalaris arundinacea* is recorded as its host plant (Wanat 2005).

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia, and from Moravia as questionable and/or unsupported.

I do not know for this species of any reliable record or voucher specimen from the Czech Republic. Apart from Strejček's evaluation of its occurrence (1993c), I know of only two records: Fleischer (1927–1930) reported its occurrence in Bohemia with the comment "I find it sporadically in the surroundings of Praha" and recently, Málek (1995) reported this weevil from the Hornosvratecká vrchovina (highlands). I do not consider either record as very credible. The species easily confused with the closely related common species *B. tubulus* Caldara & O'Brien, 1994. The records do not correspond very well to the species' obligate association with original lowland wetlands. In Slovakia, this species is very rare. Reliably, it is known only from the south-western part of the country – Jurský Šúr and Záhorská nížina (lowland). From Jurský Šúr, it was reported by Roubal (1937–1941), two voucher specimens from this locality are deposited in ZMP: Slovakia occ. mer., Svätý Jur-Šúr (7769), O. Kavan lgt., C. Purkyně det., coll. NMP (in coll. C. Purkyně), S. Benedikt revid. Apart from this locality, Roubal (1937–1941) also quoted one older record by Kuthy from Jasov on the edge of the Slovenský kras (karst) (Kuthy 1896). The recent occurrence of B. *frivaldszkyi* in Slovakia is supported only in the Záhorská nížina (lowland), where it has often been collected on several localities in the last decades. The findings were reported there by e.g. Majzlan (1993).

B: ?, M: ?, S: !

900. *Bagous lutulosus* Gyllenhal, 1827

Areál rozšíření tohoto druhu zahrnuje Evropu a severní Afriku (Caldara & O'Brien 1998). Ve střední Evropě podle Dieckmanna (1983) ve všech zemích, ale všude vzácný. Potravní vazba je uváděna na sítinu žabí (*Juncus bufonius*) (Caldara & O'Brien 1998).

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen pro Slovensko, z Moravy jej vede jako pochybný nebo nedoložený.

V České republice i na Slovensku velmi vzácný druh známý jen z několika nálezů. Z Čech jej uvedl Lokaj (1869) z lokality „Brandeis“ (zřejmě Brandýs nad Labem) a později Roubal (1970) z Lázského rybníka na Příbramsku. Tento nález patří ale druhu *B. brevis* (viz komentář u tohoto druhu). Potvrzení druhu pro Čechy a Českou republiku publikoval nedávno Krátký (2005) z nálezu jednoho samce v roce 2002 na lokalitě Na Plachtě u Hradce Králové. Další doklad z Čech je uložený ve sbírce V. Karase: Bohemia mer., Hamr nad Nežárkou (6854), 6.VI.1980, 1 ex., V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det. Z Moravy znám dvě historické publikace druhu z Karviné (Reitter 1870, Letzner 1871) a velmi obecný, ovšem stejně tak nevěrohodný komentář Fleischera (1927–1930): „v Čech. i na Mor., méně vzácný.“. Výskyt je ale na Moravě starším nálezem také doložený: Moravia mer., Brno-Černovice (6766), III.1955, 1 ex., J. Gottwald lgt. et det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). Historický i aktuální výskyt nosatce na Moravě je pravděpodobný, bude nutné ho ale doložit. Na Slovensku je druh znám z Podunajské a Potiské nížiny. Roubal (1937–1941) jej odtud uvedl z lokalit Komárno, Nové Zámky a Parkan [= Štúrovo (8278)] a převzal též dva nálezy starších autorů: Jasov na okraji Slovenského krasu (Kuthy 1896) a Bolešov-Piechov (Laco 1929). Recentně jej ze Slovenska publikovali jedině Majzlan & Rychlík (1982) z Kopáče u Bratislavy. Další mně známé recentní doklady: Slovakia mer., Tvrdošovce intr. (7974), 26.V.1995, 1 ex.; Slovakia mer. or.: Malý Horeš (7597), 11.VI.1990, 1 ex.; oba ex. S. Benedikt lgt., det. et coll.; Zatín env. (7597), 4.VII.1993, R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.

B: !, M: +, S: !

This species is distributed in Europe and North Africa (Caldara & O'Brien 1998). In central Europe according to Dieckmann (1983) it occurs in all countries, but everywhere it is a rare. Its development is recorded on *Juncus bufonius* (Caldara & O'Brien 1998).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia, he considered its occurrence in Moravia as questionable and/or unsupported.

A very rare species known only from several findings in the Czech Republic and also in Slovakia. Lokaj (1869) reported it from Bohemia from the locality "Brandeis" (probably Brandýs nad Labem) and later, Roubal (1970) from Lázský rybník (pond) near Příbram. But this finding refers to *B. brevis* (see comments by this species). Krátký (2005) recently confirmed the species for Bohemia and the Czech Republic from one male at the locality Na Plachtě near Hradec Králové in 2002. A further voucher specimen from Bohemia is deposited in the collection of V. Karas: Bohemia mer., Hamr nad Nežárkou (6854), 6.vi.1980, 1 spec., V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det. From Moravia, I do not know of any record except for two historical ones from Karviná (Reitter 1870, Letzner 1871) and a very general, and of course similarly unbelievable note by Fleischer (1927–1930): "in Bohemia and also in Moravia, less rare". Its occurrence in Moravia is also supported by older voucher specimen: Moravia mer., Brno-Černovice (6766), iii.1955, 1 spec., J. Gottwald lgt. et det., J. Krátký revid., coll. NHMB (in coll. J. Gottwald). The historic and recent occurrence of the weevil in Moravia is possible, but requires confirmation. In Slovakia, the species is known from the Podunajská nížina (lowland) and the Potiská nížina (lowland). Roubal (1937–1941) reported it from the localities Komárno, Nové Zámky and Parkan [= Štúrovo (8278)], and he

also accepted two findings of earlier authors: Jasov on the edge of the Slovenský kras (karst) (Kuthy 1896) and Bolešov-Piechov (Laco 1929). Recently, it was recorded from Slovakia only by Majzlan & Rychlík (1982) from Kopáč near Bratislava. Further recent specimens know to me include: Slovakia mer., Tvrdošovce intr. (7974), 26.v.1995, 1 spec.; Slovakia mer. or., Malý Horeš (7597), 11.vi.1990, 1 spec.; both ex. S. Benedikt lgt., det. et coll.; Zatín env. (7597), 4.vii.1993, R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.

B: !, M: +, S: !

903. ***Bagous petro*** (Herbst, 1795)

Evropský druh známý z většiny zemí severní a střední Evropy, v jižní Evropě jen v Itálii a Makedonii (Caldara & O'Brien 1998). Velmi vzácně nalézaný nosatec, což je způsobeno nejen hydrofilním způsobem života, ale také vazbou na vzácné bublinatky, především bublinatku obecnou (*Utricularia vulgaris*). Caldara & O'Brien (1998) uvádějí pozorování žíru v laboratorních podmínkách také na růžkatci potopeném (*Ceratophyllum submersum*) a vodním moru kanadském (*Elodea canadensis*).

Strejček (1993c) tento druh uvádí pro Moravu a pro Slovensko.

Z České republiky byl tento vzácný nosatec donedávna znám zřejmě jen z jediného potvrzeného nálezu z roku 1963 z jihomoravské lokality Podivín, který publikoval Strejček (1976, 1996a). Jinak neznám ani žádné historické údaje. Recentně byl druh poměrně překvapivě zjištěn ve východním Polabí v litorálním mokřadu rybníka Mordýře u Horních Ředic. Jako nový druh pro Čechy jej odtud z opakovaných nálezů publikoval Krátký (2007). Tento nález dává naději přežívání druhu i na dalších vhodných, především nížinných lokalitách s výskytem bublinatek. Nalezení *B. petro* však vyžaduje pro jeho skrytý způsob života, podobně jako u některých dalších hydrofilních druhů, poměrně specializované metody sběru. Ze Slovenska nosatce publikoval Roubal (1937–1941), když uvedl vlastní nálezy ze 30. let minulého století z Jurského Šúru a ze Žitného ostrova a historický údaj Kuthyho (1896) ze Slovenského Nového Mesta v Potisí. Novější publikace neznám, ale recentně je druh ze Slovenska doložený: Slovakia occ., Záhorská nížina, Gajary (7567), 12.VI.2004, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll. Na Záhorské nížině, kde je výskyt bublinatek poměrně častý, je možné *B. petro* očekávat i na dalších lokalitách.

B: !, M: +, S: !

A European species known from most countries of northern and central Europe, in southern Europe only in Italy and Macedonia (Caldara & O'Brien 1998). In the countries of its occurrence, the weevil is mostly very rare, not only because of its aquatic life style, but also because of its rare host plant, *Utricularia* species, mostly *Utricularia vulgaris*. Caldara & O'Brien (1998) also recorded feeding in laboratory conditions on *Ceratophyllum submersum* and *Elodea canadensis*.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia.

This rare weevil was until recently only known from the Czech Republic from one confirmed finding from the southern Moravian locality Podivín in 1963, by Strejček (1976, 1996a). Otherwise, I do not know of any other historic records. Recently, the species was relatively suprisingly found in eastern Polabí region in the litoral wetland of the Mordýř pond by Horní Ředice. Krátký (2007) reported it as a new species for Bohemia from repeated findings. This gives hope for the survival of the species on other suitable, mostly lowland localities with the

bladderwort. However, like several other species of the genus, because of its cryptic and aquatic lifestyle, finding of *B. petro,* requires specialised collecting methods. The weevil was reported from Slovakia by Roubal (1937–1941), when he recorded the own's finding from Jurský Šúr in 1930s and from Žitný ostrov (island), and historic record of Kuthy (1896) from Slovenské Nové Mesto in the Potiská nížina (lowland). Recently, the species has been confirmed from Slovakia: Slovakia occ., Záhorská nížina, Gajary (7567), 12.vi.2004, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll. It is possible to expect *B. petro* also on other localities in the Záhorská nížina (lowland), because bladderworts are relatively common there.

B: !, M: +, S: !

907. *Bagous rufimanus* Péricart, 1989

Taxon byl teprve nedávno stanoven jako validní druh z původní stejnojmenné variety druhu *B. collignensis* (Herbst, 1797) popsané v roce 1954 Hoffmannem. Dosud je známý jen z některých zemí západní, jižní a jihovýchodní Evropy a Turecka (Caldara & O'Brien 1998). Nově byl publikován jako nový pro Maďarsko (György & Podlussány 2005). Živnou rostlinou je pravděpodobně kotvice plovoucí (*Trapa natans*), jak uvedli při popisu larvy a kukly Mantovani et al. (1992).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice není tento nosatec známý a jeho výskyt tu je i nepravděpodobný. Ze Slovenska byl druh nedávno publikován jako nový z hromadného nálezu u Zatína v Potiské nížině v roce 1993 (Fremuth 1994). Výskyt lze v Potisí očekávat i na dalších lokalitách se zachovalými mokřady s živnou rostlinou, která je tu zatím poměrně častá.

B: -, M: -, S: !

This taxon was only recently raised to a valid species from a homonymous variety of *B. collignensis* (Herbst, 1797) described by Hoffmann in 1954. It is known so far only from some countries of western, southern and south-eastern Europe and Turkey (Caldara & O'Brien 1998). Recently, it was recorded as a new species for Hungary (György & Podlussány 2005). The host plant of this species is probably *Trapa natans*, as Mantovani et al. (1992) presented by larval and pupal description.

Strejček (1993c) did not report this species.

This weevil is not known in the Czech Republic and its occurrence is here improbable. From Slovakia, the species was recently reported as a new species from mass finding by Zatín in the Potiská nížina (lowland) in 1993 (Fremuth 1994). Its occurrence can also be expected in other localities in Potisí region with well-preserved wetlands with the host plant, which remains relatively common there.

B: -, M: -, S: !

Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / Subfamily Baridinae

Podčeleď Baridinae je v globálním pojetí dlouhodobě nedostatečně probádanou skupinou. Zahrnuje několik tisíc druhů s centrem výskytu především v tropických oblastech jižní Ameriky. Západopalearktických zástupců této podčeledi je jen zlomek z celkového počtu druhů. Nedostatečná celková znalost skupiny vede k velmi rozdílným názorům jednotlivých specialistů především na její rodové členění. Někteří považují za samostatné rody v podstatě

všechny druhové skupiny rodu *Baris* Germar, 1817 (např. Alonso-Zarazaga 1989), někdy ale bez dostatečného zdůvodnění k takovému dělení. Druhá skupina specialistů považuje všechny tyto druhy za zástupce jediného rodu (např. Curculio Team 2007; L. Sekerka, pers. comm.). Naším cílem není prezentovat vlastní pohled na systematiku této skupiny, proto jsme se přiklonili k nejnovější práci o evropských Baridinech (Curculio Team 2007) a z ní také přejímáme systematické členění, chápající tuto skupinu ve střední Evropě jako dva rody: *Baris* a *Limnobaris* Bedel, 1885. Podčeleď je však v současnosti intenzivněji studována několika specialisty a je dost pravděpodobné, že v dohledné době dojde k jejímu novému rodovému rozdělení (P. Stüben, pers. comm.).

Nosatci ze skupiny Baridinae patří až na několik obecnějších druhů k vzácnostem české a slovenské fauny, někdy známým pouze z jediné lokality nebo oblasti. Důvodem je jednak severní hranice areálu rozšíření řady taxonů, často velmi skrytá bionomie – některé druhy žijí v půdě pod přízemními listy a poblíž kořenového krčku živné rostliny a v horních partiích rostlin aktivují jen málo (např. *B. kaufmanni* Reitter, 1897), dále nedostatečná znalost živných rostlin (např. u druhů *B. steppensis* Roubal, 1935 a *B. dalmatina* C. Brisout, 1870) a v neposlední řadě je to uplatnění různých insekticidních přípravků, což vedlo k téměř úplnému vyhubení některých druhů, vázaných na kulturní plodiny (např. *B. chlorizans* Germar, 1824). Naproti tomu je v posledních letech možné sledovat výrazný nárůst populací u *B. atramentaria* (Boheman, 1836), který byl dříve velmi vzácným obyvatelem panonských stepních lokalit a dnes je poměrně běžným druhem na příhodných lokalitách jižní Moravy a Slovenska a byl zaznamenán už i v Čechách (Krátký 2005).

The subfamily Baridinae has been insufficiently researched worldwide for many years. It includes several thousand species with a center of occurrence mostly in the tropical regions of South America. The West-Palaearctic members of this subfamily are only a fraction of the complete number of species. Insufficiently complete knowledge of this group has led to very different opinions between specialists, especially concerning the generic division of the subfamily. Some of them (e.g. Alonso-Zarazaga 1989) consider all species groups of the genus *Baris* Germar, 1817 as separate genera, sometimes without sufficient substantiation for this splitting. A second group of specialists consider all these species as members of one genus (e.g. Curculio Team 2007; L. Sekerka, pers. comm.). Our aim is not to present our own view on the taxonomy of this group, and hence we follow the taxonomy of the most recent paper on European Baridini (Curculio Team 2007), which treated this group in central Europe as only two genera: *Baris* and *Limnobaris* Bedel, 1885. However, the subfamily has recently been more intensively studied by several specialists, and it is possible that further generic splitting will result (P. Stüben, pers. comm.).

Apart from several common species, most Baridinae are rarities in the Czech and Slovakian fauna, sometimes known only from one locality or one region. The reason is partly that the area is at the northern border of the range of many taxa, and partly due to the very cryptic lifestyle of many species – some live in the soil under leaves on the ground and near the root stock of the host plant, and are only occasionally active in the upper (e.g. *B. kaufmanni* Reitter, 1897), partly insufficiently knowledge of host plants (e.g. by species *B. steppensis* Roubal, 1935 and *B. dalmatina* C. Brisout, 1870) and partly it is due to the use of some insecticides, which have led to the almost complete extinction of some species developing on cultivated plants (e.g. *B. chlorizans* Germar, 1824). On the other hand, it has been possible to observe

in recent years an accumulation of populations of *B. atramentaria* (Boheman, 1836), which had previously been a very rare inhabitant of Pannonian steppe localities, but is today relatively common in suitable localities in southern Moravia and Slovakia, it was also reported in Bohemia (Krátký 2005).

917. *Baris analis* (Olivier, 1790)

Druh obývající téměř celou Evropu (mimo severních oblastí), zasahující také do Kazachstánu (Curculio Team 2007). Vyvíjí se v blešníku úplavičném (*Pullicaria dysenterica*), který je rostlinou přirozených, často alespoň mírně zasolených mokřadních luk.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

V Čechách je *B. analis* známý historicky i recentně z Polabí z několika ojedinělých nálezů: Bohemia centr.: Kostelec nad Labem (5753), 1 ex., 30.IV.1907, bez jména sběratele; Voseček [= Oseček (5856)], 1 ex., bez data sběru, Štěrba lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); oba ex. S. Benedikt revid.; Čelákovice (5854), V.1987, 1 ex., Koza lgt., O. Voříšek det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek). Z Moravy byl tento nosatec historicky zmíněn Zoufalem (1922) z Prostějovska, recentní nálezy jsou ale omezeny výhradně jen na dolní Podyjí. Výskyt je tu vzácný, soustředěný do zbytků mokřadních luk v nivě Dyje. Některé nám známé doložené nálezy: Moravia mer.: Pavlovské kopce (7165), bez data, 1 ex., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.; Břeclav, Pohansko (7266), 29.VIII.2002, 7 ex., R. Škoda lgt. det. et coll. Z Lednice druh publikoval Strejček (1996a). Na Slovensku je *B. analis* známý z teplých nížin, starší nálezy byly ale publikovány i z karpatských kotlin. Přesto i zde patří tento nosatec mezi poměrně vzácné brouky, ohrožené rychlým zanikáním vhodných stanovišť s živnou rostlinou. Publikovaných údajů je dostatek historických i recentních: Roubal (1937–1941, 1938) uvedl druh z lokalit Bratislava, Parkan [= Štúrovo (8278], Kováčovce, Sv. Beňadik [= Hronský Beňadik (7677)], Hronská Breznica, Banská Bystrica, Velký Blh, Zádiel, Borša, Nemšová, Trenčín, Majzlan & Cunev (1985) z okolí Nitry, Majzlan et al. (2005a) z Devína, Majzlan et al. (2005b) ze slaniska Dérhidja na Žitném ostrově. Některé další doložené recentní nálezy: Slovakia mer.: Tvrdošovce (7974), 31.V.1984, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; 22.V.1999, 1 ex., J. Krátký det.; Komárno (8274), 1 ex., L. Kašpar lgt., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia mer. occ., Závod env. (7468), 30.IV.1995, P. Boža coll., S. Benedikt det.

B: !, M: !, S: !

This species occurs almost in the whole of Europe (apart from the northern territories), also extending to Kazakhstan (Curculio Team 2007). It develops on *Pulicaria dysenterica*, which it is plant of natural, often at least moderately alkaline swampy meadows.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

In Bohemia, *B. analis* is known historically and also recently from Polabí region from several sporadic findings: Bohemia centr.: Kostelec nad Labem (5753), 1 spec., 30.iv.1907, without name of collector; Voseček [= Oseček (5856)], 1 spec., without date, Štěrba lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); both spec. S. Benedikt revid.; Čelákovice (5854), v.1987, 1 spec., Koza lgt., O. Voříšek det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek). From Moravia, this weevil has been mentioned historically from Prostějov region by Zoufal (1922), but the recent findings are limited exclusively to lower Podyjí region. Its occurrence is here rare, concentrated on the remains of wetland meadows in the alluvial plain of Dyje river. Some of the supported findings known to us: Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), without date, 1 spec., coll. ZMP

(in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.; Břeclav, Pohansko (7266), 29.viii.2002, 7 spec., R. Škoda lgt. det. et coll. Strejček (1996a) recorded the species from Lednice. In Slovakia, *B. analis* is known from warm lowlands, but older findings were also reported from the Carpathian basins. Despite this, the weevil is a relatively rare beetle here, endangered by rapid destruction of suitable localities with the host plant. There are sufficient published records, historically and also recently: Roubal (1937–1941, 1938) recorded the species from localities Bratislava, Parkan [= Štúrovo (8278], Kováčovce, Sv. Beňadik [= Hronský Beňadik (7677)], Hronská Breznica, Banská Bystrica, Velký Blh, Zádiel, Borša, Nemšová, Trenčín, Majzlan & Cunev (1985) from the surroundings of Nitra, Majzlan et al. (2005a) from Devín, Majzlan et al. (2005b) from Dérhidja solonetz meadow on Žitný ostrov (island). Some of next supported recent findings: Slovakia mer., Tvrdošovce (7974), 31.v.1984, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; 22.v.1999, 1 spec., J. Krátký det.; Komárno (8274), 1 spec., L. Kašpar lgt., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia mer. occ., Závod env. (7468), 30.iv.1995, P. Boža coll., S. Benedikt det.

B: !, M: !, S: !

918. ***Baris angusta*** Brullé, 1832

Druh rozšířený v Itálii, na Balkáně, jihovýchodě střední Evropy, v Rusku a na blízkém Východě (Curculio Team 2007). Vývoj v různých druzích hulevníků (*Sisymbrium*) (Curculio Team 2007), na Slovensku a v Maďarsku především v druzích z okruhu h. vysokého (*Sisymbrium altissimum*) v oblastech s výskytem přirozených xerotermních lokalit.

Strejček (1993c) uvádí druh jen pro Slovensko, v Čechách a na Moravě hodnotí výskyt jako pochybný nebo nedoložený.

Z Čech jsme žádný doklad *B. angusta* neviděli, známe jen jediný historický údaj Fleischera (1927–1930): „v okolí pražském dosti vzácný". Vzhledem k tomu, že ve jmenované práci není uveden příbuzný a velmi podobný *B. gudenusi* Schultze, 1901, který je na území Prahy známý z četných historických i recentních nálezů, je velmi pravděpodobné, že se jednalo o záměnu s tímto druhem. Pro území Moravy kromě výše zmíněného Strejčkova hodnocení neznáme jiný údaj ani doklad. Výskyt tu ale není do budoucna vyloučen, protože je druh známý z většího počtu lokalit v Podunajské nížině. Na Slovensku je hlavním územím výskytu tohoto nosatce Podunajská nížina a přilehlé teplé pahorkatiny. Publikovali jej odtud např. Cunev (1986a, 1997b, 1998b, 1999a) a Majzlan & Cunev (1985) z širšího okolí Nitry, Cunev (1990) z Chotína a Marcelové, Havelka (1965) z Komárna, Majzlan (1998a) z Jurského Chlmu u Mužly a Roubal (1937–1941) z Parkanu [= Štúrovo (8278)]. Doložený je také z okolí Bratislavy: Slovakia mer., Bratislava env., ostrov Kopáč (7968), 17.V.1992, 4 ex., J. Vávra lgt. et coll., S. Benedikt det. Mimo tuto oblast je recentně známý i ze středního Pohroní: Slovakia centr., Staré Hory (7180), VIII.2004, 1 ex., S. Benedikt det. et coll.

B: x, M: ?, S: !

This species occurs in Italy, the Balkans, south-eastern of central Europe, Russia and the Far East (Curculio Team 2007). It develops on some species of the genus *Sisymbrium* (Curculio Team 2007), in Slovakia and Hungary, it develops especially on the *Sisymbrium altissimum* species group of in regions with natural xerothermic localities.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia, he considered its occurrence in Bohemia and Moravia as questionable and/or unconfirmed.

We do not known of any voucher specimen of *B. angusta* from Bohemia, we know of

only one historic record by Fleischer (1927–1930): "in the surroundings of Praha, very rare". However, the paper mentioned does not list the related and very similar species *B. gudenusi* Schultze, 1901, which is known in the vicinity of Praha from numerous historic and recent finds, so it is very probable that the records in fact refer to this species. Apart from Strejček's evaluation of the species for Moravia, we do not of any other record or voucher specimen, but its occurrence here in future is not excluded, when this species is known from more localities in the Podunajská nížina (lowland). In Slovakia, the Podunajská nížina (lowland) and its adjacent warm hilly areas are the main region of occurrence of this weevil. It was recorded there by e.g. Cunev (1986a, 1997b, 1998b, 1999a) and Majzlan & Cunev (1985) from the wide surrounding of Nitra, Cunev (1990) from Chotín and Marcelová, Havelka (1965) from Komárno, Majzlan (1998a) from Jurský Chlm near Mužla, and Roubal (1937–1941) from Parkan [= Štúrovo (8278)]. It is also supported from the surrounding of Bratislava: Slovakia mer., Bratislava env., Kopáč island (7968), 17.v.1992, 4 spec., J. Vávra lgt. et coll., S. Benedikt det. Outside this region, it is recently also known from central Pohroní region: Slovakia centr., Staré Hory (7180), viii.2004, 1 spec., S. Benedikt det. et coll.

B: x, M: ?, S: !

920. ***Baris atramentaria*** (Boheman, 1836)

Východoevropský druh, rozšířený v oblasti od jihovýchodu střední Evropy až po Kazachstán (Curculio Team 2007). Vývojově je vázán oligofágně na brukvovité rostliny (Brassicaceae), zejména trýzely (*Erysimum*) (Curculio Team 2007), na jižní Moravě byl opakovaně zjištěn též na řepovníku vytrvalém (*Rapistrum perenne*) (Stejskal 2004a). Ve střední Evropě obývá xerotermní lokality přirozeného i ruderálního charakteru.

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

Do nedávné doby jen ze Slovenska vzácně hlášený nosatec se zdá být v posledních dvou desetiletích na postupu k severozápadu, snad v souvislosti s oteplováním klimatu střední Evropy. Potvrzuje to jak nedávný nález z Čech, který publikoval Krátký (2005) z Rané v Českém středohoří, tak především současné poměrně časté nálezy na jižní Moravě, kde byl nosatec až do 80. let minulého století zcela neznámým druhem. Zřejmě první publikace druhu z Moravy pochází až od Strejčka (1996a), který druh zmínil z Pálavy. Z 90. let je odtud už známa celá řada nálezů, podobně jako z aktuální současnosti, např.: Moravia mer., Pouzdřany env. (7065), 1.VI.1996, 2 ex.; Ječmeniště (7262), 24.IV.2005, 1 ex.; vše J. Krátký lgt., det. et coll.; Klentnice (7165), 24.IV.1999, R. Fornůsek lgt. et coll.; Kobylí (7067), 26.IV.1999, 2 ex., J. Plecháč lgt. et coll.; 3.IV.1999, 1 ex., L. Mikulenka lgt. et coll.; vše S. Benedikt det. Z lokality Ječmeniště na Znojemsku druh publikoval Stejskal (2004a). Ze Slovenska byl výskyt druhu potvrzen už Roubalem (1937–1941) ze Somotoru a později publikacemi Strejčka (1976) z Malacek a Chotína. Od 70. let minulého století byl pak postupně nalézán na dalších lokalitách převážně v dosahu Podunajské, Potiské a Záhorské nížiny a přilehlých teplých karpatských předhůřích. Publikovali jej např. Benedikt (2000) z Nesvad, Cunev (1990) z Chotína a Marcelové, Majzlan (1998a) z Jurského Chlmu u Mužly, Majzlan et al. (1999) z Čenkova a Majzlan et al. (2005a) z Devínské Kobyly. Expanzi do karpatských předhůří dokládají nálezy z Považského Inovce a Slovenského krasu: Slovakia occ., Modrová (7373), 30.IV.1995, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr.: Hrhov (7390), 17.V.1994, P. Boža coll., S. Benedikt det.; Jelšavská Teplica env., Slovenská skala (7387), 6.V.2006, 1 ex. pod *Erysimum odoratum*, S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: !, M: !, S: !

An Eastern-European species distributed in the region from south-eastern central Europe to Kazakhstan (Curculio Team 2007). This oligophagous species develops on Brassicaceae, mostly *Erysimum* species (Curculio Team 2007). In central Europe, it lives in natural and ruderal xerothermic localities.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

Until recently, this species was only very rarely recorded from Slovakia, but in the last two decades it appears to be spreading north-west, possibly in connection with the warming of the climate in Europe. This is confirmed by recent records from Bohemia, Raná in České středohoří Mts., by Krátký (2005), as well as synchronous relatively frequent records from southern Moravia, where the weevil was completely unknown before the 1980s. Apparently, the first record of this species from Moravia was reported by Strejček (1996a), from Pálava. From the 1990s there have been many Moravian records e.g.: Moravia mer., Pouzdřany env. (7065), 1.vi.1996, 2 spec.; Ječmeniště (7262), 24.iv.2005, 1 spec.; all J. Krátký lgt., det. et coll.; Klentnice (7165), 24.iv.1999, R. Fornůsek lgt. et coll.; Kobylí (7067), 26.iv.1999, 2 spec., J. Plecháč lgt. et coll.; 3.iv.1999, 1 spec., L. Mikulenka lgt. et coll.; all S. Benedikt det. Stejskal (2004a) recorded the species from the locality Ječmeniště in Znojmo region. From Slovakia, the occurrence of the species has been already confirmed by Roubal (1937–1941) from Somotor and later, recorded by Strejček (1976) from Malacky and Chotín. Since the 1970s, it has been found gradually in other localities mostly those in contact with the Podunajská, Potiská and Záhorská nížina (lowlands), and the adjacent warm Carpathian foothills. It was recorded by, e.g. Benedikt (2000) from Nesvady, Cunev (1990) from Chotín and Marcelová, Majzlan (1998a) from Jurský Chlm near Mužla, Majzlan et al. (1999) from Čenkov and Majzlan et al. (2005a) from Devínská Kobyla Mt. The expansion to Carpathian foothills is supported by the findings from the Považský Inovec Mts. and the Slovenský kras (karst): Slovakia occ., Modrová (7373), 30.iv.1995, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr., Hrhov (7390), 17.v.1994, P. Boža coll., S. Benedikt det.; Jelšavská Teplica env., Slovenská skala (7387), 6.v.2006, 1 spec. under *Erysimum odoratum* Ehrh., S. Benedikt lgt., det. et coll.

B: !, M: !, S: !

921. *Baris atricolor* (Boheman, 1844)

Jihoevropský druh, rozšířený od Itálie přes Balkán dále na východ až do oblasti Kavkazu (Curculio Team 2007). Vzácně se vyskytuje také ve střední Evropě v Polsku (Smreczyński 1974), na Slovensku (Benedikt & Krátký 2007) a v Maďarsku (Podlussány 1996b). Žije na hluchavkovitých rostlinách (Lamiaceae) z rodů sápa (*Phlomis*) a čistec (*Stachys*) (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V Čechách a na Moravě se tento nosatec nevyskytuje. Ze Slovenska jej poprvé uvedli Majzlan & Rychlík (1982) z okolí Bratislavy. Dokladové kusy jsme neviděli. Spolehlivý nález byl nedávno ohlášen ze Slovenského krasu, kde bylo několik kusů sebráno na sápě hlíznaté (*Phlomis tuberosa*) (Benedikt & Krátký 2007).

B: -, M: -, S: !

A South-European species distributed from Italy through the Balkans and east to the Caucasus (Curculio Team 2007). It occurs rarely in central Europe, in Poland (Smreczyński 1974), Slovakia (Benedikt & Krátký 2007) and Hungary (Podlussány 1996b). It develops on Lamiaceae, genera *Phlomis* sp. and *Stachys* sp. (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) did not report this species.

This weevil does not occur in Bohemia and Moravia. From Slovakia, Majzlan & Rychlík (1982) recorded it first from the surroundings of Bratislava. We have not seen any voucher material. The first confirmed finding was recently recorded from the Slovenský kras (karst), where several specimens were collected on *Phlomis tuberosa* (Benedikt & Krátký 2007).

B: -, M: -, S: !

923. *Baris chlorizans* Germar, 1824

Druh rozšířený v západním mediteránu (mimo Španělska), střední a východní Evropě (Smreczyński 1974). Vývoj je udávaný v brukvovitých rostlinách (Brassicaceae) z rodu brukev (*Brassica*) a také v křezu tenkolistém (*Diplotaxis tenuifolia*) (Curculio Team 2007). Ve střední Evropě je v současné době velmi vzácný, jeho populace byly zřejmě značně zdecimovány používáním pesticidů. V minulosti byl ohlášen i jako vážný zemědělský škůdce (např. Smreczyński 1974).

Strejček (1993c) uvádí druh z Čech, Moravy a ze Slovenska.

Zřejmě jediný literární údaj o výskytu v Čechách publikoval Lokay (1869) z Rainwiese [= Mezní Louka pr. Hřensko (5151)]. Rovněž zcela ojedinělý doklad je už historického data: Bohemia or., Litomyšl (6163), VII.1945, 1 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek). Přibližně ze stejné doby pochází i poslední nám známý moravský doklad: Moravia mer., Brno, Hády (6766), V.1951, 1 ex., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). K území Moravy se vztahují ještě tři historické publikace: Reitter (1870) uvedl nález Kittnera z Boskovic, Fleischer (1927–1930) zmiňuje druh jako „dosti četný", Zoufal (1922) jej zařadil do seznamu brouků tehdejšího Prostějovského okresu. Novější údaje z Moravy neznáme. Pro Slovensko shrnul starší nálezy tohoto druhu Roubal (1937–1941): Bratislava, Komárno, Košice, Trenčín, Vranov. Recentní nález publikovali Cunev & Majzlan (1998) z Velkého vrchu v jižní části Strážovských vrchů a dva doklady jsou také z východního Slovenska: Slovakia or.: Velký Kamenec (7696), 25.V.1995, 1 ex.; Streda nad Bodrogom (7696), 26.V.1995, 1 ex., vše M. Wanat det. Další nám známé doklady jsou už jen staršího data: Slovakia occ., Piechov (7074), bez data, 1 ex., J. Laco lgt.; Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8178), 5.V.1949, 1 ex., A. Hoffer lgt.; Štúrovo env., Hegyfarok (8278), V.1953, 1 ex., J. Štaif lgt.; vše coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.

B: +, M: +, S: !

A species distributed in the western Mediterranean (apart from Spain), central and eastern Europe (Smreczyński 1974). Its is known to develop on Brassicaceae, genus *Brassica* and also *Diplotaxis tenuifolia* (Curculio Team 2007). In central Europe, it has recently been very rare, its population having probably been much reduced by the use of pesticides. In the past, it was considered a serious agricultural pest (e.g. Smreczyński 1974).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

Evidently, one literature record about its occurrence in Bohemia was reported from Rainwiese [= Mezní Louka near Hřensko (5151)] by Lokay (1869). Similarly, a completely separate voucher specimen is known with historic date: Bohemia or., Litomyšl (6163), vii.1945, 1 spec., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek). The last Moravian voucher specimen known to us is from approximately the same period: Moravia mer., Brno, Hády (6766), v.1951, 1 spec., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). In Moravia, there are also

three historic literature records: Reitter (1870) reported the finding of Kittner from Boskovice, Fleischer (1927–1930) reported the species as "rather frequent", Zoufal (1922) includes it in a list of beetles from the former Prostějov district. We do not know of more recent findings from Moravia. For Slovakia, the older findings of this species were summarized by Roubal (1937–1941): Bratislava, Komárno, Košice, Trenčín, Vranov. A recent finding was reported by Cunev & Majzlan (1998) from Velký vrch Mt. in the southern part of the Strážovské vrchy Mts., and two voucher specimens are also known from eastern Slovakia: Slovakia or.: Velký Kamenec (7696), 25.v.1995, 1 spec.; Streda nad Bodrogom (7696), 26.v.1995, 1 spec., all M. Wanat det. Further known voucher material are all of older date: Slovakia occ., Piechov (7074), without date, 1 spec., J. Laco lgt.; Slovakia mer., Kamenica nad Hronom (8178), 5.v.1949, 1 spec., A. Hoffer lgt.; Štúrovo env., Hegyfarok (8278), v.1953, 1 spec., J. Štaif lgt.; all coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det.

B: +, M: +, S: !

925. ***Baris cuprirostris*** (Fabricius, 1787)

Západomediterránní druh, zasahující i do střední Evropy (Curculio Team 2007). Vývoj je udávaný v brukvovitých rostlinách (Brassicaceae) z rodů *Brassica*, *Diplotaxis* a *Sinapis* (Curculio Team 2007). Přesto, že se jedná o stanovištně poměrně nenáročný druh, jsou jeho recentní nálezy ve střední Evropě jen velmi vzácné.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze ze Slovenska.

Z území Čech známe jen historické a nedoložené údaje Lokaje (1869): Praha a Rainwiese [= Mezní Louka pr. Hřensko (5151)] a velmi obecnou zmínku Fleischera (1927–1930): „všude, ale dosti vzácný". Zmínku o historickém výskytu v okolí Prahy publikoval také Strejček (2001a) a zároveň poukázal na to, že druh je zde již více než 50 let nezvěstný. Pro Moravu zmínil výskyt druhu jen Fleischer (1927–1930) stejnou obecnou poznámkou uvedenou už výše pro Čechy. Historický výskyt doložil nedávno Krátký (2001) z Ostravy. Další nám známé, vesměs historické doklady: Moravia bor. or.: „Beskid", bez data, 1 ex., Graf lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Beskydy, bez data, 5 ex., Jureček lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), 13.V.1953, 1 ex., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); vše S. Benedikt det. Recentní výskyt není z Moravy známý, nelze jej ale vyloučit. Také na Slovensku je tento nosatec jen vzácně nalézán, je ale doložen jak historicky, tak i recentně. Starší nálezy publikoval Roubal (1937–1941) z Banské Bystrice, Bardejova, Jasova a Trenčína. Později Havelka (1965) zmínil nález u Komárna a nově jej publikovali Majzlan et al. (2005a) z Devínské Kobyly. Další nám známé doklady zůstaly dosud nepublikovány: Slovakia occ., Drietoma (7173), 12.VII.1962, 1 ex., V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det.; Slovakia mer., Šahy (7979), 7.V.1995, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Slovakia mer. or.: Jasov (7391), 14.VI.1993, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Hosťovce (7491), 17.V.2002, 1 ex., P. Čížek lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Slovakia or., Bardejov (6793), 6.V.1950, 1 ex., O. Kavan lgt., J. Štaif det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid.

B: ?, M: +, S: !

A West-Mediterranean species extending into central Europe (Curculio Team 2007). It develops on genera *Brassica*, *Diplotaxis* and *Sinapis* (Brassicaceae) (Curculio Team 2007). In spite of its relatively undemanding habitat requirements, it has recently been only rarely found in Central Europe.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

From Bohemia, we know only unsupported historic records by Lokaj (1869): Praha and Rainwiese [= Mezní Louka near Hřensko (5151)] and a very general note by Fleischer (1927–1930): "everywhere, but rather rare". Strejček (2001a) also mentioned its historic occurrence in the surrounding of Praha, while observing that it has been more than 50 years absent. Fleischer (1927–1930) reported the same general comment for its occurrence in Moravia as above for Bohemia. Its historic occurrence was recently confirmed from Ostrava by Krátký (2001). Other predominantly historic voucher materials known to us include: Moravia bor. or., "Beskids", without date, 1 spec., Graf lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Beskids, without date, 5 spec., Jureček lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), 13.v.1953, 1 spec., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); all S. Benedikt det. No recent occurrence from Moravia is known, but it cannot be excluded. In Slovakia, this weevil is only found rarely, but there are confirmed historical and recent records. Roubal (1937–1941) recorded older findings from Banská Bystrica, Bardejov, Jasov and Trenčín. Later, Havelka (1965) reported the finding near Komárno and recently, it was recorded from Devínská Kobyla Mt. by Majzlan et al. (2005a). Other voucher material known to us has not previously been published: Slovakia occ., Drietoma (7173), 12.vii.1962, 1 spec., V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt det.; Slovakia mer., Šahy (7979), 7.v.1995, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Slovakia mer. or.: Jasov (7391), 14.vi.1993, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Hosťovce (7491), 17.v.2002, 1 spec., P. Čížek lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Slovakia or., Bardejov (6793), 6.v.1950, 1 spec., O. Kavan lgt., J. Štaif det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid.

B: ?, M: +, S: !

926. ***Baris dalmatina*** C. Brisout, 1870

Pontomediterránní druh s nesouvislým známým rozšířením od jižní Francie po Kavkaz (Curculio Team 2007). Ve střední Evropě je známý jen z ojedinělých nálezů z Maďarska, Rakouska a Slovenska (Smreczyński 1974), starý údaj z Polska týž autor zpochybnil. Vývojová vazba není známa.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze ze Slovenska.

V České republice se nevyskytuje. Pro území Slovenska je známý zatím jediný nález ze Stredy nad Bodrogom z roku 1974, který publikoval Borovec (1988). Podle sdělení L. Sekerky, který tento kus revidoval, je ale slovenský exemplář do určité míry odlišný od jihoevropských kusů a pro definitivní potvrzení determinace bude nutné studovat typovou sérii.

B: -, M: -, S: !

A Ponto-Mediterranean species with a discontinuous known distribution from southern France to the Caucasus (Curculio Team 2007). In central Europe, it is known only from sporadic records from Hungary, Austria and Slovakia (Smreczyński 1974); the same author challenged the old record from Poland. Its development is completely unknown.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

The species does not occur in the Czech Republic. From Slovakia, it is known from only one finding from Streda nad Bodrogom from 1974, which was published by Borovec (1988). According to L. Sekerka (pers. comm.), who reviewed the Slovakian specimen, it has some slight differences from southern European specimens, and it is neccessary to study type material for final confirmation of the determination.

B: -, M: -, S: !

927. *Baris fallax* (C. Brisout, 1870)

Západomediteránní xerotermní druh, zasahující velmi vzácně také do střední Evropy: Německo, Rakousko, Česká republika?, Slovensko (Smreczyński 1974). Dosud není známý z Maďarska (Podlussány 1996b). Curculio Team (2007) uvádí monofágní vazbu druhu na boryt barvířský (*Isatis tinctoria*), který je ale v novém pojetí celým komplexem příbuzných druhů (např. Goliašová et al. 2002). V Evropě je potom *I. tinctoria* v úzkém pojetí považovaný za nepůvodní druh (pochází z jižního Ruska a Přední Asie), který zde byl od starověku pěstován pro výrobu léků a barviv. Další druhy, např. boryt ladní (*Isatis campestris*) a boryt časný (*I. praecox*) zasahují přirozeným výskytem až do jižní části střední Evropy a jsou známy např. ze Slovenska (Goliašová et al. 2002).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Moravy a ze Slovenska.

Kromě výše zmíněného Strejčkova hodnocení výskytu na Moravě neznáme pro území České republiky žádnou jinou publikaci a neviděli jsme ani žádný sbírkový doklad. Druh by se tu snad mohl vyskytovat na jižní Moravě např. v oblasti Pálavy, kde jsou známy lokality borytu barvířského. Ze Slovenska nosatce publikoval poprvé Roubal (1938) z více lokalit v dosahu Podunajské nížiny: Bratislava, Komárno, Gbelce, Parkan [= Štúrovo (8278)]. Později Korbel (1951) zmínil druh ze Svätojurského Šúru. Ze Štúrova uvedli tohoto vzácného nosatce také Cunev (1986a), Havelka (1965) a Majzlan & Rychlík (1997b). Všechny údaje ze Štúrova se pravděpodobně vztahují k lokalitě Hegyfarok, kde je výskyt *B. fallax* dlouhodobě potvrzen s vazbou na zdejší populaci na Slovensku kriticky ohroženého borytu ladního (*Isatis campestris*), např.: Slovakia mer., Štúrovo env., NPR Vŕšok (8177), 1.IV.2007, 2 ex. v prosevu pod živnou rostlinou, J. Krátký & J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det. V nedávné době byl ale brouk doložen také z rozhraní Bielych a Malých Karpat: Slovakia occ., Brezová pod Bradlom (7371), 20.V.2003, 1 ex., coll. Z. Andrš, S. Benedikt det. Přesnější nálezové okolnosti k tomuto dokladu neznáme.

B: -, M: ?, S: !

A West-Mediterranean xerothermic species very rarely extending into central Europe: Germany, Austria, Czech Republic?, Slovakia (Smreczyński 1974). So far, it has not been recorded from Hungary (Podlussány 1996b). Curculio Team (2007) reported it as monophagous species on *Isatis tinctoria*, which it is in the new taxonomic concept as complex of related species (e.g. Goliašová et al. 2002). In Europe, *I. tinctoria* is considered as an introduced species (it comes from southern Russia and Souhtwestern Asia), which has been cultivated from antiquity for the production of medicine and colouring. Other species, e.g. *Isatis campestris* and *I. praecox*, occur naturally in the southern parts of central Europe and are known e.g. from Slovakia (Goliašová et al. 2002).

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

Apart from Strejček's (1993c) note about its occurrence in Moravia, we do not know of any other record for the Czech Republic, and have not seen any voucher specimens. The species may occur here in southern Moravia, e.g. in Pálava region, *Isatis tinctoria* occurs. From Slovakia, Roubal (1938) first recorded this weevil from several localities in contact with the Podunajská nížina (lowland): Bratislava, Komárno, Gbelce, Parkan [= Štúrovo (8278]. Later, Korbel (1951) reported the species from Svätojurský Šúr. From Štúrovo, this rare weevil was also reported by Cunev (1986a), Havelka (1965) and Majzlan & Rychlík (1997b). All records from Štúrovo probably refer to the locality Hegyfarok, where the occurrence of *B. fallax* is confirmed in the long term, on a local population of *Isatis campestris.* In Slovakia

it is critically endangered, e.g.: Slovakia mer., Štúrovo env., Vŕšok NNR (8177), 1.iv.2007, 2 spec. sifting under host plant, J. Krátký & J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det. The beetle has also been confirmed in the borders of the Biele and Malé Karpaty Mts.: Slovakia occ., Brezová pod Bradlom (7371), 20.v.2003, 1 spec., coll. Z. Andrš, S. Benedikt det. We do not have a more accurate locality for this material.

B: -, M: ?, S: !

929. *Baris kaufmanni* Reitter, 1897

Horský druh rozšířený v Itálii, zemích bývalé Jugoslávie, Rakousku a Maďarsku (Curculio Team 2007), nedávno ohlášený také ze Slovenska (Krátký & Benedikt 2006).Vývoj je udávaný v různých brukvovitých rostlinách (Brassicaceae): měsíčnici vytrvalé (*Lunaria rediviva*), huseníku chlupatém (*Arabis hirsuta*), dvojštítku hladkoplodém (*Biscutella laevigata*) a řeřiše *Lepidium hirtum* ssp. *oxyotum* (Curculio Team 2007). Na Slovensku pak byla zjištěna další živná rostlina: trýzel vonný (*Erysimum odoratum*) (Krátký & Benedikt 2006). Z druhů rodu *Erysimum* je známý také z Itálie (R. Borovec, pers. comm.)

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Na Slovensku byl nosatec zjištěn v rámci entomologického výzkumu v NP Muránska planina na několika lokalitách v širším okolí Muráně a Tisovce (Krátký & Benedikt 2006). Imaga se vyskytují především v jarních a podzimních měsících a zdržují se převážně pod přízemními listy živných rostlin. Pouze zřídka stoupají po rostlinách nahoru, proto je lze jen obtížně zjistit jinou metodou než individuálním vyhledáváním. Jedná se o velmi skrytě žijící druh. Je pravděpodobné, že bude později cíleným vyhledáváním zjištěn i na dalších místech na Slovensku, např. ve Slovenském krasu.

B: -, M: -, S: !

A montane species distributed in Italy, the countries of former Yugoslavia, Austria and Hungary (Curculio Team 2007), recently reported also from Slovakia (Krátký & Benedikt 2006). Development is known from several species of Brassicaceae: *Lunaria rediviva*, *Arabis hirsuta*, *Biscutella laevigata* and *Lepidium hirtum oxyotum* (Curculio Team 2007). In Slovakia, an additional host plant has been confirmed: *Erysimum odoratum* (Krátký & Benedikt 2006). It is known also from the genus *Erysimum* in Italy (R. Borovec, pers. comm.)

Strejček (1993c) did not report this species.

In Slovakia, the weevil has been found during entomological research in the Muránska planina NP on several localities in the wide surrounding of Muráň and Tisovec (Krátký & Benedikt 2006). Adults occur mostly in the spring and autumn months and live predominantly under the ground leaves of host plant. Only seldom do they climb up the plants, so they are difficult to find except by individual searching. Because of its very cryptic lifestyle, it is possible, that it will be found later by directed searching in other localities in Slovakia, e.g. in the Slovenský kras (karst).

B: -, M: -, S: !

932. *Baris morio* (Boheman, 1844)

Západomediterránní druh, rozšířený vzácně také ve střední Evropě a na Kavkaze (Smreczyński 1974). Vývojově je vázán především na rýt barvířský (*Reseda luteola*), na který má ve střední Evropě monofágní vazbu. Ve Francii je známý také z rýtu velkokališného (*R. phyteuma*) (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech a pro Slovensko hodnotí výskyt jako pochybný nebo nedoložený.

Z Čech jej první ohlásil Strejček (1991) z vrchu Jezeř u Počerad v Českém středohoří jako nový druh pro Čechy. Na této lokalitě byl druh v 80. a 90. letech minulého století zjištěn opakovaně. Později byla nedaleko odtud na vrchu Raná objevena další jeho česká lokalita, kde byl v průběhu let 1998–2002 nalezen ve větším množství (Škoda & Moravec 2007). V oblasti Lounského středohoří by mohl být zjištěn i na dalších místech s výskytem živné rostliny. Přesto považujeme tento druh v Čechách a v České republice za velmi ohrožený. Živná rostlina patří sice v některých územích k častým druhům pionýrských společenstev na narušených xerotermních stanovištích, dvě známé české lokality ale naznačují úzkou vazbu nosatce na přirozené stepní lokality, kde je naopak rostlina při současném způsobu hospodaření pod silným sukcesním tlakem a ustupuje. Z Moravy uvedl tento druh jedině Fleischer (1927–1930) údajem „na pouzdřanském kopci". Podobně i ze Slovenska je nám známý jen jediný starý údaj z Trenčína (Roubal 1937–1941). Dokladové kusy ze zmíněných údajů jsme neměli možnost ověřit, dřívější ani současný výskyt v těchto územích ale nelze vyloučit. Zajímavé je, že z Pouzdřan a Trenčína byl historicky uveden i další monofág na rýtu barvířském – *Urodon conformis* Suffrian, 1845 (Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941), což věrohodnost údajů o *B. morio* do jisté míry posiluje. Aktuální výskyt *B. morio* na Moravě a na Slovensku není vyloučen také kvůli čerstvému zjištění tohoto druhu v severním Maďarsku (Krátký & Podlussány 2008).

B: !, M: ?, S: ?

A West-Mediterranean species also rarely distributed in central Europe and the Caucasus (Smreczyński 1974). It develops primarily on *Reseda luteola*, where it is monophagous in central Europe. In France it is also known to develop on *R. phyteuma* (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia, he considered its occurrence in Slovakia as questionable and/or unconfirmed.

Strejček (1991) recorded it as a new species for Bohemia from Jezeř hill near Počerady in the České středohoří Mts. At this locality in the 1980s and 1990s, the species was found repeatedly. Later, a further Bohemian locality was discovered nearby, on Raná hill, where it was found abundantly between 1998 and 2002 (Škoda & Moravec 2007). In the region of Lounské středohoří Mts., it could also be found in other localities with its host plant. Despite this, we consider this species to be very endangered in Bohemia and also in the Czech Republic. The host plant is a frequent pioneer species of disturbed xerothermic localities, but the two known Czech localities indicate a close bond of this weevil with natural steppe localities, where the plant, under present management regimes, is under strong succession pressure and retreating. From Moravia, the species has only been recorded by Fleischer (1927–1930) with the comment "on hill near Pouzdřany". From Slovakia, it is similarly known to us only from one old record from Trenčín (Roubal 1937–1941). We have not been able to verify the voucher specimens for these records, but its former and present occurrence in these regions cannot be excluded. It is interesting that it was reported historically from Pouzdřany and Trenčín along with another beetle monophagous on *Reseda luteola* – *Urodon conformis* Suffrian, 1845 (Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941), giving additional credibility to the record of *B. morio*. The present occurrence of *B. morio* in Moravia and Slovakia is also not excluded, given its recent finding in northern Hungary (Krátký & Podlussány 2008).

B: !, M: ?, S: ?

933. *Baris nesapia* Faust, 1887

Druh je rozšířený v Polsku, jihovýchodní Evropě, stepních oblastech evropské části Ruska a v Kazachstánu (Smreczyński 1974, jako *B. spitzyi* Hochhuth, 1847). Dieckmann (1988b) jej uvádí ve střední Evropě z Německa, Polska a Rakouska. Žije na pelyňku ladním (*Artemisia campestris*) na písčitých lokalitách (Smreczyński 1974). Taxonomii druhu řešil Dieckmann (1988b), který povýšil *B. nesapia* ze synonyma k blízce příbuznému a velmi podobnému *B. spitzyi* na samostatný druh.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Pro území Slovenska známe jediné údaje Roubala (1938), který zmínil nálezy *B. spitzyi* (viz komentář u tohoto druhu) z Bratislavy a Trenčína. Doklady jsme neviděli, výskyt tu ale není zcela vyloučen vzhledem ke zmíněným údajům z okolních zemí.

B: -, M: -, S: ?

A species distributed in Poland, south-eastern Europe, the steppe regions of the European part of Russia and in Kazakhstan (Smreczyński 1974, as *B. spitzyi* Hochhuth, 1847). Dieckmann (1988b) reported it in central Europe from Germany, Poland and Austria. It develops on *Artemisia campestris* in sandy localities (Smreczyński 1974). The taxonomy of the species was resolved by Dieckmann (1988b), who revalidated *B. nesapia* from synonym with the closely related and similar species *B. spitzyi*.

Strejček (1993c) did not report this species.

This species does not occur in the Czech Republic. For Slovakia, we know only the record of Roubal (1938), who listed the findings of *B. spitzyi* (see comment under this species) from Bratislava and Trenčín. We have not seen any voucher material, but its occurrence is not excluded here due to the mentioned records from neighbouring countries.

B: -, M: -, S: ?

936. *Baris prasina* (Boheman, 1836)

Západomediterránní druh, který se nevyskytuje ve střední Evropě (Smreczyński 1974). Jako živné rostliny jsou udávány různé druhy z čeledi brukvovitých (Brassicaceae): fiala šedivá (*Matthiola incana*), fiala *M. lunata*, hořčice rolní (*Sinapis arvensis*), ředkev ohnice (*Raphanus raphanistrum*) a trýzel vonný (*Erysimum odoratum*) [= *Erysimum cheiranthus*] (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jediná literární zmínka o výskytu tohoto druhu na našem území pochází od Roubala (1943) z Prahy s poznámkou „v ruderálním humusu, zcela shodný s marockými“. Dokladový kus jsme neviděli, ale pokud se jednalo skutečně o *B. prasina*, potom šlo patrně o zavlečený exemplář. Trvalý výskyt tohoto druhu na území České republiky a Slovenska nepředpokládáme.

B: x, M: -, S: -

A West-Mediterranean species, which is absent in central Europe (Smreczyński 1974). Published host plants are different species of Brassicaceae: *Matthiola incana*, *M. lunata*, *Sinapis arvensis*, *Raphanus raphanistrum* and *Erysimum odoratum* [= *Erysimum cheiranthus*] (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) did not report this species.

One literature record of the occurrence of this species in our country is from Praha by Roubal (1943) with the comment "in ruderal soil, completely identical to Moroccan". We

have not seen any voucher specimen, but if it is really *B. prasina*, then it was presumably an introduced specimen. We do not suppose the permanent occurrence of this species in the Czech Republic or Slovakia.

B: x, M: -, S: -

938. *Baris spitzyi* Hochhuth, 1847

Vzácný druh, který je známý z Rumunska, Bulharska, Ruska a Arménie (Dieckmann 1988b). Žije na zasolených bažinách a stepích na hvězdnici slanisté (*Aster tripolium*) (Curculio Team 2007). Taxonomii této druhové skupiny řešil Dieckmann (1988b), který od tohoto druhu oddělil dříve synonymizovaný taxon *B. nesapia* Faust, 1887.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Jediná literární zmínka o výskytu *B. spitzyi* z území Slovenska pochází od Roubala (1938) z Bratislavy a Trenčína. Dokladové kusy jsme neviděli. Pokud byla ale determinace správná, pak se zcela jistě jednalo o zmíněný rehabilitovaný druh *B. nesapia*, který je známý i z okolních zemí (viz komentář u tohoto druhu výše). Výskyt *B. spitzyi* na území Slovenska považujeme za vyloučený, neboť není známý ani z Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

A rare species known from Romania, Bulgaria, Russia and Armenia (Dieckmann 1988b). It lives in alkaline swamps and steppe on *Aster tripolium* (Curculio Team 2007). The taxonomy of this species group was resolved by Dieckmann (1988b), who separated *B. nesapia* Faust, 1887 from synonymy with this species.

Strejček (1993c) did not report this species.

This species does not occur in the Czech Republic. One literature record of *B. spitzyi* for Slovakia (Roubal, 1938) lists Bratislava and Trenčín. We did not see any voucher material. If the determination is correct, then it must surely refer to *B. nesapia*, which is also known from the adjacent countries (see comment above under that species). We consider the occurrence of true *B. spitzyi* in Slovakia to be excluded; it is also not known from Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: -, S: x

940. *Baris timida* (Rossi, 1792)

Západopalearktický druh rozšířený v celé mediterránní oblasti, východní Evropě, Kazachstánu a střední Asii (Smreczyński 1974). Vývojově je vázán oligofágně na slézovité rostliny (Malvaceae) z rodů topolovka (*Alcea*), proskurník (*Althaea*), slézovec (*Lavatera*) a sléz (*Malva*) (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze ze Slovenska.

Pro území České republiky byl tento druh zmíněn pouze v historické literatuře. Fleischer (1927–1930) jej uvedl poznámkou „v Čechách i na Moravě vzácný“ a Zoufal (1922) jej zahrnul do seznamu druhů bývalého Prostějovského okresu. Při revizi muzejních sbírek jsme zjistili dva staré doklady z Čech: Bohemia centr., Radotín (6052), VIII.1945, 1 ex., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); 1 exemplář s lokalitou „Bohemia“ je uložen v NMP (in coll. A. Fleischer); oba ex. S. Benedikt revid. Ani jeden z dokladů ale nepovažujeme za zcela věrohodný a až do potvrzení vedeme *B. timida* pro Čechy i Moravu prozatím jako pochybný druh. Vede nás k tomu především naprostá absence konkrétních údajů o zjištění druhu na poměrně dobře

prozkoumaných jihomoravských stepních lokalitách, které by jinak byly pro výskyt druhu v rámci České republiky nejpříhodnější. Na Slovensku je tento nosatec celkově vzácný, omezený jen na nejjižnější území. Známé nálezy jsou soustředěny při jižní hranici od okolí Bratislavy až po Košice. Publikoval jej odtud Roubal (1937–1941, 1938) z Parkanu [= Štúrovo (8278)], který citoval i nálezy starších sběratelů z Šarovců, Košic a Bratislavska. Později jej uvedli ještě Havelka (1965) z Kováčova a Belanských kopců a Majzlan et al. (2005b) ze slaniska Dérhidja na Žitném ostrově. Další nám známé doklady: Slovakia mer.: Kamenín (8177), 31.V.1949, 1 ex., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Štúrovo (8278), 6.VI.1957, 1 ex., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); oba ex. S. Benedikt det.; Bajtava env. (8178), 31.III.2007, J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det.; Tvrdošovce (7974), 17.V.1994, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr., Opatovská Nová Ves (7881), 11.VI.1991, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Turňa nad Bodvou (7391), 10.VI.1991, 1 ex., S. Benedikt det. et coll.

B: ?, M: ?, S: !

A West-Palearctic species distributed across the whole Mediterranean region, eastern Europe, Kazakhstan and Central Asia (Smreczyński 1974). Oligophagous species developing on the genera *Alcea*, *Althaea*, *Lavatera* and *Malva* (Malvaceae) (Curculio Team 2007).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This species was recorded for the Czech Republic only in the historic literature. Fleischer (1927–1930) reported it with the comment "rare in Bohemia and also Moravia" and Zoufal (1922) includes it in a list of species of the former Prostějov district. We have found two old voucher specimens from Bohemia in museum collections: Bohemia centr., Radotín (6052), viii.1945, 1 spec., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); 1 specimen with the locality "Bohemia" is deposited in NMP (in coll. A. Fleischer); both spec. S. Benedikt revid. However we do not consider these voucher specimens as entirely credible, and before confirmation, we consider *B. timida* as a questionable species for Bohemia and Moravia, primarily due to the absolute absence of specific records of the species on the relatively well-proved southern Moravian steppe localities, which would be expected to be the most opportune for the occurrence of species in the Czech Republic. In Slovakia, this weevil is generally rare, limited to the southern most areas. The known findings are concentrated on the southern border, from the surrounding of Bratislava to Košice. Roubal (1937–1941, 1938) reported it from Parkan [= Štúrovo (8278)], also citing the findings of older collectors from Šarovce, Košice and Bratislava region. Later, Havelka (1965) also recorded it from Kováčov and Belanské kopce (hills) and Majzlan et al. (2005b) from Dérhidja solonetz meadow on Žitný ostrov (island). Other voucher materials known to us: Slovakia mer., Kamenín (8177), 31.v.1949, 1 spec., A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Štúrovo (8278), 6.vi.1957, 1 spec., J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); both spec. S. Benedikt det.; Bajtava env. (8178), 31.iii.2007, J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det.; Tvrdošovce (7974), 17.v.1994, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr., Opatovská Nová Ves (7881), 11.vi.1991, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Turňa nad Bodvou (7391), 10.vi.1991, 1 spec., S. Benedikt det. et coll.

B: ?, M: ?, S: !

946. *Limnobaris t-album t-album* (Linnaeus, 1758)

Nominotypický taxon je podle Dieckmanna (1991) rozšířen ve Skandinávii, Finsku a v severních oblastech bývalého SSSR.

Strejček (1993c) uvádí tento taxon pouze z Čech, ale jen jako pochybný nebo nepotvrzený.

Taxon byl v minulosti uveden jak pro Českou republiku, tak pro Slovensko (např. Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941). Všechny nálezy tohoto druhu z obou republik se ale velmi pravděpodobně týkají ssp. *atriplicis* (Fabricius, 1792), která je široce rozšířena po celé Evropě (Dieckmann 1991). Výskyt nominotypického taxonu považujeme v České republice i na Slovensku za nepravděpodobný.

B: x, M: x, S: x

This nominal taxon is distributed, according to Dieckmann (1991) in Scandinavia, Finland and in the northern regions of former USSR.

Strejček (1993c) reported this taxon only from Bohemia, but as questionable and/or unconfirmed.

The taxon has been reported in the past for the Czech Republic and also for Slovakia (e.g. Fleischer 1927–1930, Roubal 1937–1941). However, all findings of this species from both countries very probably refer to the subspecies *atriplicis* (Fabricius, 1792), which is more widely distributed in the whole of Europe (Dieckmann 1991). The occurrence of the nominal taxon in the Czech Republic and Slovakia is considered to be improbable.

B: x, M: x, S: x

Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / Subfamily Ceutorhynchinae

Podčeleď Ceutorhynchinae zahrnuje v celosvětovém měřítku asi 1500 druhů, přičemž zhruba tři čtvrtiny z nich žijí v palearktické oblasti. Centrem rozšíření podčeledi je oblast okolo Černého moře, především Turecko a Kavkaz, kde se nachází také centrum rozšíření celých čeledí živných rostlin těchto brouků, především Brassicaceae, Boraginaceae a Lamiaceae.

Systematické členění podčeledi Ceutorhynchinae navržené Colonnellim (1983), kde většina dřívějších podrodů byla povýšena na rody, publikoval pro území České a Slovenské republiky poprvé Strejček (1993c). Aktuálně opět Colonnelli (2004) zpracoval souborné dílo o druzích podčeledi Ceutorhynchinae celého světa, kde publikoval větší množství dalších systematických a taxonomických změn. Z této práce jsou převzaty také systematika a nomenklatura podčeledi Ceutorhynchinae v našem katalogu. Jedinou změnou je převzetí pozdějšího rozdělení druhu *Microplontus rugulosus* (Herbst, 1795) na dva samostatné taxony (viz komentáře níže), které publikovali Wanat & Mokrzycki (2005).

V práci jsme kriticky zrevidovali výskyt všech druhů podčeledi, které kdy byly z území České republiky a Slovenska v nám dostupných a známých pramenech uvedeny. Dosud neobjasněnými taxony zůstávají zatím dva neidentifikované druhy z rodu *Ceutorhynchus* Germar, 1824, nalezené v jižní části Belianských Tater na Slovensku. První z nich je blízce příbuzný k *C. ignitus* Germar, 1824 a je známý z několika samičích exemplářů sbíraných v 50. letech minulého století a jediného samce nalezeného teprve v roce 2009. Druhý taxon je velmi blízký *C. hutchinsiae* Tempère, 1975 a byl zjištěn v alpinských polohách Belianských Tater s vazbou na dvojštítek hladký (*Biscutella laevigata*). Podle prvních poznatků ze studia těchto sérií se zdá, že se jedná o zcela nové, zatím nepopsané druhy.

The subfamily Ceutorhynchinae includes about 1500 species worldwide, approximately three quarters of which occur in the Palaearctic region. The centre of the subfamily's

occurrence is the region around the Black Sea, mainly Turkey and the Caucasus, which is also the centre of occurrence of the main host plant families of these weevils, Brassicaceae, Boraginaceae and Lamiaceae.

The taxonomy and species concepts within this subfamily suggested by Colonnelli (1983), where the majority of former subgenera were promoted to genera, were first applied to the fauna of the Czech Republic and Slovakia by Strejček (1993c). Recently, Colonnelli (2004) compiled the catalogue of the World Ceutorhynchinae, where he published many other systematic and taxonomic changes. The system and nomenclature of the subfamily Ceutorhynchinae in our checklist follows this catalogue. The only change is our acceptance of the subsequent splitting of *Microplontus rugulosus* (Herbst, 1795) into two separate taxa (see notes below), which was reported by Wanat & Mokrzycki (2005).

In our catalogue, we attempt to verify or refute the occurrence of all Ceutorhynchine weevils that have been reported for the fauna of the Czech Republic and/or Slovakia. The taxa remaining unresolved so far are two unidentified species of the genus *Ceutorhynchus* Germar, 1824, collected in the southern part of the Belianske Tatry Mts. in Slovakia. The first one is close related to *C. ignitus* Germar, 1824 and is known from several females collected in the 1950s; a single male was found only in 2009. The second taxa is closely related to *C. hutchinsiae* Tempère, 1975 and has been found in the alpine altitudes of the Belianske Tatry Mts. on *Biscutella laevigata*. Preliminary information from the study of these series seems to suggest that these are completely new, so far undescribed, species.

958. *Calosirus apicalis* (Gyllenhal, 1827)

Evropský druh s potravní vazbou na různé druhy rostlin z čeledi Apiaceae: *Anthriscus silvestris*, *Apium graveolens* a *Heracleum sphondylium* (Colonnelli 2004). V severním Polsku v povodí řeky Beibrza byl nalezen hromadně na *Conium maculatum* (Wanat 2005).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze pro Slovensko.

V České republice se tento druh pravděpodobně nevyskytuje. Uvedl jej sice Fleischer (1927–1930) komentářem „v Čech. i na Mor., vzácnější“, žádný doklad jsme ale neviděli a jinou publikaci neznáme. Údaj je zřejmě založen na chybných determinacích příbuzného a více rozšířeného *C. terminatus* (Herbst, 1795). Zcela vyloučen tu výskyt ale není už vzhledem k publikacím z Polska (Burakowski et al. 1997, Wanat & Mokrzycki 2005). Fauna Europaea Web Service (2004) jej uvádí dokonce ze všech okolních zemí. Ze Slovenska jej v minulosti zmínil jen Roubal (1937–1941) z Plešivce, recentně byl druh publikován častěji z různých lokalit Záhorské nížiny, Podunajské nížiny a Malých Karpat (např. Holecová 1991a, 2007, Holecová & Slašťanová 2003, Majzlan 2003a, Majzlan & Rychlík 1982, 1997b, Majzlan et al. 1999). Doklady z těchto nálezů jsme neviděli, známe ale jiný doložený nález: Slovakia mer. centr., Cerová vrchovina, Gemerský Jablonec (7885), 10.V.1999, 1 ex., J. Krátký det. et coll.

B: ?, M: ?, S: !

A European species, oligophagous on different species of plant family Apiaceae: *Anthriscus silvestris*, *Apium graveolens* and *Heracleum sphondylium* (Colonnelli 2004). It was found en masse on *Conium maculatum* in the river basin of river Beibrza in the northern Poland (Wanat 2005).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This weevil probably does not occur in the Czech Republic. Fleischer (1927–1930) reported it or else with the comment "in Bohemia and also in Moravia, rare", but we have not seen any voucher specimen or other records. The records are probably based on misidentification of related and more widely distributed species *C. terminatus* (Herbst, 1795). Its occurrence is not completely excluded due to a record from Poland (Burakowski et al. 1997, Wanat & Mokrzycki 2005). Fauna Europaea Web Service (2004) reports it from all surrounding countries. From Slovakia, Roubal (1937–1941) reported it only from Plešivec Mt. in the past. Recently, the species was recorded often from the different localities of Záhorská nížina (lowland), Podunajská nížina (lowland) and Malé Karpaty Mts. (e.g. Holecová 1991a, 2007, Holecová & Slašťanová 2003, Majzlan 2003a, Majzlan & Rychlík 1982, 1997b, Majzlan et al. 1999). We have not seen any voucher materials from these findings, but we know of other confirmed findings: Slovakia mer. centr., Cerová vrchovina, Gemerský Jablonec (7885), 10.v.1999, 1 spec., J. Krátký det. et coll.

B: ?, M: ?, S: !

971. *Ceutorhynchus buniadis* Penecke, 1928

Východoevropský druh, vývojově vázaný na rukevník východní (*Bunias orientalis*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí druh jen ze Slovenska.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Vzhledem k masivnímu šíření jeho živné rostliny po ruderálních stanovištích tu ale není do budoucna výskyt vyloučen. Z území Slovenska známe jediný publikovaný údaj: Štúrovo (Purkyně 1954). Dokladový kus k tomuto údaji jsme neviděli a neznáme ani žádný jiný slovenský nález. Současný výskyt nosatce je ale možný hlavně na východním Slovensku, když je aktuálně známý z jihovýchodního Polska (Burakowski et al. 1997) a široce rozšířen v Rumunsku.

B: -, M: -, S: +

An East-European species restricted to *Bunias orientalis* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This species does not occur in the Czech Republic. Due to the massive invasion of its host plant into ruderal localities, its occurrence here in future cannot be excluded. We know of one published record from Slovakia: Štúrovo (Purkyně 1954). The voucher specimen of this record has not been seen, and we do not know of any other Slovakian record. The recent occurrence of weevil is probable mainly in eastern Slovakia, because it is currently known from south-eastern Poland (Burakowski et al. 1997) and is widespread in Romania.

B: -, M: -, S: +

972. *Ceutorhynchus cakilis* (Hansen, 1917)

Determinačně obtížný druh se spornou validitou, který se podle Colonnelliho (2004) vyskytuje na pobřeží evropských moří, v Evropě a v Kirgizii a je vývojově vázaný na pobřežní slanomilné brukvovité rostliny pomořanku přímořskou (*Cakile maritima*) a katrán přímořský (*Crambe maritima*) a příležitostně také brukve (*Brassica*). Dieckmann (1966) zmiňuje u sicilské populace ještě další živnou rostlinu – potočnici lékařskou (*Nasturtium officinale*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z území České republiky jej publikoval Borovec (1994b) z jihomoravského Strachotína a další takto determinovaný kus je známý ze severní Moravy: Moravia bor., Vyšní Lhoty (6376),

21.V.1999, 1 ♂, M. Mantič lgt. et coll., J. Krátký det., R. Borovec revid. Oba moravské nálezy jsou ovšem bez vazby na výše zmíněné živné rostliny a ne zcela jednoznačná zůstává i jejich determinace. Jako *C. cakilis* mohou být určovány také velké exempláře blízce příbuzného a velmi podobného *C. typhae* (Herbst, 1795) se 3 řadami šupinek na všech mezirýžích krovek. Výskyt druhu v České republice zůstává proto zatím sporný. Ze Slovenska neznáme žádný podobný doklad ani publikovaný údaj.

B: -, M: ?, S: -

A difficult species to identify, and of questionable validity, which occurs on the seacoast of European seas, in Europe and Kirgizia (Colonnelli, 2004) and is associated with coastal halophytic Brassicaceae, *Cakile maritima*, *Crambe maritima* and occasionally also *Brassica* spp. Dieckmann (1966) listed a further host plant, *Nasturtium officinale*, for a Sicilian population.

Strejček (1993c) did not report this species.

The species was first published for the Czech Republic by Borovec (1994b) from Strachotín, south Moravia, and a further specimen is known from north Moravia: Moravia bor., Vyšní Lhoty (6376), 21.v.1999, 1 ♂, M. Mantič lgt. et coll., J. Krátký det., R. Borovec revid. Both Moravian records lack host plant data and their identifications are not completely unequivocal. Large specimens of the related and very similar species *C. typhae* (Herbst, 1795), with 3 lines of squama on all interstices of elytra, can be erroneously identified as *C. cakilis*. The occurrence of *C. cakilis* in the Czech Republic must be regarded as controversial until the associated taxonomic problems can be resolved. No records or specimens are known from Slovakia.

B: -, M: ?, S: -

979. *Ceutorhynchus coarctatus* Gyllenhal, 1837

Západopalearktický druh oligofágně vázaný na brukvovité (Brassicaceae) (Colonnelli 2004), který se na území střední Evropy vyskytuje zejména v panonské oblasti. Není známý z Německa (Lohse 1983), v Polsku je jeho výskyt pochybný (Wanat & Mokrzycki 2005).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech, Moravy a ze Slovenska.

Z Čech neznáme žádné publikované údaje a doklady jsme viděli jen staršího data: Bohemia centr., Čelákovice (5854), V.1946, 3 ex., J. Štaif lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Blevice (5751), 2.VI.1964, 1 ex., O. Voříšek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), S. Benedikt revid. Výskyt v Čechách vyžaduje potvrzení novými nálezy. Také na Moravě je tento nosatec velmi vzácný. Je nám odtud známý jen jediný publikovaný údaj z Břeclavska (Strejček 1996a) a další dva starší doklady: Moravia mer.: Pouzdřany (7065), VI.1948, 1 ex.; Olexovice (7163), VI.1948, 1 ex., oba J. Roubal lgt. et det., J. Krátký revid., coll. SNMB (in coll. J. Roubal). Ze Slovenska byl druh publikován vícekrát, např. Havelka (1965), Majzlan (2001, 2006e), Majzlan et al. (2006). Recentní doklady známe z Podunajské nížiny: Slovakia mer.: Veľký Lél (8273), 22.V.1995, 4 ♂♂, 2 ♀♀, na *Sisymbrium* sp., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Jurský Chlm, Pereš (8277), 21.IV.2008, 2 ♂♂, 2 ♀♀, na *Sisymbrium* cf. *altissimum*, J. Krátký lgt., det. et coll.

B: +, M: !, S: !

A western Palearctic species, oligophagous on the plant family Brassicaceae (Colonnelli 2004), and occurring mainly in the Pannonian region of central Europe. It is not known from Germany (Lohse 1983), its occurrence in Poland is questionable (Wanat & Mokrzycki 2005).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

We do not know of any published data from Bohemia, and the only voucher specimens are very old: Bohemia centr., Čelákovice (5854), v.1946, 3 spec., J. Štaif lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Blevice (5751), 2.vi.1964, 1 spec., O. Vořišek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek), S. Benedikt revid. Its occurrence in Bohemia needs to be confirmed with new finds. This species is also very rare in Moravia. It is known there from only one published record from Břeclav region (Strejček 1996a) and two other older voucher records: Moravia mer.: Pouzdřany (7065), vi.1948, 1 spec.; Olexovice (7163), vi.1948, 1 spec., all J. Roubal lgt. et det., J. Krátký revid., coll. SNMB (in coll. J. Roubal). The species have been published more often from Slovakia (e.g. Havelka 1965, Majzlan 2001, Majzlan 2006e , Majzlan et al. 2006). Recent vouchers are known from the Podunajská nížina (lowland): Slovakia mer.: Veľký Lél (8273), 22.v.1995, 4 ♂♂, 2 ♀♀, on *Sisymbrium* sp., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Jurský Chlm, Pereš (8277), 21.iv.2008, 2 ♂♂, 2 ♀♀, on *Sisymbrium* sp. cf. *altissimum*, J. Krátký lgt., det. et coll.

B: +, M: !, S: !

991. *Ceutorhynchus fallax* Boheman, 1845

Teplomilný kavkazsko-mediterránní druh oligofágně vázaný na brukvovité (Brassicaceae) (Colonnelli 2004), který se vyskytuje vzácně také ve střední Evropě.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z území České republiky tohoto nosatce zatím neznáme. Výskyt tu ale není vyloučený na jižní Moravě. Na Slovensku byl nově zjištěn v Podunajské nížině: Slovakia mer.: Salka (8178), 12.V.1988, 1 ♂, J. Cunev lgt. et coll., J. Krátký det.; Kolárovo (8073), 22.V.2000, 1 ♂, J. Krátký det. et coll. Vzhledem k velké podobnosti s blízce příbuzným *C. gallorhenanus* F. Solari, 1949 může být ve sbírkách zaměňován s tímto druhem.

B: -, M: -, S: !

Nový druh pro Slovensko.

A thermophilic Caucaso-Mediterranean species, oligophagous on the family Brassicaceae (Colonnelli 2004), and occurring rarely in central Europe.

Strejček (1993c) did not report this species.

This weevil is not known from the Czech Republic, but its occurrence in southern Moravia is not excluded. Recently, it was found in the Podunajská nížina (lowland) in Slovakia: Slovakia mer., Salka (8178), 12.v.1988, 1 ♂, J. Cunev lgt. et coll., J. Krátký det.; Kolárovo (8073), 22.v.2000, 1 ♂, J. Krátký det. et coll. Due to considerable similarity to the related *C. gallorhenanus* F. Solari, 1949, it may be confused with this species in the collections.

B: -, M: -, S: !

New species for Slovakia.

998. *Ceutorhynchus hutchinsiae* Tempère, 1975

Vysokohorský druh, dosud známý pouze z Pyrenejí a z Alp (Colonnelli 2004). Jako živná rostlina je uváděna řeřuška alpská (*Pritzelago alpina*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Na Slovensku byl nedávno zjištěn v Belianských Tatrách: Slovakia bor., Belianske Tatry, Dolina Siedmich prameňov (6787): 1300 m

n.m., 31.VII.2008, 2 ♂♂, 5 ♀♀, J. Krátký lgt., det. et coll. (1 ♀ in coll. S. Benedikt); 1400 m n.m., 11.IX.2009, 1 ♂, J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det.; 1400 m n.m., X.2009, 2 ♂♂, ex larvae, J. Krátký lgt., det. et coll. Tatranské kusy byly sebrány a později také vychovány z nově zjištěné živné rostliny: huseníku alpského (*Arabis alpina*). Dosud uváděná *Pritzelago alpina* se poblíž těchto lokalit vyskytuje také, proto je možné, že zde bude žít i na ní. Podle našich zjištění vytvářejí larvy hálky na podzemní části stonku a před kuklením zalézají do půdy. Determinace zmíněných dokladových kusů je založena na srovnání se dvěma alpskými exempláři z Rakouska (pohoří Hochschwab) a určovací znaky také odpovídají redeskripci tohoto taxonu, kterou publikoval Colonnelli (1986).

B: -, M: -, S: !

Nový druh pro Slovensko.

A montane species, previously known only from the Pyrenees and the Alps (Colonnelli 2004). *Pritzelago alpina* is given as its host plant (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) did not report this species.

This species does not occur in the Czech Republic. Recently, it was discovered in the Belianske Tatry Mts. in Slovakia: Slovakia bor., Belianske Tatry: Dolina Siedmich prameňov (6787), 1300 m a.s.l., 31.vii.2008, 2 ♂♂, 5 ♀♀, J. Krátký lgt., det. et coll. (1 ♀ in coll. S. Benedikt); 1400 m a.s.l., 11.ix.2009, 1 ♂, J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det.; 1400 m a.s.l., x.2009, 2 ♂♂, ex larvae, J. Krátký lgt., det. et coll. The Tatranian specimens were collected and later also bred on a newly recorded host plant: *Arabis alpina*. The known host, *Pritzelago alpina,* also occurs at the locality, and it is possible that this plant is also utilised here. We found that the larvae create galls on the underground part of the stem, and crawl into the soil before pupation. The voucher specimens discussed here were identified by comparison with two specimen from the Austrian Alps (Hochschwab Mts.) and the identification characters used correspond with the redescription of this species given by Colonnelli (1986).

B: -, M: -, S: !

New species for Slovakia.

1002. ***Ceutorhynchus laetus*** Rosenhauer, 1856

Teplomilný mediterránní druh, který zasahuje i do Maďarska (Podlussány 1996). Jako živné rostliny jsou uváděny řeřicha *Lepidium graminifolium* a laločnice přímořská (*Lobularia maritima*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) tento druh z České republiky a Slovenska neuvádí.

Z území České republiky neznáme žádný publikovaný údaj ani doklad. Ze Slovenska byl uveden Roubalem (1937–1941) z Komárna, který jen převzal údaj Kuthyho (1896) s upozorněním na nutnost potvrzení výskytu na Slovensku novým nálezem. Žádné dokladové kusy neznáme, jeho nález ve slovenském Podunají je ale možný. Z lokalit Komárom a Ács v bezprostřední blízkosti slovenské hranice nosatce zmínil Endrödi (1968).

B: -, M: -, S: ?

A thermophilic Mediterranean species extending to Hungary (Podlussány 1996). *Lepidium graminifolium* and *Lobularia maritima* are given as it host plants (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) did not report this species.

It is known from neither records nor voucher specimen from the Czech Republic. It was recorded by Roubal (1937–1941) from Komárno in Slovakia. He received the data from

Kuthy (1896) with the caveat that confirmation of its occurrence in Slovakia by new findings was necessary. We do not know of any voucher specimen, but its presence in the Slovakian Podunají region is still possible. Endrödi (1968) reported it from Komárom and Ács localities, in immediate proximity to the Slovakian border.

B: -, M: -, S: ?

1003. ***Ceutorhynchus leprieuri*** C. Brisout, 1881

Euromediterránní druh s vazbou na řadu různých rostlin z čeledi brukvovitých (Brassicaceae) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Moravy jako pochybný nebo nedoložený.

Kromě zmíněného Strejčkova hodnocení výskytu na Moravě neznáme pro území České republiky ani Slovenska žádné jiné údaje nebo doložené nálezy. Jeho výskyt je ale možný zejména v západní a severní části Čech vzhledem k nálezům v Německu (Dieckmann 1972) a Polsku (Burakowski et al. 1997).

B: -, M: ?, S: -

A Euro-Mediterranean species that develops on several different plants of the family Brassicaceae (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species from Moravia, but as questionable and/or unsupported.

We do not know, except for Strejček's evaluation of its occurrence in Moravia, of any other data or voucher for the Czech Republic and/or Slovakia. Its occurrence is possible mainly in the western and northern parts of Bohemia because there are known records from Germany (Dieckmann 1972) and Poland (Burakowski et al. 1997).

B: -, M: ?, S: -

1004. ***Ceutorhynchus levantinus*** Schultze, 1898

Západopalearktický druh s nesouvislým rozšířením ve střední a východní Evropě včetně Kavkazu a na Blízkém východě (Colonnelli 2004). Jako živné rostliny jsou uváděny různé druhy tařic (*Alyssum*).

Strejček (1993c) tento druh uvádí z Čech, Moravy a Slovenska.

Z Čech je nám známý jen jediný nález z Horažďovic z roku 1982 (Borovec 1984b). Dokladový kus jsme měli možnost revidovat. Přestože vykazuje podobnost s typickými kusy *C. levantinus*, nelze jej takto jednoznačně identifikovat. K pochybnostem o výskytu tohoto druhu u Horažďovic přispívá i zdejší absence tařice horské (*Alyssum montanum*), která je podle našich poznatků jedinou živnou rostlinou druhu v lesostepních lokalitách v jižní části Moravy a Slovenska.

B: ?, M: !, S: !

A western Palearctic species with a discontinuous distribution in central and eastern Europe including the Caucasus and the Near East (Colonnelli 2004). Various species of *Alyssum* have been reported as host plants.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

Only one record is known from Bohemia, from Horažďovice in 1982 (Borovec 1984b). We have reexamined the voucher specimen, but although it looks like a typical specimen of *C. levantinus*, it cannot be unequivocally identified as such. The local absence of *Alyssum*

montanum near Horažďovice, which is, so far as we know, the only host plant of this species in the forest-steppe localities of southern Moravia and Slovakia, adds further doubt.

B: ?, M: !, S: !

1005. *Ceutorhynchus liliputanus* Schultze, 1898

Eurasijský druh (Colonnelli 2004), často zaměňovaný za malé kusy velmi blízce příbuzného *C. turbatus* Schultze, 1903. Vývojově je vázaný na různé druhy tařic (*Alyssum*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Možnost výskytu tohoto druhu v severnějších oblastech střední Evropě nebyla v minulosti zmíněna žádným autorem. Z České republiky jej poprvé uvedl až Colonnelli (2004) bez uvedení bližších údajů, zřejmě ale na základě vlastní determinace jednoho exempláře z jižní Moravy: Moravia mer., Čejč, Špidláky (7067), 25.V.1992, 1 ♀, J. Fremuth lgt. et coll., E. Colonnelli det. jako *C. liliputanus*. Zmíněný kus později revidoval J. Krátký a na základě znaků uvedených v pracech ruských autorů, zmiňujících popis typu *C. liliputanus* (Korotyaev 1980, Korotyaev & Cholokava 1989), jej označil za malý exemplář *C. turbatus*. Jiný údaj ani doklad z České republiky neznáme. Spolehlivě byl *C. liliputanus* doložený zatím pouze ze Slovenska z okolí Marcelové (Benedikt & Krátký 2007). Exempláře z této lokality byly pro potvrzení determinace porovnány s typem, který je uložen ve sbírce NHMB (in coll. G. Frey). Živnou rostlinou je zde tařice horská Gmelinova (*Alyssum montanum gmelini*). *Ceutorhynchus liliputanus*, zřejmě nejmenší zástupce celého rodu, patří ve střední Evropě mezi nejvzácnější nosatce. Tato vzácnost je patrně způsobena velmi úzkou ekologickou nikou a mikroklimatickými nároky. Na písčitých lokalitách jižního Slovenska a Maďarska s výskytem uvedené živné rostliny provádíme několikaleté průzkumy a na tařici horské Gmelinově vždy nacházíme celou škálu zástupců tohoto rodu, ovšem jiných druhů. Je tedy zřejmé, že jeho výskyt bude velmi lokální. Citovaný nález na Slovensku je potvrzením jeho výskytu ve střední Evropě po více než 100 letech. Velmi malé kusy *C. turbatus* s jednou řadou štětinek na mezirýžích krovek se občas vyskytují v celém areálu jeho rozšíření a pak může snadno dojít k záměně. Oba druhy se však výrazně liší kopulačními orgány samců a také bionomií (Korotyaev 1980, Korotyaev & Cholokava 1989).

B: -, M: x, S: !

A Euro-Asian species (Colonnelli 2004), often confused with small specimens of the closely related *C. turbatus* Schultze, 1903. It develops on various species of *Alyssum* spp.

Strejček (1993c) did not report this species.

The possibility of the occurrence of this species in the northern regions of central Europe has never been mentioned by any author in the past. Colonnelli (2004) was the first to list it from the Czech Republic, without any details, probably based on his own misidentification of a small specimen of *C. turbatus* from southern Moravia: Moravia mer., Čejč, Špidláky (7067), 25.v.1992, 1 ♀, J. Fremuth lgt. et coll., E. Colonnelli det. as *C. liliputanus*. Later, J. Krátký re-examined the specimen in question, and based on characters listed in the Russian papers which gave a description of the types of *C. liliputanus* (Korotyaev 1980, Korotyaev & Cholokava 1989), he labeled it as a small specimen of *C. turbatus*. We do not know of any other data or voucher from the Czech Republic. In Slovakia, *C. liliputanus* has been reliably established only from the Marcelová region (Benedikt & Krátký 2007). The specimens from this locality were compared with the type, which is deposited in the collection of NHMB (in

coll. G. Frey). Here, the host plant is *Alyssum montanum gmelini*. *Ceutorhynchus liliputanus*, probably the smallest member of whole genus, is among the rarest weevils in central Europe with very strict ecological and microclimatic requirements. Regular research conducted over long periods on sandy sites in southern Slovakia and Hungary with occurrence of *Alyssum montanum gmelini* revealed large numbers of other members of this genus, but not *C. liliputanus*. It is thus evident that its occurrence is very local. Records from Slovakia confirm its occurrence in central Europe after more than 100 years. Very small specimens of *C. turbatus* with one line of setae on the interstices of the elytra occur occasionally in the whole area of its distribution, easily leading to confusion. However the two species differ markedly in male genitalia and also in bionomy (Korotyaev 1980, Korotyaev et Cholokava 1989).

B: -, M: x, S: !

1006. *Ceutorhynchus lukesi* Tyl, 1914

Vzácný druh rošířený ve střední, jižní a jihovýchodní Evropě (Colonnelli 2004). Ve střední Evropě je zřejmě monofágem na tařici skalní (*Aurinia saxatilis*), kterou ale zdaleka nedoprovází na všech jejích lokalitách. Z Itálie je známý i z jiných druhů tařic (*Alyssum*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech a Moravy.

V Čechách je tento nosatec známý z četných lokalit soustředěných převážně do skalnatých údolí řek, např. Vltavy, Labe, Mže, Berounky a Ohře, odkud je i dostatek publikovaných údajů, např. Fleischer (1927–1930), Strejček (1984, 2001a), Trmal (2008). Zcela mimo souvislý areál rozšíření se nachází jediná dosud nepublikovaná východočeská lokalita tohoto druhu: Bohemia or.: Choceň, PR Peliny (5963), 20.IV.1997, 20 ex., J. Krátký & T. Staněk lgt. et coll.; 17.IV.2006, 1 ex., J. Krátký lgt. et coll., vše J. Krátký det. Na Moravě je *C. lukesi* vzácným a jen velmi lokálně známým nosatcem, spolehlivě potvrzeným jen z více lokalit v oblasti Pálavy, odkud jej publikoval např. Strejček (1996a), a ze Znojemska, např.: Moravia mer., Vranov nad Dyjí, Ledové sluje (7161), 24.IV.2005, 1 ex., J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det. Podle R. Stejskala (pers. comm.) se v NP Podyjí brouk vyskytuje na stanovištích živné rostliny v celém úseku Dyje mezi Znojmem a Vranovem. Výskyt na Slovensku zmínili Košťál (1984) z Hajnáčky na Cerové vrchovině a z Hronského Beňadiku, Majzlan & Cunev (1985) a Cunev (1986a) z okolí Nitry. Tyto údaje Strejček (1993c) zřejmě neznal. Později ještě Majzlan & Cunev (1996) publikovali tohoto nosatce z Pienin a Majzlan & Rychlík (1997b) z Hegyfaroku u Štúrova. Poslední údaj je ale nevěrohodný vzhledem ke zdejší absenci živné rostliny (Svobodová 2000a,b). Další nám známá potvrzená lokalita: Slovakia mer., Horša, Horšianska dolina (7778), 25.IV.2003, 1 ex., S. Benedikt det. et coll. Je možné, že bude nalezený i na dalších lokalitách s živnou rostlinou. Jeho zjištění je ztížené krátkou dobou výskytu imag a obtížnou přístupností skalních stanovišť živné rostliny.

B: !, M: !, S: !

A rare species distributed in central, southern and south-eastern Europe (Colonnelli 2004). It is probably monophagous on *Aurinia saxatilis* in central Europe, but the weevil is by no means present at all the sites where the plant occurs. It is also known on other species of *Alyssum* in Italy.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Moravia.

In Bohemia, this weevil is known from several localities concentrated mainly on rocky river valleys, e.g. Vltava, Labe, Mže, Berounka and Ohře, from where there are several pub-

lished records, e.g. Fleischer (1927–1930), Strejček (1984, 2001a), Trmal (2008). One so far unpublished locality for this species is absolutely outside its continuous area of distribution: Bohemia or., Choceň, Peliny NR (5963), 20.iv.1997, 20 spec., J. Krátký & T. Staněk lgt. et coll.; 17.iv.2006, 1 spec., J. Krátký lgt. et coll., all J. Krátký det. *C. lukesi* is very local, and is rare in Moravia, only reliably confirmed from several localities in the region of Pálava, published by Strejček (1996a), and from Znojmo region, e.g.: Moravia mer., Vranov nad Dyjí, Ledové sluje (7161), 24.iv.2005, 1 ex., J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det. According to R. Stejskal (pers. comm.), in the Podyjí NP the beetle occurs at localities with the host plant across a whole section of the river Dyje between Znojmo and Vranov. Its occurrence in Slovakia was mentioned from Hajnáčka on Cerová vrchovina Mts. and from Hronský Beňadik by Košťál (1984) and from the region of Nitra by Majzlan & Cunev (1985) and Cunev (1986a). Strejček (1993c) was probably unaware of these records. Still later, Majzlan & Cunev (1996) published this weevil from the Pieniny Mts., and Majzlan & Rychlík (1997b) from Hegyfarok by Štúrovo. The last record is unreliable due to the local absence of the host plant (Svobodová 2000a,b). Another confirmed locality known to us is Slovakia mer., Horša, Horšianska dolina (7778), 25.iv.2003, 1 spec., S. Benedikt det. et coll. It is possible that it will also be found in more localities with the host plant. Its detection is difficult because of the short period of adult activity and the relative inaccessibility of the rocky localities where the host plant grows.

B: !, M: !, S: !

1007. *Ceutorhynchus merkli* Korotyaev, 2001

Nedávno popsaný druh, odlišený od blízce příbuzného *C. ignitus* Germar, 1824 na základě morfologie i bionomie. Vyskytuje se v jihovýchodní a střední Evropě (Colonnelli 2004) a vývojově je vázaný na vesnovku obecnou (*Cardaria draba*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí – druh byl popsán až později. Neuvádí ani blízce příbuzný druh *C. suturellus* Gyllenhal, 1837, za kterého byly české a slovenské exempláře *C. merkli* v minulosti často označovány.

Jeho rozšíření na území České republiky a Slovenska není zatím přesně známo, neboť řada údajů o *C. ignitus* se může vztahovat k tomuto druhu. Z České republiky jej bez bližších údajů zmiňuje Colonnelli (2004), později Krátký (2005) uvedl druh z více lokalit na jižní Moravě. Nálezy z Čech nebyly publikovány, je zde ale doložen: Bohemia bor.: Počerady, vrch Jezeř (5548), 11.VI.2005, 1 ♂, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; 13.IV.2008, 3 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.; Blšany u Loun, Blšanský Chlum (5649), 16.V.2009, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Nepublikované zůstaly také nálezy ze Slovenska. Odtud jej zmínil opět bez bližších údajů pouze Colonnelli (2004). *Ceutorhynchus merkli* je na Slovensku poměrně hojným druhem v panonské oblasti, např: Slovakia mer.: Tvrdošovce (7974), 26.V.1993, 1 ♂, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Malé Kosihy (8078), 31.III.2007, 1 ex., J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det.; Štúrovo, hráz Dunaje (8178), 13.IV.2007, 1 ex., R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Kamenín, NPR Kamenínske slanisko (8177), 7.V.2007, 1 ex., R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Kováčovské kopce, NPR Skaly (8178), 20.IV.2008, 1 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.; Jurský Chlm – Pereš (8277), 21.IV.2008, 1 ex., J. Krátký lgt., det. et coll.; Slovakia centr., Rakytník (7687), 9.V.1999, 1 ♀, J. Krátký det. et coll.

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Čechy a pro Slovensko.

This recently described species was split from the closely related *C. ignitus* Germar, 1824 based on morphology and bionomy. It occurs in south-eastern and central Europe (Colonnelli 2004) where it develops on *Cardaria draba*.

Strejček (1993c) did not list this species – which was not described until later. Nor did he report the related species *C. suturellus* Gyllenhal, 1837, the species with which Czech and Slovakian specimens of *C. merkli* have often been confused in the past.

Its distribution in the Czech Republic and Slovakia is still not accurately known, because a lot of records of *C. ignitus* can be referred to this species. It was mentioned by Colonnelli (2004) from the Czech Republic without any details, and later Krátký (2005) reported the species from more localities in southern Moravia. The records from Bohemia have not been published, but it is confirmed here: Bohemia bor., Počerady, Jezeř hill (5548): 11.vi.2005, 1 ♂, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; 13.iv.2008, 3 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; Blšany u Loun, Blšanský Chlum (5649), 16.v.2009, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. The records from Slovakia also remained unpublished. Colonnelli (2004) again mentioned it without any details from Slovakia. *Ceutorhynchus merkli* is a relatively common species in the Pannonian region in Slovakia, e.g.: Slovakia mer.: Tvrdošovce (7974), 26.v.1993, 1 ♂, 1 ♀, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Malé Kosihy (8078), 31.iii.2007, 1 spec., J. Pelikán lgt. et coll., J. Krátký det.; Štúrovo, dam of Danube (8178), 13.iv.2007, 1 spec., R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Kamenín, Kamenínske slanisko NNR (8177), 7.v.2007, 1 spec., R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Kováčovské kopce, Skaly NNR (8178), 20.iv.2008, 1 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; Jurský Chlm – Pereš (8277), 21.iv.2008, 1 spec., J. Krátký lgt., det. et coll.; Slovakia centr., Rakytník (7687), 9.v.1999, 1 ♀, J. Krátký det. et coll.

B: !, M: !, S: !

New species for Bohemia and for Slovakia.

1008. ***Ceutorhynchus moraviensis*** Dieckmann, 1966

Druh je doposud středoevropským endemitem s rozšířením na Moravě, v Rakousku a Maďarsku (Colonnelli 2004), nově byl zjištěn také na Slovensku. Vyskytuje se na vápencových lokalitách a je monofágem na hulevníku nejtužším (*Sisymbrium strictissimum*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy.

V Čechách se tento nosatec nevyskytuje. Na Moravě je jeho výskyt omezený jen na vápencové lokality Pálavy, odkud jej publikoval např. Strejček (1996a). Dosud nepublikované zůstaly nálezy na Slovensku, kde byl nedávno opakovaně zjištěn ve Slovenském krasu: Slovakia or., Hosťovce (7491), 7.VI.2002, 5 ♂♂, 4 ♀♀, P. Boža lgt. et coll., J. Krátký det.; Slovakia centr., Gemerská Hôrka (7488), 8.VII.2002, 2 ♂♂, 2 ♀♀, R. Fornůsek lgt. et coll., S. Benedikt det. Cíleným vyhledáváním bude možná zjištěn i na dalších lokalitách živné rostliny, která má na Slovensku roztroušený výskyt po celém území (Goliašová 2002).

B: -, M: !, S: !

Nový druh pro Slovensko.

This species had previously been regarded as a central European endemic with a distribution in Moravia, Austria and Hungary (Colonnelli 2004); it was recently also recorded in Slovakia. It occurs on limestone localities and is monophagous on *Sisymbrium strictissimum*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia.

This weevil does not occur in Bohemia. Its occurrence in Moravia is limited to the limestone localities of Pálava, as published by e.g. Strejček (1996a). Slovakian records were hitherto

unpublished, but it was found recently repeatedly in the Slovenský kras (karst): Slovakia or., Hosťovce (7491), 7.vi.2002, 5 ♂♂, 4 ♀♀, P. Boža lgt. et coll., J. Krátký det.; Slovakia centr., Gemerská Hôrka (7488), 8.vii.2002, 2 ♀♀, 2 ♂♂, R. Fornůsek lgt. et coll., S. Benedikt det. It will probably be found by deliberate searching for additional localities of its host plant, which has a scattered distribution throughout Slovakia (Goliašová 2002).

B: -, M: !, S: !

New species for Slovakia.

1014. ***Ceutorhynchus niyazii*** Hoffmann, 1957

Východoevropský druh zasahující také do střední Evropy a Turecka (Colonnelli 2004). Živnými rostlinami jsou různé expanzivní druhy hulevníků (*Sisymbrium*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy a Slovenska.

Výskyt druhu v Čechách zmínili Mikát & Hájek (1999) z Hradce Králové a později také Strejček (2001a) z Prahy. Z Moravy jej ohlásil jako nový pro tehdejší Československo Fremuth (1965) z Pavlovských vrchů, odkud jej později uvedl i Strejček (1996a). Ze Slovenska byl jako nový pro území uveden Borovcem & Košťálem (1984) z Chotína v Podunají. Na území Podunajské nížiny známe poměrně početné nálezy z různých lokalit, druh odtud uvedli dále např. Benedikt (2000) z Nesvad a Majzlan (1998a) z Jurského Chlmu u Mužly. *C. niyazii* osídluje hlavně ruderalizovaná místa s výskytem živných rostlin a může být pravděpodobně více rozšířen v teplých oblastech České republiky a Slovenska.

B: !, M: !, S: !

An East-European species extending to central Europe and Turkey (Colonnelli 2004). Host plants are various invasive species of *Sisymbrium*.

Strejček (1993c) reported the species only from Moravia and Slovakia.

Its occurrence in Bohemia was reported by Mikát & Hájek (1999) from Hradec Králové and later also Strejček (2001a) from Praha. Fremuth (1965) reported it from Moravia, new for the then Czechoslovakia, from the Pavlovské kopce (hills), from where its was also later recorded by Strejček (1996a). It was recorded as a new record by Borovec & Košťál (1984) from Chotín in Podunají region in Slovakia. In the area of the Podunajská nížina (lowland), it is known from relatively numerous records from different localities, e.g. Benedikt (2000) from Nesvady, and Majzlan (1998a) from Jurský Chlm near Mužla. *C. niyazii* lives mainly in the ruderal communities where the host plant occurs. It is probably more widely distributed in the warm region of the Czech Republic and Slovakia.

B: !, M: !, S: !

1024. ***Ceutorhynchus picitarsis*** (Gyllenhal, 1837)

Západopalearktický druh (Colonnelli 2004) žijící na řadě druhů rostlin z čeledi brukvovitých (Brassicaceae).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech a ze Slovenska.

K neuvedení tohoto nosatce z Moravy došlo ve zmíněné Strejčkově práci zřejmě nedopatřením. Později stejný autor uvedl nálezy nosatce z Pálavy (Strejček 1996a). Druh je zde v teplých územích podobně jako i v Čechách a na Slovensku poměrně hojným broukem.

B: !, M: !, S: !

A western Palaearctic species (Colonnelli 2004) associated with many plant species of the family Brassicaceae.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia, apparently overlooking its presence in Moravia. He later recorded the weevil from Pálava (Strejček 1996a). It is a relatively common beetle here in the warm regions, as in Bohemia and Slovakia.

B: !, M: !, S: !

1025. ***Ceutorhynchus plumbeus*** C. Brisout, 1869

Středoevropský druh, který okrajově zasahuje až na Sibiř a také do západní a jižní Evropy (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na trýzely (*Erysimum*), u nás především trýzel malokvětý (*E. cheiranthoides*). Jeho vzácné nálezy jsou způsobeny skrytým způsobem života.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech.

V Čechách je tento nosatec doložený početnými nálezy výhradně z východních Čech, kde jej poprvé zjistil Roubal na lokalitě Olešnice u Rychnova nad Kněžnou. Několik exemplářů z nálezů na této lokalitě v letech 1947–1948 je uloženo např. v ZMP. Teprve z nálezů v 60. letech na lokalitách Častolovice a Bělečko u Hradce Králové ale druh jako nový pro tehdejší Československo publikoval Fremuth (1987). Další publikace druhu je z lokality Hradec Králové: Na Plachtě (Mikát et al. 1997). Z východních Čech známe nosatce ještě ze dvou míst: Bohemia or.: Litomyšl (6163), VI.1969, 2 ex., J. Voříšek lgt., S. Smreczyński det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek) & J. Krátký; Žamberk (5964), 29.VII.1992, 1 ex., P. Čížek lgt. et coll., R. Borovec det. Druhý z nálezů je ale zřejmě zároveň posledním zjištěním tohoto druhu v Čechách. Nosatec odtud z neznámých důvodů vymizel, nebo jsou jeho populace velmi malé, pod hranicí zjistitelnosti. Podobně vymizel v devadesátých letech 20. století i na území sousedního polského Slezska (J. Szypula, pers. comm). Z území Moravy známe jen dva historické potvrzené nálezy, které publikoval Krátký (2005): Brno-Řečkovice a lokalita „Babice", kterou nelze přesně identifikovat. Recentní údaje zcela chybějí. Na Slovensku byl tento vzácný taxon zjištěn zatím pouze jedenkrát na lokalitě Rohožník na Záhorské nížině (Benedikt 1994a).

B: !, M: +, S: !

A central European species extending narrowly as far as Siberia and also into western and southern Europe (Colonnelli 2004). It develops on *Erysimum* species, here mainly on *E. cheiranthoides*. Its apparent rarity results from its inconspicuous habits.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

This species is confirmed from Bohemia by numerous records exclusively from eastern Bohemia, where it was found for the first time by Roubal at the locality Olešnice near Rychnov nad Kněžnou. Several specimens from this locality in 1947–1948 are housed in the ZMP. Fremuth (1987) published the species as new for the then Czechoslovakia from 1960s records from Častolovice and Bělečko near Hradec Králové. Other publications of the species are from Hradec Králové: Na Plachtě (Mikát et al. 1997). We also know this weevil from two other localities in eastern Bohemia: Bohemia or., Litomyšl (6163), vi.1969, 2 spec., J. Voříšek lgt., S. Smreczyński det., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek) & J. Krátký; Žamberk (5964), 29.vii.1992, 1 spec., P. Čížek lgt. et coll., R. Borovec det. The second of these records is probably the last record of this species from Bohemia. The weevil appears to be extinct in Bohemia, for unknown reasons, or its population is very small, at undetectable levels. Similarly, it disappeared in the 1990s from the neighbouring region of Polish Silesia (J. Szypula, pers. comm). We know only two confirmed historical records from Moravia, which

were published by Krátký (2005): Brno-Řečkovice and locality "Babice", which cannot be accurately localised. There are no recent records. In Slovakia, this rare species has only been recorded once, at Rohožník in Záhorská nížina (lowland) (Benedikt 1994a).

B: !, M: +, S: !

1028. ***Ceutorhynchus pumilio*** (Gyllenhal, 1827)

Západopalearktický druh, monofág na nahoprutce písečné (*Teesdalia nudicaulis*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Čech.

V Čechách má tento nosatec velmi lokální výskyt vázaný na bohatší lokality živné rostliny. Spolehlivě je odtud známý jen z více písčitých lokalit v jižních, severních a východních Čechách. Publikovaný údaj z Čech známe jen jediný: Vlkov (Strejček 1969a). Další doložené nálezy: Bohemia mer.: Tušť (7155), 24.V.2003, více ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Klikov, PR Dračice – pískovna (7155), 24.VI.2005, více ex., V. Křivan lgt., R. Stejskal det. et coll.; Bohemia bor., Hamr na Jezeře (5255), 17.VI.2006, 1 ♀, R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Bohemia or., Krňovice (5861), 11.IV.2008, 8 ex.; Hrádek env. (5960), 25.IV.2009, 5 ex.; vše J. Krátký lgt., det. et coll. Z Moravy nosatce zatím neznáme, cíleným vyhledáváním by tu ale mohl být rovněž zjištěn. Na Slovensku jej nově zjistil na několika lokalitách Záhorské nížiny Olšovský (2007). *C. pumilio* patří v Čechách a především na Slovensku k velmi ohroženým druhům vzhledem k monofágní vazbě na silně (v České republice) až kriticky (na Slovensku) ohroženou živnou rostlinu.

B: !, M: e, S: !

A West-Palaearctic species, monophagous on *Teesdalia nudicaulis* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

This weevil has very local occurrence in Bohemia, restricted to localities with abundant host plant. Thus, it is known only from more sandy localities in southern, northern and eastern Bohemia. There is only one published record: Vlkov (Strejček 1969a). Other confirmed records: Bohemia mer., Tušť (7155), 24.v.2003, several spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Klikov, Dračice NR – pískovna (7155), 24.vi.2005, more spec., V. Křivan lgt., R. Stejskal det. et coll.; Bohemia bor., Hamr na Jezeře (5255), 17.vi.2006, 1 ♀, R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Bohemia or., Krňovice (5861), 11.iv.2008, 8 spec.; Hrádek env. (5960), 25.iv.2009, 5 spec.; all J. Krátký lgt., det. et coll. We still do not know of records from Moravia, but it may be also found there by deliberate searching. Olšovský (2007) found it newly at several localities in Záhorská nížina (lowland) in Slovakia. In Bohemia and primarily in Slovakia *C. pumilio* is a very endangered species due its monophagy on a strongly (in the Czech Republic) to critically endangered (in Slovakia) host plant.

B: !, M: e, S: !

1031. ***Ceutorhynchus querceti*** (Gyllenhal, 1813)

Holarktický druh vázaný na rukev islandskou (*Rorripa islandica*) (Dieckmann 1972, Colonnelli 2004). Ve střední Evropě je tento nosatec velmi vzácný. Dieckmann (1972) uvádí, že jižní hranice areálu druhu probíhá střední částí bývalé NDR. Burakowski et al. (1997) zmiňuje v Polsku druh jako velmi vzácný s nálezy převážně na severu země. Spolehlivost hlášení z Maďarska (Podlussány 1996b) jsme neměli možnost ověřit.

Strejček (1993c) jej uvádí jako pochybný nebo nepotvrzený druh v Čechách a na Slovensku.

Z Čech kromě Strejčkova zmíněného hodnocení výskytu neznáme jiný literární údaj a neznáme ani žádný dokladový kus. Z Moravy existuje pouze starý nedoložený údaj Gerhardta (1910): Freistadt [= Karviná (6177)]. Ze Slovenska byl tento vzácný druh poměrně četně publikován z různých lokalit (Roubal 1937–1941, Majzlan 1995a, Majzlan & Rychlík 1995, Majzlan et al. 1999, 2005a), my jsme ale žádný doklad ve velmi početných slovenských materiálech nikdy nezjistili. Uvedená živná rostlina se navíc na Slovensku nevyskytuje (Tomšovic & Goliašová 2002). Potravní vazba není ale zcela vyjasněná. Jméno *Rorripa islandica* bylo totiž dříve často používané také pro příbuznou rukev bažinnou (*R. palustris*), která je na Slovensku široce rozšířená (Tomšovic & Goliašová 2002). Tradovaná vazba na *R. islandica* se tak může vztahovat i na *R. palustris*. Výskyt na Slovensku i v České republice považujeme zatím za sporný, i když ne zcela vyloučený.

B: ?, M: ?, S: ?

A Holarctic species associated with *Rorripa islandica* (Dieckmann 1972, Colonnelli 2004). This species is a very rare in central Europe. Dieckmann (1972) stated that the southern border of its range was the middle part of the then GDR. Burakowski et al. (1997) mentioned the species as very rare with records mainly in the north of Poland. We have not been able to confirm the reliability of the report from Hungary (Podlussány 1996b).

Strejček (1993c) considered it as a questionable species in Bohemia and Slovakia.

We do not know of it from Bohemia except for Strejček's evaluation of its occurrence, and nor do we know of any literature record or voucher specimen. We know for Moravia only old unsupported record by Gerhardt (1910): Freistadt [= Karviná (6177)]. There are a relatively large number of publications of this rare species from different localities in Slovakia (Roubal 1937–1941, Majzlan 1995a, Majzlan & Rychlík 1995, Majzlan et al. 1999, 2005a), but we have not found any voucher specimens among the very numerous Slovakian materials. The presumed host plant no longer occurs in Slovakia (Tomšovic & Goliašová 2002). The host association is still not completely clarified, and the name *Rorripa islandica* has anyway often been used in the past for the related *R. palustris*, which is widely distributed in Slovakia (Tomšovic & Goliašová 2002). The known association with *R. islandica* may also extend to *R. palustris*. The weevil's occurrence in Slovakia and also in the Czech Republic is still considered doubtful, even though it is not completely excluded.

B: ?, M: ?, S: ?

1033. *Ceutorhynchus resedae* (Marsham, 1802)

Západopalearktický druh, který se vyvíjí na různých druzích rýtů (*Reseda*) (Colonnelli 2004). Ze střední Evropy je spolehlivě známý jen z Německa (Dieckmann 1972).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V minulosti druh z Čech uvedl Fleischer (1927–1930) komentářem „ve sbírce mám ho též z Čech", dokladový kus ale neznáme. Nemáme informaci ani o jiném údaji nebo doloženém nálezu. Ze Slovenska druh publikovali jen Majzlan & Štepanovičová (1999) ze Záhorské níži-ny. Rovněž tento údaj jsme neměli možnost ověřit. Výskyt tohoto atlanto-západomediteránního druhu na území České republiky i Slovenska považujeme za velmi nepravděpodobný.

B: x, M: -, S: x

A West-Palaearctic species that develops on various species of *Reseda* (Colonnelli 2004). Reliably, it is known from central Europe only from Germany (Dieckmann 1972).

Strejček (1993c) did not report this species.

Fleischer (1927–1930) recorded this species from Bohemia in the past with the comment "I also have it from Bohemia in my collection", but no voucher specimen is known, nor any other records. The species was published by Majzlan & Štepanovičová (1999) from Záhorská nížina (lowland) in Slovakia. We have not had the opportunity to verify this data. We consider the occurrence of this Atlanto-western Mediterranean species in the Czech Republic and Slovakia as highly improbable.

B: x, M: -, S: x

1035. *Ceutorhynchus roberti* Gyllenhal, 1837

Západopalearktický druh s vazbou na česnáček lékařský (*Alliaria petiolata*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech a ze Slovenska, pro Moravu považuje výskyt za pochybný nebo nepotvrzený.

V České republice i na Slovensku je tento druh s živnou rostlinou poměrně častý v nižších a středních polohách. Z Moravy jej historicky uvedl již Fleischer (1927–1930) a potvrzení výskytu na Moravě později publikoval Benedikt (1994b) z lokality Bohušov.

B: !, M: !, S: !

A West-Palaearctic species associated with *Alliaria petiolata* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Slovakia. He considered its occurrence in Moravia as questionable and/or unconfirmed.

This species is relatively common, with its host plant, in the low and middle altitudes in the Czech Republic and also in Slovakia. Fleischer (1927–1930) gave the first record from Moravia, and its occurrence there was confirmed later by Benedikt (1994b) from the Bohušov locality.

B: !, M: !, S: !

1037. *Ceutorhynchus schoenherri* C. Brisout, 1869

Západomediterránní druh známý z Alžírska a Francie (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na huseníky (*Arabis*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice se tento druh s jistotou nevyskytuje. Z území Slovenska jej publikoval Roubal (1937–1941) ze Stredy nad Bodrogom. Citovaný dokladový kus jsme nerevidovali, s velkou pravděpodobností se ale jedná o chybnou determinaci některého blízce příbuzného druhu – nejčastěji bývaly takto označovány malé exempláře *C. nigritulus* Schultze, 1896. Výskyt *C. schoenherri* na území Slovenska nelze předpokládat.

B: -, M: -, S: x

A West-Mediterranean species known from Algeria and France (Colonnelli 2004). It develops on *Arabis* spp. (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) did not report this species.

This species does not occur with certainty in the Czech Republic. Roubal (1937–1941) published it from Streda nad Bodrogom, Slovakia. The cited voucher specimen has not been

re-examined, but it is highly likely to be a misidentification of a closely related species, small specimens of *C. nigritulus* Schultze, 1896 being the most frequent candidates. The occurrence of *C. schoenherri* should not be assumed in Slovakia.

B: -, M: -, S: x

1038. *Ceutorhynchus scrobicollis* Wagner et Neresheimer, 1924

Středoevropský druh, který okrajově zasahuje také na Ukrajinu a do Francie (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na česnáček lékařský (*Alliaria petiolata*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech a ze Slovenska, pro Moravu považuje výskyt za pochybný nebo nepotvrzený.

Podobně jako *C. roberti* je i *C. scrobicollis* v České republice i na Slovensku s živnou rostlinou poměrně častý v nižších a středních polohách. Na rozdíl od *C. roberti*, který se vyskytuje i na nelesních lokalitách ruderálního charakteru, je více vázán na přírodě blízké lesní biotopy. Moravské nálezy ze Znojemska a Brněnska, kterými potvrdil výskyt tohoto druhu na Moravě, publikoval Stejskal (2005b).

B: !, M: !, S: !

A Central-European species extending to the Ukraine and to France (Colonnelli 2004). It develops on *Alliaria petiolata*.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Slovakia, its occurrence in Moravia is considered as questionable and/or unconfirmed.

Like *C. roberti*, *C. scrobicollis* is relatively common at low and middle altitudes in the Czech Republic and also in Slovakia. It lives in more close nature, forests biotops than *C. roberti*, which it occurs also in unforested localities of ruderal character. Moravian records from Znojmo and Brno regions, which confirmed the occurrence of this species in Moravia, were published by Stejskal (2005b).

B: !, M: !, S: !

1039. *Ceutorhynchus similis* C. Brisout, 1869

Evropský druh (Colonnelli 2004), který je na území České republiky a Slovenska vývojově vázaný na penízek horský (*Thlaspi montanum*). Determinačně poměrně obtížný druh zaměnitelný za některé habituelně podobné druhy, především *C. striatellus* Schultze, 1900 nebo *C. lukesi* Tyl, 1914. Nosatec je k zastižení pouze v krátkém období v časném jaru, kdy rozkvétá živná rostlina.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech.

Nosatce zná z Čech už Fleischer (1927–1930), který jej uvádí jako aberaci ke druhu *C. thlaspi* C. Brisout, 1869. V Čechách byl *C. similis* zatím spolehlivě zjištěn jen ve dvou oblastech s výskytem živné rostliny: v Českém krasu a v údolí Želivky (Sedlice, Dolní Kralovice). Z obou těchto území druhy vícekrát uvedl Strejček (1965, 1969, 1970, 1974, 2001a). Nosatec by mohl být nalezen i na dalších lokalitách živné rostliny, které jsou ale vesměs malé a izolované (např. Bílé stráně u Pokratic, Bílichovské údolí). Z Moravy tento druh zatím známý není. Jeho přítomnost tu ale není vyloučena na jihozápadní Moravě, kde se v údolích Svratky, Bobravy a Jihlavy vyskytuje živná rostlina. Ze Slovenska byl druh publikován několikrát: Cunev (1986a, 1997c) a Majzlan & Cunev (1985) jej uvedli z Nitry, Majzlan (1989, 2007a) z Podunajské nížiny a Majzlan & Rychlík (1993) ze Slovenského krasu. Později Benedikt &

Mantič (2006) tyto údaje zpochybnili na základě revize jediného dokladového kusu z Nitry, který patřil příbuznému druhu *C. striatellus* (S. Benedikt revid.) a absence živné rostliny ve všech třech zmíněných oblastech. Stejní autoři publikovali zároveň první spolehlivý slovenský výskyt z Lúky v Považském Inovci a uvedli i možnost výskytu na druhém slovenském nalezišti živné rostliny v jižní části Strážovských vrchů, odkud jej aktuálně potvrdil J. Cunev (pers. comm.). Taxonomicky velmi blízko stojí penízku horskému slovenský endemit penízek slovenský (*Thlaspi jankae*), který se vyskytuje ve skupině Zoborských vrchů u Nitry a ve Slovenském krasu. Bylo by zajímavé prověřit možný výskyt nosatce i na této rostlině.

B: !, M: e, S: !

A European species (Colonnelli 2004), developing on *Thlaspi montanum* in the Czech Republic and Slovakia. It is a relatively difficult species to determine, and can be confused with some species of similar habitus, primarily *C. striatellus* Schultze, 1900 or *C. lukesi* Tyl, 1914. The weevil can only be collected during a short period in the early spring, when the host plant is in bloom.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

The weevil has already been published from Bohemia by Fleischer (1927–1930), who regarded it as an aberration of *C. thlaspi* C. Brisout, 1869. *C. similis* has been reliably found in Bohemia only in two regions with occurrence of the host plant: in the Český kras (karst) and the valley of Želivka river (Sedlice, Dolní Kralovice). Strejček (1965, 1969, 1970, 1974, 2001a) reported it many times from both regions. The weevil might also be found at additional sites where the host plant occurs, which are mostly small and isolated (e.g. Bílé stráně near Pokratice, Bílichovské údolí (valley)). This species is still not known from Moravia, but its presence is not excluded in the southwest, where its host plant occurs in the valleys of the Svratka, Bobrava and Jihlava rivers. The species has been published several times from Slovakia: Cunev (1986a, 1997c) and Majzlan & Cunev (1985) recorded it from Nitra, Majzlan (1989, 2007a) from Podunajská nížina (lowland) and Majzlan & Rychlík (1993) from the Slovenský kras (karst). Later, Benedikt & Mantič (2006) disputed these records based on revision of one voucher specimen from Nitra, which belongs to the related species C. *striatellus* (S. Benedikt revid.) and also based on the absence of the host plant in all three regions mentioned. The same authors also recorded the first confirmed Slovakian occurrence, from Lúky in Považský Inovec Mts. They also suggested the possibility of its occurrence at the second Slovakian site for the host plant, in the southern part of Strážovské vrchy Mts., from where it was confirmed by J. Cunev (pers. comm.). *Thlaspi montanum* is taxonomically very closely related the Slovakian endemic *Thlaspi jankae* A. Kern, which occurs in the regions of Zoborské vrchy (hills) near Nitra and in the Slovenský kras (karst). It would be interesting to investigate whether the weevil also occurs on this plant.

B: !, M: e, S: !

1044. *Ceutorhynchus subpilosus* C. Brisout, 1869

Západopalearktický druh rozšířený v Evropě, Turecku a na Kavkaze (Colonnelli 2004). Ve střední Evropě je tento vzácný xerotermní druh vývojově vázaný na tařici kališní (*Alyssum alyssoides*).

Strejček (1993c) zmiňuje tento druh pouze ze Slovenska.

Z České republiky uvedl druh Colonnelli (2004) bez upřesnění bližších údajů. V Čechách se druh pravděpodobně nevyskytuje. Konkrétní starší moravský nález publikoval Krátký (2005)

z okolí Brna. V současné době je *C. subpilosus* na Moravě nezvěstný. Aktuální přítomnost je možná především na některé z početných jihomoravských sprašových lokalit nebo na vápencích v okolí Brna. Ze Slovenska byl publikován jako nový pro tehdejší Československo Fremuthem (1987) z Pohranic u Nitry, ze stejné lokality jej ale už předtím zmínili i Cunev (1986a) a Majzlan & Cunev (1985). Později druh publikoval znovu Cunev (1995c) z jižního úpatí Krupinské planiny. Nosatec má na Slovensku ostrůvkovitý výskyt a celkově je vzácný. Známe i další nálezy z Ipelské kotliny, Cerové vrchoviny, Podunajské nížiny a Potiské nížiny, např.: Slovakia mer.: Bátorove Kosihy, PR Drieňová hora (8176), 25.V.2008, 1 ex.; Kováčov (8178), 19.IV.2009, 1 ex.; oba ex. S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr.: Opatovská Nová Ves (7881), 11.VI.1991, 3 ♂♂, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovenské Ďarmoty (7981), VI.1990, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Hajnáčka (7785), 5.VI.1989, 1 ex., R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.; Kiarov (7882), 1.VI.1990, 1 ex., J. Plecháč lgt. et coll., S. Benedikt det.; Slovakia mer. or., Ladmovce (7596), 10.VI.1997, 1 ex., S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: +, S: !

A West-Palaearctic species distributed in Europe, Turkey and the Caucasus (Colonnelli 2004). In central Europe, this is a rare xerothermic species developing on *Alyssum alyssoides*.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

Colonnelli (2004) listed the species from the Czech Republic without any details. The species probably does not occur in Bohemia. Krátký (2005) published confirmed old Moravian records from the Brno region. Recently, *C. subpilosus* has disappeared from Moravia. Its continued existence is possible primarily on some of the numerous south Moravian loessial localities and/or on limestones in the region of Brno. Fremuth (1987) published it as new for the then Czechoslovakia, from Pohranice near Nitra (Slovakia), but Cunev (1986a) and Majzlan & Cunev (1985) had already mentioned it from the same locality. Later, Cunev (1995c) published it again from the southern foot of Krupinská planina (plateau). The weevil has a local refuge occurrence in Slovakia and it is rare over the whole area. We also know of records from Ipelská kotlina (basin), Cerová vrchovina Mts., Podunajská and Potiská nížina (lowlands), e.g.: Slovakia mer., Bátorove Kosihy, Drieňová hora NR (8176), 25.v.2008, 1 spec.; Kováčov (8178), 19.iv.2009, 1 spec.; both spec. S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovakia mer. centr., Opatovská Nová Ves (7881), 11.vi.1991, 3 ♂♂, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Slovenské Ďarmoty (7981), vi.1990, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Hajnáčka (7785), 5.vi.1989, 1 spec., R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.; Kiarov (7882), 1.vi.1990, 1 spec., J. Plecháč lgt. et coll., S. Benedikt det.; Slovakia mer. or., Ladmovce (7596), 10.vi.1997, 1 spec., S. Benedikt det. et coll.

B: -, M: +, S: !

1050. *Ceutorhynchus thlaspi* C. Brisout, 1869

Druh žije ve Francii a Itálii a je vázaný na iberky (*Iberis*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) tento druh nezmiňuje.

V České republice tento druh s jistotou nežije. Ze Slovenska uvedl nosatce jen Roubal (1937–1941) z Bolešova-Piechova. Dokladový kus jsme neviděli. V jeho sbírce (SNMB) se ale nachází 1 exemplář s lokalitou „Příbram-Líšnice“, označený jako *C. thlaspi*. Při revizi tohoto kusu bylo zjištěno, že se jedná o chybně určený exemplář *C. striatellus* Schultze, 1900.

Výskyt *C. thlaspi* na území Slovenska nepředpokládáme, protože nežije v žádné z okolních zemí a bionomicky je vázaný na rostliny, jejichž výskyt není ve střední Evropě původní.

B: -, M: -, S: x

This species occurs in France and Italy. It develops on *Iberis* species (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) did not report this species.

In the Czech Republic, this species does not occur with certainty. From Slovakia, Roubal (1937–1941) reported the species only from Bolešov-Piechov. We have not seen any voucher specimens, but in his collection (SNMB), there is one specimen with the locality "Příbram-Líšnice", labeled as *C. thlaspi*. During the study of this specimen, it was determined that it is a misidentification of specimen of *C. striatellus* Schultze, 1900. *C. thlaspi* is presumed not to occur in the region of Slovakia, because it does not occur in any adjacent countries and it develops on plants which do not occur naturally in central Europe.

B: -, M: -, S: x

1051. *Ceutorhynchus tibialis* Boheman, 1845

Západomediteránní druh s vazbou na brukvovité rostliny z rodu křez (*Diplotaxis*) (Colonnelli 2004). Ze střední Evropy je známý jediný doložený historický nález z okolí města Wrocław v Polsku (Smreczyński 1974).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V České republice se tento nosatec s jistotou nevyskytuje. Ze Slovenska jej publikoval jedině Fleischer (1927–1930) obecným údajem „žije v Dol. Rakousích a na Slov.". Doklad k tomuto údaji jsme neměli možnost revidovat. Žádný jiný údaj ani doklad ze Slovenska neznáme a jeho výskyt zde považujeme za nepravděpodobný.

B: -, M: -, S: x

A West-Mediterranean species, developing on plants of the genus *Diplotaxis* from the family Brassicaceae (Colonnelli 2004). In central Europe, it is known from one confirmed historic record from the surrounding of Wrocław town in Poland (Smreczyński 1974).

Strejček (1993c) did not report this species.

In the Czech Republic, this weevil does not occur with certainty. In Slovakia, Fleischer (1927–1930) recorded it only with the general comment "it lives in Lower Austria and in Slovakia". We have not had a chance to review the evidence for this statement. We do not know of any other data or voucher findings from Slovakia, and we consider its occurrence as improbable.

B: -, M: -, S: x

1055. *Ceutorhynchus unguicularis* C. G. Thomson, 1871

Eurasijský, široce rozšířený druh (Colonnelli 2004). V České republice a na Slovensku je vývojově vázaný na různé druhy huseníků (*Arabis*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

Až donedávna pro území Čech zcela neznámý druh překvapivě zjistil v relativně dobře prozkoumaném území Českého krasu Krátký (2000). Znovu jej odtud publikovali i Špryňar et al. (2003). Z jiných území Čech jej zatím neznáme. Na Moravě je potvrzený výskyt druhu omezen na nejteplejší jihomoravské lokality NP Podyjí (Stejskal 2006), Pálavy (např. Strejček 1996a) a okolí Čejče (Kouřil 1957, Strejček 1980). Ojediněle byl zjištěn i na severní Moravě:

Moravia bor.: Štramberk (6474), 26.V.1998, 1 ex., L. Koloničný lgt. et coll., S. Benedikt det.; Dolní Benešov (6074), 28.V.1998, 1 ex., L. Koloničný lgt. et coll., J. Krátký det. Na Slovensku je tento nosatec poměrně hojně rozšířený a je tu známý od teplých karpatských předhůří (např. Malé Karpaty, Považský Inovec, Tríbeč) až po vysoké horské polohy (např. Nízke Tatry – vrch Salatín, 1600 m n.m., Belianske Tatry – Skalné vráta, 1500 m n.m.).

B: !, M: !, S: !

A Euro-Asian wide distributed species (Colonnelli 2004). In the Czech Republic and Slovakia, it develops on different species of the genus *Arabis*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

Surprisingly, Krátký (2000) reported this species in the relatively well-collected region of the Český kras (karst), from where it had formerly been absolutely unknown. It was recorded there again by Špryňar et al. (2003). We do not know of records from other regions of Bohemia. In Moravia, the confirmed occurrence of this species is limited to the warmest localities in the Podyjí NP (Stejskal 2006), Pálava (e.g. Strejček 1996a) and the surroundings of Čejč (Kouřil 1957, Strejček 1980). It was also sporadically found in northern Moravia: Moravia bor.: Štramberk (6474), 26.v.1998, 1 spec., L. Koloničný lgt. et coll., S. Benedikt det.; Dolní Benešov (6074), 28.v.1998, 1 spec., L. Koloničný lgt. et coll., J. Krátký det. In Slovakia, this species is relatively abundantly distributed and it is known from the warm Carpathian foothills (e.g. Malé Karpaty Mts., Považský Inovec Mts., Tríbeč Mts.) to high mountain locations (e.g. Nízké Tatry Mts. – Mt. Salatín, 1600 m a.s.l., Belianske Tatry Mts. – Mt. Skalné vráta, 1500 m a.s.l.).

B: !, M: !, S: !

1057. ***Ceutorhynchus varius*** Rey, 1895

Středoevropský druh, který rehabilitovali na úroveň samostatného druhu Wanat & Colonnelli (2004) z dřívější variety příbuzného druhu *C. hirtulus* Germar, 1824. Ve své práci zmiňují jeho výskyt na Moravě a na Slovensku a jako živnou rostlinu uvádějí huseníček rolní (*Arabidopsis thaliana*). My jsme druh sbírali na Slovensku i na rostlinách jiných rodů brukvovitých rostlin (*Alyssum alyssoides*, *Sisymbrium*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z Čech tohoto nosatce neznáme. Pro Moravu zmiňují Wanat & Colonnelli (2004) jedinou lokalitu: Břeclav-Pohansko. Potvrzen je ale i z dalších míst: Moravia mer.: Pánov pr. Hodonín (7168), 17.V.2008, 4 ex.; Miroslav (7063), NPP Miroslavské kopce, 9.V.2009, 1 ex.; Načeratice pr. Znojmo (7162), Načeratický kopec, 9.V.2009, 2 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll. Ze Slovenska uvádějí Wanat & Colonnelli (2004) větší počet lokalit z teplých poloh Podunajské nížiny, Potiské nížiny, Cerové vrchoviny a Krupinské planiny. Vzhledem k tomu, že byl taxon donedávna zaměňován s příbuzným *C. hirtulus*, jsou poznatky o jeho skutečném rozšíření na Moravě a na Slovensku zatím jen malé.

B: -, M: !, S: !

A central European species, raised to species level by Wanat & Colonnelli (2004) from a variety of the closely related species *C. hirtulus* Germar, 1824. In their paper, they recorded its occurrence in Moravia and Slovakia, and reported *Arabidopsis thaliana* as its host plant. We collected the species in Slovakia on plants of different genera of Brassicaceae: *Alyssum alyssoides*, *Sisymbrium* species.

Strejček (1993c) did not report this species.

This weevil is not known from Bohemia. Wanat & Colonnelli (2004) reported it only from one locality for Moravia: Břeclav-Pohansko. But it is also confirmed from other localities: Moravia mer., Pánov near Hodonín (7168), 17.v.2008, 4 spec.; Miroslav (7063), Miroslavské kopce NNM, 9.v.2009, 1 spec.; Načeratice near Znojmo (7162), Načeratický kopec, 9.v.2009, 2 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll. From Slovakia, Wanat & Colonnelli (2004) reported more localities from the warm habitats of the Podunajská and Potiská nížina (lowlands), Cerová vrchovina Mts. and Krupinská planina (plateau). Because of its long confusion with *C. hirtulus*, knowledge of its true distribution in Moravia and Slovakia remains scant.

B: -, M: !, S: !

1058. ***Ceutorhynchus viridanus*** Gyllenhal, 1837

Eurasijský druh, vázaný na různé druhy trýzelů (*Erysimum*) a příležitostně také na jiné rostliny z čeledi Brassicaceae (Colonnelli 2004). Rozšíření v Evropě je diskontinuální a málo známé, protože byl v minulosti směšován s mnohem častějším a velmi podobným *C. chlorophanus* Rouget, 1857, který je ve střední Evropě lokálně poměrně hojným druhem. Údaje ze střední Evropy je proto nutno brát s rezervou. Smreczyński (1974) zná ve své době spolehlivé doklady jen z Francie, Norska a Sibiře.

Strejček (1993c) tento druh nezmiňuje.

Z území Čech známe jen historickou zmínku Fleischera (1927–1930), který druh uvedl komentářem „v Čechách (Roubal)". Z Moravy jej stejný autor zmínil ze Staré Hory u Bílovic (Fleischer 1926, 1927–1930). Ze Slovenska jediné údaje zmínil Roubal (1938) z Plešivce a Banské Bystrice a znovu Roubal (1937–1941) z Plešivce. Dokladové kusy k žádnému z těchto údajů neznáme. V době jejich publikování byl za synonymum k *C. viridanus* považovaný již zmíněný *C. chlorophanus*. Domníváme se, že se ve všech zmíněných případech jednalo právě o tento taxon. Žádný spolehlivý nález *C. viridanus* z území České republiky a Slovenska neznáme, výskyt druhu tu ale nelze zcela vyloučit.

B: ?, M: ?, S: ?

A Euro-Asian species developing on different species of the genus *Erysimum* and occasionally also on other Brassicaceae (Colonnelli 2004). Its occurrence in Europe is discontinuous and little known, because it was confused in the past with the more common, very similiar species *C. chlorophanus* Rouget, 1857, which is locally relatively common in central Europe. Hence, it is neccessary to treat records from central Europe with caution. Smreczyński (1974) only knew of reliable voucher specimens from France, Norway and Siberia.

Strejček (1993c) did not report this species.

From the Czech Republic, we know of only a historic record of Fleischer (1927–1930), who reported the species with the comment "in Bohemia (Roubal)". From Moravia, the species was recorded by the same author from Staré Hory near Bílovice (Fleischer 1926, 1927–1930). Roubal (1938) reported only one record from Plešivec and Banská Bystrica in Slovakia, and again Roubal (1937–1941) from Plešivec. We do not know of any voucher specimens for these records. At the time of the record, the commoner *C. chlorophanus* was considered to be a synonym of *C. viridanus,* and we suppose that all the early records actually refer to this taxon. We do not know of any reliable findings of *C. viridanus* from the Czech Republic and/or Slovakia, but its occurrence cannot be completely excluded.

B: ?, M: ?, S: ?

1059. *Ceutorhynchus viridipennis* C. Brisout 1869

Mediterránní taxon, vývojově vázaný na rukevník roketovitý (*Bunias erucago*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) druh uvádí jen pro Slovensko.

V České repulice se tento nosatec s jistotou nevyskytuje. Pro Slovensko zmínil konkrétní nález jedině Purkyně (1954) ze Štúrova. Zřejmě na základě tohoto údaje uvedli později výskyt druhu na Slovensku i další autoři, např. Lohse (1983) a nedávno i Colonnelli (2004). Publikovaný kus se nám podařilo dohledat v Purkyněho sbírce v NMP. Při jeho revizi jsme ale zjistili, že patří k nedávno popsanému druhu *C. merkli* Korotyaev, 2000. Další takto determinovaný exemplář ze slovenské Magury (7383) jsme našli v NMP i ve sbírce A. Fleischera. Zde se jednalo o chybně určený kus *C. pervicax* Weise, 1883. Výskyt *C. viridipennis* na Slovensku považujeme za velmi nepravděpodobný. Nejbližší známé lokality se nacházejí až v Chorvatsku (Colonnelli 2004).

B: -, M: -, S: x

A Mediterranean taxon, known to develop on *Bunias erucago* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This weevil does not occur with certainty in the Czech Republic. In Slovakia, Purkyně (1954) recorded specific findings only from Štúrovo. Probably, later records of the occurrence of this species by other authors, e.g. Lohse (1983) and recently Colonnelli (2004), are based on this record. The recorded specimen was found in Purkyně's collection in NMP. We have reidentified it as the recently described species *C. merkli* Korotyaev, 2000. Other material determined as *C. viridipennis* from Slovenská Magura Mts. (7383) in NMP and also in A. Fleischer's collection are misidentified *C. pervicax* Weise, 1883. The occurrence of *C. viridipennis* in Slovakia is highly improbable. The closest localities are in Croatia (Colonnelli 2004).

B: -, M: -, S: x

1065. *Coeliodes proximus* Schultze, 1895

Východoevropský taxon, zasahující také do Itálie a Turecka (Colonnelli 2004). Teplomilný druh s vazbou na dub cer (*Quercus cerris*), ale zřejmě i jiné druhy dubů (*Quercus*).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze ze Slovenska.

Nosatec se vyskytuje i v Čechách a na Moravě. Dosud jedinou lokalitu z Čech ohlásil opakovaně Strejček (1993b, 2001a) z Průhonic. Původ této populace daleko od souvislého areálu druhu je nejasný. Nelze vyloučit ani zavlečení se sadovnickým materiálem. Na Moravě je jeho výskyt omezen na nejteplejší území na jihu a souvisí s rozšířením nosatce na Slovensku. Publikován byl dosud z Milovic (Strejček 1993b) a ze Znojemska (Stejskal 2006). Na Slovensku je druh lokálně známý z nejteplejších doubrav od Malých Karpat po Slovenský kras, publikovali jej odtud např. Holecová (2007), Holecová & Slašťanová (2003), Majzlan (2006b, 2007a), Majzlan & Fedor (2001). Nejčastější výskyt nosatce, i když dosud nepublikovaný, je známý z Cerové vrchoviny, např: Slovakia mer. centr.: Filakovo, vrch Bukovina (7784), 31.V.2000, 1 ex.; Gemerský Jablonec (7785), 21.V.1998, 1 ex.; Hajnáčka (7785), 9.VI.1999, 1 ex.; vše S. Benedikt det. et coll.

B: !, M: !, S: !

An East-European taxon extending to Italy and Turkey (Colonnelli 2004). A thermophilic species developing on *Quercus cerris*, but probably also on other species from genus *Quercus*.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

The weevil occurs also in Bohemia and Moravia. Up to now, only one locality from Bohemia, Průhonice, has been given repeatedly by Strejček (1993b, 2001a). The origin of this population, far from the species' continuous distribution, is unclear. Its spread with arboriculture cannot be excluded. In Moravia, its occurrence is limited in the warmest areas in the southern regions, which connect with the distribution of weevil in Slovakia. It has so far been recorded from Milovice (Strejček 1993b) and from Znojmo region (Stejskal 2006). In Slovakia, the species is known locally from the warmest oak woods, from the Malé Karpaty Mts. to the Slovenský kras (karst), as published by several authors, e.g. Holecová (2007), Holecová & Slašťanová (2003), Majzlan (2006b, 2007a), Majzlan & Fedor (2001). The area of its most frequent occurrence, still unpublished, is the Cerová vrchovina Mts., e.g.: Slovakia mer. centr.: Filakovo, Bukovina (7784), 31.v.2000, 1 spec.; Gemerský Jablonec (7785), 21.v.1998, 1 spec.; Hajnáčka (7785), 9.vi.1999, 1 spec.; all S. Benedikt det. et coll.

B: !, M: !, S: !

1070. ***Coeliodes siculus*** Schultze, 1901

Druh s dosud nedostatečně zmapovaným výskytem, známý pouze z České republiky, Slovenska a Itálie (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na různé druhy dubů (*Quercus*). Druh rehabilitoval Fremuth (1986) a oddělil jej především na základě tvaru aedeagu od blízce příbuzného a velmi podobného *C. trifasciatus* Bach, 1854. Některé kusy, zejména samice, nelze vůbec spolehlivě identifikovat. To je zřejmě také jeden z důvodů nedostatečného poznání jeho celkového rozšíření. Vyskytuje se nejvíce v časných jarních měsících (březen–duben) hlavně v nížinách a pahorkatinách na velmi teplých lokalitách.

Strejček (1993c) uvádí druh z Čech a Slovenska, z Moravy jej vede jako pochybný nebo nedoložený.

Ze všech tří zemí je tento nově rehabilitovaný druh známý z početných lokalit. Z Čech jej publikoval např. Strejček (1993a, 1994a, 2001a) z širšího okolí Prahy a z Českého středohoří. Z Moravy první potvrzené nálezy uvedl z širší oblasti Pálavy Strejček (1993a, 1996a) a aktuálně Stejskal (2006) z více lokalit ve znojemském Podyjí. Ze Slovenska např. Cunev (1986c, 1998b, 2002b, 2004b) z různých lokalit Tríbeče, Cunev (1996b) z Vtáčniku, Cunev (2001) z Bielych Karpat, Fremuth (1986) z Tríbeče, Javoria, Štiavnických vrchů a Cerové vrchoviny, Cunev (1995a) a Cunev & Majzlan (1998) ze Strážovských vrchů, Majzlan (2005c) z Malých Karpat a Majzlan (2006e) z Považského Inovce.

B: !, M: !, S: !

A species of so far imperfectly mapped distribution, known only from the Czech Republic, Slovakia and Italy (Colonnelli 2004). It develops on different species of the genus *Quercus*. Fremuth (1986) separated the species from the closely related and very similar *C. trifasciatus* Bach, 1854 primarily on the aedeagus shape. Some specimens, mostly females, cannot be reliably identified. This is probably also the reason for the imperfect knowledge of its distribution. It occurs abundantly in the early spring months (March – April) mostly at very warm localities in the lowlands and highlands.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Slovakia, its occurrence in Moravia is considered as questionable and/or unconfirmed.

This newly revalidated species is known from numerous localities in Bohemia, Moravia and Slovakia. From Bohemia, it was reported by Strejček (1993a, 1994a, 2001a) from the wide surrounding of Praha and from České středohoří Mts. From Moravia, Strejček (1993a, 1996a) reported it as a new record, from the wide surroundings of Pálava, and recently, Stejskal (2006) recorded it from more localities in Znojmo's Podyjí region. From Slovakia reporeted by e.g. Cunev (1986c, 1998b, 2002b, 2004b) from different localities in Tríbeč Mts., Cunev (1996b) from Vtáčnik Mt., Cunev (2001) from Biele Karpaty Mts., Fremuth (1986) from Tríbeč Mts., Javorie Mts., Štiavnické vrchy Mts. and Cerová vrchovina Mts., Cunev (1995a) and Cunev & Majzlan (1998) from Strážovské vrchy Mts., Majzlan (2005c) from Malé Karpaty Mts., and Majzlan (2006e) from Považský Inovec Mts.

B: !, M: !, S: !

1076. *Coeliodinus nigritarsis* (Hartman, 1895)

Druh, který se vyskytuje v celé severní polovině Eurasie (Colonnelli 2004). Obyvatel chladnějších rašelinných lokalit s vazbou na břízu pýřitou (*Betula pubescens*), b. trpasličí (*B. nana*) a vzhledem k nálezům na Liberecku zřejmě také na blízce příbuznou b. karpatskou (*B. carpathica*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech.

V Čechách je nosatec vzácný, známe odtud jen několik starších publikací: Roubal (1934) jej uvádí z Libořez na Třeboňsku, znovu Roubal (1941a) z Častolovické obory u Týniště nad Orlicí, kde ale autor nalezený exemplář hodnotí jako „odlišný" a konečně jej ze dvou míst na Šumavě (Volary: Volarská slať, Mrtvý luh) zmínil Strejček (1976). Doklady známe z historických i recentních nálezů i z dalších, převážně rašelinných lokalit Šumavy, Krušných hor, okolí Liberce, rašeliniště Soos u Františkových Lázní a širšího Třeboňska, např: Bohemia bor., Fojtka (5156), 15.V.2002, 1 ex., R. Čtvrtečka lgt., J. Krátký det., coll. SML; Bohemia occ.: Přebuz pr. Nejdek (5641), 1.VIII.1998, 8 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Boží Dar, NPR Božídarské rašeliniště (5543), 19.V.2007, 1 ex., M. Klekner lgt., S. Benedikt det. et coll.; Hájek pr. Františkovy Lázně, NPR Soos (5840), 4.VII.2004, 4 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Bohemia mer.: Borkovice-Mažice (6753), 5.VIII.1953, 1 ♀, A. Hoffer lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Černá v Pošumaví (7250), 23.VII.1953, 30 ex., A. Hoffer lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Matná pr. Jindřichův Hradec (6855), 26.VII.2008, 2 ex., P. Čížek lgt. et coll., P. Boža det.; Soběslav (6754), VII.1952, J. Baumert lgt., J. Krátký det., coll. NMP; Šumava, Borová Lada (7047), 27.V.1999, 2 ex., Z. Doležal lgt., S. Benedikt det. et coll. Z Moravy druh zatím neznáme, výskyt je tu ale možný např. na rašeliništích v oblastí Českomoravské vrchoviny a Jeseníků. O výskytu na Slovensku se zmiňuje Majzlan (1995c): Mošovce v Turčianské kotlině. Dokladový kus jsme sice neviděli, tato podhorská oblast je ale známá výskytem rašelinišť s břízou pýřitou, proto jej považujeme za věrohodný. Stejný autor zmiňuje nosatce ještě ze dvou lokalit, kde je ale výskyt druhu sporný – Nová Bošáca v jižní části Bielych Karpat (Majzlan 2000) nebo přímo vyloučený – Devínska Kobyla (Majzlan et al. 2005a).

B: !, M: -, S: !

This species occurs over the whole of the northern half of Eurasia (Colonnelli 2004). It inhabits colder, peaty localities, developing on *Betula pubescens*, *Betula nana,* and, considering its records from Liberecko (Bohemia), probably also on the closely related *B. carpathica*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

In Bohemia, the weevil is rare, known only from several older publications: Roubal (1934) reported it from Libořezy in Třeboň region, and again Roubal (1941a) from Častolovická obora near Týniště nad Orlicí, but the author mentioned that the latter specimen was different, and finally Strejček (1976) reported it from two localities in the Šumava Mts. (Volary: Volarská slať, Mrtvý luh). We know of voucher material from historic and recent findings, mainly from peaty localities in the Šumava Mts., Krušné hory Mts., surrounding of Liberec, peatbog Soos near Františkovy Lázně and the wide surrounding of Třeboň region, e.g: Bohemia bor., Fojtka (5156), 15.v.2002, 1 spec., R. Čtvrtečka lgt., J. Krátký det., coll. SML; Bohemia occ.: Přebuz near Nejdek (5641), 1.viii.1998, 8 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Boží Dar, Božídarské rašeliniště NNR (5543), 19.v.2007, 1 spec., M. Klekner lgt., S. Benedikt det. et coll.; Hájek near Františkovy Lázně, Soos NNR (5840), 4.vii.2004, 4 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll.; Bohemia mer.: Borkovice-Mažice (6753), 5.viii.1953, 1 ♀, A. Hoffer lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Černá v Pošumaví (7250), 23.vii.1953, 30 spec., A. Hoffer lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Matná near Jindřichův Hradec (6855), 26.vii.2008, 2 spec., P. Čížek lgt. et coll., P. Boža det.; Soběslav (6754), vii.1952, J. Baumert lgt., J. Krátký det., coll. NMP; Šumava Mts., Borová Lada (7047), 27.v.1999, 2 spec., Z. Doležal lgt., S. Benedikt det. et coll. We do not know of any specimens from Moravia, but its occurrence here is possible, e.g. on peatbogs in the region of the Českomoravská vrchovina Mts. and Jeseníky Mts. Majzlan (1995c) recorded its occurrence in Slovakia: Mošovce in Turčianská kotlina (basin). We have not seen any voucher specimen, but this submontane region is known for the occurrence of peatbog with *Betula pubescens*, which is why we consider its occurrence there to be credible. The same author recorded the weevil also from two further localities, but the occurence of the species there is controversial – Nová Bošáca in the southern part of the Biele Karpaty Mts. (Majzlan 2000) and/or directly excluded – Devínska Kobyla Mt. (Majzlan et al. 2005a).

B: !, M: -, S: !

1087. *Datonychus urticae* (Boheman, 1845)

Evropský druh (Colonnelli 2004) vývojově vázaný na různé druhy čistců (*Stachys*). Ve střední Evropě je *D. urticae* vzácným obyvatelem stepních i lesních biotopů a vývojově je zde vázaný na čistec lesní (*Stachys sylvatica*) a čistec německý (*S. germanica*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze ze Slovenska.

Z Čech tohoto brouka neznáme, není tu ale zcela vyloučen, neboť byl recentně nalezen v Polsku v okolí Wrocławi (3 ex. in coll. J. Krátký). Dosud jediný starší moravský nález z Vizovic ohlásil Krátký (2005). Na Moravě se druh pravděpodobně vyskytuje i recentně, výskyt je však třeba potvrdit novým nálezem. Ze Slovenska byl tento vzácný nosatec publikován vícekrát: Piechov a Banská Bystrica (Roubal 1937–1941), Trenčín (Fleischer 1927–1930), Žarnovica (Cunev 1986a), Horné Plachtince (Cunev 1995c), Devínska Kobyla a Devínsky hrad (Majzlan et al. 2005a). Další nám známé doložené nálezy: Slovakia mer.: Petržalka (7868), 29.V.1962, 1 ex., O. Vořišek lgt., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek), C. Purkyně det.; Kováčov (8178), 22.V.1962, 2 ex., O. Vořišek lgt. et det., coll. BMNH (in coll. O. Vořišek); Sládkovičovo, Vincov les (7771), 20.V.2004, více ex., J. Cunev lgt., det. et coll., 2 ex. in coll. S. Benedikt; Slovakia mer. or., Gombasek (7488), 4.VI.1969, 1 ex., A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Slovakia or., Prešov (7093), 11.VI.1957, 1 ♂, J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Slovakia bor., Stará Ľubovňa (6690), 30.VI.2007, 5 ex., J. Krátký det. et coll.

B: -, M: +, S: !

A European species (Colonnelli 2004), develops on different species of *Stachys*. In central Europe, *D. urticae* is a rare steppe and forest inhabitant and develops on *Stachys sylvatica* and *S. germanica*.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

We do not know of any specimens from Bohemia, but its presence cannot be completely excluded, because it was recently found in Poland in the surroundings of Wrocław (3 specimens in coll. J. Krátký). Krátký (2005) so far recorded one old Moravian record from Vizovice. It probably recently occurs in Moravia, but this needs to be confirmed with new records. This rare weevil was recorded several times from Slovakia: Piechov and Banská Bystrica (Roubal 1937–1941), Trenčín (Fleischer 1927–1930), Žarnovica (Cunev 1986a), Horné Plachtince (Cunev 1995c), Devínska Kobyla Mt. and Devínsky hrad (Majzlan et al. 2005a). Other voucher materials known to us: Slovakia mer., Petržalka (7868), 29.v.1962, 1 spec., O. Voříšek lgt., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), C. Purkyně det.; Kováčov (8178), 22.v.1962, 2 spec., O. Voříšek lgt., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek); Sládkovičovo, Vincov les (7771), 20.v.2004, more spec., J. Cunev lgt., det. et coll., 2 spec. in coll. S. Benedikt; Slovakia mer. or., Gombasek (7488), 4.vi.1969, 1 spec., A. Sobota lgt, S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Slovakia or., Prešov (7093), 11.vi.1957, 1 ♂, J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Slovakia bor., Stará Ľubovňa (6690), 30.vi.2007, 5 spec., J. Krátký det. et coll.

B: -, M: +, S: !

1092. ***Eucoeliodes mirabilis*** (A. Villa et G. B. Villa, 1835)

Druh se vyskytuje na Balkáně, v Itálii a ve střední Evropě (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na brslen evropský (*Euonymus europaea*). Ve střední Evropě je nosatec velmi vzácný a lokální. Vyskytuje se jen velmi krátce, těsně před rozkvětem živné rostliny.

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Moravy a Slovenska, z Čech jej vede jako pochybný nebo nedoložený.

Ve sbírce J. Roubala v SNMB se nacházejí dva dokladové exempláře z Čech: Bohemia centr., Dobříš (6251), 1906, 2 ex., Dr. Jelínek lgt., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), J. Krátký revid. O věrohodnosti lokalitního lístku nejsme ale zcela přesvědčeni vzhledem k dalším evidentním záměnám lokalit u brouků sbíraných R. Jelínkem a deponovaných v Roubalově sbírce v SNMB. Tento nález zmiňuje už Fleischer (1927–1930) komentářem „v Čechách na Dobříši (Jelínek)". Jiné doklady ani údaje z Čech neznáme. Na Moravě druh známe jen ze dvou míst: z prostoru Lednických rybníků, kde byl opakovaně sbírán v období od 50. do 70. let minulého století, jej publikoval Strejček (1965, 1996a), z lokalit Vranov nad Dyjí a Hnanice – Baštův mlýn publikoval recentní nálezy nosatce Stejskal (2006). Fleischer (1927–1930) zmínil nosatce komentářem „ojediněle v okolí brněnském". K tomuto údaji neznáme ale žádný doklad. Ze Slovenska je nám tento vzácný nosatec známý jen z okolí Bratislavy ze starších nálezů. Publikoval jej odtud Roubal (1937–1941) a další nález je doložen ve sbírce V. Karase v JMCB: Slovakia mer., Bratislava (7868), 30.IV.1949, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. Druh zde jistě, alespoň v okolí Bratislavy, bude žít i v současnosti, výskyt ale vyžaduje potvrzení novým nálezem.

B: +, M: !, S: +

This species occurs in the Balkans, Italy and central Europe (Colonnelli 2004). It develops on *Euonymus europaea*. The weevil is a very rare and local in central Europe. It occurs only during a very short period of time, just before the flowering of the host plant.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia, its occurrence in Bohemia is considered as questionable and/or unconfirmed.

Two voucher specimens from Bohemia are deposited in the collection of J. Roubal in SNMB: Bohemia centr., Dobříš (6251), 1906, 2 spec., Dr. Jelínek lgt., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), J. Krátký revid. We are not sure about the accuracy of the locality labels due to evident confusion of localities of beetles collected by R. Jelínek and deposited in Roubal's collection in SNMB. This record has already been recorded by Fleischer (1927–1930) with the comment "in Bohemia on Dobříš (Jelínek)". We do not know of any other voucher materials or records from Bohemia. In Moravia, we know the species from only two localities: Strejček (1965, 1996a) reported it from the area of Lednické rybníky (pools), where it was repeatedly collected from the 1950s to the 1970s; and Stejskal (2006) gave recent records of the weevil from localities in Vranov nad Dyjí and Hnanice – Baštův mlýn. Fleischer (1927–30) reported the weevil with the comment "sporadically in the surroundings of Brno". But we do not know of any voucher for this record. From Slovakia, we know this rare weevil only from old records from the surroundings of Bratislava. Roubal (1937–1941) reported it thence and the further record is supported in the collection of V. Karas in JMCB: Slovakia mer., Bratislava (7868), 30.iv.1949, 1 spec., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. The species probably still occurs here, at least in the surrounding of Bratislava, but its occurrence needs confirmation.

B: +, M: !, S: +

1096. ***Glocianus brevicollis*** (Schultze, 1897)

Colonnelli (2004) uvádí tento druh z východní Evropy a zemí Blízkého východu. Jako živná rostlina je udávána kapustka obecná (*Lapsana communis*) (Colonnelli 2004), pravděpodobně ale žije i na jiných hvězdnicovitých. Determinačně obtížný druh, podle našich vědomostí a názorů dalších kolegů (E. Colonnelli, J. Szypula, pers. comm.) zřejmě celý komplex velmi blízce příbuzných druhů, které zatím nelze spolehlivě a jednoznačně odlišit a taxonomická revize je tak velmi potřebná. Ve střední Evropě vzácný nosatec na severozápadní hranici svého areálu.

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Moravy a ze Slovenska.

V Čechách se tento druh nevyskytuje. Všechny pod tímto jménem určené exempláře z Moravy, které jsme měli možnost revidovat, pocházely z lokality Čejč. Při revizi jsme ale zjistili, že vesměs patří k velmi podobnému a blízce příbuznému *G. fennicus* (Faust, 1895). Výskyt *G. brevicollis* na Moravě však nelze úplně vyloučit, protože je známý ze Slovenska, Maďarska i Rakouska (Colonnelli 2004). Vyskytuje se hlavně v květnu a červnu na teplých stepních a lesostepních stanovištích. Na Moravě by mohl být nalezen zejména na Pálavě. Pro území Slovenska jsme překvapivě nedohledali žádný konkrétní údaj kromě publikace Roubala (1937–1941), který svůj nález z Parkanu [= Štúrovo (8278)] uvedl chybně pod jménem příbuzného *G. fennicus* (V.1931, 1 ex., coll. NMP, J. Krátký revid.). Dokladů je ze Slovenska ale dostatek jak starších, tak i recentních, např.: Slovakia occ., Velké Krštěňany (7376), 26.V.1979, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Slovakia mer.: Kováčovské kopce (8178), 16.V.1953, 1 ♂; Štúrovo (8278), 9.VI.1957, 1 ♀; oba ex. J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Nitra (7674), IV.1987, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll., J. Fremuth det.; Čajkov (7777), 14.VI.1991, 1 ♀; S. Benedikt lgt., det. et coll.; 24.V.2002, 3 ex., J. Krátký det. et coll.; Slovakia mer. centr.: Modrý Kameň (7782), 5.VI.1989, 2 ex., R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.; Plášťovce, PR Šipka, 2.V.2001, 1 ex., J. Krátký det. et coll.

B: -, M: ?, S: !

Colonnelli (2004) reported this species from eastern Europe and the countries of the Near East. *Lapsana communis* is recorded as its host plant (Colonnelli 2004), but it probably also develops on other species of plant family Asteraceae. Its identification is very difficult. According to our knowledge and the opinions of various other specialists (E. Colonnelli, J. Szypula, pers. comm.) there is probably a complex of very closely related species, which cannot yet be reliably and unequivocally distinguished, and further taxonomic revision is very necessary. Central Europe is the north-western border of this rare weevil's distribution.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

This species does not occur in Bohemia. All specimens that we have examined that were identified as *G. brevicollis* from Moravia are from the locality Čejč. These specimens belong to the very similar and closely related species *G. fennicus* (Faust, 1895). The occurrence of *G. brevicollis* in Moravia cannot be completely excluded, because it is known from Slovakia, Hungary and Austria (Colonnelli 2004). It occurs mostly in May and June on warm steppe and forest steppe habitats. In Moravia, it might be found particularly in the Pálava region. Suprisingly, we were not able to find any specific record from Slovakia apart from one by Roubal (1937–1941), who incorrectly reported his own record from Parkan [= Štúrovo (8278)] , which was actually *G. brevicollis*, as the related species *G. fennicus* (v.1931, 1 spec., coll. NMP, J. Krátký revid.). There are plenty of both old and recent voucher specimens from Slovakia, e.g.: Slovakia occ., Velké Krštěňany (7376), 26.v.1979, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Slovakia mer.: Kováčovské kopce (8178), 16.v.1953, 1 ♂; Štúrovo (8278), 9.vi.1957, 1 ♀; both spec. J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif); Nitra (7674), iv.1987, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll., J. Fremuth det.; Čajkov (7777), 14.vi.1991, 1 ♀; S. Benedikt lgt., det. et coll.; 24.v.2002, 3 spec., J. Krátký det. et coll.; Slovakia mer. centr.: Modrý Kameň (7782), 5.vi.1989, 2 spec., R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.; Plášťovce, Šipka NR, 2.v.2001, 1 spec., J. Krátký det. et coll.

B: -, M: ?, S: !

1100. *Glocianus fennicus* (Faust, 1895)

Eurasijský stepní druh s velkým areálem rozšíření od Iberského poloostrova až po východní Asii (Colonnelli 2004). Jako živné rostliny jsou uváděny různé druhy z čeledi hvězdnicovitých: smetanka lékařská (*Taraxacum officinale*), máchelka podzimní (*Leontodon autumnalis*), starček celolistý (*Senecio integrifolius*) (Colonnelli 2004). Středoevropská populace tohoto druhu je částečně odlišná od typických kusů ze severní Evropy. Možná se i v tomto případě, podobně jako u předchozího druhu *G. brevicollis*, jedná o komplex nerozlišených taxonů, kde je velmi potřebná další revize.

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech, Moravy a ze Slovenska.

V Čechách je tento druh nezvěstný. Známe odtud jen jediný nepublikovaný, více než 50 let starý nález: Bohemia bor., Petrohrad (5846), VII.1955, 4 ex., L. Heyrovský et J. Roubal lgt., J. Roubal det., coll. NMP, J. Krátký revid. Na Moravě jsou známé nálezy pouze ze sprašových stepních lokalit na Hodonínsku: Čejč (7067), VIII.1941, 1 ex., A. Hoffer lgt., C. Purkyně det., J. Krátký revid., coll. NMP (in coll A. Hoffer); Mutěnice (např. Strejček 1976) a Ždánického lesa: Věteřov (6968), 3.VII.1942, 1 ex., A. Hoffer lgt., J. Krátký revid., coll. NMP (in coll A. Hoffer). Poslední dokladový kus z Moravy pochází z 80. let minulého století: Moravia mer., Čejč (7067), 17.V.1983, 1 ex., R. Borovec lgt. et coll., J. Krátký det. V České republice je *G. fennicus* od tohoto nálezu nezvěstný, je ale pravděpodobné, že zde

lokálně na vhodných místech ve stepních lokalitách jižní Moravy přežívá a uniká pozornosti díky svému velmi skrytému způsobu života. Na Slovensku byl častější výskyt potvrzen jedině v okolí Nitry (např. Cunev 1986a, 1999a; Majzlan & Cunev 1985), lokality jsou tady ale už částečně zničené. Kromě Nitranska byl na Slovensku druh zjištěn už jen u Turni nad Bodvou (Gottwald 1965). Roubalův údaj „Parkan, V.31" (Roubal 1937–1941) náleží k druhu *G. brevicollis* (J. Krátký revid. in coll. NMP). *G. fennicus* patří na území České republiky i Slovenska mezi nejvzácnější nosatce.

B: +, M: !, S: !

A Euro-Asian steppe species with a wide distribution from the Iberian peninsula to eastern Asia (Colonnelli 2004). Different species of the plant family Asteraceae, *Taraxacum officinale*, *Leontodon autumnale*, *Senecio integrifolius*, are reported as host plants (Colonnelli 2004). The central European population of this species differs slightly from specimens from northern Europe. There may be a complex of unresolved taxa, as for the previous species *G. brevicollis*. A further revision is very necessary.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

In Bohemia, this species has not been found for more than 50 years, the last finding being: Bohemia bor., Petrohrad (5846), vii.1955, 4 spec., L. Heyrovský & J. Roubal lgt., J. Roubal det., coll. NMP, J. Krátký revid. In Moravia, records are only known from the loess steppe localities on Hodonín region: Čejč (7067), viii.1941, 1 spec., A. Hoffer lgt., C. Purkyně det., J. Krátký rev., coll. NMP (in coll A. Hoffer); Mutěnice (e.g. Strejček 1976) and Ždánický les Mts.: Věteřov (6968), 3.vii.1942, 1 spec., A. Hoffer lgt., J. Krátký rev., coll. NMP (in coll A. Hoffer). The last known voucher specimens from Moravia date from the 1980s: Moravia mer., Čejč (7067), 17.v.1983, 1 spec., R. Borovec lgt. et coll., J. Krátký det. In the Czech Republic, *G. fennicus* has been absent since this record, but it is possible that it occurs here at the suitable places in the steppe localities of southern Moravia and it has excaped observation thanks to its very cryptic lifestyle. In Slovakia, its occurrence has been confirmed more frequently only in the surroundings of Nitra (e.g. Cunev 1986a, 1999a; Majzlan & Cunev 1985), but the localities here have been partly destroyed. Apart from Nitransko, the species was found in Slovakia only near Turňa nad Bodvou (Gottwald 1965). Roubal's record "Parkan, v.31" (Roubal 1937–1941) refers to *G. brevicollis* (J. Krátký revid. in coll. NMP). *G. fennicus* is among the rarest weevils in the Czech Republic and Slovakia.

B: +, M: !, S: !

1113. ***Microplontus melanostigma*** (Marsham, 1802)

Tento taxon teprve nedávno rehabilitoval Wanat & Mokrzycki (2005) a náleží k němu všechny nálezy, které byly do doby rehabilitace *M. melanostigma* vedeny jako *M. rugulosus* (Herbst, 1795). Je oligofágem na různých hvězdnicovitých rostlinách (Asteraceae).

Strejček (1993c) druh pod jménem *M. rugulosus* uvádí z Čech, Moravy a Slovenska.

Nosatec je rozšířený a poměrně hojný na celém území České republiky i Slovenska kromě nejvyšších poloh.

B: !, M: !, S: !

This taxon was revalidated by Wanat & Mokrzycki (2005) and all records reported as *M. rugulosus* (Herbst, 1795) prior to the rehabilitation of *M. melanostigma*, belong to this species. It is oligophagous on different species of plant family Asteraceae.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia, under the name *M. rugulosus*.

The weevil is distributed and it is relatively common in the areas of both countries except at the highest localities.

B: !, M: !, S: !

1116. ***Microplontus millefolii*** (Schultze, 1897)

Eurosibiřský druh (Colonnelli 2004). Vývoj probíhá ve vratiči obecném (*Tanacetum vulgare*), který brouk sleduje i na ruderální stanoviště. V současné době se chová jako expanzivní druh. Objevuje se v územích, kde předtím nebyl zaznamenán. Nálezy v České republice naznačují, že sem šíření druhu probíhalo v minulých letech jak z východu přes Slovensko, tak ze severu přes Polsko a Německo. V Německu byl druh nalézán už v první polovině 20. století (Dieckmann 1972).

Strejček (1993c) uvádí nosatce pouze z Čech a ze Slovenska.

Z Čech byl tento druh ohlášen jako nový pro území Strejčkem (1991) z Tlustce u Mimoně z nálezů v roce 1985 a 1987. Známe i o několik let starší nález z Mostecka: Bohemia occ. bor., Loučná u Litvínova (5347), 26.V.1982, 1 ex., K. Schön lgt. et coll., R. Borovec det. Z Čech publikoval další nálezy z území Prahy Strejček (2001a, 2005) a máme odtud i další početné nálezy situované ale převážně jen do západní a severní části Čech (např. Františkovy Lázně, Karlovy Vary, Bečov nad Teplou, Plzeň, Chomutov, Šluknov, Varnsdorf). Nám známá hranice současného rozšíření v Čechách probíhá zhruba po linii Plzeň – Praha – Liberec. Z Moravy byl druh jako nový pro území ohlášen Krátkým (2001) z Ostravy z nálezu v roce 1999. Máme ale i podstatně starší údaj, naznačující pronikání druhu na Moravu z jihu: Moravia mer., Ladná (7167), 7.VI.1981, 1 ex., J. Vávra lgt. et coll., S. Benedikt det. Nový nález pochází z jižní části Bílých Karpat: Moravia mer. or., Suchov env., NPP Búrová (7071), 21.VI.2004, 1 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Ze Slovenska je nosatec známý už dávno. První údaje publikoval Roubal (1938) z Hronské Breznice, později Strejček (1965) ohlásil nosatce z Považského Inovce. V novější době druh zmínili z různých částí státu např. Cunev (2001), Holecová (1991a), Majzlan (1991a, 1997a), Cunev & Majzlan (1998), Majzlan & Rychlík (1993, 1998), Majzlan & Fedor (2001), Majzlan et al. (1999, 2005a).

B: !, M: !, S: !

A Euro-Siberian species (Colonnelli 2004), it develops on *Tanacetum vulgare*, including in on ruderal localities. In the present, it behaves like an expanding species, appearing in regions where it has not previously been recorded. The distribution of records from the Czech Republic show that the species spread from the east through Slovakia, and from the north through Poland and Germany, see next note below. The species has been known in Germany since the first half of the 20th century (Dieckmann 1972).

Strejček (1993c) reported this weevil only from Bohemia and Slovakia.

From Bohemia, this species was recorded as a new by Strejček (1991) from Tlustec near Mimoň from records in 1985 and 1987. We also know of some findings a few years earlier from the Most region: Bohemia occ. bor., Loučná u Litvínova (5347), 26.v.1982, 1 spec., K. Schön lgt. et coll., R. Borovec det. Strejček (2001a, 2005) recorded it from Bohemia from the Praha area, and we also have numerous other records mainly from the western and northern parts of Bohemia (e.g. Františkovy Lázně, Karlovy Vary, Bečov nad Teplou, Plzeň,

Chomutov, Šluknov, Varnsdorf). The limit of its recent range in Bohemia is roughly a line Plzeň – Praha – Liberec. From Moravia, the species was reported as a new by Krátký (2001) from Ostrava from findings in 1999. However, we have a significantly older record indicating the incursion of the species into Moravia from the south: Moravia mer., Ladná (7167), 7.vi.1981, 1 spec., J. Vávra lgt. et coll., S. Benedikt det. A new record is from the southern part of the Bílé Karpaty Mts.: Moravia mer. or., Suchov env., Búrová NNM (7071), 21.vi.2004, 1 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. The weevil is already known from Slovakia. The first record was reported by Roubal (1938) from Hronská Breznica, and later Strejček (1965) reported the weevil from Považský Inovec Mts. At the present, the species was reported several times from different parts of the country, e.g. Cunev (2001), Holecová (1991a), Majzlan (1991a, 1997a), Cunev & Majzlan (1998), Majzlan & Rychlík (1993, 1998), Majzlan & Fedor (2001), Majzlan et al. (1999, 2005a).

B: !, M: !, S: !

1117. ***Microplontus molitor*** (Gyllenhal, 1837)

Mediterránní druh, který je rozšířen i do jižní části střední Evropy (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na listopadku *Chrysanthemum myconis* a heřmánkovec nevonný (*Matricaria inodora*), příležitostně byl nalezen také na rmenu (*Anthemis*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí tento druh ze Slovenska.

V České republice se tento nosatec nevyskytuje. Zmíněné Strejčkovo hodnocení výskytu na Slovensku je zřejmě založeno na publikaci Roubala (1937–1941), který druh zmínil ze Zvolena. Dokladový exemplář k tomuto údaji jsme revidovali v SNMB, patří ale k příbuznému druhu *M. campestris* (Gyllenhal, 1837). Jiný údaj ani doklad ze Slovenska neznáme. Podlussány (1996b) uvedl druh pro Maďarsko. Pokud je tento údaj založen na správné determinaci, pak není výskyt na Slovensku zcela vyloučen.

B: -, M: -, S: ?

A Mediterranean species also distributed in the southern parts of Europe (Colonnelli 2004). It develops on *Chrysanthemum myconis* and *Matricaria inodora*, occasionally it has also been found on *Athemis* sp. (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species from Slovakia.

This weevil does not occur in the Czech Republic. Strejček's above-mentioned evaluation of its occurrence in Slovakia is probably based on the record of Roubal (1937–1941), who recorded the species from Zvolen. A voucher specimen in SNMB was reidentified by us as the related *M. campestris* (Gyllenhal, 1837). We do not know of any other record or voucher specimen from Slovakia. Podlussány (1996b) recorded the species from Hungary. If this record is based on a correct determination, then the occurrence of this species in Slovakia cannot be completely excluded.

B: -, M: -, S: ?

1118. ***Microplontus rugulosus*** (Herbst, 1795)

Taxonomii tohoto druhu objasnili Wanat & Mokrzycki (2005) – k tomuto jménu náleží údaje a doklady vedené dříve jako *M. figuratus* (Gyllenhal, 1837). Žije skrytě na různých druzích pelyňků (*Artemisia*). Za živnými rostlinami jde na různé typy stanovišť, včetně ruderálních. Determinačně obtížný druh.

Strejček (1993c) druh pod jménem *M. figuratus* uvádí pouze z Čech a Slovenska.

V Čechách je tento druh poměrně vzácný a lokální. Publikoval jej odtud jedině Strejček (2001a, 2005) z území Prahy. Známe ale i další doklady, např.: Bohemia occ., Starý Plzenec env., Černá stráň (6246), 5.VII.2007, 1 ♂ na pelyňku černobýlu (*Artemisia vulgaris*), Z. Doležal lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. Z. Doležal); Bohemia or., Hradec Králové, Svinary (5761), 20.IX.2007, 1 ♂, J. Pelikán lgt. et coll.; 30.V.2008, více ex. na pelyňku černobýlu (*Artemisia vulgaris*), J. Krátký lgt. et coll.; vše J. Krátký det. Na Moravě je známý výskyt z jihu, ale i severu území. Z více lokalit v oblasti Pálavy jej zmínil Strejček (1996a). Četnější nálezy pocházejí z okolí Čejče, vzácně i z jiných míst, např.: Moravia mer.: Čejč (7067), 24.V.1995, 4 ex., R. Fornůsek lgt. et coll.; 9.V.1999, 1 ex., V. Vyhnálek lgt. et coll.; vše S. Benedikt det.; Ostrov u Macochy (6666), 27.V.2007, 1 ex., A. Hamet lgt. et coll., J. Krátký det.; Brno-Hády (6765), 24.V.1999, 1 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Vranovice (7065), 5.VI.1999, 1 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Znojmo, rybník Hnědka (7064), 20.VII.2000, 1 ex., oklep *Arctium* sp., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Moravia bor., Hrubý Jeseník, Vernířovice (5968), 7.VI.2006, 1 ex., T. Kopecký lgt. et coll., J. Krátký det. Na jižní Moravě byl druh nalezen také na pelyňku ladním (*Artemisia campestris*). Slovenské nálezy (jako *M. figuratus*) publikovali z Malých Karpat a Podunajské nížiny např. Majzlan (1990,1995a, 2007a), Majzlan & Rychlík (1986), Majzlan et al. (2005a). Dokladové kusy neznáme, výskyt druhu je tu ale velmi pravděpodobný.

B: !, M: !, S: !

The taxonomy of this species was resolved by Wanat & Mokrzycki (2005) – records and voucher specimens previously referred to as *M. figuratus* (Gyllenhal, 1837) should be referred to this species. It has a cryptic life style on different species of *Artemisia* in various habitats, including ruderals. Its identification is very difficult.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Slovakia, under the name *M. figuratus*.

This species is relatively rare and local in Bohemia. It was recorded there only by Strejček (2001a, 2005) from the area of Praha. But we know also further voucher material, e.g.: Bohemia occ., Starý Plzenec env., Černá stráň (6246), 5.vii.2007, 1 ♂ on *Artemisia vulgaris*, Z. Doležal lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. Z. Doležal); Bohemia or., Hradec Králové, Svinary (5761), 20.ix.2007, 1 ♂, J. Pelikán lgt. et coll.; 30.v.2008, more spec. on *Artemisia vulgaris*, J. Krátký lgt. et coll, vše J. Krátký det. In Moravia, its occurrence is known from the south and the north of the region. Strejček (1996a) listed it from more localities in Pálava region. Numerous records are from the surrounding of Čejč, rarely also from other regions, e.g.: Moravia mer., Čejč (7067): 24.v.1995, 4 spec., R. Fornůsek lgt. et coll.; 9.v.1999, 1 spec., V. Vyhnálek lgt. et coll.; all S. Benedikt det.; Ostrov u Macochy (6666), 27.v.2007, 1 spec., A. Hamet lgt. et coll., J. Krátký det.; Brno-Hády (6765), 24.v.1999, 1 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Vranovice (7065), 5.vi.1999, 1 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Znojmo, Hnědka pond (7064), 20.vii.2000, 1 spec., beating *Arctium* sp., R. Stejskal lgt., det. et coll., S. Benedikt revid.; Moravia bor., Hrubý Jeseník Mts., Vernířovice (5968), 7.vi.2006, 1 spec., T. Kopecký lgt. et coll., J. Krátký det. The species was also collected on *Artemisia campestris* in the southern Moravia. Slovakian records (as *M. figuratus*) were reported from the Malé Karpaty Mts. and the Podunajská nížina (lowland), e.g. Majzlan (1990,1995a, 2007a), Majzlan & Rychlík (1986), Majzlan et al. (2005). We do not know of any voucher specimens, but the occurrence of the species there is highly probable.

B: !, M: !, S: !

1123. ***Mogulones albosignatus*** (Gyllenhal, 1837)

Celoevropský druh (Colonnelli 2004) vývojově vázaný na kamejku rolní (*Lithospermum arvense*). V současnosti ve střední Evropě všeobecně vzácný a mizející druh.

Strejček (1993c) uvádí druh z Čech, Moravy a ze Slovenska.

Z území Čech neznáme kromě zmíněného Strejčkova potvrzení výskytu žádný publikovaný údaj a nepodařilo se nám zjistit ani žádný doklad. Považujeme zde druh za nepotvrzený. Z Moravy známe jen jedinou starší publikaci Fleischera (1927–1930), který nosatce zmínil komentářem „v okolí brněnském v sečích, není vzácný". Velmi vzácný výskyt brouka byl na Moravě potvrzen recentním nálezem: Moravia mer., Popice (7066), 8.V.1998, 1 ex., P. Čížek lgt. et coll., J. Fremuth det. Také na Slovensku je druh nacházen velmi vzácně. Publikací i dokladů je odtud ale více. Nejstarší nálezy zmínil Roubal (1937–1941) z lokalit Piechov a Chmelová, později Havelka (1965) publikoval Sobotovy nálezy u Rematy a Ráztočna. Dokladové kusy z těchto nálezů jsou uloženy v ZMP (S. Benedikt revid.). Nově druh publikovali Majzlan & Rychlík (1997b) z okolí Štúrova a Benedikt (2000) z Nesvad, kde byl druh opakovaně nalezený v akátových náletových lesích s bohatým podrostem živné rostliny. Nepublikovaný recentní nález známe z Potiské nížiny: Slovakia mer. or., Zatín (7597), 23.V.1994, více ex., R. Fornůsek lgt., S. Benedikt det., coll. R. Fornůsek et S. Benedikt.

B: ?, M: !, S: !

An all-European species (Colonnelli 2004) developing on *Lithospermum arvense*. At present, it is a generally rare and declining species in central Europe.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

Apart from Strejček's above-mentioned evaluation of its occurrence in Bohemia, we do not know of any published record, and have not found any voucher. We consider the species here as unconfirmed. From Moravia, we know only one old record by Fleischer (1927–1930), who reported the weevil with the comment "in the surrounding of Brno in hayfields, not rare". The very rare occurrence of this beetle in Moravia was confirmed by the recent record: Moravia mer., Popice (7066), 8.v.1998, 1 spec., P. Čížek lgt. et coll., J. Fremuth det. The species has also been found very rarely in Slovakia. The records and also voucher specimens are more frequent thence. The oldest record was reported by Roubal (1937–1941) from Piechov and Chmelová localities, later Havelka (1965) recorded Sobota's records near Rematy and Ráztočno. The voucher specimens for these records are deposited in ZMP (S. Benedikt revid.). Majzlan & Rychlík (1997b) recorded it recently from the surroundings of Štúrovo and Benedikt (2000) from Nesvady, where the species was repeatedly collected in acacia plantings with a rich undergrowth of the host plant. There is an unpublished recent record from Potiská nížina (lowland): Slovakia mer. or., Zatín (7597), 23.v.1994, more spec., R. Fornůsek lgt., S. Benedikt det., coll. R. Fornůsek et S. Benedikt.

B: ?, M: !, S: !

1125. ***Mogulones amplipennis*** (Schultze, 1897)

Druh střední a východní Evropy, který se vyskytuje také v Itálii a na Kavkaze (Colonnelli 2004). Vyvíjí se na kostivalu hlíznatém (*Symphytum tuberosum*). Jedná se o lesní a lesostepní druh, imaga jsou velmi nápadná při úživném žíru na listech a květech živné rostliny v jarních měsících.

Strejček (1993c) udává tento druh pouze ze Slovenska.

Nosatec byl nově zjištěn také v České republice. Z Moravy ohlásil nález na Znojemsku (Kuchařovice) Stejskal (2005b). Jiné nálezy odtud zatím neznáme. V Čechách je výskyt nepravděpodobný, pokud ovšem poměrně nečekaný moravský nález nemůže signalizovat recentní šíření druhu na západ. Na Slovensku je přítomnost tohoto nosatce dávno známa. Druh se zde vyskytuje v teplých doubravách a dubohabřinách, výskyt je ale lokální, častější jen v některých pohořích. Publikované údaje se vztahují k Malým Karpatům, Považskému Inovci, Tríbeči, Vtáčniku, Strážovským vrchů, Kremnickým vrchům a Vihorlatu (např. Borovec & Košťál 1984, Cunev 2000c, Gottwald 1963, Holecová 2001, Holecová & Slašťanová 2003, Majzlan 2004a, 2005a, Majzlan et al. 2000a, 2005a, Majzlan & Cunev 1985, Roubal 1938, Strejček 1965).

B: -, M: !, S: !

A species of central and eastern Europe, also occurring in Italy and the Caucasus (Colonnelli 2004). A forest and forest-steppe species, it develops on *Symphytum tuberosum*, the adults are very conspicuous while feeding on the leaves and blossoms of host plant in the spring months.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

The weevil was also recently recorded in the Czech Republic. From Moravia, Stejskal (2005b) reported a finding in Znojmo region (Kuchařovice). We do not know of any other Moravian records so far. In Bohemia, its occurrence is improbable, though the relatively unexpected Moravian record may indicate a recent spread of the species to west. In Slovakia, the presence of this weevil has been known for a long time. The species occurs here in warm oak woods and oak-hornbeam woods, but its occurrence is local, more frequent only in some mountains ranges. Published records refer to the Malé Karpaty Mts., Považský Inovec Mts., Tríbeč Mts., Vtáčnik Mts., Strážovské vrchy Mts., Kremnické vrchy Mts. and Vihorlat Mts. (e.g. Borovec & Košťál 1984, Cunev 2000c, Gottwald 1963, Holecová 2001, Holecová & Slašťanová 2003, Majzlan 2004a, 2005a, Majzlan et al. 2000a, 2005a, Majzlan & Cunev 1985, Roubal 1938, Strejček 1965).

B: -, M: !, S: !

1130. *Mogulones aubei* (Boheman, 1845)

Euromediteránní druh (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na piláty (*Anchusa*) a voskovku menší (*Cerinthe minor*). Jméno *M. aubei* bylo donedávna považováno jen za synonymum pro druh *M. t-album* (Gyllenhal, 1837). Na úroveň validního druhu jej rehabilitoval Colonnelli (2003). Všechny údaje pro území střední Evropy se vztahují právě k tomuto nově rehabilitovanému taxonu.

Strejček (1993c) uvádí tento druh ze Slovenska, ale pod jménem *M. t-album*, viz komentář výše.

Z České republiky tento druh neznáme, pravděpodobně se zde ani nevyskytuje. Ze Slovenska jej poprvé zmínil Roubal (1937–1941, 1938) z lokalit Banská Bystrica a Mičiná a pod jménem *M. t-album* také z Prešova. Roubalovy nálezy jsme revidovali v jeho sbírce deponované v SNMB. Druhu *M. aubei* patří pouze exemplář z Mičiné: Slovakia centr., „Mičinsko" [= Mičiná (7381)], 4.VII.1919, 1 ex., J. Roubal lgt. et det., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), J. Krátký revid. Ostatní exempláře byly chybně určené jiné podobné druhy rodu. Další údaj, rovněž pod jménem *M. t-album*, uvedl Havelka (1965) ze Štúrova. Známe i dva další, zatím

nepublikované nálezy: Slovakia centr.: Velké Kršteňany (7376), 27.V.1989, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll., J. Krátký revid.; Staré Hory (7180), 6.VII.2001, 1 ex., S. Benedikt det., coll. J. Vávra. Na Slovensku patří tento nosatec, stejně jako v celé střední Evropě, mezi velmi vzácné druhy. Vyskytuje se později než většina příbuzných druhů tohoto rodu a jeho nalezení vyžaduje cílené vyhledávání na živných rostlinách. Tak by mohl být později na Slovensku nalezen i na dalších vhodných lokalitách lesostepního charakteru.

B: -, M: -, S: !

A Euro-Mediterranean species (Colonnelli 2004). It develops on species of *Anchusa* and *Cerinthe minor*. Until recently, the name *M. aubei* was consider as a synonym of *M. t-album* (Gyllenhal, 1837). Colonnelli (2003) revalidated it as a valid species. All records for central Europe refer to this recently revalidated taxon.

Strejček (1993c) reported this species from Slovakia, but under the name *M. t-album*, see comment above.

We do not know of records of this species from the Czech Republic, probably it does not occur here. From Slovakia, Roubal (1937–1941, 1938) reported it as a first from the localities Banská Bystrica and Mičiná; and under the name of *M. t-album* also from Prešov. Roubal's records were revised by us in his collection, deposited in SNMB. One specimen from Mičiné belongs to species *M. aubei*: Slovakia centr.: "Mičinsko" [= Mičiná (7381)], 4.vii.1919, 1 spec., J. Roubal lgt. et det., coll. SNMB (in coll. J. Roubal), J. Krátký revid. Others specimens were incorrectly identified as a similar species of this genus. A further record, also under the name *M. t-album*, was given by Havelka (1965) from Štúrovo. We also know two further, still unpublished records: Slovakia centr., Velké Kršteňany (7376), 27.v.1989, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll., J. Krátký revid.; Staré Hory (7180), 6.vii.2001, 1 spec., S. Benedikt det., coll. J. Vávra. In Slovakia, this weevil is a very rare species in the whole of central Europe. It occurs later than the majority of related species of this genus, and collecting it requires deliberate searching of host plant. It can be found in Slovakia later thus also on the other suitable localities of forest-steppe character.

B: -, M: -, S: !

1133. ***Mogulones beckeri*** (Schultze, 1900)

Mediterránní druh, který nežije ve střední Evropě (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na různé druhy hadinců (*Echium*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jediné nám známé údaje o výskytu druhu na území České republiky uvedl Fleischer (1926, 1927–1930) z lokality „na Staré hoře u Bílovic v brněnském okolí". Žádný dokladový kus k této lokalitě se nám v jeho sbírce v NMP nepodařilo dohledat. Výskyt *M. beckeri* je na Moravě velmi nepravděpodobný, podobně jako na Slovensku, odkud neznáme žádné údaje. Druh se nevyskytuje ani v Maďarsku (Podlussány 1996b).

B: -, M: x, S: -

A Mediterranean species absent in central Europe (Colonnelli 2004). It develops on different species of *Echium*.

Strejček (1993c) did not report this species.

The only known records of the occurrence of this species in the Czech Republic were recorded by Fleischer (1926, 1927–1930) from "Stará hora hill near Bílovice in surrounding

of Brno". We were not able to find any voucher specimen from this locality in his collection in NMP. The occurrence of *M. beckeri* in Moravia is very improbable, as well as in Slovakia, whence we do not know of any records. The species does not occur in Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: x, S: -

1137. *Mogulones cynoglossi* (Frauenfeld, 1866)

Východoevropský druh, který byl dříve synonymem k blízce příbuznému *M. trisignatus* (Gyllenhal, 1837) a teprve nedávno jej rehabilitoval Colonnelli (1994, 2004). Vývojově je vázán na užanku lékařskou (*Cynoglossum officinale*).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

Nálezy z Čech, kterými ohlásil tento druh jako nový pro území pod jménem *M. trisignatus*, publikoval Krátký (2001) z okolí Žehuně. Pod stejným jménem ale zmínil tohoto nosatce z Čech už Fleischer (1927–1930): „u Písku Tyl". Jiné údaje ani doklady z Čech zatím neznáme. Pro Moravu jsme našli pro jméno *M. trisignatus* jen zmínku Fleischera (1927–1930): „v brněnském okolí". Doklady odtud ale známe, např.: Moravia mer.: Čejč (7067), 7.V.1994, 1 ♂, J. Krátký lgt., det. et coll.; Břeclav, Pohansko (7267), 6.IV.1999, 1 ♂, R. Škoda lgt., J. Krátký det. et coll.; Bílé Karpaty, Velká Javořina (7172), 14.V.2008, 1 ex., J. Gahai lgt. et coll., J. Krátký det. Ze Slovenska je tento teplomilný nosatec známý nevzácně z většího počtu lokalit v nížinách i karpatském předhůří, odtud např.: Slovakia centr., Muráň env., Hrdzavá dolina (7286), 28.V.2004, 1 ♂, S. Benedikt lgt., det. et coll. Publikací není mnoho, např. Majzlan & Cunev (1985), Majzlan (1995a), Roubal (1937–1941).

B: !, M: !, S: !

An East-European species, formerly a synonym of the closely related species *M. trisignatus* (Gyllenhal, 1837). Colonnelli revalidated it recently (1994, 2004). It develops on *Cynoglossum officinale*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

The species was recorded by Krátký (2001) as new for Bohemia, under the name *M. trisignatus*, from the surrounding of Žehuň. Fleischer (1927–1930) had already reported this weevil under the same name from Bohemia: "near Písek Tyl". We do not know of any other records or voucher materials from Bohemia. For Moravia, we found for the name *M. trisignatus* only one record by Fleischer (1927–1930): "in the surrounding of Brno". We know of Moravian voucher specimens, e.g.: Moravia mer.: Čejč (7067), 7.v.1994, 1 ♂, J. Krátký lgt., det. et coll.; Břeclav, Pohansko (7267), 6.iv.1999, 1 ♂, R. Škoda lgt., J. Krátký det. et coll.; Bílé Karpaty Mts., Velká Javořina (7172), 14.v.2008, 1 spec., J. Gahai lgt. et coll., J. Krátký det. From Slovakia, this thermophilous weevil is not rare, and known from numerous localities in the lowlands and also in the Carpathian foothills, e.g.: Slovakia centr., Muráň env., Hrdzavá dolina (7286), 28.v.2004, 1 ♂, S. Benedikt lgt., det. et coll. Only a few published records exist, e.g. Majzlan & Cunev (1985), Majzlan (1995a), Roubal (1937–1941).

B: !, M: !, S: !

1139. *Mogulones diecki* (C. Brisout, 1870)

Východoevropský druh známý také ze Španělska (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na kostival hlíznatý (*Symphytum tuberosum*).

Strejček (1993c) uvedl tento druh jen ze Slovenska.

Nosatec se vyskytuje i v České republice. Z Čech byl poprvé ohlášen Strejčkem (2001b) z Rožmberka v horním Povltaví, kde je zřejmě český výskyt tohoto druhu soustředěn. Známe odtud i další doklady: Bohemia mer.: Chotýčany (6953), 7.V.1961, 4.VI.1982, 9.V.1989, vždy 1 ex., V. Karas lgt., S. Benedikt det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Vyšný env., Vyšenské kopce (7151), 12.V.2006, více ex., D. Čudan lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Strejček (2001b) ohlásil první nálezy nosatce i na Moravě z několika lokalit v Bílých Karpatech, kde je v podrostech doubrav a dubohabřin poměrně častý hlavně v jižní části pohoří a překvapivě také z okolí Kobylí, které je několika generacemi entomologů poměrně dobře prozkoumaným územím. Poslední nové nálezy pocházejí ze dvou lokalit ve znojemském Podyjí (Stejskal 2006). Na Slovensku je výskyt tohoto nosatce soustředěný do listnatých lesů od doubrav po bučiny s hojnějším výskytem živné rostliny. Někdy se vyskytuje společně s příbuzným a na stejnou rostlinu vázaným *M. amplipennis* (Schultze, 1896), celkově je ale na Slovensku hojnější než tento druh. Nálezy odtud publikovali např. Borovec & Košťál (1984), Majzlan & Cunev (1985), Roubal (1937–1941) a další.

B: !, M: !, S: !

An East-European species also known from Spain (Colonnelli 2004). It develops on *Symphytum tuberosum*.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

The weevil also occurs in the Czech Republic. From Bohemia, it was recorded by Strejček (2001b) from Rožmberk in the upper Povltaví region, which is probably the centre of its Bohemian occurrence. We also know further vouchers from there: Bohemia mer., Chotýčany (6953), 7.v.1961, 4.vi.1982, 9.v.1989, ever 1 spec., V. Karas lgt., S. Benedikt det., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Vyšný env., Vyšenské kopce (7151), 12.v.2006, more spec., D. Čudan lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Strejček (2001b) also announced in the same publication the first records of the weevil in Moravia, from several localities in the Bílé Karpaty Mts., where it is relatively common in the undergrowth of oak woods and oak-hornbeam woods mostly in the southern parts of mountain range and suprisingly also from the enviroments of Kobylí, where its presence has been confirmed by several generations of entomologists. The last new records are from two localities in the Znojmo's Podyjí region (Stejskal 2006). In Slovakia, the occurrence of this weevil is centred on broad-leaved forests, from oak woods to beechwood with more abundant occurence of host plant. Sometimes, it occurs together with the related species *M. amplipennis* (Schultze, 1896) developing on the same host plant. Generally, *M. diecki* is the more common of the two species in Slovakia. Published records from Slovakia include Borovec & Košťál (1984), Majzlan & Cunev (1985), Roubal (1937–1941) and others.

B: !, M: !, S: !

1141. *Mogulones dimidiatus* (Frivaldszky, 1865)

Východoevropský druh, který zasahuje až do Kazachstánu a Turecka (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na piplu osmahlou (*Nonea pulla*). Brouk bývá většinou ukrytý pod přízemními listy nebo v zemi poblíž živné rostliny, jen zřídka vylézá nahoru, především v časných ranních hodinách a za mírného deště.

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Moravy a ze Slovenska, pro Čechy hodnotí výskyt jako pochybný nebo nepotvrzený.

Podle sdělení J. Strejčka je jeho hodnocení výskytu druhu v Čechách založeno na jediném exempláři z Českého krasu z šedesátých let 20. století (coll. V. Malý), jehož lokalizace ale nepůsobila věrohodně (J. Strejček, pers. comm.). Jiný publikovaný údaj nebo doklad druhu z Čech neznáme. Nepodařilo se nám jej tu zachytit dlouhodobým průzkumem vhodných lokalit a cíleným vyhledáváním na živné rostlině. Domníváme se, že zde v současnosti nežije. Na Moravě je výskyt tohoto druhu omezen na xerotermní vápencové a sprašové lokality v území od Brna na jih. Výskyt je lokální, dokladů ale známe dostatek a stejně tak i publikací. Uvedli jej odtud např. Fleischer (1927–1930), Kouřil (1957), Stejskal (2004a), Strejček (1976b). Brouk je zde přesto silně ohroženým druhem v souvislosti se sukcesí na stepních stanovištích a mizením konkurenčně slabé živné rostliny. Na Slovensku je nosatec známý z roztroušených xerotermních, vápencových a sprašových lokalit v jižních polohách státu od Malých Karpat až po Potiskou nížinu, v současnosti je zde ale již poměrně vzácný, ohrožený, podobně jako na jižní Moravě, zanikáním lokalit živné rostliny. Recentních dokladů je dostatek, publikace jsou většinou jen staršího data, např. Havelka (1965), Kouřil (1957), Roubal (1938, 1937–1941).

B: ?, M: !, S: !

An East-European species distributed to Kazakhstan and Turkey (Colonnelli 2004). It develops on *Nonea pulla*. The beetle usually occurs under the lower leaves and/or in the soil near the host plant, only rarely ascending the plant, mainly in the early morning and during light rain.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia, he evaluated its occurrence in Bohemia as questionable and/or unconfirmed.

According to J. Strejček, the species is recorded from Bohemia based on only one specimen from the Český kras (karst) in 1960s (coll. V. Malý), a locality which does not seem credible to him (J. Strejček, pers. comm.). We do not know of any other record or voucher specimen from Bohemia. We were not able to find it by long-term searching in well-preserved localities, nor by pointed spotting on host plants. We assume that it does not occur here at present. In Moravia, the occurrence of this species is limited to the xerothermic limestone and loessial localities in the areas to the south of Brno. Its occurrence is local, but we know of several vouchers and published records, e.g. Fleischer (1927–1930), Kouřil (1957), Stejskal (2004a), Strejček (1976b). Nevertheless, the beetle is regarded here as a very endangered species, connected with early succession on steppe localities, and with a short-lived and competitively weak host plant. In Slovakia, the weevil is known from scattered xerothermic, limestone and loessial localities in the southern parts of country, from the Malé Karpaty Mts. to Potiská nížina (lowland). Recently, it has been a relatively rare and endangered species, just as in southern Moravia, due to a decline in localities that support the host plant. There are several recent vouchers as well as older published records, e.g. Havelka (1965), Kouřil (1957), Roubal (1938, 1937–1941).

B: ?, M: !, S: !

1144. *Mogulones gibbicollis* (Schultze, 1897)

Druh mediteránní oblasti a východní Evropy, jehož bionomie dosud není známa (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) druh neuvádí.

Jediný údaj pro tento druh (pod jménem *Ceutorhynchus gibbicellis* [sic!] Schze.) z území České republiky uvedl Purkyně (1948) z jižní Moravy bez dalších upřesňujících údajů, ale s komentářem „nalezený v tomto kraji Dr. J. Fleischerem". Dokladové kusy k tomuto nálezu se nám podařilo dohledat ve sbírce A. Fleischera v NMP a determinaci potvrdit. Jedná se o dva samce s lokalitou „Vranovice, J. Fleischer" (J. Krátký revid.). Na základě známých nálezů z Maďarska jsme jeho výskyt již dříve předpokládali také na Slovensku, ale nalezený zde zatím nebyl. J. Szypula (pers. comm.) podal první spolehlivé informace o možné živné rostlině tohoto druhu, když oklepal v Bulharsku dva kusy *M. gibbicollis* z pilátu srstnatého (*Anchusa barrelieri*). Pokud se skutečně jedná o živnou rostlinu, mohl by se druh vyskytovat i na příbuzném pilátu lékařském (*Anchusa officinalis*), případně na Slovensku i na pilátu modrém (*Anchusa azurea*).

B: -, M: +, S: -

A Mediterranean and eastern European species of unknown bionomy (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) did not report this species.

Purkyně (1948) reported only one record of this species (under the name *Ceutorhynchus gibbicellis* [sic!] Schze.) from the Czech Republic from the southern part of Moravia without any other detail, but with the comment "found in this region by Dr. J. Fleischer". Vouchers specimen were found in the collection of A. Fleischer in the NMP and the determination was confirmed. There are two males from the locality "Vranovice, J. Fleischer" (J. Krátký revid.). We presume that is has also occurred in Slovakia based on the known records from Hungary, but it has not been still found there. J. Szypula (pers. comm.) reported the first reliable information about possible host plants for this species; he found two specimens of *M. gibbicollis* on *Anchusa barrelieri* in Bulgaria. If that is really its host plant, then it could also live on the related *Anchusa officinalis*, and in Slovakia possibly also on *Anchusa azurea*.

B: -, M: +, S: -

1145. *Mogulones hungaricus* (C. Brisout, 1869)

Východoevropský druh, který zasahuje také do střední Evropy (Colonnelli 2004). Vývojově je vázaný na voskovku menší (*Cerinthe minor*). Všeobecně vzácný a velmi lokální druh, chybějící v celých rozsáhlých oblastech s výskytem živné rostliny, která je navíc trvale na ústupu.

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech, Moravy a ze Slovenska.

V České republice je tento druh velmi vzácný, v současnosti kriticky ohrožený. V nejstarších publikacích se vůbec neobjevuje. V 50. letech minulého století byly objeveny dvě lokality: Trmice u Ústí nad Labem, odkud jej publikoval Strejček (1965) a vrch Chotuc u Nymburka, kde byl opakovaně sbírán více sběrateli (J. Strejček, pers. comm.). Nálezy nebyly publikovány, ale doklady existují, např.: Bohemia centr., Chotuc u Nymburka (5756), VI.1956, 1 ex., J. Havelka lgt., J. Štaif det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Současný stav první lokality neznáme, druhá byla devastována intenzivní pastvou a druh odtud vymizel (J. Strejček, pers. comm.). Teprve po zhruba 40 letech byl nosatec v Čechách znovu nalezen na dvou lokalitách situovaných v oblasti pošumavských vápencových okrsků: Bohemia occ., Horažďovice env., úhory na vápenci (6648), 19.VII.2003, 2 ex.; Bohemia mer., Krty env., úhory na vápenci (6749), 13.V.2007, 1 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll. Druh byl na obou lokalitách opakovaně potvrzen, jeho další osud tu ale souvisí s přežitím konkurenčně slabé živné rostliny, která je pod sukcesním tlakem. Z území Moravy byl dlouho znám jen jediný

spolehlivý údaj, který ohlásili Havelka et al. (1964) z Ketkovic na jihozápadní Moravě, kde byl brouk sbírán v roce 1963. Kromě toho se v ZMP ve sbírce J. Štaifa nachází jeden exemplář s lokalitním štítkem „Stará hora (RČS)". Lokalitu nelze přesně identifikovat, pravděpodobně se ale nachází na jižní Moravě, kde je toto jméno časté ve vinařských oblastech. Zcela nově byl brouk potvrzen z jihozápadní Moravy z dalších dvou míst: Moravia mer.: Hostěradice env., PP Stříbrný vrch (7063), 1.IV.2006, 3 ex., V. Křivan lgt. et coll., R. Stejskal det. et coll.; Mohelno env., na břehu Jihlavy (6863), 1.V.2009, 1 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll. Z území Slovenska neznáme žádný publikovaný údaj, druh je tu ale recentně doložen. Všechny nám známé lokality jsou situovány do Potiské nížiny: Slovakia mer. or.: Malá Bara (7596), 16.IV.1989, 1 ex., R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.; Ladmovce, Kašvár (7596), V.1997, 1 ex., J. Cunev lgt., det. et coll.; Zemplínské Kopčany env., slanisko (7497), 20.V.2002, více ex., J. Krátký det.

B: !, M: !, S: !

An East-European species also distributed in central Europe (Colonnelli 2004). It develops on *Cerinthe minor*. A generally rare and very local species, absent from most of the very wide area of distribution of its host plant, which is also in decline.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

In the Czech Republic, this species is a very rare, recently critically endangered. It is not reported in the oldest publications. In 1950s, it was discovered at two localities: Trmice near Ústí nad Labem, whence it was recorded by Strejček (1965) and Chotuc hill near Nymburk, where it was repeatedly collected by many collectors (J. Strejček, pers. comm.). The findings were not recorded, but voucher specimens are known, e.g.: Bohemia centr., Chotuc u Nymburka (5756), vi.1956, 1 spec., J. Havelka lgt., J. Štaif det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). We do not know the recent status of the first locality, the second one was destroyed by intensive pasturing and the species disappeared there (J. Strejček, pers. comm.). In Bohemia, the weevil was again found after roughly forty years, at two localities located in the areas of Pošumaví's limestones districts: Bohemia occ., Horažďovice env., fallow land on limestone (6648), 19.vii.2003, 2 spec.; Bohemia mer., Krty env., fallow land on limestone (6749), 13.v.2007, 1 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll. The species was repeatedly confirmed at both localities, but its future there is connected with the survival of its competitively weak host plant, which is under pressure of succession. From Moravia, there has been only one known reliable record for a long time, which was reported by Havelka et al. (1964) from Ketkovice in south-western Moravia, where the beetle was collected in 1963. Apart from this record, one specimen was found with the locality "Stará hora hill (RČS)" in J. Štaif's collection in ZMP. Unfortunately, the locality cannot be exactly identifited, but it is probably located in southern Moravia, where this name is common in the wine growing regions. This beetle has recently been confirmed from south-western Moravia at two other localities: Moravia mer., Hostěradice env., Stříbrný kopec NM (7063), 1.iv.2006, 3 spec., V. Křivan lgt. et coll., R. Stejskal det. et coll.; Mohelno env., on bank of Jihlava river (6863), 1.v.2009, 1 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll. From Slovakia, we do not know of any published record, but the species has recently been confirmed here. All localities known to us are located in the Potiská nížina (lowland): Slovakia mer. or., Malá Bara (7596), 16.iv.1989, 1 spec., R. Fornůsek lgt. et coll., J. Fremuth det.; Ladmovce, Kašvár (7596), v.1997, 1 spec., J. Cunev lgt., det. et coll.; Zemplínské Kopčany env., solonetz meadow (7497), 20.v.2002, more spec., J. Krátký det.

B: !, M: !, S: !

1153. ***Mogulones sublineellus*** (C. Brisout, 1869)

Východoevropský druh (Colonnelli 2004), vývojově vázaný na různé druhy z čeledi brutnákovitých rostlin (Borraginaceae), ve střední Evropě pak výhradně na některé druhy ruměnic (*Onosma*). Druhová skupina *M. lineatus* (Gyllenhal, 1837), do které tento taxon náleží, je v současnosti podrobována revizi, neboť středoevropské exempláře jsou výrazně odlišné od obou v současnosti validních druhů této skupiny (*M. lineatus*, *M. sublineellus*). Pravděpodobně budou náležet k taxonu *M. albolineatus* (Frivaldszky, 1878), který je v současném pojetí synonymem k *M. lineatus*.

Strejček (1993c) uvádí druh z území Slovenska, což převzal také Colonnelli (2004).

Ve střední Evropě je tento taxon velmi vzácný, což je dáno především oligofágní vazbou na velmi lokálně a vzácně rozšířené ruměnice. V České republice se tento druh nevyskytuje. Na Slovensku je dosud známý pouze ze dvou blízkých lokalit v okolí Turni nad Bodvou ve Slovenském krasu, kde je vývojově vázán na endemickou ruměnici turnianskou (*Onosma tornense*). Poprvé jej odtud ohlásil Strejček (1991). Možnost výskytu druhu na dalších lokalitách ruměnic je zřejmě omezena také velikostí populace rostliny, která musí být pro přežití brouka dostatečně početná a stabilní. V současnosti jsou všechny druhy ruměnic na Slovensku kriticky ohrožené (Čeřovský et al. 1999). Větší počet jejich dřívějších lokalit zaniknul. Na nejčastější z nich, ruměnici krasové (*Onosma visianii*), druh zřejmě nežije. Na této rostlině se nám jej nepodařilo zjistit na několika lokalitách jejího početného výskytu. Populace ostatních druhů ruměnic jsou malé až kriticky malé, omezené většinou jen na několik rostlin. Možnost dalšího slovenského nálezu tohoto druhu zůstává tak otevřená snad jedině pro území Kováčovských kopců, Čenkovského lesa, Slovenského krasu a širší okolí Ladmovců na východním Slovensku, kde jsou v současnosti potvrzeny větší populace ruměnice nepravé (*Onosma pseudoarenaria*) (Kolarčík & Mártonfi 2006). V Maďarsku je tento druh kromě písečných lokalit v centrální části známý recentně např. z pohoří Pilis na severozápadě země v blízkosti slovenského Štúrova, kde jsme jej potvrdili na neurčené ruměnici z okruhu ruměnice písečné (*Onosma arenaria)*.

B: -, M: -, S: !

An East-European species (Colonnelli 2004) developing on different species of the plant family Boraginaceae, in central Europe only on some species of the genus *Onosma*. The species group *M. lineatus* (Gyllenhal, 1837), to which this taxon belongs, is currently under revision, because the central European specimens are evidently different from both valid species of this group (*M. lineatus*, *M. sublineellus*). Probably, it belongs to the taxon *M. albolineatus* (Frivaldszky, 1878), which is at present treated as a synonym of *M. lineatus*.

Strejček (1993c) reported this species from Slovakia, which is also accepted by Colonnelli (2004).

In central Europe, this taxon is a very rare, mostly due to its oligophagous connection to the very local and rare *Onosma* species. This species does not occur in the Czech Republic. In Slovakia, it is known so far only from two nearby localities in the surroundings of Turňa nad Bodvou in the Slovenský kras (karst), where it develops on the endemic *Onosma tornense*. Strejček (1991) was the first to record it there. The possibility of the species occurring at other localities with *Onosma* is probably limited by the size of the plant population, which needs to be both abundant and stable for the beetle to survive. At present, all *Onosma* species are critically endangered in Slovakia (Čeřovský et al. 1999). The majority of former localities for

the plant have disappeared. The species probably does not develop on the commonest member of the genus, *Onosma visianii*. We have been unable to find the weevil on this plant species at several localities where the plant is numerous. The population of other *Onosma* species are small to critically small, limited to a few plants. The possibility of further Slovakian findings of this species is still possible perhaps only in the regions of the Kováčovské kopce (hills), Čenkovský les Mts., Slovenský kras (karst) and wide surrounding of Ladmovce in eastern Slovakia, where bigger populations of *Onosma pseudoarenaria* have recently been confirmed (Kolarčík & Mártonfi 2006). In Hungary, this species is recently known, apart from the sandy localities in the centre regions, from e.g. the Pilis mountain range in the north-western part of country close to Slovakian Štúrovo, where we have confirmed it on an undetermined member of the *Onosma arenaria* species group.

B: -, M: -, S: !

1154. *Mogulones t-album* (Gyllenhal, 1837)

Druh východní Evropy, Kavkazu a střední Asie (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na různé druhy pilátů (*Anchusa*).

Strejček (1993c) uvádí druh ze Slovenska.

Všechny takto označené středoevropské nálezy patří příbuznému druhu *M. aubei* Boheman, 1845, který byl nedávno rehabilitován jako validní druh (Colonnelli 2003) z předchozího mladšího synonyma druhu *M. t-album*. Více k této problematice je v komentáři k *M. aubei*. *Mogulones t-album* se nevyskytuje ve střední Evropě a jeho přítomnost na Slovensku je velmi nepravděpodobná.

B: -, M: -, S: x

This species occurs in eastern Europe, the Caucasus and the Middle Asia (Colonnelli 2004). It develops on different species of the genus *Anchusa*.

Strejček (1993c) reported this species from Slovakia.

All central European findings referred to as *M. t-album* belong to the related species *M. aubei* Boheman, 1845, which was recently revalidated (Colonnelli 2003) from a previous junior synonym of *M. t-album*. More information is given under *M. aubei*. *Mogulones t-album* does not occur in central Europe, and its presence in Slovakia is highly improbable.

B: -, M: -, S: x

1155. *Mogulones trisignatus* (Gyllenhal, 1837)

Druh rozšířený ve východní Evropě, na Sibiři a v Turecku a Iránu (Colonnelli 2004).

Vývojově je vázaný na různé druhy pilátů (*Anchusa*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Moravu a pro Slovensko.

Všechny tímto jménem označené středoevropské nálezy patří příbuznému druhu *M. cynoglossi* (Frauenfeld, 1866), kterého z předchozího mladšího synonyma druhu *M. trisignatus* rehabilitoval jako validní druh Colonnelli (2004) (viz komentář u *M. cynoglossi*). *Mogulones trisignatus* se ve střední Evropě nevyskytuje (Colonnelli 2004) a jeho přítomnost v České republice a na Slovensku je nepravděpodobná.

B: x, M: x, S: x

A species distributed in eastern Europe, Siberia, Turkey and Iran (Colonnelli 2004). It develops on different species of the genus *Anchusa*.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia.

All central European findings under this name belong to the related species *M. cynoglossi* (Frauenfeld, 1866), which was recently revalidated (Colonnelli 2004) from a previous junior synonym of *M. trisignatus* (see note under *M. cynoglossi*). *Mogulones trisignatus* does not occur in central Europe (Colonnelli 2004) and its presence in the Czech Republic and Slovakia is highly improbable.

B: x, M: x, S: x

1156. *Mogulones venedicus* (Weise, 1879)

Jihoevropský a kavkazský druh (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na různé druhy pomněnek (*Myosotis*), náhodně je nacházený také na jiných brutnákovitých rostlinách (Colonnelli 2004). Recentní české nálezy pocházejí převážně z pomněnky drobnokvěté (*Myosotis stricta*) z velmi teplých a suchých lokalit.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech.

V České republice je tento nosatec vzácný, velmi lokálně nalézaný. První publikované hlášení o jeho výskytu v Čechách podal Strejček (1976) z lokality Baba u Křivoklátu. Známe ale i mnohem starší doklady z Českého krasu, Polabí a z jižních Čech: Bohemia centr.: Hlásná Třebáň (6051), IX.1945, 1 ex., J. Roubal lgt., J. Krátký revid., coll. SNMB (in coll. J. Roubal); Nymburk (5856), VIII.1952, 1 ex., J. Havelka lgt., coll. NMP (in coll. J. Havelka), R. Borovec det.; Bohemia mer., Písek (6250), 23.VII.1910, 1 ♂; 15.VI.1917, 1 ♀; oba ex. J. Tyl lgt., J. Krátký det., coll. NMP (in coll. C. Purkyně). Recentně je nosatec potvrzen ze středního Povltaví: Sedlčany (Trmal 2008). Další nepublikované údaje jsou ze středního Povltaví a západních Čech: Bohemia centr., Přední Chlum (6351), 29.V.2005, 1 ex., R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Bohemia occ., Štítary (6442), 6.VII.2002, 1 ex., Z. Kejval lgt., S. Benedikt det., coll. MCHD; Lelov pr. Stod (6345), 5.VI.2010, 2 ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Z Moravy známe jediný, dosud nepublikovaný starší nález: Moravia mer., Čejč (7067), 22.V.1954, 1 ex., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Nosatec je tu v současnosti dlouhodobě nezvěstný, jeho lokální výskyt ale zůstává velmi pravděpodobný. Ze Slovenska ohlásili jako první tohoto vzácného nosatce Majzlan & Cunev (1985) a Cunev (1986a) z nálezu jediného exempláře na Zoboru u Nitry. Dokladový kus byl ale revidován jako příbuzný a velmi podobný druh *M. euphorbiae* (C. Brisout, 1866) (S. Benedikt revid.). Nedávno nosatce ohlásil z nálezů na několika lokalitách na Záhorské nížině Majzlan (2004b, 2006c). Dva správně určené exempláře z těchto nálezů jsme měli možnost revidovat ve sbírce J. Cuneva. Nejstarší nám známý slovenský doklad se nachází v ZMP: Slovakia mer. or., Jestrabie [= Zemplínske Jastrabie (7596)], 17.IX.1951, 1 ex., A. Hoffer lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif).

B: !, M: +, S: !

Nový druh pro Moravu.

A South-European and Caucasian species (Colonnelli 2004). It develops on different species of the genus *Myosotis*, and is occasionally found on other plant species of the family Boraginaceae (Colonnelli 2004). Recent Bohemian records are mostly from *Myosotis stricta* from very warm and dry localities.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

In the Czech Republic, this weevil is rare and very local. The first published record of its occurrence in Bohemia was given by Strejček (1976) from Baba near Křivoklát. But we also

know much older voucher specimens from the Český kras (karst), Polabí region and in southern Bohemia: Bohemia centr.: Hlásná Třebáň (6051), ix.1945, 1 spec., J. Roubal lgt., J. Krátký revid., coll. SNMB (in coll. J. Roubal); Nymburk (5856), viii.1952, 1 spec., J. Havelka lgt., coll. NMP (in coll. J. Havelka), R. Borovec det.; Bohemia mer., Písek (6250), 23.vii.1910, 1 ♂; 15.vi.1917, 1 ♀; J. Tyl lgt., J. Krátký det., coll. NMP (in coll. C. Purkyně). Recently, the weevil was confirmed from middle Povltaví region: Sedlčany (Trmal 2008). Further unpublished records from middle Povltaví region and western Bohemia: Bohemia centr.: Sedlčany env. (6352), 28.viii.2004, 1 spec., A. Trmal lgt. et coll.; Přední Chlum (6351), 29.v.2005, 1 spec., R. Škoda lgt. et coll., J. Krátký det.; Bohemia occ., Štítary (6442), 6.vii.2002, 1 spec., Z. Kejval lgt., S. Benedikt det., coll. MCHD; Lelov near Stod (6345), 5.vi.2010, 2 spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. From Moravia, we know only one so far unpublished old record: Moravia mer., Čejč (7067), 22.v.1954, 1 spec., J. Štaif lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). There have been no records here for a long time, but its local presence remains very probable. Majzlan & Cunev (1985) and Cunev (1986a) reported this rare weevil as new to Slovakia from one specimen from Zobor near Nitra. Reexamination of the voucher specimen showed it to be the related and very similar species *M. euphorbiae* (C. Brisout, 1866) (S. Benedikt revid.). Recently, Majzlan (2004b, 2006c) reported this weevil from several localities in the Záhorská nížina (lowland). We examined two vouchers from these publications in J. Cunev's collection, which are correctly determined. The oldest Slovakian voucher known to us is housed in ZMP: Slovakia mer. or., Jestrabie [= Zemplínske Jastrabie (7596)], 17.ix.1951, 1 spec., A. Hoffer lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif).

B: !, M: +, S: !

New species for Moravia.

1163. ***Neoglocianus albovittatus*** (Germar, 1824)

Druh východomediterránní oblasti, který zasahuje až do střední Evropy (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na různé druhy máků (*Papaver*). Teplomilný nosatec, který je v jižních oblastech Evropy považován za zemědělského škůdce. Do střední Evropy zasahuje ale hojněji jen do Panonské nížiny, v ostatních oblastech je vzácný a na ústupu.

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Čech, Moravy a Slovenska.

V České republice velmi vzácný nosatec především v Čechách, odkud známe kromě zmíněného Strejčkova hodnocení jediný publikovaný údaj a jen jediný doklad staršího data. Druh publikoval Fleischer (1927–1930) komentářem „též v Čech. je vzácný". Zmíněný jediný doklad je uložený ve sbírce O. Voříška: Bohemia centr., Kováry pr. Kladno (5851), 1.VI.1952, O. Voříšek lgt., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), B. Kouřil det., S. Benedikt revid. Recentní výskyt druhu v Čechách je nutné potvrdit novým nálezem. Na Moravě byl druh více sbírán. Recentně jej publikoval Strejček (1996a) z Pálavy. Známe i další doložené nálezy, např.: Moravia mer.: Čejč, Špidláky (7067), 1.VI.1996, více ex.; Moravský Krumlov env., 6.VI.1996, 1 ex., vše J. Krátký lgt. det. et coll.; Tvrdonice (7267), 23.V.1998, 1 ex., V. Týr lgt., V. Karas det., S. Benedikt revid., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Brno-Hády (6765), 28.IV.1999 a 24. V.1999, vždy 1 ex., R. Stejskal lgt., det. et coll. Na Slovensku je tento nosatec v jižních polohách častější, známý z více lokalit a vícekrát byl i publikován, např. Cunev (2006a,b), Majzlan (2007a), Majzlan & Rychlík (1997b), Majzlan et al. (1999). Doložen je i ze středohorské polohy: Slovakia centr., Ráztočno (7278), 30.V.1959, 1 ex.; 30.V.1964, 1 ex.; oba ex. A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota).

B: +, M: !, S: !

A species of the East-Mediterranean region extending to central Europe (Colonnelli 2004). It develops on different species of *Papaver*. This thermophilic weevil is considered to be an agricultural pest in the southern regions of Europe. In central Europe it is abundant only in the Pannonian lowland, in other regions it is rare and declining.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

In the Czech Republic, this weevil is a very rare primarily in Bohemia, whence we know, apart from Strejček's mentioned evaluation, only one published record and one voucher specimen with old data. Fleischer (1927–1930) reported the species with the comment "also in Bohemia, rare". The mentioned one voucher is housed in O. Voříšek's collection: Bohemia centr., Kováry near Kladno (5851), 1.vi.1952, O. Voříšek lgt., coll. BMNH (in coll. O. Voříšek), B. Kouřil det., S. Benedikt revid. It is neccessary to confirm recent occurrence of species in Bohemia with a new record. The species has been collected more often in Moravia. Strejček (1996a) recorded it recently from Pálava. We also know other voucher specimens, e.g.: Moravia mer.: Čejč, Špidláky (7067), 1.vi.1996, more spec.; Moravský Krumlov env., 6.vi.1996, 1 spec., all J. Krátký lgt. det. et coll.; Tvrdonice (7267), 23.v.1998, 1 spec., V. Týr lgt., V. Karas det., S. Benedikt revid., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Brno-Hády (6765), 28.iv.1999 and 24.v.1999, both 1 spec., R. Stejskal lgt., det. et coll. In Slovakia, this weevil is more common in the southern regions, known from several localities and also published several times, e.g. Cunev 2006a, 2006b, Majzlan 2007a, Majzlan & Rychlík 1997b, Majzlan et al. 1999. It is also confirmed from the highland locations: Slovakia centr., Ráztočno (7278), 30.v.1959, 1 spec.; 30.v.1964, 1 spec.; both spec. A. Sobota lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. A. Sobota).

B: +, M: !, S: !

1173. ***Phrydiuchus tau*** Warner, 1969

Východoevropský druh, zasahující také do Turecka a na Kavkaz. Byl importovaný i do severní Ameriky. Ve střední Evropě je známý z Maďarska a Polska (Colonnelli 2004) a nově také ze Slovenska (Benedikt & Krátký 2007). Vývojově je vázaný hlavně na šalvěj habešskou (*Salvia aethiopis*), zjištěn byl ale také na šalvěji rakouské (*S. austriaca*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

V Čechách se tento nosatec s jistotou nevyskytuje. Také z Moravy jej zatím neznáme. Při zevrubném průzkumu zdejších lokalit zmíněných šalvějí není ale nalezení tohoto skrytě žijícího brouka vyloučeno. Právě cílené vyhledávání na živných rostlinách přineslo úspěch v podobě jeho recentních nálezů hned na několika lokalitách na Slovensku, kde je prozatím známý ze tří míst v širším okolí Štúrova (Bielovce, Jurský Chlm pr. Mužla, Kamenica nad Hronom), z jedné lokality v Drienčanském krasu v jižní části Slovenského rudohoří (Budikovany) a jedné lokality v Rimavské kotlině (Figa) (Benedikt & Krátký 2007). Na jižním a středním Slovensku může být tento nosatec více rozšířený v areálu původního výskytu obou živných rostlin.

B: -, M: e, S: !

An East-European species extending to Turkey and the Caucasus. It was imported into North America. In central Europe, it is known from Hungary and Poland (Colonnelli 2004) and recently also from Slovakia (Benedikt & Krátký 2007). It develops on *Salvia aethiopis*, it was found also on *S. austriaca*.

Strejček (1993c) did not report this species.

In Bohemia, this weevil does not occur with certainty. It is also not yet known from Moravia. The findings of this beetle, which has a cryptic lifestyle, is not excluded, if local localities with the correct species of *Salvia* are searched in detail. Pointed spotting on host plants was recently successful at several localities in Slovakia, where it is for now known from three localities in the wide surroundings of Štúrovo (Bielovce, Jurský Chlm near Mužla, Kamenica nad Hronom), one locality in the Drienčanský kras (karst) in the southern part of the Slovenské rudohorie Mts. (Budikovany) and one locality in the Rimavská kotlina (Figa) (Benedikt & Krátký 2007). This weevil may be more widely distributed in the areal of origin occurrence of both host plants in southern and central Slovakia.

B: -, M: e, S: !

1176. *Poophagus hopffgarteni* Tournier, 1874

Východoevropský druh (Colonnelli 2004), vývojově vázaný na rukev obojživelnou (*Rorippa amphibia*). Tento nosatec je v celém areálu svého rozšíření vzácný a vyskytuje se pouze lokálně na velmi kvalitních mokřadních biotopech s bohatými porosty živné rostliny, kde je významným indikátorem zachovalosti přírodního prostředí. Případné zjištění recentní populace by mělo neprodleně vést k územní ochraně lokality.

Strejček (1993c) uvedl tento druh z Moravy a ze Slovenska, výskyt v Čechách hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

Staré dokladové exempláře z Čech ale existují, historický výskyt je omezen na střední Polabí: Bohemia centr.: Roudnice (5551), 8.VI.1907, 2 ex., J. Roubal lgt. et det., J. Krátký revid., coll. SNMB (in coll. J. Roubal); Neratovice (5753), 21.IV.1912, 1 ex., Pleticha lgt., coll. NMP, J. Krátký revid.; Lobkovice (5753), 1915, 1 ex., Zeman lgt., coll. NMP, J. Krátký revid., 1917, 1 ex., Zeman lgt., coll. NMP, J. Krátký revid.; Čelákovice (5854), V.1946, 5 ex., J. Štaif lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Jediný publikovaný údaj z Čech známe z práce Fleischera (1927–1930): „našel jsem ho ve své sbírce mezi pražským materiálem". Aktuální výskyt v Polabí nelze zcela vyloučit, i když současný stav mokřadních lokalit je tu špatný, poznamenaný znečištěním, zásahy do vodního režimu a značnou redukcí původních rozloh. Z Moravy zmínil druh historicky rovněž pouze Fleischer (1927–1930): „na Mor. jsem ho našel v náplavu Dyje". Později jej publikoval Strejček (1969) z okolí Břeclavi a stejný autor z Křivého jezera u Nových Mlýnů (Strejček 1996a). Další nám známé recentní moravské nálezy: Moravia mer.: Šakvice (7166), 11.V.1985, více ex., R. Fornůsek lgt. et det., coll. R. Fornůsek et S. Benedikt; Valtice, Rendezvous (7266), 20.V.1998, 1 ex., J. Fremuth lgt., det. et coll. Aktuální přežívání druhu je tu přes devastující zásahy do mokřadních lokalit stále velmi pravděpodobné. Z území Slovenska známe jediný publikovaný údaj ze Záhorské nížiny, odkud ho z lokality Devínske Jazero uvedl Majzlan (1993). Ze Záhorské nížiny z mokřadů při řece Moravě je nám tento vzácný nosatec recentně znám i z dalších lokalit. Starší doklad ze Slovenska existuje i z Potiské nížiny: Slovakia mer. or., Streda nad Bodrogom (7696), bez data, 2 ex., R. Veselý lgt., J. Krátký det., coll. NMP. Současné přežívání druhu je v Potisí velmi pravděpodobné.

B: +, M: !, S: !

An East-European species (Colonnelli 2004) restricted to *Rorippa amphibia*. This weevil is rare throughout its entire range and occurs only locally in well-preserved wetland biotopes

with good populations of the host plant, which is an important indicator of the intactness of the natural environment. The discovery of any recent populations should lead to immediate protection of the locality.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia and Slovakia, he considered its occurrence in Bohemia as questionable and/or not supported.

Old voucher material from Bohemia exists, historical records are limited to the middle Polabí region: Bohemia centr: Roudnice (5551), 8.vi.1907, 2 spec., J. Roubal lgt. et det., J. Krátký revid., coll. SNMB (in coll. J. Roubal); Neratovice (5753), 21.iv.1912, 1 spec., Pleticha lgt., coll. NMP, J. Krátký revid.; Lobkovice (5753), 1915, 1 spec., Zeman lgt., coll. NMP, J. Krátký revid., 1917, 1 spec., Zeman lgt., coll. NMP, J. Krátký revid.; Čelákovice (5854), v.1946, 5 spec., J. Štaif lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). One published record from Bohemia is known from Fleischer (1927–1930): "in my collection among material from Praha". Its continued occurrence in Polabí region cannot be completely excluded, although the wetlands here are now badly affected by pollution, encroachment into the water system, and significant reduction of the original area. Fleischer (1927–1930) also gives the only historic record from Moravia: "I find it on the banks of the Dyje in Mor.". Later, it was published by Strejček (1969) from the Břeclav region and the same author also reported it from Křivé jezero (lake) near Nové Mlýny (Strejček 1996a). The further recent Moravian record known to us: Moravia mer., Šakvice (7166), 11.v.1985, several spec., R. Fornůsek lgt. et det., coll. R. Fornůsek et S. Benedikt; Valtice, Rendezvous (7266), 20.v.1998, 1 spec., J. Fremuth lgt., det. et coll. The continued survival of this species here is still highly probable in spite of the devastation of wetland habitats. We know of one published record from Slovakia, from Záhorská nížina (lowland), reported by Majzlan (1993) from Devínske Jazero locality. We also know of recent records of this rare weevil from Záhorská nížina (lowland) from wetlands near the Morava river and also from other localities. Older vouchers from Slovakia also exist, from Potiská nížina (lowland): Slovakia mer. or., Streda nad Bodrogom (7696), without date, 2 spec., R. Veselý lgt., J. Krátký det., coll. NMP. The continued survival of the species in Potisí region is highly probable.

B: +, M: !, S: !

1180. ***Prisistus obsoletus*** (Germar, 1824)

Euromediterránní druh (Colonnelli 2004), jehož bionomie není dosud známá. Nejčastěji je nacházen při osmyku a prosevu různých drobnolistých druhů pelyňků (*Artemisia*), na jižním Slovensku jsme jej však zjistili ve velkém množství při osmyku mladých trsů hvozdíku pozdního (*Dianthus serotinus*). Vyskytuje se na velmi teplých a suchých biotopech, jako jsou skalní nebo sprašové stepi a písečné duny.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy a Slovenska.

V České republice je tento nosatec velmi vzácný. Z území Čech jej poprvé zmínil Fleischer (1927–1930) komentářem „sbírán též v Čech.". První spolehlivé hlášení podal až Kouřil (1957) z lokality Karlštejn. Dokladový kus z tohoto nálezu jsme dohledali v NMP ve sbírce C. Purkyněho, kde se nachází i další český exemplář s lokalitou „Písek" (J. Krátký revid.). Recentní český nález nosatce pochází z Dalejského údolí v Praze (Strejček 1991). Z území Moravy známe jen dvě staré publikace. Fleischer (1927–1930) jej uvedl komentářem „sesmýkal jsem síťkou u břehu Dyje". První spolehlivý údaj publikoval později Kouřil (1957) z Pavlovských kopců. Recentně byl nosatec nalezen na Znojemsku: Moravia mer., Krhovice, PR Vraní vrch

(7163), 16.VI.2005, A. Reiter lgt., R. Stejskal det., J. Krátký revid., coll. JMZ. Na Slovensku je druh podstatně častější, lokálně rozšířený na xerotermních lokalitách v jižních oblastech země. Publikované údaje se vztahují na lokality v Malých Karpatech, Podunajské a Potiské nížině, Zoborských vrších, Krupinské planině a Kremnických vrších (Borovec & Košťál 1984, Cunev 1998a, Havelka 1965, Holecová 1991a, Kouřil 1957, Majzlan 1998a). Známe i dostatek dalších dokladů.

B: !, M: !, S: !

A Euro-Mediterranean species (Colonnelli 2004), its bionomy is still unknown. It has most frequently been collected by sweeping and sifting under different small-leaved species of *Artemisia*. In southern Slovakia, however, we found it in the large quantities by sweeping young clump of *Dianthus serotinus*. It occurs on very warm, dry habitats such as rocks and/or loessial steppes and sand dunes.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

In the Czech Republic, this weevil is very rare. Fleischer (1927–1930) reported it first from the territory of Bohemia, with the comment "collected also in Bohemia". The first reliable record was given by Kouřil (1957) from the locality Karlštejn. We examined a voucher specimen from this record in C. Purkyně's collection in NMP, where a further Bohemian specimen with the locality "Písek" (J. Krátký revid.) is also housed. The recent Bohemian record of the weevil originated from the Dalejské údolí (valley) in Praha (Strejček 1991). In Moravia, we know of only two old records. Fleischer (1927–1930) reported it with the note "collected by sweeping near bank of Dyje". The first reliable record was recorded later by Kouřil (1957) from Pavlovské vrchy (hills). Recently, the weevil was found in Znojmo region: Moravia mer., Krhovice, Vraní kopec NR (7163), 16.vi.2005, A. Reiter lgt. et coll., R. Stejskal det., J. Krátký revid. In Slovakia, the species is markedly more common, locally distributed at the xerothermic localities in the southern areas of country. The published records are linked to the localities in the Malé Karpaty Mts., Podunajská and Potiská nížina (lowlands), Zoborské vrchy (hills), Krupinská planina (plateau) and Kremnické vrchy Mts. (Borovec & Košťál 1984, Cunev 1998a, Havelka 1965, Holecová 1991a, Kouřil 1957, Majzlan 1998a). We know of numerous additional records.

B: !, M: !, S: !

1184. ***Ranunculiphilus pseudinclemens*** (Dieckmann, 1969)

Středoevropský endemit, který je zatím známý pouze ze tří izolovaných lokalit v České republice, Polsku a na Slovensku (Colonnelli & Knutelski 2005). Někteří autoři (např. Lohse 1983) jej dříve v souladu s původním popisem druhu uváděli i ze Střední Asie. Při podrobném studiu typové série (jen holotyp a jeden paratyp) se ale zjistilo, že paratyp (samice) patří k velmi podobnému, blízce příbuznému a již dříve popsanému *R. inclemens* (Faust, 1888) a text starého lokalitního lístku holotypu „Altv." [= Altvatergebirge, německý název pro Jeseníky] byl Dieckmannem při popisu druhu chybně interpretován a lokalita zasazena do Střední Asie namísto na Moravu (Colonnelli & Knutelski 2005). Živné rostliny se také liší podle lokalit: na Moravě je to stračka vysoká (*Delphinium elatum*) a v Polsku oměj tuhý (*Aconitum firmum*). U slovenských kusů není živná rostlina známa, ale vzhledem k nálezu v nízké teplé poloze se zcela jistě nejedná o žádnou z obou zmíněných horských rostlin.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy.

V Čechách tento taxon neznáme, jeho výskyt tu ale není zcela vyloučen především v Krkonoších v karových údolích s porosty stračky vysoké a více druhů omějů. Na Moravě je druh známý z Hrubého Jeseníku, odkud jej jako nový pro tehdejší Československo publikoval Strejček (1976) z Velké kotliny. Druh byl ale odtud známý už z holotypu, jak je zmíněno výše. Později byl nosatec v Hrubém Jeseníku opakovaně potvrzen. Na Slovensku byl výskyt dlouho očekávaný, především po nálezu nosatce v roce 2004 na polské straně Západních Tater. Ve vysokohorské poloze se jej tu ale zatím nepodařilo zjistit. Výskyt se zde přitom dá očekávat i v jiných vysokých pohořích. Překvapivě byl ale zjištěn na nízko položené lokalitě na druhotném stanovišti u Plešivce ve Slovenském krasu v roce 1998 (Colonnelli & Knutelski 2005). Druh je morfologicky dosti variabilní, a to i v rámci exemplářů z jedné lokality. J. Szypula (pers. comm.) považuje polskou a moravskou populaci za dva odlišné taxony na základě různých živných rostlin a drobných morfologických rozdílů. Tyto rozdíly ale zapadají do variability moravských exemplářů, kterých máme v současné době k dispozici dostatečné množství.

B: -, M: !, S: !

A central European endemic species so far known only from three isolated localities in the Czech Republic, Poland and Slovakia (Colonnelli & Knutelski 2005). Some authors (e.g. Lohse 1983) formerly recorded it based on the original description, from Central Asia. However, detailed study of the type series (only the holotype and one paratype), that the paratype (female) belongs to a previously described species, the very similar, closely related *R. inclemens* (Faust, 1888), and the text of the old locality label of the holotype "Altv." [= Altvatergebirge, German name for Jeseníky Mts.] was incorrectly interpreted by Dieckmann during the description of species, and the locality was referred to Central Asia instead of Moravia (Colonnelli & Knutelski 2005). Host plants also differ between the localities: *Delphinium elatum* in Moravia and *Aconitum firmum* in Poland. The Slovakian specimens have no host plant record, but due to their presence in a warm lowland location, it cannot be either of the above montane plants.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia.

In Bohemia, this taxon is not known, its occurrence is not completely excluded mainly in Krkonoše Mts. in the cirque valleys with *Delphinium elatum* and species of *Aconitum*. In Moravia, the species is known from Hrubý Jeseník Mts., whence it was recorded as new for the then Czechoslovakia by Strejček (1976) from Velká kotlina. The species was already known from there from the holotype as mentioned above. Later, the weevil was repeatedly confirmed from the Hrubý Jeseník Mts. In Slovakia, the occurrence of the weevil was expected for a long time, particularly after the discovery in 2004 on the Polish side of the Západné Tatry Mts. It has still not been found in any subalpine localities in Slovakia. Its occurrence can be expected here and also in other mountain locations. Suprisingly, it was found at low altitude on secondary habitats near Plešivec in the Slovenský kras (karst) in 1998 (Colonnelli & Knutelski 2005). The species has highly variability in morphology, even in series from one locality. J. Szypula (pers. comm.) considers the Polish and Moravian populations as two different taxa based on their different host plants and small morphological differences. These differences fit within the variability of the Moravian specimens, of which we have recently seen long series.

B: -, M: !, S: !

1188. ***Sirocalodes quercicola*** (Paykull, 1792)

Tento druh je rozšířen v celé Evropě, Turecku, Kazachstánu a na Kavkaze (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na zemědýmy (*Fumaria*) a bývá nalezán jak na suchých, tak i vlhkých biotopech v nížinách a podhůří. Je ale nepoměrně vzácnější než příbuzný a na stejné rostlině žijící *S. depressicollis* (Gyllenhal, 1837).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech a Moravy.

V Čechách je tento nosatec poměrně vzácně nalézaný. V literatuře se nám překvapivě nepodařilo dohledat žádná konkrétní nálezová data. Dokladů historických i recentních je ale dostatek, hlavně z jižních a západních Čech, např.: Bohemia occ.: Konstantinovy Lázně (6143), 9.VII.1950, 1 ex.; Vejprnice u Plzně (6245), 30.IX.1951, 1 ex.; oba ex. A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Luhov (6144), 22.IV.1995, 1 ex., S. Benedikt lgt. et coll.; Bohemia mer.: Borkovice (6753), 7.V.1990, 1 ex.; Chotýčany (6953), 30.VI.1993, 1 ex.; oba ex. V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Krty (6749), 13.V.2007, 1 ex., S. Benedikt lgt. et coll.; vše S. Benedikt det. Rovněž pro území Moravy neznáme kromě zmíněného Strejčkova hodnocení výskytu žádný konkrétní údaj, ale také dokladů je velmi málo. V NMP se nachází ve sbírce A. Fleischera jeden exemplář s lokalitou „Moravia". Fleischer (1927–1930) jej z Moravy také publikoval velmi obecným údajem „na dubovém dříví všude, není vzácný.". Ze Slovenska známe údaj Roubala (1937–1941), který uvedl historický nález z okolí Bratislavy a novější publikace Majzlana z lokality Číčov (1989) a Kopáč u Bratislavy (2007a). Dokladový materiál k těmto údajům jsme sice nerevidovali, historický i recentní výskyt tohoto druhu na Slovensku považujeme ale za velmi pravděpodobný.

B: !, M: +, S: !

This species is distributed over the whole of Europe, Turkey, Kazakhstan and the Caucasus (Colonnelli 2004). Development is known on *Fumaria* species and it was found as on dry as well as damp habitats in the lowlands and foothills; it is rarer than its relative *S. depressicollis* (Gyllenhal, 1837), which lives on the same plant.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia and Moravia.

In Bohemia, this weevil is found relatively rarely. Surprisingly, we did not find any specific records in the literature, but there are sufficient historic and recent voucher specimens, mainly from southern and western Bohemia, e.g.: Bohemia occ., Konstantinovy Lázně (6143), 9.vii.1950, 1 spec.; Vejprnice near Plzeň (6245), 30.ix.1951, 1 spec.; both spec. A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A .Sobota); Luhov (6144), 22.iv.1995, 1 spec., S. Benedikt lgt. et coll.; Bohemia mer., Borkovice (6753), 7.v.1990, 1 spec.; Chotýčany (6953), 30.vi.1993, 1 spec.; both spec. V. Karas lgt., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Krty (6749), 13.v.2007, 1 spec., S. Benedikt lgt. et coll.; all S. Benedikt det. For Moravia, we do not know of any specific data apart from Strejček's evaluation of occurrence, and here voucher specimens are relatively rare. In NMP, there is one specimen in A. Fleischer's collection with the locality "Moravia". Fleischer (1927–1930) reported it also from Moravia with the very general note "in oak woods everywhere, not rare". From Slovakia, we know Roubal (1937–1941), who recorded historic findings from the surroundings of Bratislava, and the recent record of Majzlan from Číčov (1989) and Kopáč near Bratislava (2007a). We have not examined voucher specimens for these records, but we regard the historic and recent occurrence of this species in Slovakia as highly probable.

B: !, M: +, S: !

1194. *Thamiocolus hexatomus* (Penecke, 1922)

Jihoevropský a alpský druh, který dříve platil za pouhou aberaci k blízce příbuznému *T. signatus* (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na čistec alpský (*Stachys alpina*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jedinou zmínku o výskytu tohoto nosatce na území České republiky podal Kouřil (1957) z jihomoravského Čejče. Dokladový kus jsme neviděli, ale vzhledem k uvedené vazbě na horský čistec alpský se zřejmě jednalo o determinační záměnu za habituelně podobný druh *T. signatus*. Výskyt druhu v České republice ani na Slovensku nepředpokládáme.

B: -, M: x, S: -

A South-European and Alpine species, which was previously regarded as an aberration of the closely related species *T. signatus* (Colonnelli 2004). It develops on *Stachys alpina*.

Strejček (1993c) did not report this species.

Only one mention of the occurrence of this weevil in the Czech Republic was given from southern Moravian Čejč by Kouřil (1957). We have not seen any voucher specimen, but the reference to development on *Stachys alpina* suggests misidentification of the similar species *T. signatus*. We do not accept the occurrence of this species in the Czech Republic or Slovakia.

B: -, M: x, S: -

1195. *Thamiocolus imperialis* (Schultze, 1895)

Druh východní Evropy a Kavkazu, žijící na různých hluchavkovitých rostlinách (Lamiaceae) (Colonnelli 2004). Ve střední Evropě velmi vzácný druh reliktního charakteru, spolehlivě známý jen z jižní Moravy.

Strejček (1993c) tento druh uvádí jen z Moravy.

Z Čech tohoto nosatce neznáme a jeho výskyt tu ani nepředpokládáme. Na Moravě jde o velmi cenný prvek reliktních lesních a lesostepních společenstev s výskytem omezeným jen na Pálavu, odkud je známý z více lokalit (Děvín, Tabulová, Svatý kopeček). Publikovali jej odtud např. Dieckmann (1973) a Strejček (1996a). Brouk je zde ale nalézán jen velmi sporadicky a jednotlivě, především na lesních světlinách. Živnou rostlinou druhu je na Pálavě hluchavka skvrnitá (*Lamium maculatum*), úživný žír imag probíhá hlavně v květnu a červnu na listech i květech. Na Slovensku není výskyt tohoto druhu vyloučen hlavně v teplých karpatských předhůřích s vápencovým podkladem, především ve Slovenském krasu.

B: -, M: !, S: e

A species of eastern Europe and the Caucasus, living on different species of Lamiaceae (Colonnelli 2004). In central Europe, a very rare species of relict character reliably known only from southern Moravia.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia.

From Bohemia, this weevil is not known and its occurrence is not accepted. In Moravia, it is an extremely rare species of the relict forest and forest-steppe communities, limited to the Pálava region, where it is known from several localities (Děvín, Tabulová, Svatý kopeček). It was recorded here e.g. by Dieckmann (1973) and Strejček (1996a). The beetle is found here only sporadically and singly, mainly in forest clearings. The host plant at Pálava is *Lamium maculatum*, where the adults mostly feed on leaves and blossoms in May and June. In Slovakia, the occurrence of this species cannot be excluded in the warm Carpathian foothills on limestone substrates, primarily in the Slovenský kras (karst).

B: -, M: !, S: e

1196. ***Thamiocolus kraatzi*** (C. Brisout, 1869)

Velmi vzácný druh, který je rozšířený v celé Eurasii (Colonnelli 2004), ale jen ojediněle nacházený. Stejný autor jej uvádí také z České republiky. Recentní nálezy jsou ale ve střední Evropě známé zřejmě pouze z Polska (J. Szypula & M. Wanat, pers. comm.). Vývojově je vázán na různé druhy čistců (*Stachys*), především čistec bahenní (*Stachys palustris*). V Polsku byl brouk recentně sbírán hlavně na vlhkých, méně i suchých biotopech, vždy s vysokým stupněm původnosti a zachovalosti. Žije velmi skrytě v zemi pod živnou rostlinou, úživný žír imag probíhá v ranních a večerních hodinách především na spodních listech, jen zřídka brouk vylézá do vyšších pater rostliny.

Strejček (1993c) tento druh uvedl jako potvrzený z Moravy a pochybný nebo nepotvrzený z Čech.

Pro území Čech známe historický doklad tohoto vzácného brouka: 1 exemplář s lokalitou „Böhmen, Pisek" je uložený ve sbírce M. Freye v Basileji (Ch. Bayer, pers. comm.). Jediný konkrétnější údaj pak publikoval Fleischer (1927–1930): „u Lobkovic v Čech. (Zeman)". Dokladový kus k tomuto nálezu ale neznáme. Z Moravy Fleischer (1927–1930) uvedl celkem tři lokality komentářem „v Děhýlově ve Slez. (Formánek, Schultze det.), u Těšína (Wanka), u Brna 2 exempl. (sám)". Nakolik jsou tyto údaje pravdivé, se nám bohužel nepodařilo zjistit. Zřejmě je ale později použil i Horion (1951), když druh uvedl pro Slezsko a jeho údaj převzal Dieckmann (1973), který v rozšíření tohoto druhu zmiňuje i moravské Slezsko, ale zároveň pochybuje o správné determinaci. U zmíněných Fleischerových údajů se mohlo jednat o záměnu za některé habituelně podobné skvrnité druhy podčeledi Ceutorhynchinae. Proto pro Moravu až do potvrzení doloženým nálezem vedeme tento druh jako sporný. Ze Slovenska existuje pouze jediný starý údaj, který publikoval Brancsik (1906) z Trenčínska a který později převzali jak Fleischer (1927–1930), tak i Roubal (1937–1941). Historický i aktuální výskyt druhu v České republice i na Slovensku považujeme vzhledem k nálezům v okolních zemích za možný, bude však nepochybně jen velmi lokální a populace malé.

B: +, M: ?, S: ?

A very rare species distributed over the whole of Eurasia (Colonnelli 2004), but found only sporadically. The same author recorded it also from the Czech Republic. Recent records from central Europe are probably only from Poland (J. Szypula & M. Wanat, pers. comm.). Its development is known on different species of *Stachys*, mostly *Stachys palustris*. In Poland, the beetle was recently collected principally on the damp, but also on dry biotops, but always on relatively intact and unaltered habitats. It has a very cryptic lifestyle in the soil under the host plant, the adults feeding in the morning and evening hours primarily on the lower leaves, only rarely ascending the plant.

Strejček (1993c) reported this species from Moravia as confirmed, and from Bohemia as questionable and/or unconfirmed.

For Bohemia, we know of a historic record of this rare beetle: 1 specimen with the locality "Böhmen, Pisek" is deposited in M. Frey's collection in Basel (Ch. Bayer, pers. comm.). One specific record was published by Fleischer (1927–1930): "by Lobkovice in Bohemia (Zeman)". We do not know of any voucher specimen for this record. From Moravia, Fleischer (1927–1930) recorded from altogether three localities with the comment "in Děhýlov in Silesia (Formánek, Schultze det.), by Těšín (Wanka), by Brno 2 specimens (myself)". Unfortunately, we were not able to find if these records are accurate. Probably, Horion (1951) referred to

them when he reported this species for Silesia, and the record was accepted by Dieckmann (1973), who gave its distribution to include Moravian Silesia, but simultaneously questioned the identification. Fleischer's records might refer to misidentifications of a similar spotted species of Ceutorhynchinae. Therefore, we regard this weevil as unconfirmed for Moravia until confirmation of a voucher specimen. From Slovakia, there exists only one historical record, by Brancsik (1906) from Trenčín region, later accepted by Fleischer (1927–1930), and Roubal (1937–1941). Historic and recent occurrence of this species in the Czech Republic and Slovakia is regarded as possible due to records from surrounding countries, but if it does occur, it will be undoubtedly be very local and its population will be small.

B: +, M: ?, S: ?

1199. ***Thamiocolus sahlbergi*** (C. R. Sahlberg, 1845)

Velmi vzácný druh, rozšířený v celé Eurasii (Colonnelli 2004), ale velice ojediněle nacházený. Recentní nálezy jsou ve střední Evropě známé pouze ze severního Polska (Wanat 2005). Vývojově je vázán na různé druhy hluchavek (*Lamium*), především hluchavku bílou (*Lamium album*), rostoucí na lesních světlinách (J. Szypula, pers. comm.).

Strejček (1993c) uvádí tento druh jako pochybný nebo nedoložený pro Moravu.

Druh byl z Moravy publikován Strejčkem (1996a) z Pálavy (Mikulov a Svatý kopeček). Dokladové exempláře k těmto nálezům se ale ztratily (J. Strejček, pers. comm.), determinaci tedy nelze potvrdit. Domníváme se, že se ve skutečnosti jednalo o velmi podobný druh *T. imperialis*, který je významným lesostepním reliktem vápencových lokalit Pálavy. Jiný publikovaný údaj k druhu *T. sahlbergi*, který by se vztahoval k území České republiky, neznáme. Nemáme ani jinou informaci o jakémkoliv nálezu zde. Vzhledem ke svému geografickému rozšíření tu ale výskyt není zcela vyloučen, podobně jako na Slovensku, odkud rovněž žádný údaj ani doklad nemáme.

B: -, M: ?, S: -

A very rare species distributed over the whole of Eurasia (Colonnelli 2004), but found only very sporadically. Recent records in central Europe are known only from northern Poland (Wanat 2005). It develops on different species of *Lamium*, mostly *Lamium album*, growing in forest clearings (J. Szypula, pers. comm.).

Strejček (1993c) reported this species from Moravia as questionable and/or unsupported.

The species was recorded from Moravia from Pálava (Mikulov and Svatý kopeček) (Strejček 1996a), but the voucher specimens have been lost (J. Strejček, pers. comm.), and so the determination cannot be confirmed. Probably this record in fact refers to the very similar species *T. imperialis*, which is a important forest-steppe relict of the limestone locality Pálava. We do not know of any other published record *T. sahlbergi*, which can be linked to the Czech Republic. From its geographical distribution, the occurrence of this species in the Czech Republic or Slovakia cannot be entirely excluded, but we have no confirmed record or voucher specimen.

B: -, M: ?, S: -

1202. ***Thamiocolus uniformis*** (Gyllenhal, 1837)

Tento eurasijský druh se ve střední Evropě nevyskytuje a veškeré zmínky o výskytu zde se vztahují k jeho bývalé aberaci *nubeculosus* (Gyllenhal, 1837), která je dnes chápána jako

samostatný druh a vyskytuje se jako jeden z nejcennějších stepních prvků reliktního charakteru na několika nejzachovalejších stepních lokalitách jižní Moravy. Vývojově je *T. uniformis* vázán na sápu *Phlomis pungens* (Colonnelli 2004), která se ve střední Evropě nevyskytuje.

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jediný historický údaj, který se vztahuje k území České republiky, zmínil Fleischer (1927–1930) komentářem „na Mor. u Čejče". Nepochybně se jednalo o *T. nubeculosus*, viz poznámka výše. Výskyt *T. uniformis* je na území České republiky i Slovenska vyloučen.

B: -, M: x, S: -

This Euro-Asian species absent in central Europe and all records refer to its former aberration *nubeculosus* (Gyllenhal, 1837), which has recently been recognised as a separate species and it is one of the most important steppe species with a relict character in several of the best preserved steppe localities in southern Moravia. *T. uniformis* develops on *Phlomis pungens* (Colonnelli 2004), which absent in central Europe.

Strejček (1993c) did not report this species.

One historic record, which is known from the Czech Republic, was recorded by Fleischer (1927–1930) with the note "in Moravia near Čejč". Undoubtedly, refers to *T. nubeculosus*, see note above. The occurrence of *T. uniformis* in the territory of the Czech Republic and Slovakia is completely excluded.

B: -, M: x, S: -

1208. ***Trichosirocalus histrix*** (Perris, 1852)

Západomediterránní druh známý ze severní Afriky, Francie, Španělska a Portugalska (Fauna Europaea Web Service 2004). Colonnelli (2004) jej sice uvádí i z dalších zemí Evropy, zřejmě ale jen na základě převzetí různých nespolehlivých hlášení, která neověřil. Vývojově je vázán na rmen marocký (*Anthemis mixta*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Z Čech publikoval tento druh pouze Fleischer (1927–1930) komentářem „u Loun Purkyně, na Dobříši Jelínek". Podobně i z Moravy podal jediné údaje tento autor (Fleischer 1926, 1927–1930): Olešnice, Veverská Bitýška, Pouzdřany. Jak upozornil už Purkyně (1954), jednalo se zřejmě v případě těchto determinací o chybu způsobenou uvedením tohoto druhu v Reitterově díle Fauna Germanica (Reitter 1916) namísto příbuzného a ve střední Evropě hojného druhu *T. barnevillei* (Grenier, 1866), který v něm chybí. Ze Slovenska žádné údaje k *T. histrix* neznáme. Výskyt tohoto západomediterránního druhu je v České republice stejně jako v celé střední Evropě vyloučen.

B: x, M: x, S: -

A West-Mediterranean species known from North Africa, France, Spain and Portugal (Fauna Europaea Web Service 2004). Colonnelli (2004) recorded it also from the other countries in Europe, but probably this is based on acceptance of some unverified records. It develops on *Anthemis mixta* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) did not report this species.

It was recorded from Bohemia, by Fleischer (1927–1930) with the comment "near Louny Purkyně, on Dobříš Jelínek". Similarly, the same author (Fleischer 1926, 1927–1930) gave the only records from Moravia: Olešnice, Veverská Bitýška, Pouzdřany. Purkyně (1954) already warned that all of these records were probably the result of mistaken identification

caused by the inclusion of this species in Reitter's work Fauna Germanica instead of the related and species *T. barnevillei* (Grenier, 1866), which is common in central Europe and is absent from Reitter (1916). From Slovakia, we do not know of any records of *T. histrix*. The occurrence of this west-Mediterranean species in the Czech Republic, as in the whole of central Europe, is excluded.

B: x, M: x, S: -

1210. ***Trichosirocalus rufulus*** (Dufour, 1851)

Euromediterránní druh s vazbou na různé druhy jitrocelů (*Plantago*), který se vyskytuje také ve střední Evropě (Colonnelli 2004), kde je ale velmi vzácný. V Polsku je jeho výskyt podle Wanata & Mokrzyckého (2005) sporný. Z živných jitrocelů se v literatuře uvádí hlavně jitrocel přímořský (*Plantago maritima*) a jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*).

Strejček (1993c) druh uvádí jen z Čech jako pochybný nebo nedoložený.

Z území Čech známe jen dva historické údaje. Fleischer (1927–1930) zmínil druh komentářem „v Čechách zjištěn na jitrocelu kopinatém", Purkyně (1954) uvedl konkrétnější údaj „byl nalezen r. 1908 Tylem u Tábora.". Dokladové kusy k těmto nálezům jsme neviděli a neznáme ani jiné doklady z Čech. V ZMP se nám ve sbírce J. Štaifa podařilo najít zatím jediný doklad z Moravy: Moravia centr., Jimramov, 14.VI.1931, 1 ex., prosev pod *Thymus*, J. Roubal lgt., J. Štaif det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid. Údaj Málka (1995) z Hornosvratecké vrchoviny je ve světle zmíněného dokladu zajímavý, kus jsme ale neměli možnost revidovat. Pro Slovensko nález jednoho exempláře tohoto druhu zmínil Cunev (1986b) ze slaniska u Sládečkovců [= Močenok (7773)] v roce 1985. Správnou determinaci druhu jsme potvrdili (J. Krátký revid.). Na této lokalitě je jeho živnou rostlinou pravděpodobně jitrocel přímořský. Současné přežívání druhu v České republice, především na Moravě a na Slovensku, je pravděpodobné. Populace budou ale jistě jen velmi lokální a málo početné.

B: ?, M: +, S: !

Nový druh pro Moravu a potvrzení výskytu pro Českou republiku.

A Euro-Mediterranean species developing on different species of *Plantago*; it occurs in central Europe (Colonnelli 2004), but is really very rare there. In Poland, its occurrence is disputed by Wanat & Mokrzycky (2005). *Plantago maritima* and *Plantago lanceolata* are the most frequently cited host plants in the literature.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia, as questionable and/or unsupported.

From Bohemia, we know of only two historic records. Fleischer (1927–1930) reported the species with the comment "in Bohemia, it was found on *Plantago lanceolata*", Purkyně (1954) reported a more detailed record "it was found in 1908 by Tyl near Tábor". We have not seen the voucher specimens for these records, and we do not know of any other vouchers from Bohemia. We have so far found only one voucher from Moravia in the collection of J. Štaif in ZMP: Moravia centr., Jimramov, 14.vi.1931, 1 spec., sifting under *Thymus*, J. Roubal lgt., J. Štaif det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt revid. The record of Málek (1995) from Hornosvratecká vrchovina (highlands) is interesting in the context of the previous specimen, but we have not yet had the chance to examine that voucher specimen. For Slovakia, one specimen of this species was reported by Cunev (1986b) from solonetz meadow near Sládečkovce [= Močenok (7773)] in 1985. The identification was confirmed by us (J. Krátký

revid.). Its host plant on this locality is probably *Plantago maritima*. The present occurrence of this species in the Czech Republic, most likely in Moravia, and also Slovakia, is highly probable. Any population will certainly only be small and very local.

B: ?, M: +, S: !

New species for Moravia and confirmation of occurrence for the Czech Republic.

1213. *Trichosirocalus thalhammeri* (Schultze, 1906)

Evropský slanomilný druh s vazbou na jitrocel vraní nožka (*Plantago coronopus*), který je do České republiky občas zavlékán (Kubát et al. 2002) a jitrocel přímořský (*P. maritima*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Moravy.

V Čechách se tento druh pravděpodobně nevyskytuje, živná rostlina je tu dnes na hranici přežití. Nepodařilo se nám jej zjistit ani na jejím v současnosti nejbohatším nalezišti na slanisku Škrle u Chomutova. Z Moravy ohlásil nosatce jako nový druh pro tehdejší Československo Strejček (1976) ze slaniska Sedlec u Nesytu. Další moravskou lokalitu objevil Strejček na slanisku Dobré Pole u Mikulova (Strejček 1993a). Na obou lokalitách je druh potvrzen i recentně. Ze Slovenska je druh známý z více slaniskových lokalit. Údaje ale zatím publikovali jen Majzlan (2006c) a Majzlan et al. (2005b) z Kamenínského slaniska. Některé další nám známé doklady ze Slovenska: Slovakia mer., Tvrdošovce intr. (7974), 17.V.1994, 1 ♂, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Šurany env., 4 km Z, slanisko Okomán (7974), 28.V.2000, více ex.; Iža env., slanisko Bokroš (8275), 28.V.2000, více ex.; Močenok env., 2 km JZ, slanisko (7773), 3.VI.2000, více ex.; vše S. Benedikt & J. Krátký det. et coll.; Palárikovo env., 2 km JV, slanisko Číky (7974), 24.V.2008, více ex., S. Benedikt lgt., det. et coll. Zajímavý je výskyt druhu na travertinové lokalitě Sivá Brada u Spišského Podhradí, známé bohatým výskytem slanomilných rostlin: Slovakia or., Spišské Podhradie env., Sivá brada (6990), 8.VII.2001, 2 ex., J. Krátký det. *T. thalhammeri* patří v České republice i na Slovensku mezi nejvýznamnější relikty v obou zemích zanikajících slanomilných společenstev. O jeho současném ohrožení svědčí zařazení živné rostliny v České republice mezi kriticky ohrožené. Na Slovensku je nosatec prozatím více rozšířený, všechny jeho známé lokality jsou ale silně ohrožené sukcesními změnami a zásahy do vodního režimu, které mohou časem vést i k vymizení stanovištně náročné živné rostliny. A to přesto, že většina z nich má aktuálně status chráněného území nebo je zařazena do sítě Natura 2000. Živná rostlina je na Slovensku klasifikována jako ohrožený druh.

B: -, M: !, S: !

A European halophilic species develops on *Plantago coronopus*, which is sometimes introduced into the Czech Republic (Kubát et al. 2002), and *P. maritima* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia.

In Bohemia, this species probably does not occur, because its host plant is on the edge of survival. We failed to find either at the largest remaining solonchak locality, Škrle near Chomutov. From Moravia, the weevil was reported as a new species for former Czechoslovakia from Sedlec solonchak near Nesyt (Strejček 1976). A further Moravian locality was discovered by Strejček on Dobré Pole solonchak near Mikulov (Strejček 1993a). The species has been confirmed recently at both localities. From Slovakia, the species is known from more solonetz localities. The only published data so far is by Majzlan (2006c) and Majzlan et al. (2005b)

from Kamenínské slanisko (salt marsh). Some further vouchers known to us from Slovakia include: Slovakia mer., Tvrdošovce intr. (7974), 17.v.1994, 1 ♂, S. Benedikt lgt., det. et coll.; Šurany env., 4 km W, Okomán solonetz meadow (7974), 28.v.2000, several spec.; Iža env., Bokroš solonetz meadow (8275), 28.v.2000, several spec.; Močenok env., 2 km SW, solonetz meadow (7773), 3.vi.2000, several spec.; all S. Benedikt & J. Krátký det. et coll.; Palárikovo env., 2 km SE, Číky solonetz meadow (7974), 24.v.2008, several spec., S. Benedikt lgt., det. et coll. The occurrence of the species on the tufaceous locality Sivá Brada near Spišské Podhradie, known for the rich occurrence of halophytic plants is interesting: Slovakia or., Spišské Podhradie env., Sivá brada (6990), 8.vii.2001, 2 spec., J. Krátký det. *T. thalhammeri* is, in the Czech Republic and also Slovakia, among the most significant relicts in both countries, due to the decline of halophytic communities. The categorization of its host plant in the Czech Republic as critically endangered indicates its rarity. In Slovakia, the weevil is for the present more widely distributed, but all of its known localities are strongly endangered by alteration of natural succession and intervention with the water system, which may ultimately lead to the extinction of the habitat-specific host plant, even though the majority of localities have the status of protected areas and/or belong to the system of Natura 2000. The host plant is classified as an endangered species in Slovakia.

B: -, M: !, S: !

1216. *Zacladus exiguus* (Olivier, 1807)

Západopalearktický druh, vývojově je vázán na na různé druhy kakostů (*Geranium*) a příležitostně také na pumpavu *Erodium moschatum* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

Jako nový druh pro Čechy jej ohlásil Strejček (2005) z Klánovic. Nově byl zjištěn také na Chrudimsku (V. Hron, pers. comm.). Obývá především lokality ruderálního typu a je možné, že bude v Čechách nalezen také na dalších místech. Na Moravě je poměrně častý v prostoru mezi Znojmem a Břeclaví. Publikovali jej odtud např. Borovec & Košťál (1984), Fleischer (1927–1930) a Stejskal (2004a). Podle R. Stejskala (pers. comm.) je nosatec v širším okolí Znojma hojný na okrajích vinohradů nebo polí např. na kakostu maličkém (*Geranium pusillum*). Na Slovensku druh spolehlivě známe jen z Podunajské nížiny, odkud jej uvedli např. Havelka (1965) a Majzlan & Rychlík (1997b) z Belanských kopců a Majzlan et al. (2005a) z Devínské Kobyly. Nově byl zjištěn v okolí Nitry (J. Cunev, pers. comm.). Roubal (1937–1941) uvedl druh také z lokality Gemer a převzal starší údaje z Medzilaborců a Muráně, kde je ale výskyt nosatce velmi nepravděpodobný.

B: !, M: !, S: !

A West-Palaearctic species, its development is known on different species of *Geranium* and occasionally also on *Erodium moschatum* (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia and Slovakia.

Strejček (2005) reported it as a new for Bohemia, from Klánovice. Recently, it has also been found in the Chrudim region (V. Hron, pers. comm.). It lives mainly in ruderal localities and is possible that it will be found at further sites in the Czech Republic. In Moravia, it is relatively rare, known from the area between Znojmo and Břeclav. It was recorded there by several authors, e.g. Borovec & Košťál (1984), Fleischer (1927–1930) and Stejskal (2004a). In Slovakia, the species is reliably known only from the Podunajská nížina (lowland), wherce

was reported by Havelka (1965) and Majzlan & Rychlík (1997b) from Belanské kopce (hills) and Majzlan et al. (2005) from Devínská Kobyla Mt. Recently, it was found in the environment of Nitra (J. Cunev, pers. comm.). Roubal (1937–1941) also recorded this species from locality Gemer, and accepted the older records from Medzilaborce and Muráň, but the occurrence of the weevil is highly improbable there.

B: !, M: !, S: !

1225. ***Aphytobius sphaerion*** (Boheman, 1845)

Evropský taxon, který je možná souborem více druhů. Vyskytuje se od Francie po Ukrajinu (Colonnelli 2004). Vývojově je vázán na různé druhy rostlin z čeledi hvozdíkovitých (Caryophyllaceae). Ve střední Evropě se jedná o velmi vzácný druh.

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech jako pochybný nebo nedoložený.

Z Čech zmínil historický nález Lokay (1869) z lokality Rainwiese [= Mezní Louka pr. Hřensko (5151)]. Také Fleischer (1927–1930) zmiňuje druh z Čech komentářem „je dle Reittera též v Čech.“. Domníváme se, že i tato zmínka je založena pouze na výše uvedeném údaji Lokaye. Definitivně výskyt v Čechách potvrdil po více než 100 letech teprve Strejček (1993b, 1996b) svými nálezy v okolí Veltrus. Recentně byl druh zjištěn také na jihozápadní Moravě z Pašerácké stezky v NP Podyjí (Stejskal 2005). Další moravské nálezy publikovali Stejskal & Krátký (2007) z okolí Dukovan a uvádějí i nově zjištěné živné rostliny: smolničku obecnou (*Lychnis viscaria*) a silenku nící (*Silene nutans*). V Čechách byl druh sbíraný na silence širolisté bílé (*Silene latifolia alba*, syn. *Melandrium album*) a silence nadmuté (*Silene inflata*) (Strejček, 1993b). Druh žije velmi skrytě. Je možné, že při uplatnění nových znalostí bionomie bude tento drobný nosatec nalezený i na dalších místech České republiky i Slovenska – odtud zatím neznáme ani literární údaje, ani žádný doklad.

B: !, M: !, S: e

A European taxon, which is probably a complex of several species. It occurs from France to the Ukraine (Colonnelli 2004). It develops on different species of Caryophyllaceae. In central Europe, it is a very rare species.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia as questionable and/or unsupported.

From Bohemia, Lokay (1869) reported a historic record from the locality Rainwiese [= Mezní Louka near Hřensko (5151)]. Fleischer (1927–1930) reported the species from Bohemia with the comment “according to Reitter, it is also in Bohemia”. We suppose, that also this note is based only on the above-mentioned record of Lokay. Its occurrence in Bohemia was finally confirmed after more than 100 years by Strejček with his findings in the surrounding of Veltrusy (Strejček 1993b, 1996b). Recently, the species was surprisingly also discovered in south-western Moravia from the Pašerácká stezka in the Podyjí NP (Stejskal 2005). Further Moravian records were recorded by Stejskal & Krátký (2007) from the surrounding of Dukovany and they also recorded recently known host plants: *Lychnis viscaria* and *Silene nutans*. In Bohemia, the species was collected on *Silene latifolia alba* (syn. *Melandrium album*) and *Silene inflata* (Strejček, 1993b). It has a very cryptic life style, and it is possible that, with increased knowledge of its bionomy, this small weevil will be found in more locations in the Czech Republic, as well as in Slovakia where it is still unknown from either literature records or voucher specimens.

B: !, M: !, S: e

1236. ***Neophytobius muricatus*** (C. Brisout, 1867)

Evropský druh známý z téměř celé Evropy, chybí v severní Skandinávii a na Pyrenejském poloostrově (Colonnelli 2004). Bionomie není dosud dobře známá, Colonnelli (2004) uvádí jako živnou rostlinu rdesno ptačí (*Polygonum aviculare*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech.

Kromě zmíněného Strejčkova hodnocení výskytu v Čechách odtud neznáme jinou publikaci. Druh je zde ale spolehlivě doložen několika nálezy. Uvádíme nám známé doklady: Bohemia mer.: Lužnice (6954), 26.V.1973, 1 ex., V. Karas lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Dynín (6854), 7.VI.2004, 1 ex.; Ruda (7054), 31.V.2004, 4 ex., M. Snížek lgt., R. Stejskal det., coll. M. Snížek et R. Stejskal. Z Moravy druh neznáme, jeho výskyt je tu ale pravděpodobný zejména v mokřadech v dolním Podyjí, odkud existuje nepotvrzený historický údaj Fleischera (1927–1930). Pro Slovensko byl druh publikován nově z lokality Parížske močiare na Štúrovsku (Majzlan & Fedor 2004). Známe odtud i další dva recentní doklady: Slovakia occ. mer.: Závod, NPR Abrod (7467), 8.VI.2000, 1 ex., S. Benedikt det., coll. J. Šulák; Moravský Svätý Ján (7467), 26.IV.2003, 1 ♂, J. Krátký det. et coll. Nalezení druhu ztěžuje zatím neznámá bionomie brouka a především vazba na původní mokřady a mokřadní louky ohrožené eutrofizací, zásahy do vodního režimu a zemědělským tlakem.

B: !, M: ?, S: !

A European species known from almost the whole of Europe, absent only from northern Scandinavia and the Iberian Peninsula (Colonnelli 2004). Bionomy still poorly known, Colonnelli (2004) gave *Polygonum aviculare* as the host plant.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

Apart from Strejček's record of its occurrence in Bohemia, we do not know of any other publication from this region. The species is confirmed here by several findings. We report only records based on voucher specimens known to us: Bohemia mer., Lužnice (6954), 26.v.1973, 1 spec., V. Karas lgt. et det., S. Benedikt revid., coll. JMCB (in coll. V. Karas); Dynín (6854), 7.vi.2004, 1 spec.; Ruda (7054), 31.v.2004, 4 spec., M. Snížek lgt., R. Stejskal det., coll. M. Snížek et R. Stejskal. We do not know it from Moravia, but its occurrence there is highly probable, particularly in the wetlands of the lower Podyjí region, where there are historical records by Fleischer (1927–1930). For Slovakia, the species was published recently from locality Parížske močiare in Štúrovo region (Majzlan & Fedor 2004). We know of two additional recent voucher specimens: Slovakia occ. mer.: Závod, NPR Abrod (7467), 8.VI.2000, 1 ex., S. Benedikt det., coll. J. Šulák; Moravský Svätý Ján (7467), 26.IV.2003, 1 ♂, J. Krátký det. et coll. The recording of this species has so far been hindered by its bionomy remaining unknown, and by its association with native wetlands and wet meadows, which are threatened by eutrophication, encroachment to the water system and agricultural pressure.

B: !, M: ?, S: !

1243. ***Pelenomus olssoni*** (Israelson, 1972)

Evropský taxon s centrem rozšíření ve střední a západní Evropě, chybí pouze v severní Skandinávii, Itálii a na Balkánském poloostrově. Na východě dosahuje jeho výskyt pouze na Ukrajinu (Colonnelli 2004). Skrytě žijící mokřadní druh, vývojově vázaný na kalužník šruchový (*Peplis portula*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Čech.

Z Čech uvedl druh jako nový pro území Fremuth (1987) z Hradce Králové. Další publikované údaje se týkají jen Prahy (Strejček 2005) a znovu Hradce Králové (Mikát et al. 1997). V Čechách je ale druh poměrně častý i jinde, s živnou rostlinou se tu pravidelně vyskytuje a je známý z většího počtu lokalit v nižších a středních polohách. Pro velkou habituelní podobnost byl a bývá zaměňován s příbuzným *P. quadrituberculatus* (Fabricius, 1787). Nejstarší známý doklad z Čech je velmi starého data: Bohemia centr., Příbram (6349), 25.V.1910, 1 ♀, J. Roubal lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). Z Moravy nebyl tento nosatec dosud publikován, je odtud ale doložen starším nálezem: Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), 23.V.1954, 1 ♀, J. Štaig lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. Štaif). Také aktuální výskyt je tu velmi pravděpodobný, podobně jako na Slovensku, odkud zatím neexistují ani publikace, ani doložené nálezy. Na Slovensku předpokládáme jeho výskyt především na Záhorské nížině.

B: !, M: +, S: e

Nový druh pro Moravu.

A European taxon with its centre of occurrence in central and western Europe, absent only from northern Scandinavia, Italy and the Balkans. Its range extends eastwards only as far as the Ukraine (Colonnelli 2004). It is an inconspicuous wetland species, developing on *Peplis portula*.

Strejček (1993c) reported this species only from Bohemia.

Fremuth (1987) reported the species as new to Bohemia from Hradec Králové. Subsequent published records referred only to Praha (Strejček 2005) and again to Hradec Králové (Mikát et al. 1997). In Bohemia, the species is relatively common elsewhere. It occurs consistently with the host plant, and is known from a large number of localities at low and middle altitudes. It is often confused with the related *P. quadrituberculatus* (Fabricius, 1787), a species of very similar habitus. The oldest known records are very old: Bohemia centr., Příbram (6349), 25.v.1910, 1 ♀, J. Roubal, lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. J. Štaif). This weevil has also been published from Moravia, but based only on old records: Moravia mer., Pavlovské kopce (7165), 23.v.1954, 1 ♀, J. Štaig lgt., S. Benedikt det., coll. ZMP (in coll. Štaif). Its recent occurrence there is also highly probable, as well as in in Slovakia, from where there are no published records, or confirmed findings. In Slovakia it is most likely to occur in the Záhorská nížina (lowland).

B: !, M: +, S: e

New species for Moravia.

1263. *Rhinoncus smreczynskii* Wagner, 1937

Druh byl rehabilitován Wanatem (2000) a dosud udáván jako endemit severovýchodního Polska a přilehlých oblastí s monofágní vazbou na rdesno hadí kořen (*Polygonum bistorta*).

Strejček (1993c) tento druh neuvádí.

Jako nový druh pro Českou republiku jej publikoval Krátký (2007) z okolí Liberce a Hradce Králové. Nově byl zjištěn také v okolí Prahy (J. Strejček, pers. comm.) a Železného Brodu: Bohemia bor., Splzov (5357), 24.V.2008, 1 ex., J. Gahai lgt. et coll., J. Krátký det. Z jiných oblastí Čech zatím tohoto nosatce neznáme. Podobně i z Moravy a ze Slovenska nemáme žádné údaje. Výskyt druhu tu není zcela vyloučen.

B: !, M: -, S: -

This species was removed from synonymy by Wanat (2000) and until now has been regarded as an endemic of northeastern Poland and its adjacent areas. It is monophagous on *Polygonum bistorta*.

Strejček (1993c) did not report this species.

Krátký (2007) published it as new for the Czech Republic from the enviroment of Liberec and Hradce Králové. It was also found in the vicinity of Praha (J. Strejček, pers. comm.) and the region of Železný Brod: Bohemia bor., Splzov (5357), 24.v.2008, 1 spec., J. Gahai lgt. et coll., J. Krátký det. We do not know of records from other regions of Bohemia. Similarly, we know of no specimens from either Moravia or Slovakia, but its occurrence there is not completely excluded.

B: !, M: -, S: -

1274. *Scleropterus offensus* Boheman, 1837

Východoalpský druh s centrem výskytu v Rakousku a Slovinsku, udávaný Colonnellim (2004) také z okolních států. Vývojově je vázaný na kuklík potoční (*Geum rivale*) a kontryhele (*Alchemilla*) (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) uvádí tento druh z Moravy a ze Slovenska jako pochybný nebo nedoložený.

Správně určený exemplář s lokalitou „Moravia, B. Lodenitz“ (bez data sběru a jména sběratele) se nachází ve sbírce MVHK. Pravost tohoto lokalitního štítku je ale sporná. Staré slovenské údaje Kuthyho (1896) komentuje Roubal (1937–1941), který připouští možnost záměny s velmi podobným *S. serratus* (Germar, 1824). Dokladové kusy nebyly revidovány. Výskyt tohoto druhu považujeme jak v České republice, tak i na Slovensku za velmi nepravděpodobný.

B: -, M: x, S: x

An East-Alpine species with its centre of occurrence in Austria and Slovenia, Colonnelli (2004) also reported it from the neighbouring countries. It develops on *Geum rivale* and *Alchemilla* spp. (Colonnelli 2004).

Strejček (1993c) regarded the presence of this species in Moravia and Slovakia as questionable and/or not supported.

A correctly determined specimen with the locality "Moravia, B. Lodenitz" (without any collecting date or collector name) is housed in the collection of MVHK. The authenticity of this locality label is disputable. The old Slovakian records of Kuthy (1896) are discussed by Roubal (1937–1941), who admitted the possibility of confusion with the very similar *S. serratus* (Germar, 1824). Voucher specimens have not been checked. The occurrence of this species in the Czech Republic and in Slovakia is considered highly improbable.

B: -, M: x, S: x

Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / Subfamily Conoderinae

Podčeleď Conoderinae je rozšířena především v tropických oblastech. Do Palearktického regionu zasahuje pouze několika druhy a v Evropě má jen dva zástupce, kteří se vyskytují také ve střední Evropě. Hojnější z nich, *Coryssomerus capucinus* (Beck, 1817), je poměrně běžným druhem na celém území České republiky a Slovenska. Druhý taxon, *Euryommatus*

mariae Roger, 1857, je naproti tomu raritou, známou jen z několika nálezů ve střední a severovýchodní Evropě, kde byl teprve nedávno znovu nalezen po více než 100 letech. Více záznamů je známo ze Sibiře, kde je druh nacházen pravidelně.

V roce 2006 byl v okolí Znojma nalezen jeden exemplář dosud neidentifikovaného druhu této podčeledi (D. Čudan lgt., coll. S. Benedikt). Podle M. Wanata (pers. comm.) náleží tento exemplář do tropického tribu Campyloscelini. Na Znojemsko byl pravděpodobně zavlečen mezinárodní dopravou. Jeho aklimatizace je zde velmi nepravděpodobná.

The subfamily Conoderinae is distributed primarily in tropical regions. Only a few species reach the Palaearctic region and only two occur in Europe. They both occur in central Europe. The commoner of the two, *Coryssomerus capucinus* (Beck, 1817), is relatively common throughout the Czech Republic and Slovakia. Conversely, the second taxon, *Euryommatus mariae* Roger, 1857, is a great rarity known from only a few records in central and north-eastern Europe, where it was found again recently after more than 100 years. More records are known from Siberia, where this species occurs regularly.

In 2006, one specimen of still an unidentified member of this subfamily was found in the vicinity of Znojmo (D. Čudan lgt., coll. S. Benedikt). According to M. Wanat (pers. comm.), it belongs to the tropical tribe Campyloscelini. It was probably imported to Znojmo region by international transportation, and its acclimatization is here very improbable.

1284. *Euryommatus mariae* Roger, 1857

Druh rozšířený ve střední a severovýchodní Evropě (Rakousko, Polsko, Litva) a na Sibiři (Smreczyński 1974). Vyvíjí se v jehličnatých stromech, nejpravděpodobněji v jedlích (*Abies alba*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze z Moravy jako pochybný nebo nedoložený.

O tomto vzácném druhu neexistuje v souvislosti s územím České republiky žádná konkrétní literární zmínka. Pouze Fleischer (1927–1930) zmiňuje druh komentářem „byl sbírán v Prus. Slezsku na českých hranicích a nalezen též v dol. Rakousích, takže se zajisté vyskytuje též místy na Moravě“. Strejčkovo výše zmíněné hodnocení pro Moravu je zřejmě založené na tomto historickém komentáři. Výskyt druhu zejména na severní Moravě je především historicky velmi pravděpodobný, neboť byl popsán z polského města Rudy, ležícího blízko naší státní hranice. V Polsku byl potom nosatec po velmi dlouhé době od zmíněného prvonálezu zjištěn znovu teprve v nedávné době v oblasti Bialověžského lesa (Stachowiak 1997). V Polsku byl jeho výskyt později opakovaně potvrzen pomocí náletových pastí umístěných v korunách stromů (J. Szypula & M. Wanat, pers. comm.). Aplikací této metody na příhodných lokalitách zejména v severním pohraničí by mohl být zjištěn také v České republice i na Slovensku, odkud žádný údaj zatím neexistuje.

B: -, M: ?, S: -

A species distributed in central and north-eastern Europe (Austria, Poland, Lithuania) and also Siberia (Smreczynski 1974). It develops in coniferous trees, most probably in *Abies alba*.

Strejček (1993c) reported this species only from Moravia as questionable and/or unsupported.

There is no specific literature record of this rare species in connection with the Czech Republic. Only Fleischer (1927–1930) reported the species with the comment “collected in

Prussia, Silesia on the Bohemian border and also in Lower Austria, so, it surely also occurs somewhere in Moravia". Strejček's above-mentioned record for Moravia is probably based on this historical comment. The occurrence of the species in northern Moravia is historically very probable, because it was described from the Polish town of Ruda situated close to our border. In Poland, the weevil was recently rediscovered, after a long absence of records following the original description, in the region of Bialověžský les (forest) (Stachowiak 1997). Its occurrence has since been repeatedly confirmed with the help of flight intercept traps placed in the treetops in Poland (J. Szypula & M. Wanat, pers. comm.). The use of this method in the suitable localities may also locate this species in the Czech Republic and also in Slovakia, mainly in the northern borderland, where there are at present no records.

B: -, M: ?, S: -

Čeleď / Family Curculionidae, podčeleď / Subfamily Hyperinae

Názory na taxonomii a příbuzenské vztahy rodů v rámci tribu Hyperini, respektive podčeledi Hyperinae, se v průběhu 20. století znatelně měnily (např. Petri 1901, Zaslavskij 1959, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999, 2002, Legalov 2007, Skuhrovec 2008). Skuhrovec (2008) podrobně vysvětluje postupně všechny taxonomické změny v průběhu let a také je zdůvodňuje, s výjimkou práce Legalova (2007), která obsahuje pouze výčet taxonomických změn bez jakýchkoliv komentářů, a proto není ve zmíněné práci ani v tomto seznamu akceptována.

V druhé polovině 20. století podčeleď Hyperinae spolu s podčeledí Molytinae tvořily jednu společnou podčeleď Hylobiinae (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983, Strejček 1993c). Na základě morfologických dat (Marvaldi 1997), ale už i molekulárních dat (Marvaldi et al. 2002), bylo potvrzeno, že tyto dvě skupiny si nejsou příbuzné. Postavení podčeledi Hyperinae v rámci čeledi Curculionidae není striktně určeno.

Morrone (1997) správně upozorňuje na nesprávné používání jména Hyperinae Marseul, 1863. Podle nomenklatorických pravidel (Článek 23. Princip priority) by se mělo používat jméno Phytonominae Gistel, 1848, přestože rod *Phytonomus* je pouze neoprávněně použitým jménem rodu *Hypera* (viz Skuhrovec 2008). Pravidla nám doporučují používat starší název, ale téměř nikdo z recentních autorů tento fakt nerespektuje z důvodů zachování kontinuity. I my použijeme jméno, které je používáno již více než 150 let. Naprosto shodná situace je i u tribu Hyperini Marseul, 1863.

Taxonomické změny rodů, týkající se druhů vyskytujících se na území České a Slovenské republiky, jsou následující:

Donus Jekel, 1865. Jekel (1865) popsal rody *Donus* Jekel, 1865 s typovým druhem *Rhynchaenus philanthus* Olivier, 1807 a *Glanis* Jekel, 1865 s typovým druhem *Phytonomus velutinus* Boheman, 1842. Alonso-Zarazaga & Lyal (1999) rozpoznali rod *Glanis* Jekel, 1865 jako mladší homonymum rodu *Glanis* Agassiz, 1829 (Pisces) a vytvořili nové rodové jméno *Neoglanis* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999. Na základě larválních znaků bylo potvrzeno, že druhy '*Donus*' *philanthus* a '*Neoglanis*' *velutinus* jsou si příbuzné (Skuhrovec 2008). Znaky na dospělcích toto tvrzení rovněž podporují (Skuhrovec 2008). A jelikož jsou oba zmíněné typové druhy řazeny do stejného rodu, tak *Donus* Jekel, 1865 je starším platným jménem pro rod a *Neoglanis* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999 (= *Glanis* Jekel, 1865) je jeho mladším synonymem (Skuhrovec 2008).

Brachypera Capiomont, 1868. Na základě vyřešení situace v rámci rodu *Donus* (viz výše, Skuhrovec 2008) bylo potřebné nalézt jiné rodové jméno pro druhy vyhovující tomuto rodu

pro druhy méně příbuzné s druhem *Donus philanthus* (Skuhrovec 2008). Capiomont (1868) popsal druhovou skupinu *Brachypera* uvnitř rodu *Hypera* sensu Capiomont (= *Donus* auct.). Typovým druhem byla ustanovena *Hypera crinita* (Boheman, 1834) (= *Phytonomus crinitus* Boheman, 1834) (Skuhrovec 2008). Na základě znaků larev i dospělců byl do tohoto rodu zařazen i podrod *Antidonus* Bedel, 1886, který byl v původním check-listu (Strejček 1993) řazen ještě v rodě *Hypera*.

Hypera Germar, 1817. Taxonomie tohoto rodu doznala v posledních letech dvou významných změn (Alonso-Zarazaga 2005, Skuhrovec 2008). Detailní komentář k přesunu podrodu *Antidonus* do rodu *Brachypera* podal Skuhrovec (2008). Alonso-Zarazaga (2005) popsal nový podrod *Kippenbergia*. Dle Skuhrovce (2006) je tato skupina pouze druhovou skupinou druhu *Hypera arator* (Linnaeus, 1758) v rámci nominotypického podrodu *Hypera*, jak to prezentuje Petri (1901) ve své monografii a Kippenberg (1986) v revizi zmíněné druhové skupiny. V seznamu je zmiňovaný podrod akceptován, stejně jako všechny dosud popsané podrody (viz Skuhrovec 2008).

The taxonomy and generic classification within tribe Hyperini, also subfamily Hyperinae, has changed markedly during the 20th century (e.g. Petri 1901, Zaslavskij 1959, Alonso-Zarazaga & Lyal 1999, 2002, Legalov 2007, Skuhrovec 2008). Skuhrovec (2008) explained in detail, step by step, all taxonomic changes over this time, and reviewed them all with the exception of Legalov's work (2007), which included only an inventory of taxonomic changes without any details, and hence has not been accepted in the mentioned work or in this checklist.

In the second half of the 20th century, the subfamily Hyperinae together with subfamily Molytinae formed one common subfamily Hylobiinae (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983, Strejček 1993c). Based on morphological data (Marvaldi 1997), and also molecular data (Marvaldi et al. 2002), it was confirmed that these two groups are not related. The status of the subfamily Hyperinae within family Curculionidae is still uncertain.

Morrone (1997) correctly suggested that use of the name Hyperinae Marseul, 1863 was incorrect. According to the Code of Zoological Nomenclature (Article 23. Principle of priority), the name Phytonominae Gistel, 1848 should be used, even though the genus *Phytonomus* is only an unnecessary replacement name for the genus *Hypera* (see Skuhrovec 2008). The rules suggest use of the older name, but almost no recent authors have done so, for reasons of stability of prevailing usage. In this paper we also use the name that has been in use for more than 150 years. Absolutely the same situation applies to the tribe Hyperini Marseul, 1863.

Taxonomic changes of genera, related to species occurring in the Czech Republic and Slovakia, are as follows:

Donus Jekel, 1865. Jekel (1865) described the genera *Donus* Jekel, 1865 with type species *Rhynchaenus philanthus* Olivier, 1807 and *Glanis* Jekel, 1865 with type species *Phytonomus velutinus* Boheman, 1842. Alonso-Zarazaga & Lyal (1999) recognized the genus *Glanis* Jekel, 1865 as junior homonym of the genus *Glanis* Agassiz, 1829 (Pisces) and formed a new generic name *Neoglanis* Alonso-Zarazaga et Lyal, 1999. It was confirmed based on larval characters, that the species '*Donus*' *philanthus* and '*Neoglanis*' *velutinus* are related to each other (Skuhrovec 2008). Adult characters also supported this assertion (Skuhrovec 2008). *Donus* Jekel, 1865 is the senior name for the genus and *Neoglanis* Alonso-Zarazaga & Lyal, 1999 (= *Glanis* Jekel, 1865) is its junior synonym (Skuhrovec 2008).

Brachypera Capiomont, 1868. Due to the resolution of the identity of the genus *Donus* (see above, Skuhrovec 2008), it was neccessary to find another generic name for those species formerly in *Donus* that were not related to *Donus philanthus* (Skuhrovec 2008). Capiomont (1868) described the generic group *Brachypera* within the genus *Hypera* sensu Capiomont (= *Donus* auct.). *Hypera crinita* (Boheman, 1834) (= *Phytonomus crinitus* Boheman, 1834) was fixed as a type species (Skuhrovec 2008). Based on larval and adult characters, the subgenus *Antidonus* Bedel, 1886, which was placed in the genus *Hypera* in the former checklist (Strejček 1993), was also included in this genus.

Hypera Germar, 1817. The taxonomy of this genus has gone through two important changes in the last years (Alonso-Zarazaga 2005, Skuhrovec 2008). Detailed comments on the transfer of the subgenus *Antidonus* to the genus *Brachypera* were given by Skuhrovec (2008). Alonso-Zarazaga (2005) described a new subgenus *Kippenbergia*. According to Skuhrovec (2006), this group is only the *Hypera arator* (Linnaeus, 1758) species group within the nominotypic subgenus *Hypera*, as it was presented by Petri (1901) in his monograph and Kippenberg (1986) in the revision of the mentioned species group. In the checklist, the subgenus mentioned, as well as other described subgenera, are accepted (see Skuhrovec 2008).

1882. *Brachypera dauci* (Olivier, 1807)

Západopalearktický druh. Známý je ze severní Afriky (Alžír, Tunis, Libye), z Evropy (Anglie, Švédsko, Dánsko, Portugalsko, Španělsko, Francie, Itálie, Švýcarsko, Německo, Polsko, Česká republika, Slovensko, Rakousko, Maďarsko, Bosna a Hercegovina, Albánie, Bulharsko, Rumunsko, Estonsko, Lotyšsko, Ukrajina, Moldávie a evropská část Ruska) a z Asie (Kavkaz, Turecko a Libanon) (Dieckmann 1981). *B. dauci* se vyskytuje na suchých písčitých půdach. Druh s noční aktivitou (Dieckmann 1981). Druh *B. dauci* je někdy uváděn jako monofág na pumpavě obecné (*Erodium cicutarium*, Geraniaceae) (Tempère 1972, Dieckmann 1989, Tempère & Péricart 1989), jindy jako oligofág na rostlinách rodů pumpavy (*Erodium*) a kakostu (*Geranium*) (Dieckmann 1981).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a Slovensko.

V České republice velmi vzácný druh s několika málo známými lokalitami, které shrnul Skuhrovec (2003). V Čechách jsou recentně známé nálezy z Prahy: Praha-Troja (Skuhrovec 2003), Praha-Bohnice (Strejček 2001a). V minulosti byl četněji sbírán v Plzni-Sytné, kde jeho lokalitu postihly sukcesní změny a zarostla a v Polabí u obce Oleško, kde byla jeho populace pravděpodobně zdecimována mravenci rodu *Formica*. Moravské nálezy jsou převážně jen historického data: Znojmo, Brno (Skuhrovec 2003), „všude u nás, ale dosti vzácný“ (Fleischer 1927–1930). Recentně byl nalezen na Pálavě: Moravia mer., Pavlovské vrchy, Děvín (7165), 14.V.2008, 1 ex., R. Szopa lgt. et coll., J. Krátký det. Také na Slovensku je *B. dauci* vzácným druhem. Roubal (1937–1941) citoval jen starší údaje z Bratislavy a Banské Bystrice, později druh uvedli ještě Korbel (1951) ze Svätojurského Šúru a Havelka (1965) z Komárna. Jiné publikace neznám. Recentně je mně znám z několika nalezišť na jižním a západním Slovensku: Slovakia mer.: Medveďov env. (8171), 23.V.1992, 2 ex.; Chľaba env. (8178), 6.IX.1994, 1 ex.; vše S. Benedikt lgt., det. et coll.; Jurský Chlm – Pereš (8277), 11.V.2008, 4 ex., ex larvae na *Erodium* sp.; Kováčovské kopce, Kováčov env. (8178), 19.IV.2009, 1 ♂, vše J. Krátký lgt., det. et coll.; Slovakia occ., Velké Leváre (7467), 1.VI.2008, 1 ex., J. Krátký det. Poměrně vzácné nálezy nosatce v České republice i na Slovensku pravděpodobně souvisejí především se skrytým způsobem života brouka spojeným s noční aktivitou.

B: !, M: !, S: !

A western Palaearctic species known from North Africa (Algeria, Tunisia, Libya), Europe (England, Sweden, Denmark, Portugal, Spain, France, Italy, Switzerland, Germany, Poland, Czech Republic, Slovakia, Austria, Hungary, Bosnia and Herzegovina, Albania, Bulgaria, Romania, Estonia, Latvia, the Ukraine, Moldavia and the European part of Russia) and Asia (the Caucasus, Turkey and Lebanon) (Dieckmann 1981). *H. dauci* occurs in dry, sandy habitats. The species is nocturnal (Dieckmann 1981). *H. dauci* is considered as either monophagous on *Erodium cicutarium* (Tempère 1972, Dieckmann 1989, Tempère & Péricart 1989) or as oligophagous on plants of the genera *Erodium* and *Geranium* (Dieckmann 1981).

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

In the Czech Republic, it is a very rare species with a few known localities, which are summarized by Skuhrovec (2003). In Bohemia, it is recently known only from Praha: Praha-Troja (Skuhrovec 2003), Praha-Bohnice (Strejček 2001a). In the past, it was collected more frequently near Plzeň-Sytná and in the Polabí region near the Oleško village, where its population may have been probably eradicated by *Formica* ants. The Moravian findings were all historic: Znojmo, Brno (Skuhrovec 2003), "everywhere, but relatively rare" (Fleischer 1927–1930), until it was recently found in the Pálava region: Moravia mer., Pavlovské vrchy, Děvín (7165), 14.v.2008, 1 spec., R. Szopa lgt. et coll., J. Krátký det. *H. dauci* is also a rare species in Slovakia. Roubal (1937–1941) quoted only older data from Bratislava and Banská Bystrica; the species was later recorded by Korbel (1951) from Svätojurský Šúr and Havelka (1965) from Komárno. I do not know of other records. At present, I know it from several localities in southern and western Slovakia: Slovakia mer.: Medveďov env. (8171), 23.v.1992, 2 spec.; Chľaba env. (8178), 6.ix.1994, 1 spec.; all S. Benedikt lgt., det. et coll.; Jurský Chlm – Pereš (8277), 11.v.2008, 4 spec., ex larvae on *Erodium* sp.; Kováčovské kopce, Kováčov env. (8178), 19.iv.2009, 1 ♂, all J. Krátký lgt., det. et coll.; Slovakia occ., Velké Leváre (7467), 1.vi.2008, 1 spec., J. Krátký det. The relatively rare findings of this weevil in the Czech Republic and also Slovakia are probably primarily related to the cryptic life style of the adults, and their nocturnal activity.

B: !, M: !, S: !

1884. *Brachypera vidua* (Gené, 1837)

Evropský druh s velmi diskontinuálním rozšířením: výskyt je znám z jižní Francie, severní Itálie, Švýcarska, ostrova Gotland ve Švédsku, z České republiky (Kippenberg 1983, Strejček & Dieckmann 1987) a Německa (Bussler 1991). Známý je ze skalních stepí až lesostepí. Monofág na kakostu krvavém (*Geranium sanguineum*) (Skuhrovec 2003).

Strejček (1993c) uvedl druh z Čech a Moravy.

Známé nálezy v České republice shrnul Skuhrovec (2003). V Čechách je brouk historicky potvrzen z lokality Vaňov u Ústí nad Labem, recentně byl opakovaně zjištěn na vrchu Deblík a v okolí obce Dubice. Všechny tyto lokality jsou soustředěny v kaňonovitém údolí Labe a mají charakter skalní lesostepi přirozeného původu s bohatou xerotermní vegetací. Z Moravy existuje jen jediný historický doklad z okolí Macochy v Moravském krasu. Lokalita je už zničena (Strejček & Dieckmann 1987), současný výskyt na jiné vhodné lesostepní lokalitě tu ale nelze vyloučit. Velmi vzácný druh s noční aktivitou, jehož výskyt v České republice má reliktní charakter. V obou oblastech výskytu v České republice patří mezi nejhodnotnější druhy bezobratlých. Ze Slovenska dosud ohlášen nebyl.

B: !, M: +; S: -

A European species with a very discontinuous occurrence, known from southern France, northern Italy, Switzerland, Gotland island in Sweden, the Czech Republic (Kippenberg 1983, Strejček & Dieckmann 1987) and Germany (Bussler 1991). It is known from rock steppe and forest steppe habitats. The species is monophagous on *Geranium sanguineum* (Skuhrovec 2003).

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia and Moravia.

The known findings in the Czech Republic are summarized by Skuhrovec (2003). In Bohemia, the beetle is confirmed historically from the Vaňov locality near Ústí nad Labem, recently it was repeatedly found at the Deblík hill and in the vicinity of the Dubice village. All these localities are concentrated in the canyon valley of Labe river and they have a character of rock forest steppe of natural origin with the abundant xerothermic vegetation. A single historic record from Moravia is known from Macocha in the Moravský kras (karst). The locality has already been destroyed (Strejček & Dieckmann 1987), but the species' continued existence has not been excluded at other suitable forest steppe localities. This very rare species is nocturnal and its occurrence in the Czech Republic has a relict character. It belongs among the most important species of invertebrate in the both areas of occurrence in the Czech Republic.

B: !, M: +; S: -

1892. *Donus cyrtus* (Germar, 1821)

Východomediterránní druh. Výskyt je znám z jižní Itálie, Sicílie, bývalé Jugoslávie, Korfu, Řecka a Turecka (Petri 1901, Csiki 1934). Druh je uváděn i z Maďarska (Podlussány 1996b), jeho výskyt je tu ale velmi nepravděpodobný. Dokladový exemplář mně není znám. Vývoj na rostlinách z čeledi miříkovitých (Apiaceae).

Strejček (1993c) druh vůbec neuvádí.

Jediný historický údaj, vztahující se k území Slovenska, převzal Roubal (1937–1941) z práce maďarského entomologa Kuthyho: Kežmarok (Kuthy 1896). Dokladový kus odtud neznám a výskyt na Slovensku považuji za vyloučený.

B: -, M: -, S: x

An Eastern Mediterranean species. Its occurrence is known from southern Italy, Sicily, former Yugoslavia, Corfu, Greece and Turkey (Petri 1901, Csiki 1934). The species is also recorded from Hungary (Podlussány 1996), its occurrence there is highly improbable. I do not know of any voucher specimen. It develops on the plants of the family Apiaceae.

Strejček (1993c) did not report this species.

Roubal (1937–1941) accepted the only historic record,which is linked to the area of Slovakia, from work of the Hungarian entomologist Kuthy: Kežmarok (Kuthy 1896). I do not know of any voucher specimen and I consider its occurrence in Slovakia to be excluded.

B: -, M: -, S: x

1893. *Donus elegans* (Boheman, 1842)

Montánní evropský druh. Výskyt znám z Pyrenejí, Alp, jihovýchodních Karpat a Sedmihradska (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Smreczyński (1968) i Kippenberg (1983) uvádějí jako živnou rostlinu chrastavec lesní (*Knautia silvatica*). Koch (1992) uvádí požerky dospělců i na chrpách (*Centaurea*). Larvy byly sbírány na řebříčku obecném (*Achillea millefolium*) (Kippenberg 1983, Koch 1992).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy a Slovensko, výskyt na Moravě hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

V České republice se tento druh s jistotou nevyskytuje. Zmíněné hodnocení Strejčka pro Čechy a Moravu je pravděpodobně založeno jen na starých literárních údajích Fleischera (1927–1930), který nosatce uvádí pro Čechy komentářem „na Krkonoších (Schönbach), též ze Šumavy ho mám" a pro Moravu s poznámkou „na Lysé hoře (Zoufal)". Fleischerovy údaje byly zřejmě důvodem pro uvedení českého výskytu také v dalších publikacích (např. Kippenberg 1983, Burakowski et al. 1995). Považuji je za nevěrohodné, založené na chybné determinaci jiného druhu rodu *Donus*. Na Slovensku byl druh zjištěn jen velmi vzácně. Spolehlivě se vyskytuje jen v Bukovských vrších, kam zasahuje jeho východokarpatské rozšíření, např.: Slovakia or. bor., Riaba skala (6900), 6.VIII.1981, 1 ♂, Thomka lgt., S. Benedikt det. et coll. Literárně byl uveden také z území Tater (Roubal 1937–1941) a Západních Tater: Sivý vrch (Majzlan 2003b). Dokladové kusy k těmto nálezům jsem ale neviděl.

B: x, M: x, S: !

A montanous European species. Its occurrence is known from the Pyrenees, the Alps, the south-eastern Carpathians and Transylvania (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Smreczyński (1968) and also Kippenberg (1983) recorded the host plant as *Knautia silvatica*. Koch (1992) also recorded adults feeding on plants of the genus *Centaurea*. The larvae have been collected on *Achillea millefolium* (Kippenberg 1983, Koch 1992).

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia and Slovakia, he evaluted its occurrence in Moravia as questionable and/or unsupported.

In the Czech Republic, the species does not occur with certainty. The above-mentioned record by Strejček for Bohemia and Moravia is probably based only on the old literature record by Fleischer (1927–1930), who recorded the weevil for Bohemia with the note "in Krkonoše Mts. (Schönbach), I have it also from the Šumava Mts." and for Moravia with the comment "on Lysá Mt. (Zoufal)". Fleischer's records were probably the basis the species being listed for Czech Republic in other works (e.g. Kippenberg 1983, Burakowski et al. 1995). I consider the record as unreliable, probably based on incorrect identification of another *Donus* species. In Slovakia, the species is discovered only very rarely. Reliably, it occurs only in the Bukovské vrchy Mts., extending its east-Carpathian distribution, e.g.: Slovakia or. bor., Riaba skala (6900), 6.viii.1981, 1 ♂, Thomka lgt., S. Benedikt det. et coll. It was also recorded from the Tatry Mts. region (Roubal 1937–1941) and the Západní Tatry Mts.: Sivý vrch Mt. (Majzlan 2003b). But I have not seen voucher specimens for these findings.

B: x, M: x, S: !

1894. *Donus intermedius* (Boheman, 1842)

Montánní evropský druh. Znám ze střední Evropy, zejména v podhůří (Pyreneje, Alpy, Karpaty) a na Balkáně (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Výskyt na okrajích lesů, při cestách a na horských mezofilních loukách. Oligofág na hluchavkovitých (Lamiaceae) a hvězdnicovitých (Asteraceae) (chrpy (*Centaurea*), šalvěje (*Salvia*), máta lékařská (*Mentha officinalis*)) (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Koch (1992) uvádí požerky dospělců na mnoha rozličných rostlinách: chrpa luční (*Centaurea jacea*), chrpa čekánek (*C. scabiosa*), šalvěj luční (*Salvia pratense*), šalvěj přeslenitá (*S. verticillata*), máta lékařská (*Mentha officinalis*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), heřmánkovec nevonný (*Matricaria inodora*), svlačec rolní (*Convolvulus arvensis*), mrkev obecná (*Daucus carota*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a pro Slovensko.

V Čechách se tento druh zřejmě nevyskytuje, i když tu výskyt není zcela vyloučen. Kromě zmíněného Strejčkova hodnocení znám jen historické údaje Gerhardta (1910): „Riesengeb." (= Krkonoše) a Fleischera (1927–1930): „zjištěn v bavorské části Šumavy". Až do potvrzení doloženým nálezem tak prozatím hodnotím výskyt v Čechách jako pochybný. Na Moravě je druh vzácně doložen ze sudetských pohoří, např. z Pradědu v Hrubém Jeseníku (Strejček 1976), v karpatské části Moravy je ale poměrně častý, především v Bílých Karpatech, odkud je znám z četných lokalit, např: Moravia mer. or.: Tvarožná Lhota env., NPR Čertoryje (7170), 19.VI.2004, 1 ♀; Velká nad Veličkou env., PR Machová (7171), 22.V.2004, 1 ♂, 2 ♀♀; Strání env., PR Nová hora (7072), 23.V.2004, 1 ♀; vše S. Benedikt lgt., det. et coll. Historicky jej z Moravy publikoval i Fleischer (1927–1930). Podobně na Slovensku je v podhorských a horských lokalitách poměrně nevzácným druhem od Bielych Karpat až po Vihorlat. Publikovali jej odtud z různých lokalit např. Borovec & Košťál (1984), Holecová et al. (1997), Majzlan (2000), Majzlan & Cunev (1985), Roubal (1937–1941) a další.

B: ?, M: !, S: !

A montanous European species known from central Europe, mostly in the foothills (the Pyrenees, the Alps, the Carpathians) and the Balkans (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). It occurs at the margins of forests, near paths and in mesophile meadows in the mountains. It is oligophagous on Lamiaceae and Asteraceae (*Centaurea* species, *Salvia* species, *Mentha officinalis*) (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Koch (1992) recorded the feedings of adults on several different plants: *Centaurea jacea*, *C. scabiosa*, *Salvia pratense*, *S. verticillata*, *Mentha officinalis*, *Cirsium arvense*, *Matricaria inodora*, *Convolvulus arvensis*, *Daucus carota*.

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

This species probably does not occur in Bohemia, though its occurrence cannot be completely excluded. Apart from Strejček's record, I know of only historic records by Gerhardt (1910): "Riesengeb." (= Krkonoše Mts.) and Fleischer (1927–1930): "in Bavarian part of the Šumava Mts.". For now, I evaluate its occurrence in Bohemia as questionable until it is confirmed. In Moravia, the species is recorded rarely from the Sudetic mountain range, e.g. Praděd Mt. in the Hrubý Jeseník Mts. (Strejček 1976), in the Carpathian part of Moravia, but there is relatively more common, mainly in the Bílé Karpaty Mts., where it is known from several localities, e.g.: Moravia mer. or., Tvarožná Lhota env., Čertoryje NNR (7170), 19.vi.2004, 1 ♀; Velká nad Veličkou env., Machová NR (7171), 22.v.2004, 1 ♂, 2 ♀♀; Strání env., Nová hora NR (7072), 23.v.2004, 1 ♀; all S. Benedikt lgt., det. et coll. Historically, it was also recorded by Fleischer (1927–1930). Similarly in Slovakia in the subalpine and alpine localities, it is not a particularly rare species, from the Biele Karpaty Mts. to Vihorlat Mts. It has been recorded from several different localities there, e.g. by Borovec & Košťál (1984), Holecová et al. (1997), Majzlan (2000), Majzlan & Cunev (1985), Roubal (1937–1941) and others.

B: ?, M: !, S: !

1895. ***Donus nidensis*** Mazur et Petryszak, 1981

Východoevropský lesostepní druh. Výskyt je znám z Polska, Ukrajiny a nově i ze Slovenska (Mazur & Petryszak, 1981, Nazarenko 1998, Skuhrovec & Borovec 2007). Výskyt na lesostepích a loukách při okrajích listnatých lesů. Mazur & Petryszak (1981) uvádí vývoj na omanu mečolistém (*Inula ensifolia*).

Strejček (1993c) druh vůbec neuvádí.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Na Slovensku byl zatím zjištěn jen v několika exemplářích na jediné lokalitě na jižním úpatí Štiavnických vrchů v okolí obce Čajkov, kde je jeho populace vázána na výše zmíněnou živnou rostlinu. Nálezy publikovali Skuhrovec & Borovec (2007). Výskyt zde ale bude na vhodných lesostepních lokalitách zřejmě širší. Nalezení brouka je totiž velmi obtížné kvůli jeho skrytému způsobu života s noční aktivitou. *D. nidensis* je mimořádně hodnotný reliktní druh, dokládající dlouhodobý lesostepní charakter tohoto území. V celém svém východoevropském areálu je zatím známý jen z několika navzájem velmi izolovaných lokalit.

B: -, M: -, S: !

An East-European forest steppe species. Its occurrence is known from Poland, the Ukraine and now also from Slovakia (Mazur & Petryszak, 1981, Nazarenko 1998, Skuhrovec & Borovec 2007). It occurs on forest steppe and meadows near margins of leafy forests. It is known to develop on *Inula ensifolia* (Mazur & Petryszak, 1981).

Strejček (1993c) did not report this species.

This species does not occur in the Czech Republic. In Slovakia, a few specimens were discovered at the one locality in the south of the foot of Štiavnické vrchy Mts. in the vicinity of Čajkov village, on the known host plant. The findings were recorded by Skuhrovec & Borovec (2007). Its occurrence here on suitable forest steppe localities is probably more extensive. The finding of adults is very problematic because of their cryptic life style and nocturnal activity. *D. nidensis* is extraordinarily important relict species indicating the long-term forest steppe character of this region. In its entire East-European area of distribution, it is known only from a few very isolated and separated localities.

B: -, M: -, S: !

1897. *Donus oxalis* (Herbst, 1795)

Montánní karpatský druh. Výskyt je znám z České republiky, Slovenska, Polska, Ukrajiny, Maďarska, Rumunska, Bulharska (Kippenberg 1983, Podlussány 1996, Fauna Europaea Web Service 2004, Wanat & Mokrzycki 2005) a také severní Itálie (Colonnelli 2003). Druh je hygrofilní a herbikolní, polyfágní na bylinách z různých čeledí.

Strejček (1993c) uvádí druh pouze pro Moravu a Slovensko.

V Čechách byl tento karpatský druh překvapivě zjištěn ve velmi lokální, ale bohaté populaci u osady Brejl jihozápadně od Lán v oblasti Křivoklátska, kde byl jeho výskyt opakovaně potvrzen, např.: Bohemia centr.: Brejl (5849), 2.IX.2000; Ruda, Píně (5849), 19.IX.2004; Klíčavský potok (5849), 9.V. (det. O. Voříšek) a 5.VIII.1998, 23.VII.2001, 13.VI.2004; Lánská obora, ústí Lánského potoka do Klíčavské přehradní nádrže (5949), 27.VII.1999; NPR Stříbrný luh (5949), 21.IX.2002; vždy více ex., vše J. Januš lgt., det. et coll. Potvrdil jej odsud také J. Strejček (pers. comm.). Původ druhu v této oblasti daleko od jeho souvislejšího rozšíření zatím zůstává záhadou. Jako jedna z možností vysvětlení se nabízí zavlečení brouka za 1. Československé republiky, kdy probíhala výměna sadovnického materiálu mezi prezidentskými sídly v Lánech a slovenských Topolčiankách. Druhou možností je reliktní původ této populace. V této souvislosti je zajímavá existence jedné velmi typické samice *D. oxalis*, která je uložena v ZMP (in coll. A. Sobota) s lokalitou „Manětínská zastávka (6046), 25.VI.1939, A. Sobota lgt.“ (S. Benedikt revid.). Tato lokalita sice nepatří ke Křivoklátsku, není mu ale

velmi vzdálena. Rozřešení této zoogeografické hádanky by mohlo dát teprve nalezení dalších lokalit výskytu nosatce v této oblasti. Na Moravě je *D. oxalis* spolehlivě známý překvapivě jen mimo vlastní karpatskou oblast. Fleischer (1927–1930) jej sice zmiňuje poznámkou „v Beskydech je dosti obyč.“, žádný doklad jsem odtud ale zatím neviděl. Z Hrubého Jeseníku doložil výskyt druhu J. Strejček: Moravia bor.: Hrubý Jeseník, Praděd-vrchol (5969), 14.VII.1970, 1 ♂; Petrovy kameny (5969), 12.VII.1970, 1 ♀; Karlov pod Pradědem (5969), 11.VII.1970, 5 ex.; vše J. Strejček lgt., det. et coll. Nově byl ohlášen výskyt také z Drahanské vrchoviny: Moravia centr., Jedovnice (6666), PR Mokřad pod Tipečkem, 28.VI.2006, 1 ♂; 16.IX.2008, 4 ♂♂, 3 ♀♀; vše A. Hamet lgt., det. et coll., J. Fremuth revid. Z Hornosvratecké vrchoviny druh publikoval Málek (1995). Dokladové kusy jsem odtud ale neviděl. Hlášení ze slovenských Bielych Karpat (Cunev 2000c) dává naději pro nalezení druhu i na moravské straně pohoří. Na Slovensku patří *D. oxalis* mezi charakteristické prvky karpatských společenstev v podhorských a horských lokalitách, je známý z velkého počtu lokalit a byl odtud i mnohokrát publikován, např. Cunev (1986c, 1996b, 1999b), Majzlan (2001, 2005a), Roubal (1937–1941).

B: !, M: !, S: !

Nový druh pro Čechy.

A montanous Carpathian species. Its occurrence is known from the Czech Republic, Slovakia, Poland, the Ukraine, Hungary, Romania, Bulgaria (Kippenberg 1983, Podlussány 1996, Fauna Europaea Web Service 2004, Wanat & Mokrzycki 2005) and also northern Italy (Colonnelli 2003). The species is hygrophilous and herbicolous, polyphagous on herbs of different plant families.

Strejček (1993c) reported the species only from Moravia and Slovakia.

In Bohemia, a very local but abundant population of this Carpathian species was surprisingly discovered near Brejl village south-west of the town of Lány in Křivoklát region, where its occurrence was repeatedly confirmed, e.g.: Bohemia centr., Brejl (5849) 2.ix.2000; Ruda, Píně (5849): 19.ix.2004; Klíčavský potok (stream) (5849), 9.v. (det. O. Voříšek) and 5.viii.1998, 23.vii.2001, 13.vi.2004; Lánská obora, outfall of Lánský potok (stream) to Klíčavská přehradní nádrž (reservoir) (5949), 27.vii.1999; Stříbrný luh NNR (5949), 21.ix.2002; even more specimens., all J. Januš lgt., det. et coll. J. Strejček (pers. comm.) confirmed it from here. The origin of this species in this region, so far from its continuous distribution, remains a mystery. One of possible explanation is that the weevil was spread during the first Czechoslovakian Republic, when tree samples were exchanged between the presidential residence in Lány and the Slovakian Topolčianky. The second possiblity is that this population has a relict origin. In this context, the existence of one very typical female *D. oxalis* deposited in ZMP (in coll. A. Sobota) with the locality label “Manětínská zastávka (6046), 25.vi.1939, A. Sobota lgt.” is interesting (S. Benedikt revid.). This locality does not belong to Křivoklát region, but it is not far away. This zoogeographical riddle can only be resolved by findings of further sites for this weevil in this region. In Moravia, *D. oxalis* is surprisingly known reliably only outside the Carpathian region. Fleischer (1927–1930) reported it with the note “in Beskids Mts. is relatively common”, but I have never seen any voucher specimen from there. J. Strejček (pers. comm.) supported the occurrence of species also from Hrubý Jeseník Mts: Moravia bor.: Hrubý Jeseník, Praděd – top of Mt. (5969), 14.vii.1970, 1 ♂; Petrovy kameny (5969), 12.vii.1970, 1 ♀; Karlov pod Pradědem (5969), 11.vii.1970, 5 spec.; all J. Strejček lgt., det. et

coll. Recently, its occurrence has been reported also from the Drahanská vysočina (higlands): Moravia centr., Jedovnice (6666), Mokřad pod Tipečkem NR, 28.vi.2006, 1 ♂; 16.ix.2008, 4 ♂♂, 3 ♀♀; all A. Hamet lgt., det. et coll., J. Fremuth revid. Málek (1995) recorded the species from Hornosvratecká vrchovina (higlands). But I have not seen voucher specimens from here. The record from the Slovakian Biele Karpaty Mts. (Cunev 2000c) suggests that it may also be found on the Moravian side of mountain range. In Slovakia, *D. oxalis* is a characteristic element of Carpathian communities in submontanous and montanous localities. It is known from many localities and has also been recorded many times from here, e.g. Cunev (1986c, 1996b, 1999b), Majzlan (2001, 2005a), Roubal (1937–1941).

B: !, M: !, S: !

New species for Bohemia.

1901. *Donus salviae* (Schrank, 1789)

Západomediterránní druh. Vyskýt je znám z Francie, Itálie, Rakouska, Slovinska a Chorvatska (Colonelli 2003, Fauna Europaea Web Service 2004, Pelletier 2005).

Strejček (1993c) druh vůbec neuvádí.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Jediný údaj ze Slovenska zmínil Roubal (1937–1941), když převzal hlášení maďarského entomologa Kuthyho (1896): Jasov. Zřejmě se jednalo o chybnou determinaci některého podobného druhu rodu *Donus*. Žádný dokladový exemplář ze Slovenska neznám a jeho výskyt zde považuji za velmi nepravděpodobný.

B: -, M: -, S: x

A West-Mediterranean species. Its occurrence is known from France, Italy, Austria, Slovenia and Croatia (Colonelli 2003, Fauna Europaea Web Service 2004, Pelletier 2005).

Strejček (1993c) did not report this species.

This species does not occur in the Czech Republic. One record from Slovakia was reported by Roubal (1937–1941), when he accepted the announcement of Hungarian entomologist Kuthy (1896): Jasov. Probably, this referred to a misidentification of a similar species of the genus *Donus*. I do not know of any confirmed specimen from Slovakia and, I consider its occurrence here to be highly improbable.

B: -, M: -, S: x

1902. *Donus segnis* (Capiomont, 1867)

Montánní až subalpinský druh známý z východních Alp (Německo – jen historický nález, Rakousko, Itálie) a Sudet (Česká republika) (Kippenberg 1983, Colonnelli 2003, Fauna Europaea Web Service 2004). Druh je hygrofilní a pratikolní. Vývoj probíhá oligofágně na šťovících: šťovíku horském (*Rumex alpestris*), šťovíku kyselém (*R. acetosa*) a šťovíku tupolistém (*R. obtusifolius*), zřídka na truskavci ptačím (*Polygonum aviculare*) (Koch 1992).

Strejček (1993c) druh vůbec neuvádí.

Druh byl pro území České republiky poprvé uveden Gerhardtem (1910) z Krkonoš, Králického Sněžníku a Jeseníků. Tyto údaje nepovažuji za věrohodné, zřejmě se ve všech případech jednalo o determinační záměny některých podobných druhů rodu. Spolehlivě byl *D. segnis* pro Českou republiku ohlášený teprve nedávno ze Šumavy: Stožec a Zátoňská hora u Lenory (Strejček 1994b). Další doložený nález je z okolí Kašperských Hor: Bohemia occ., Kašperské hory, Valy (6847), 7.VI.1998, 1 ♂, S. Benedikt lgt., det. et coll. V současnosti je ze Šumavy

znám už i z dalších lokalit v prostoru mezi Kašperskými Horami a Smrčinou (J. Strejček, pers. comm.). *D. segnis* je významným dokladem pronikání alpských prvků na území Šumavy. Má charakter glaciálního reliktu a patří zde mezi nejcennější druhy bezobratlých.

B: !, M: x, S: -

A montanous to submontanous species known from the Eastern Alps (Germany – only historic records, Austria, Italy) and Sudetenland (Czech Republic) (Kippenberg 1983, Colonnelli 2003, Fauna Europaea Web Service 2004). The species is hygrophilous and praticolous. Oligophagous on *Rumex alpestris*, *R. acetosa* and *R. obtusifolius*, rarely on *Polygonum aviculare* (Koch 1992).

Strejček (1993c) did not report this species.

For the Czech Republic, the species was firstly reported by Gerhardt (1910) from Krkonoše Mts., Králický Sněžník Mts. and Jeseníky Mts. I do not consider these records to be credible, but it is probably based on incorrect identification of a similar species of genus. It was relatively recently reliably recorded as a new species for the Czech Republic from the Šumava Mts.: Stožec and Zátoňská Mt. near Lenora (Strejček 1994b). Other supported findings are from the surroundings of Kašperské Hory: Bohemia occ., Kašperské hory, Valy (6847), 7.vi.1998, 1 ♂, S. Benedikt lgt., det. et coll. At present, it is known from the Šumava Mts. and also from additional localities in the region between Kašperské Hory and Smrčina (J. Strejček, pers. comm.). *D. segnis* provides important evidence of the infiltration of Alpine elements into the area of the Šumava Mts. It has the character of a glacial relict, and belongs among the most important invertebrate species.

B: !, M: x, S: -

1906. *Donus velutinus* (Boheman, 1842)

Karpatský druh. Výskyt je znám ze Slovenska, Polska, Maďarska a Rumunska, z České republiky není zatím spolehlivě doložen (Skuhrovec 2009a). Vyskytuje se v povodí potoků a říček v horských lesních kaňonech. Vývoj je znám na kamzičníku rakouském (*Doronicum austriacum*), oměji šalamounku (*Aconitum napellum*), šťovíku alpském (*Rumex alpinus*), ptačinci hajním (*Stellaria nemorum*) a lomikamenu okrouhlolistém (*Saxifraga rotundifolia*) (Skuhrovec 2009a).

Strejček (1993c) prezentuje druh pouze z Moravy a ze Slovenska.

V Čechách se tento nosatec nevyskytuje. Také na Moravě zůstává jeho výskyt problematický. Výše zmíněné hodnocení Strejčka je založeno na jeho nálezu jedné samice na Petrových kamenech v Hrubém Jeseníku v roce 1970 (J. Strejček, pers. comm.). Dokladový kus jsem ale neviděl. Každopádně bude nutné jeho výskyt zde, daleko od areálu souvislého rozšíření nosatce v Západních Karpatech, potvrdit novými nálezy. Historicky byl druh publikován z Moravy také Fleischerem (1927–30): „v Beskydech slez., na Radhošti“. Rovněž odtud ale žádný doklad neznám ani z rozsáhlých materiálů získaných v Moravskoslezských Beskydech mnohaletými aktivitami celé řady ostravských entomologů. Na Slovensku je *D. velutinus* charakteristickým druhem podhorských a horských oblastí a byl odtud mnohokrát publikován, např. Roubal (1937–1941), Borovec & Košťál (1984), Cunev (1999b). Jeho souvislý areál je zde ale posunutý dále k východu, západní hranice prochází pohořími Malá a Velká Fatra a Kremnické vrchy.

B:-, M: ?, S: !

A Carpathian species. Its occurrence is known from Slovakia, Poland, Hungary and Romania, but there is so far no reliably reported finding from the Czech Republic (Skuhrovec 2009a). It occurs in the valleys of creeks and small rivers in the mountain forest canyons. Its development is known on *Doronicum austriacum*, *Aconitum napellum*, *Rumex alpinus*, *Stellaria nemorum* and *Saxifraga rotundifolia* (Skuhrovec 2009a).

Strejček (1993c) reported the species only from Moravia and Slovakia.

This weevil does not occur in Bohemia. Its occurrence in Moravia is also still problematic. The above-mentioned record by Strejček is based at his findings of one female at the locality "Petrovy kameny" in Hrubý Jeseník Mts. in 1970 (J. Strejček, pers. comm.). I have never seen the voucher specimen. In any case, its occurrence far from the continuous distribution of weevil in the Western Carpathians needs to be confirmed by new findings. Historically, the species was recorded from Moravia also by Fleischer (1927–1930): "in the Slezské Beskydy Mts., on Radhošť". I do not know of any voucher specimen from a large quantity of material acquired in the Moravskoslezské Beskydy Mts. by the long-term activities of many Ostravian entomologists. *D. velutinus* is a typical species of submontanous and montanous areas in Slovakia and has been recorded there several times, e.g. Roubal (1937–1941), Borovec & Košťál (1984), Cunev (1999b). Its continuous area of distribution is moved further to the east, the western border going through the Malá and Velká Fatra Mts. and the Kremnické vrchy Mts.

B:-, M: ?, S: !

1907. *Donus viennensis* (Herbst, 1795)

Montánní až subalpinský druh známý z východních Alp (Německo, Rakousko) a západních Karpat (Česká republika, Slovensko, Maďarsko, Polsko, Ukrajina) (Kippenberg 1983, Wanat & Mokrzycki 2005).

Strejček (1993c) uvádí druh pouze ze Slovenska.

V Čechách se tento druh nevyskytuje. Na Moravě byl nově zjištěn v NP Podyjí a CHKO Bílé Karpaty, nálezy dosud nebyly publikovány: Moravia mer.: NP Podyjí, Podmolí – Hlubocké louky (7161), 17.VII.2005, 1 ♀, smykem na krabilici zápašné (*Chaerophyllum aromaticum*), R. Stejskal lgt.; NP Podyjí, Čížov – Uhlířova louka (7161), 9.VIII.2004, 1 ex., V. Křivan lgt.; oba ex. R. Stejskal det. et coll., J. Skuhrovec revid.; Moravia or.: Bílé Karpaty, PR Javorůvky (6874), 30.IV.2008, 1 ex.; Nedašova Lhota – Paseky (6874), 2.VI.2009, 1 ex.; oba ex. P. Boža lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. Ze Slovenska je druh známý z většího území, jeho výskyt je zde ale velmi lokální a vzácný. Znám jen několik publikací a dokladů. Starý údaj Petriho (1901) z Bratislavy cituje Roubal (1937–1941), nověji Strejček (1976) uvedl opakované nálezy nosatce ve Slovenském krasu (Zádiel) a Cunev (1999b) rovněž více nálezů z Oravy (Babia hora a okolí). Nepublikované zůstaly zatím další mně známé nálezy: Slovakia bor. or.: Kováčikov u Stakčína (6999), 6.VII.1963, 1 ♂, A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Miňovce env., vrch Lúčky (6895), 3.VII.2002, 1 ♀, coll. M. Mantič; oba ex. S. Benedikt det.

B: -, M: !, S: !

Nový druh pro Českou republiku.

A montanous to submontanous species known from the Eastern Alps (Germany, Austria) and the Western Carpathians (Czech Republic, Slovakia, Hungary, Poland, Ukraine) (Kippenberg 1983, Wanat & Mokrzycki 2005).

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

This species does not occur in Bohemia. In Moravia, it has recently been found in the Podyjí NP and Bílé Karpaty PLA. The findings have not been published until now: Moravia mer., Podyjí NP, Podmolí – Hlubocké louky (7161), 17.vii.2005, 1 spec., sweeping of *Chaerophyllum aromaticum*, R. Stejskal lgt.; Podyjí NP, Čížov – Uhlířova louka (7161), 9.viii.2004, 1 spec., V. Křivan lgt.; both spp. R. Stejskal det. et coll., J. Skuhrovec revid.; Moravia or.: Bílé Karpaty Mts., Javorůvky NR (6874), 30.iv.2008, 1 spec.; Nedašova Lhota – Paseky (6874), 2.vi.2009, 1 spec.; both spec. P. Boža lgt., det. et coll., S. Benedikt revid. In Slovakia, the species is known from a larger region, but its occurrence here is very local and rare. It is known only from several records and a few voucher specimens. The old record of Petri (1901) from Bratislava is quoted by Roubal (1937–1941), later Strejček (1976) recorded repeated findings of the weevil in the Slovenský kras (karst): Zádiel and also Cunev (1999b) recorded more findings from Orava region: Babia hora Mt. and its surroundings. I know also of further so far unpublished findings: Slovakia bor. or.: Kováčikov near Stakčín (6999), 6.vii.1963, 1 ♂, A. Sobota lgt., coll. ZMP (in coll. A. Sobota); Miňovce env., Lúčky hill (6895), 3.vii.2002, 1 ♀, coll. M. Mantič; both spp. S. Benedikt det.

B: -, M: !, S: !

New species for the Czech Republic.

1915. ***Hypera fornicata*** (Penecke, 1928)

Evropský druh rozšířený v Polsku, na Slovensku, v Rakousku, Maďarsku, Rumunsku, Bulharsku, na Ukrajině a v severní Itálii (Podlussány 1996, Winkelmann 2001, Skuhrovec & Winkelmann 2008). Rozšíření *H. fornicata* je zřejmě daleko širší, ale tento druh je obtížně odlišitelný od blízce příbuzného *H. meles.* Exempláře z východní části areálu (Ukrajina, Slovensko atd.) mají jednoznačné diagnostické znaky (viz Borovec & Košťál 1987), směrem na západ se tato jednoznačnost ale ztrácí. Pro potvrzení výskytu v tomto území by bylo potřebné získat početnější materiál (Skuhrovec & Winkelmann 2008). Vyskytuje se na stepích přecházejících v lesostepi (Borovec & Košťál 1987). Druh *H. fornicata* se vyvíjí na jeteli lučním (*Trifolium pratense*). Jediný konkrétní údaj o této živné rostlině je uveden v práci Dieckmanna & Behneho (1994). Strejček (2001) uvádí bez bližších podrobností jako živné rostliny jetele (*Trifolium*).

Strejček (1993c) uvádí tento druh pouze ze Slovenska.

Možný výskyt druhu v České republice zmínil Skuhrovec (2003), který shrnul přehled dosavadních nálezů z jihovýchodní Moravy jedinců morfologicky velmi blízkých *H. fornicata*: Dolní Dunajovice, Vlčí, vrch Žerotín (J. Strejček det., J. Skuhrovec & J. Fremuth revid.). Strejček (2001a, 2005) publikoval nosatce i z Prahy, tyto doklady jsem ale neměl možnost revidovat. Pro potvrzení výskytu v České republice platí komentář uvedený v úvodním odstavci. Ze Slovenska publikoval druh jako nový pro tehdejší Československo Fremuth (1987) ze Stredy nad Bodrogom v Potiské nížině a ve stejné době publikovali nosatce i Borovec & Košťál (1987) z lokalit Starina, Plešivec, Tarbucka a Streda nad Bodrogom. Další nálezy uvedli Holecová et al. (1997) z Nové Sedlice, Majzlan (1989) z Čičova, Majzlan (2007a) z ostrova Kopáč u Bratislavy a Majzlan & Rychlík (1997b) ze Štúrova. Tyto nálezy jsem neměl možnost revidovat. Především exempláře ze středního a východního Slovenska jsou determinačně jednoznačné, např.: Slovakia centr., Šivetice (7487), 5.VI.2006, 1 ♀, coll. R. Szopa, S. Benedikt det.; Slovakia centr. mer., Silica (7488), 26.V.1996, 1 ex., coll. J. Januš;

S. Benedikt det.; Slovakia or.: Ulič (7000), 9.VII.1989, 2 ex., J. Jelínek lgt., coll. J. Fremuth, H. Winkelmann det.; Bžany-Valkov (6995), 7.VII.2002, 1 ex., coll. M. Mantič, S. Benedikt det.; Koňuš (7299), 25.V.2007, 1 ex., M. Klekner lgt. et coll., S. Benedikt det.; Strihovce, 1 km W (7199), 31.V.2007, 2 ♂♂, M. Klekner lgt., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia mer. or.: Latorica, 30.VII.1970, 2 ex., K. Hůrka lgt., J. Strejček det. et coll.; Malý Kamenec (7696), 22.V.2001, 2 ♀♀, S. Benedikt det. Výskyt typické populace *H. fornicata* byl potvrzen i na Štúrovsku: Slovakia mer., Štúrovo env. (8278), 2.V.1997 a 3.V.1997, po 1 ex., coll. J. Plecháč, S. Benedikt det.

B: ?, M: ?, S: !

A European species distributed in Poland, Slovakia, Austria, Hungary, Romania, Bulgaria, the Ukraine and northern Italy (Podlussány 1996, Winkelmann 2001, Skuhrovec & Winkelmann 2008). The distribution of *H. fornicata* is probably far wider, but this species is difficult to distinguish from the closely related species *H. meles*. The specimens from the eastern part of its range (the Ukraine, Slovakia etc.) have unique diagnostic characters (see Borovec & Košťál 1987), but this uniqueness decreases towards the west. It is more material is necessary to confirm its occurrence in this region (Skuhrovec & Winkelmann 2008). It occurs at the transition from steppes to forest-steppes (Borovec & Košťál 1987). *H. fornicata* develops on *Trifolium pratense*. One specific record for this host plant is reported by Dieckmann & Behne (1994). Strejček (2001) recorded *Trifolium* species as the host plant on without any details.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

The possible occurrence of the species in the Czech Republic was reported by Skuhrovec (2003), who summarized existing findings from south-eastern Moravia of specimens morphologically close to *H. fornicata*: Dolní Dunajovice, Vlčí, Žerotín hill (J. Strejček det., J. Skuhrovec & J. Fremuth revid.). Strejček (2001a, 2005) also recorded the weevil from Praha, but I have not been able to examine this voucher material. For the confirmation of its occurrence in the Czech Republic, the comment presented in the introductory paragraph applies. From Slovakia, Fremuth (1987) recorded the species as a new for the former Czechoslovakia from Streda nad Bodrogom in the Potiská nížina (lowland) and, at the same time, the weevil was also recorded by Borovec & Košťál (1987) from Starina, Plešivec, Tarbucka and Streda nad Bodrogom. Further findings were recorded by Holecová et al. (1997) from Nová Sedlice, Majzlan (1989) from Čičov, Majzlan (2007a) from Kopáč island near Bratislava and Majzlan & Rychlík (1997b) from Štúrovo. I have not been able to examine vouchers for these records. Primarily, the specimens from central and eastern Slovakia are unequivocally identified, e.g.: Slovakia centr., Šivetice (7487), 5.vi.2006, 1 ♀, coll. R. Szopa, S. Benedikt det.; Slovakia centr. mer., Silica (7488), 26.v.1996, 1 spec., coll. J. Januš, S. Benedikt det.; Slovakia or.: Ulič (7000), 9.vii.1989, 2 spec., J. Jelínek lgt., coll. J. Fremuth, H. Winkelmann det.; Bžany-Valkov (6995), 7.vii.2002, 1 spec., coll. M. Mantič, S. Benedikt det.; Koňuš (7299), 25.v.2007, 1 spec., M. Klekner lgt. et coll., S. Benedikt det.; Strihovce, 1 km W (7199), 31.v.2007, 2 ♂♂, M. Klekner lgt., S. Benedikt det. et coll.; Slovakia mer. or.: Latorica, 30.vii.1970, 2 spec., K. Hůrka lgt., J. Strejček det. et coll.; Malý Kamenec (7696), 22.v.2001, 2 ♀♀, S. Benedikt det. The occurrence of a typical population of *H. fornicata* was also confirmed from Štúrovo region: Slovakia mer., Štúrovo env., (8278), 2.v.1997 and 3.v.1997, ever 1 spec., coll. J. Plecháč, S. Benedikt det.

B: ?, M: ?, S: !

1917. *Hypera striata* (Boheman, 1834)

Palearktický druh, který je znám ze střední a jižní části Evropy, Malé Asie, Sýrie a Izraele (Skuhrovec & Winkelmann 2008). Druh s noční aktivitou. Vyskytuje se především na okrajích lokalit charakteru stepi a lesostepi, nicméně jsou známy i nálezy na sekundárních biotopech (např. Znojemsko) včetně ruderálu (R. Stejskal, pers. comm.). Tempère & Péricart (1989) publikovali první a dosud jediný konkrétní údaj o živné rostlině, jíž je vikev setá (*Vicia sativa*) (viz též Skuhrovec 2005). J. Krátký (pers. comm.) sbíral v Maďarsku larvy i imaga tohoto druhu také na blízce příbuzné *V. grandiflora*. Kippenberg (1983) a Tempère (1961, 1972) uvádějí jako živnou rostlinu blíže nespecifikovaný druh rodu vikve (*Vicia*).

Strejček (1993c) uvádí druh z Moravy a ze Slovenska.

Skuhrovec (2003) kromě shrnutí moravských nálezů (Brno – Královo Pole, Ladná, Lednice, Pouzdřany) uvedl i zatím jediný doložený nález z východních Čech: Krňovice. Zároveň ale jeho věrohodnost zpochybnil s ohledem na nálezové stanoviště, kterým měla být podmáčená louka. Nález zatím nebyl zopakován, výskyt v Čechách zůstává tedy dosud problematický a bude nutné potvrdit jej dalším údajem. Z Moravy je kromě výše publikovaných lokalit tento druh nově potvrzen také ze Znojemska (Stejskal 2004b) a poměrně četnými nálezy i z jižní části Bílých Karpat, např.: Moravia mer. or.: Nová Lhota env., PR Porážky (7171), 21.VI.2004, 1 ♀; Radějov env., PR Kútky (7170), 24.V.2004, 1 ♀; oba ex. S. Benedikt lgt., det. et coll. Na Slovensku je nosatec známý už z historické literatury. Staré údaje z Bratislavska a Trenčínska citoval Roubal (1937–1941) a zmínil i další svoje nálezy z Hronské Breznice a Šášova. Výskyt nosatce je na Slovensku soustředěn do nížin, teplých pahorkatin a karpatských předhůří především západního a středního Slovenska, odkud další nálezy publikovali např. Cunev (1986a), Holecová (1991a), Majzlan (1998a, 2004a, 2005a, 2005b) a Majzlan & Cunev (1985).

B: ?, M: !, S: !

A Palaearctic species is known from the central and southern part of Europe, Asia Minor, Syria and Israel (Skuhrovec & Winkelmann 2008). The species is nocturnal. It occurs mainly at the margins of steppe or forest-steppe, however it is know also from secondary biotops (e.g. Znojmo region) including ruderal sites (R. Stejskal, pers. comm.). Tempère & Péricart (1989) gave the first and so far only published specific record of a host plant, it develops on *Vicia sativa* (see also Skuhrovec 2005). J. Krátký (pers. comm.) collected the larvae and also adults of this species also on the closely related *V. grandiflora* in Hungary. Kippenberg (1983) and Tempère (1961, 1972) recorded as host plants unspecified species of the genus *Vicia*.

Strejček (1993c) reported the species from Moravia and Slovakia.

Apart from the summary of Moravian findings (Brno – Královo Pole, Ladná, Lednice, Pouzdřany) Skuhrovec (2003) also recorded one supported finding so far from eastern Bohemia: Krňovice, but he simultaneously questioned its credibility on grounds on the habitat, a waterlogged meadow. The finding has not been repeated so far, its occurrence in Bohemia remains problematic and needs to be confirmed with additional records. From Moravia, apart from the above published localities, this species has recently also been confirmed from Znojmo region (Stejskal 2004b) and relatively common findings also from the southern part of the Bílé Karpaty Mts., e.g.: Moravia mer. or.: Nová Lhota env., Porážky NR (7171), 21.vi.2004, 1 ♀; Radějov env., Kútky NR (7170), 24.v.2004, 1 ♀; both spec. S. Benedikt lgt., det. et coll.

In Slovakia, the weevil is known from the historic literature. Old records from Bratislava and Trenčín regions were quoted by Roubal (1937–1941) and he also recorded his own additional findings from Hronská Breznica and Šášov. The occurrence of the weevil in Slovakia is centred on the lowlands, warm hilly areas and the Carpathian foothills primarily of western and central Slovakia, whence further findings were recorded by e.g. Cunev (1986a), Holecová (1991a), Majzlan (1998a, 2004a, 2005a, 2005b) and Majzlan & Cunev (1985).

B: ?, M: !, S: !

1921. *Hypera arundinis* (Paykull, 1792)

Evropský druh. Vyskytuje se od Velké Británie, Francie a Španělska po centrální oblast evropské části Ruska (Skuhrovec 2005). Výskyt v oblastech mokřadů (Roubal 1941). Druh se vyvíjí na mokřadních rostlinách čeledi miříkovítých (Apiaceae). Jeho vývoj je znám na třech druzích tří rodů rostlin: potočník vzpřímený (*Berula erecta***)**, halucha vodní (*Oenanthe aquatica***)** a sevlák potoční (*Sium latifolium*) (Skuhrovec 2005). Brouk je významným indikátorem kvality přírodního prostředí. V současnosti je velmi vzácný a vymírající, zdecimovaný vysoušením mokřadů a eutrofizací vod. Případné zjištění recentní populace by mělo neprodleně vést k územní ochraně lokality. Ve střední Evropě je z recentních nálezů známý z Polska (Gosik 2008) a Německa (Sprick 1996).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a pro Slovensko.

Z území České republiky recentně neznámý druh. Jediné doložené nálezy z Čech – Čelákovice a Přerov nad Labem (Skuhrovec 2003) pocházejí už z první poloviny dvacátého století. Publikované údaje neznám žádné. Z Moravy jej historicky publikovali Reitter (1870) a později i Fleischer (1927–1930) z Olomoucka a Paskova, dokladové exempláře se mně ale nepodařilo dohledat. Jediné moravské doklady jsou uloženy v ZMP z nálezů v padesátých letech 20. století: Moravia mer.: Dolní Věstonice (7165), 23.V.1954, 1 ex.; Pavlovské kopce (7165), 23.V.1954, 1 ex., 23.VI.1954, 1 ex.; vše J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det. Málek (1995) publikoval tento vzácný druh z Hornosvratecké vrchoviny bez přesné lokality (uvádí jen faunistický čtverec 6461). Dokladový kus jsem ale neviděl a údaj považuji vzhledem k ekologickým nárokům brouka a dalším zjevně chybným údajům v této práci za nevěrohodný nebo přinejmenším vyžadující ověření. Na Slovensku je situace obdobná. Historicky odtud druh publikovali Fleischer (1927–1930) z Bratislavy a Svätého Juru a Roubal (1937–1941) z Bratislavy, Žitného ostrova a Mederu [=Veľký Meder (8172)]. Z Bratislavy jsou mně známy také doklady 2 ex. (bez data a sběratele), uložené ve sbírce J. Cuneva. Poslední datovaný nález je z roku 1947: Slovakia mer., Komárno (8274), III.1947, 1 ex., J. Havelka lgt. et coll., R. Borovec det. Recentní výskyt nosatce zůstává jak v České republice, tak i na Slovensku nadále možný, je ale s jistotou na hranici zachytitelnosti.

B: +, M: +, S: +

A European species occuring from Great Britain, France and Spain to the central region of the European part of Russia (Skuhrovec 2005). It occurs in wetlands (Roubal 1941). The species develops on wetland plants of family Apiaceae. Its development is known on three species of three plant genera: *Berula erecta*, *Oenanthe aquatica* and *Sium latifolium* (Skuhrovec 2005). The beetle is an important indicator of natural environment quality. Recently, it has become very rare or been extirpated by draining of wetlands and eutrophication of water. The discovery of a recent population should lead without delay to the regional protection of the locality. In central Europe, the only recent records are from Poland (Gosik 2008) and Germany (Sprick 1996).

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

From the Czech Republic, it is recently absent. Supported findings from Bohemia – Čelákovice and Přerov nad Labem (Skuhrovec 2003) originate from the first half of the 20th century. I do not know of any published records. From Moravia, it was historically recorded by Reitter (1870) and later also by Fleischer (1927–1930) from Olomouc region and Paskov, but I was not able to find voucher material. Moravian voucher specimens from findings in 1950s are deposited in ZMP: Moravia mer.: Dolní Věstonice (7165), 23.v.1954, 1 spec.; Pavlovské kopce (7165), 23.v.1954, 1 spec., 23.vi.1954, 1 spec.; all J. Štaif lgt., coll. ZMP (in coll. J. Štaif), S. Benedikt det. Málek (1995) recorded this rare species from Hornosvratecká vrchovina (higlands) without any exact locality (present only faunistic square 6461). But I have not seen any voucher specimen, and I consider the record to be unreliable or at least in need of verification due to the habitat not matching the species' ecological requirements. The situation in Slovakia is similar. Historically, the species was recorded by Fleischer (1927–1930) from Bratislava and Svätý Jur, and by Roubal (1937–1941) from Bratislava, Žitný ostrov (island) and Meder [=Veľký Meder (8172)]. I also know voucher material of 2 specimens from Bratislava (without date and collector), deposited in the collection of J. Cunev. The date of the last finding is from 1947: Slovakia mer., Komárno (8274), iii.1947, 1 spec., J. Havelka lgt. et coll., R. Borovec det. The continued occurrence of this weevil in the Czech Republic and also in Slovakia remains possible, but, the possibility of finding it is very low.

B: +, M: +, S: +

1923. ***Hypera libanotidis*** (Reitter, 1896)

Moravský endemit, výskyt doložen spolehlivě pouze na dvou lokalitách, v současné době nezvěstný, pravděpodobně vyhynulý (Skuhrovec 2003). Larvy a kukly druhu *H. libanotidis* byly sbírány na žebřici pyrenejské (*Libanotis pyrenaica*) (Purkyně 1957).

Strejček (1993c) uvádí výskyt na Moravě a na Slovensku, oba údaje hodnotí jako pochybné nebo nedoložené.

Druh byl objeven koncem 19. století na vápencovém vrchu Kotouč u Štramberka. Autorství tohoto objevu není jednoznačné. Fleischer (1927–1930) píše: „vypěstoval Frank z kukel nasbíraných u Štramberku na Mor. nalezených u kořenů seselu širolistého (*Libanotis montana* Crantz) ve velkém množství; Fritsch z Nov. Jičína též vypěstoval". Později Purkyně (1957) uvádí: „objeven Fritschem v několika tisících kusech na Kotouči". Masové sběry larev a kukel (imaga zřejmě nebyla ve volné přírodě vůbec sbírána) na přelomu 19. a 20. století v každém případě populaci druhu na této lokalitě natolik oslabily, že se zde do dalších let už neudržel. Možnou příčinou zmizení druhu může být ale také bezprostřední návaznost lokality na rozšiřující se vápencový lom. Poslední známý nález pochází z roku 1900. Domněnku o vyhubení druhu zmínil už Purkyně (1957). Všechny doklady z Kotouče, které se do současnosti dochovaly ve stovkách exemplářů v muzejních a soukromých sbírkách, pocházejí z těchto raných sběrů. Kromě lokality na Kotouči byl nosatec snad zjištěn i jinde, veškeré údaje i případné doklady vzbuzují ale podezření na náhodnou či spíše úmyslnou záměnu lokalitního lístku. Takto jsou v základní sbírce MZMB uloženy 4 exempláře s lokalitou „Uherské Hradiště", na lokalitním štítku není ale uvedeno datum sběru ani sběratel. Tyto exempláře pocházejí ze sbírky E. Jagemanna (V. Kubáň, pers. comm.). V ZMP se ve sbírce J. Štaifa nachází 1 ex. s lokalitou „Bescydi, Duchoň V. M.". Nohel (1970) publikoval nález 1 exempláře sbíraného Hlisnikovským v okolí Frýdku-Místku v roce 1940. Dokladový exemplář z této lokality se

ale nepodařilo dohledat, ve sbírce Hlisnikovského (NMP) se nenachází. Roubal (1937–1941) publikoval tento druh také ze Slovenska: „Selec (Brancsik), Bratislava (Fritsch), Purk. vid.“. Dva takto určené exempláře jsem nalezl v SNMB jako chybně determinované, náležející běžnému druhu *H. arator* (Linnaeus, 1758). Poslední mně známý případ je doložen v 1 ex. ve sbírce V. Karase: Slovakia mer., Devínska Kobyla (7867), 8.VII.1967, 1 ex., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. Rovněž tento doklad ale nepůsobí věrohodně (S. Benedikt, pers. comm.). Navíc se zdá velmi nepravděpodobné, že by na Devínské Kobyle, po mnoho desetiletí entomologicky exponované lokalitě, brouk jinak zcela unikal pozornosti, protože jiný doklad ani údaj z této lokality mně není znám. Zcela vyloučit tu ale výskyt nelze. Až do dalšího potvrzení považuji tento druh ve svém areálu za vyhynulý.

B: -, M: +, S: ?

A Moravian endemic, it is only reliably known from two localities, recently absent, probably extinct (Skuhrovec 2003). The larvae and pupa of *H. libanotidis* were collected on *Libanotis pyrenaica* (Purkyně 1957).

Strejček (1993c) reported its occurrence from Moravia and Slovakia, he evaluated both records as questionable and/or unsupported.

The species was discovered in the limestone Kotouč hill near Štramberk at the end of the 19th century. The authorship of this find is not unequivocal. Fleischer (1927–1930) reported: “Frank bred from pupae collected near Štramberk in Moravia. He found it abundantly at the roots of *Libanotis montana*; Fritsch from Nový Jičín also bred it”. Later, Purkyně (1957) recorded: “it was found by Fritsch, several thousand specimens in Kotouč hill”. The mass collection of larvae and pupae (adults were probably not collected in the nature at all) at the turn of the 19th and 20th century reduced the species population at this locality, and it apparently did not survive into the next years. The loss of the species may also be the result of the change of the habitat due to the spread of a limestone quarry. The last known record is from 1900. Purkyně (1957) already speculated about the extinction of this species. All voucher material from Kotouč hill, including hundreds of specimens in the museum and private collections, are from the early collectings. Apart from the Kotouč hill locality, the weevil may also have been found somewhere else, but all such records and voucher specimens arouse suspicion of accidental, or deliberate, change of locality label. In the collection in MZMB, 4 specimens are deposited with the locality “Uherské Hradiště”, but the labels are without any date of collection or collector. These specimens are from the collection of E. Jagemann (V. Kubáň, pers. comm.). In the collection of J. Štaif in ZMP, is 1 specimen with the locality “Bescydi, Duchoň V. M.”. Nohel (1970) recorded the finding of 1 specimen collected by Hlisnikovsky in the surrounding of Frýdek-Místek in year 1940. But the voucher specimen from this locality is at present lost, it has not been found in the collection of Hlisnikovský (NMP). Roubal (1937–1941) also recorded this species from Slovakia: “Selec (Brancsik), Bratislava (Fritsch), Purk. vid.”. I found two specimens in SNMB to be incorrectly identified, belonging to the common species *H. arator* (Linnaeus, 1758). The last specimen known to me is deposited in the collection of V. Karas: Slovakia mer., Devínska Kobyla (7867), 8.vii.1967, 1 spec., V. Karas lgt. et det., coll. JMCB (in coll. V. Karas), S. Benedikt revid. This voucher specimen does not seem credible (S. Benedikt, pers. comm.). It seems furthermore highly improbable, that this beetle completely escaped observation on Devínská Kobyla Mt., after

many decades of entomological activity there, because I do not know of any other voucher specimens or record from this locality. However, it cannot be completely excluded it. Without further records, I consider this species to be extinct.

B: -, M: +, S: ?

1926. *Hypera constans* (Boheman, 1824)

Západopalearktický druh. Znám z Alžíru a jihozápadní Evropy (Skuhrovec 2005). Několik autorů (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983) uvádí tento druh také z jižního Rakouska a také z Moravy. Zatím u všech studovaných dokladových exemplářů (např. Wien, Moravia) se jednalo o záměnu s druhem *Hypera cumana* (Petri, 1901). Biologie tohoto druhu je dosud neznáma.

Strejček (1993c) uvádí výskyt druhu na Moravě a na Slovensku, oba údaje hodnotí ale jako pochybné nebo nedoložené.

Z území Čech žádné údaje ani doklady neznám. Z Moravy zmínili Kliment (1899) a Klapálek (1900) Fleischerův nález u Dyje, sám autor nálezu pak uvádí „sb. jsem ho četně v náplavu Dyje“ (Fleischer 1927–1930). Žádný dokladový kus se mi ale ve Fleischerově sbírce (NMP, MZMB) nepodařilo dohledat. Výskyt tohoto západního druhu považuji na jižní Moravě za velmi problematický, snad se v tomto případě jednalo o záměnu s příbuzným druhem *H. cumana*. Také na Slovensku je výskyt brouka velmi nepravděpodobný, i když byl odtud opakovaně ohlášen z okolí Bratislavy (Majzlan & Rychlík 1982, Majzlan 1990). Roubal (1937–1941) cituje starší údaj Brancsika (1906) z Trenčínska a zmiňuje i další nález z Banské Bystrice (J. Čejka lgt.), sám ale současně věrohodnost obou nálezů zpochybňuje. Jiné údaje ani historické neznám a neviděl jsem ani žádný doklad. Druh není znám ani z Maďarska (Podlussány 1996b).

B: -, M: x, S: x

A West-Palaearctic species known from Algeria and south-western Europe (Skuhrovec 2005). Several authors (Smreczyński 1968, Kippenberg 1983) recorded this species also from Austria and also from Moravia. So far by all voucher specimens studied (e.g. Wien, Moravia) are *Hypera cumana* (Petri, 1901). The biology of this species is so far unknown.

Strejček (1993c) reported the occurrence of species from Moravia and Slovakia, he evaluated both records as questionable and/or unsupported.

From Bohemia, I do not know of any records or voucher specimens. From Moravia, Kliment (1899) and Klapálek (1900) reported Fleischer's finding by Dyje river, then the author himself reported "I collected it commonly on a bend of the Dyje river" (Fleischer 1927–1930). However, I could not find any voucher specimen in Fleischer's collections (NMP, MZMB). I consider the occurrence of this western species in southern Moravia as very problematic, perhaps resulting from confusion with the closely related species *H. cumana*. Also in Slovakia, the occurrence of the beetle is very improbable, even though it was repeatedly reported there near the surroundings of Bratislava (Majzlan & Rychlík 1982, Majzlan 1990). Roubal (1937–1941) quoted an old record of Brancsik (1906) from Trenčín region and also reported further findings from Banská Bystrica (J. Čejka lgt.), but he himself simultaneously questioned the credibility of both findings. I do not know of any other records modern or historic records and I have not seen any voucher specimen. The species is not known from Hungary (Podlussány 1996b).

B: -, M: x, S: x

1927. *Hypera cumana* (Petri, 1901)

Druh je znám z Moravy, Slovenska, Maďarska, Balkánu, Kavkazu a Turecka (Skuhrovec 2005). Biologie je dosud neznáma.

Strejček (1993c) uvádí tento druh jen ze Slovenska.

V Čechách je výskyt neznámý a zůstává i do budoucna velmi nepravděpodobný. Pro Moravu existuje zatím jediný doklad, který nalezl P. Lauterer v roce 1950 na Pouzdřanské stepi (coll. MZMB). Na Slovensku je výskyt druhu zjištěn jen velmi ojediněle, známé nálezy jsou soustředěny do Podunajské nížiny, předhůří Tríbeče u Nitry a pohoří Ostrôžky na jihu středního Slovenska. Poprvé jej odtud ohlásil Gottwald (1966) z nálezu u Štúrova v roce 1962. Z okolí Nitry jej později publikovali Majzlan & Cunev (1985), znovu Cunev (1986a) a stejný autor uvedl i další nálezy z písčin u Chotína (Cunev 1986a, 1990). Zcela čerstvý je nález z pohoří Ostrôžky: Slovakia mer. centr., Ábelová env., Bánov laz (7582), 17.V.2008, 1 ex., J. Cunev lgt. et coll., S. Benedikt det.

B: -, M: + , S: !

This species is known from Moravia, Slovakia, Hungary, the Balkans, the Caucasus and Turkey (Skuhrovec 2005). Biology still unknown.

Strejček (1993c) reported this species only from Slovakia.

In Bohemia, its occurrence is unknown and its occurrence in future seems highly improbable. For Moravia, far only one voucher specimen is known, which was found by P. Lauterer in 1950 on Pouzdřanská step (steppe) (coll. MZMB). In Slovakia, its occurrence is known only very sporadically, known findings are concentrated to the Podunajská nížina (lowland), Tríbeč Mts. foothills near Nitra and the Ostrôžky Mts. in the south of central Slovakia. It was first recorded there by Gottwald (1966) near Štúrovo in 1962. From the surrounding of Nitra, it was later recorded by Majzlan & Cunev (1985), again Cunev (1986a) and the same author reported also further findings from sandy localities near Chotín (Cunev 1986a, 1990). The finding from Ostrôžky Mts.: Slovakia mer. centr., Ábelová env., Bánov laz (7582), 17.v.2008, 1 spec., J. Cunev lgt. et coll., S. Benedikt det., is completely new.

B: -, M: + , S: !

1929. *Hypera melancholica* (Fabricius, 1792)

Palearktický druh. Výskyt je znám ze severní Afriky, Evropy mimo severních oblastí, Malty, Korfu, západní Asie až po Turkestán (Csiki 1934, Smreczyński 1968). Do nearktické oblasti byl zavlečen (Miller 1956, Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Typickým biotopem jsou xerotermní lokality. Druh *H. melancholica* se vyvíjí na rostlinách ze šesti rodů (úročník (*Anthyllis*), tolice (*Medicago*), komonice (*Melilotus*), jetel (*Trifolium*), pískavice (*Trigonella*), vikev (*Vicia*)) čeledi bobovitých (Fabaceae) (Skuhrovec 2005).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy, Moravu a Slovensko.

Tento druh je typickým příkladem taxonu mizejícího z naší přírody z nejasných příčin. V souvislosti s jeho vymizením se spekuluje o citlivosti na znečištění životního prostředí a jeho průvodní jevy, důsledcích potravní konkurence příbuzných druhů nebo parazitech. Dříve poměrně hojný nosatec je z území České republiky a Slovenska znám z více literárních pramenů a je doložen početným materiálem v muzejních i soukromých sbírkách. Fleischer (1927–1930) hodnotí jeho výskyt komentářem „všude není vzácný“, Roubal (1937–1941) uvádí pro výskyt na Slovensku „dosti hojný, ale ne všude“. Strejček (2001a) jej zmínil

z více lokalit zjištěných na území Prahy v letech 1961–1965, od té doby jej odtud už nezná přes intenzivní průzkum, který zde provádí až do současnosti (J. Strejček, pers. comm.). Po roce 1970 se z naší přírody nosatec postupně vytratil. Poslední důvěryhodné nálezy z České republiky jsou datované na přelom sedmdesátých a osmdesátých let: Bohemia occ., Cheb (5940), 22.IV.1979, 1 ex., Matějíček lgt., J. Fremuth det. et coll.; Moravia occ., Věcov (6363), 15.VIII.1983, 1 ex., J. Vávra lgt. et coll., S. Benedikt det. Trmal (2008) uvádí dva nálezy na lokalitách Chramosty (6351b) a Skoupý (6452a) z roku 1997, bohužel již neuvádí autora determinace. Kvůli značné podobnosti s příbuzným a velmi podobným druhem *H. postica* nelze vyloučit záměnu druhu. Načasování vymizení se zdá být v souvislosti především s masivním používáním zemědělské chemie a koncentrací exhalátů, které znamenaly celoplošnou kontaminaci vod a půdy. Také na Slovensku je tento nosatec dnes už jen velmi vzácně nalézán. Z posledních let jej odtud publikovali např. Cunev (1995a) z Partizánského, Majzlan (1998a) z Jurského Chlmu u Mužly, Majzlan (2000) z Bielych Karpat, Majzlan (2005d) z Domice a Majzlan & Rychlík (1997b) ze Štúrovska.

B: !, M: !, S: !

A Palaearctic species, known from North Africa, Europe apart from the northern regions, Malta, Corfu and Southwestern Asia to Turkestan (Csiki 1934, Smreczyński 1968). It was introduced to the Nearctic region (Miller 1956, Smreczyński 1968, Kippenberg 1983). Xerothermic localities are its typical biotop. *H. melancholica* develops on plants of six genera (*Anthyllis*, *Medicago*, *Melilotus*, *Trifolium*, *Trigonella*, *Vicia*) of family Fabaceae (Skuhrovec 2005).

Strejček (1993c) reported the species from Bohemia, Moravia and Slovakia.

This species is a classic example of a species that is declining for unknown reasons. Speculation of causes of its disappearance have included sensitivity to environmental contamination and its side-effects, competition with related species or parasites. It was formerly a relatively common weevil from the Czech Republic and Slovakia, known from many literature records and supported by numerous voucher specimens in museum and private collections. Fleischer (1927–1930) evaluated its occurrence with the comment "not rare, everywhere", Roubal (1937–1941) gave its occurrence in Slovakia "common, but not everywhere". Strejček (2001a) recorded it from many localities in the Praha area in 1961–1965, but from that time he has not known of it there in spite of intensive searching (J. Strejček, pers. comm.). After 1970, the weevil gradually faded away from our nature. The last reliable findings from the Czech Republic are dated late 1970s to early 1980s: Bohemia occ., Cheb (5940), 22.iv.1979, 1 spec., Matějíček lgt., J. Fremuth det. et coll.; Moravia occ., Věcov (6363), 15.viii.1983, 1 spec., J. Vávra lgt. et coll., S. Benedikt det. Trmal (2008) recorded two findings at the localities Chramosty (6351b) and Skoupý (6452a) from 1997, but did not record the determinator. Because of its marked similarlity with the related and very common *H. postica*, confusion of the two species cannot be excluded. The timing of the decline of the species seems to primarily coincide with the massive use of agricultural chemicals, which resulted in general water and soil contamination. In Slovakia, this weevil is found today only very rarely. It the last years, it was recorded there e.g. by Cunev (1995a) from Partizánské, Majzlan (1998a) from Jurský Chlum near Mužla, Majzlan (2000) from the Biele Karpaty Mts., Majzlan (2005d) from Domica and Majzlan & Rychlík (1997b) from Štúrovo region.

B: !, M: !, S: !

1936. *Hypera ononidis* (Chevrolat, 1863)

Západoevropský druh vyskytující se na území Španělska, Francie, Velké Británie, a také části střední Evropy (Dieckmann 1989, Morris 1995). Exempláře *H. ononidis* z Velké Británie a Bavorska jsou odlišné od španělských exemplářů. Mají přechodné znaky mezi *H. ononidis* a *H. nigrirostris* (Fabricius, 1775) (cf. Morris 1995). U druhu *H. ononidis* je znám vývoj pouze na jehlicích (*Ononis*) (Skuhrovec 2005). Ze střední Evropy jsou jako živné rostliny uváděny jehlice hadovitá (*O. natrix*), jehlice plazivá (*O. repens*) a jehlice trnitá (*O. spinosa*) (Kippenberg 1983).

Strejček (1993c) uvádí výskyt na Moravě a na Slovensku, v obou případech ale jako pochybný nebo nedoložený.

Jediné dva exempláře *H. ononidis* nalezené na území České republiky (Praha, Pitkovický potok (5953), J. Skuhrovec det. et coll., J. Fremuth revid.) vykazují znaky na rozhraní *H. nigrirostris* a *H. ononidis* (sensu Morris 1995) a jejich druhová příslušnost tudíž není jednoznačná. Pro potvrzení výskytu druhu *H. ononidis* na sledovaném území by bylo potřebné získat početnější materiál (Skuhrovec 2003). Údaje o výskytu na Moravě („Morava“ bez přesnější lokalizace) (Kliment 1899, Klapálek 1900), opakované v dalších pracích (Petri 1901, Reitter 1916, Csiki 1934, Smreczyński 1968, Kippenberg 1983, Dieckmann 1989, Strejček 1993) se mi nepodařilo ověřit: ve studovaném materiálu jsem žádný dokladový exemplář z Moravy nenalezl (Skuhrovec 2003). Jediný mně známý údaj pro území Slovenska publikovali nedávno Majzlan et al. (2005a) z Devínské Kobyly u Bratislavy. Dokladové exempláře jsem ale neměl možnost revidovat.

B: ?, M: ?, S: ?

A West-European species occurring in Spain, France, Great Britain and also parts of central Europe (Dieckmann 1989, Morris 1995). Specimens of *H. ononidis* from Great Britain and Bavaria are different from Spanish specimens. They have intermediate characters between *H. ononidis* and *H. nigrirostris* (Fabricius, 1775) (cf. Morris 1995). Development of *H. ononidis* is known only on *Ononis* species (Skuhrovec 2005). In central Europe, *O. natrix*, *O. repens* and *O. spinosa* are reported as host plants (Kippenberg 1983).

Strejček (1993c) reported its occurrence from Moravia and Slovakia, but in both cases as questionable and/or unsupported.

Only two specimens of *H. ononidis* have been found in the Czech Republic (Praha, Pitkovický potok (5953), J. Skuhrovec det. et coll., J. Fremuth revid.) showing characters intermediate between *H. nigrirostris* and *H. ononidis* (sensu Morris 1995), and therefore species assignment is not unequivocal. For confirmation of the occurrence of *H. ononidis* in the study region, it is necessary to obtain more material (Skuhrovec 2003). I could not verify the records of its occurrence in Moravia ("Moravia" without any detailed locality) (Kliment 1899, Klapálek 1900), repeated by subsequent works (Petri 1901, Reitter 1916, Csiki 1934, Smreczyński 1968, Kippenberg 1983, Dieckmann 1989, Strejček 1993): I did not find any voucher material from Moravia (Skuhrovec 2003). The only Slovakian record known to me was recently published by Majzlan et al. (2005a) from Devínská Kobyla Mt. near Bratislava. But I have not been able to examine the voucher material.

B: ?, M: ?, S: ?

1940. *Hypera transsylvanica* (Petri, 1901)

Východoevropský druh. Nálezy jsou známy ze Slovenska, Rakouska, Maďarska, Srbska, Ukrajiny, Moldávie, Rumunska, Běloruska a Ruska (Kippenberg 1983, Podlussány 1996,

Skuhrovec 2009b). Taxonomie tohoto druhu je dosud nevyjasněna. Zatím není jasné, zda se nejedná pouze o poddruh či atypické jedince druhu *Hypera postica* (Gyllenhal, 1813), který je znám svou vysokou vnitrodruhovou variabilitou.

Strejček (1993c) uvádí druh ze Slovenska.

V České republice se tento taxonomicky nejasný druh nevyskytuje. Ze Slovenska byl publikován jen jedenkrát z Mužly (Purkyně 1954). Kromě toho znám ještě několik dalších takto determinovaných exemplářů: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8178), 27.V.1975, 1 ex., J. Fremuth lgt. et det., coll. MVHK; Belanské kopce (8177), VI.1978, 1 ex., J. Brožík lgt., H. Winkelmann det., coll. MVHK; Spišské Podhradie (6990), 17.VII.1973, 1 ♂, J. Strejček lgt., det. et coll. Pro vyjasnění taxonomického statusu bude potřebné získat početnější materiál z jedné lokality, aby mohla být studována populační variabilita.

B: -, M: -, S: !

An East-European species. It is known from Slovakia, Austria, Hungary, Serbia, the Ukraine, Moldavia, Romania, Belarus and Russia (Kippenberg 1983, Podlussány 1996, Skuhrovec 2009b). The taxonomy of this species is so far not resolved. It is so far not clear if it refers to a subspecies or atypical specimens of *Hypera postica* (Gyllenhal, 1813), which is known for its high intraspecific variabilty.

Strejček (1993c) reported the species only from Slovakia.

In the Czech Republic, this taxonomically unclear species does not occur. From Slovakia, it was only recorded once from Mužla (Purkyně 1954). Apart from this, I know several other specimens: Slovakia mer.: Kamenica nad Hronom (8178), 27.v.1975, 1 spec., J. Fremuth lgt. et det., coll. MVHK; Belanské kopce (8177), vi.1978, 1 spec., J. Brožík lgt., H. Winkelmann det., coll. MVHK; Spišské Podhradie (6990), 17.vii.1973, 1 ♂, J. Strejček lgt., det. et coll. For clarification of its taxonomic status, it will be neccessary to get more material from one locality to study the variability of the population.

B: -, M: -, S: !

1946. *Hypera carinicollis septentrionalis* Kippenberg, 1986

Sudeto-karpatský poddruh, jehož výskyt je znám z České republiky, Polska a Ukrajiny (Kippenberg 1986). Biologie tohoto poddruhu (i nominotypického poddruhu) není dosud objasněna (Kippenberg 1986). Pouze u poddruhu *H. carinicollis bulgarica* Kippenberg, 1986 je živná rostlina známa: Dieckmann & Behne (1994) uvádějí, že tento poddruh je monofágní a vyvíjí se na silence nadmuté (*Silene vulgaris*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Čechy a Moravu, výskyt na Slovensku hodnotí jako pochybný nebo nedoložený.

Z České republiky byl druh poprvé ohlášen Malcem (1983) nálezem dvou samců při prosevu v porostu ostřice (*Carex* sp.) a devětsilu (*Petasites* sp.) v pohoří Kralického Sněžníku nedaleko osady Horní Morava v roce 1978. V citované práci je uveden nález druhu *H. carinicollis* bez rozlišení poddruhu. Kippenberg (1986) totiž popsal poddruh *H. carinicollis septentrionalis* teprve později podle jediného samce sbíraného B. Malcem (viz výše), 2 ♂♂ a 3 ♀♀ z Polska a 1 ♂ a 1 ♀ z Ukrajiny. Na základě tohoto popisu potom Fremuth (1987) ohlásil nový taxon pro tehdejší Československo. Strejčkem (1993c) uvedené hodnocení pro obě české země je zřejmě založeno na poloze lokality na hranici Čech a Moravy. Výskyt taxonu byl dlouho očekáván i v dalších sudetských pohořích, přes opakované pokusy se jej ale nepodařilo potvrdit

ani v oblasti prvonálezu v Králickém Sněžníku. Teprve zcela nedávno byl nosatec zjištěn ve více exemplářích ve Velké kotlině v Hrubém Jeseníku (B. Malec, pers. comm.). Dokladový exemplář jsem neměl možnost revidovat. Ze Slovenska taxon zatím známý není, jeho výskyt tu ale předpokládám především v severně položených pohořích (Slovenské Beskydy, Tatry). Nové nálezy z Polska v oblasti východokarpatských Biesczad ohlásili Petryszak et al. (2002). Sporadické nálezy brouka jsou zřejmě zapříčiněny jeho skrytým způsobem života s předpokládanou večerní nebo noční aktivitou. Jeho objevení na dalších místech tak bude vyžadovat cílené kvalifikované vyhledávání imag a larválních stadií na potenciálních živných rostlinách.

B: !, M: !, S: e

A Sudeten-Carpathian subspecies. Its occurrence is known from the Czech Republic, Poland and the Ukraine (Kippenberg 1986). The biology of this subspecies (and the nominotypical subspecies) is still not clarified (Kippenberg 1986). Only the host plant of the subspecies *H. carinicollis bulgarica* Kippenberg, 1986 is known: Dieckmann & Behne (1994) recorded that this subspecies is monophagous and develops on *Silene vulgaris*.

Strejček (1993c) reported this species from Bohemia and Moravia, he evaluated its occurrence in Slovakia as questionable and/or unsupported.

From the Czech Republic, the species was first recorded by Malec (1983) from two males obtained by sifting tussocks of *Carex* sp. and *Petasites* sp. in the Kralický Sněžník mountain range near the village of Horní Morava in 1978. In the cited work, the finding of *H. carinicollis* is reported without distinguishing subspecies. Kippenberg (1986) only later described the subspecies *H. carinicollis septentrionalis* from one male collected by B. Malec (see above), 2 ♂♂ and 3 ♀♀ from Poland and 1 ♂ and 1 ♀ from the Ukraine. Based on this description, Fremuth (1987) recorded a new taxon for the former Czechoslovakia. Strejček's (1993c) above-mentioned evaluation for both Czech lands is probably based on the location of the locality on the borderline between Bohemia and Moravia. The occurrence of the taxon was for long time expected in the other Sudeten mountain ranges, but it was not confirmed in spite of repeated attempts both in the locus typicus and in the Králický Sněžník Mts. Only very recently, more specimens of the weevil were found in Velká kotlina in Hrubý Jeseník Mts. (B. Malec, pers. comm.). I have not been able to examine the voucher specimens. From Slovakia, the taxon is so far unknown, but it occurrence is expected here mostly in the northern mountain ranges (Slovenské Beskydy Mts., Tatry Mts.). New records from Poland in the region of the East-Carpathian Biesczad Mts. were recorded by Petryszak et al. (2002). The sporadic findings of beetle are probably caused by its cryptic life style and supposed crespuscular or nocturnal activity. Directed trained searching for adults and larvae on potential host plants may lead to its discovery at other localities.

B: !, M: !, S: e

1947. *Hypera pandellei dentata* (Petri, 1901)

Karpatský poddruh *Hypera pandellei* (Capiomont, 1868). Taxon je znám z pohoří Rodna v Rumunsku a z okolí Sarajeva (Bosna a Hercegovina) (Kippenberg 1986). Jeho biologie je neznámá, vývoj bude pravděpodobně probíhat na některých bobovitých rostlinách (Fabaceae).

Strejček (1993c) uvedl tento taxon ze Slovenska omylem (J. Strejček, pers. comm.). S největší pravděpodobností se zde nevyskytuje.

B: -, M: -, S: x

A Carpathian subspecies of *Hypera pandellei* (Capiomont, 1868). The taxon is known from the Rodna mountain range in Romania and from the vicinity of Sarajevo (Bosnia and Herzegovina) (Kippenberg 1986). Its biology is unknown, its development is probably on some species of the family Fabaceae.

Strejček (1993c) reported this taxon from Slovakia in error (J. Strejček, pers. comm.). It probably does not occur here.

B: -, M: -, S: x

1948. *Hypera pandellei intermedia* Kippenberg, 1983

Endemický západokarpatský poddruh známý odtud zatím jen z Malé Fatry a Nízkých Tater. Vývoj druhu probíhá v hrachoru lučním (*Lathyrus pratensis*).

Strejček (1993c) uvádí druh pro Slovensko.

V České republice se tento nosatec nevyskytuje. Taxon byl popsán z nálezů O. Majzlana a O. Voříška v oblasti Rozsutců v Malé Fatře. Na této lokalitě byl výskyt nosatce později opakovaně potvrzen (např. Majzlan 2001). Další doklad tohoto význačného taxonu je s lokalitou „Nízke Tatry, 16.–26.VII.1979, J. Profant lgt.“ uložen ve sbírce nálezce (S. Benedikt revid.). Přesnější lokalizace nálezu není bohužel známa (J. Profant, pers. comm.). Objevení nosatce mimo locus typicus je každopádně znamením, že jeho rozšíření v Západních Karpatech je mnohem širší a bude zahrnovat i další vysoká pohoří v jejich centrální části.

B: -, M: -, S: !

An endemic West-Carpathian subspecies known so far only from the Malá Fatra Mts. and Nízké Tatry Mts. Development of this species is on *Lathyrus pratensis*.

Strejček (1993c) reported the species only from Slovakia.

This weevil does not occur in the Czech Republic. The taxon was described from the findings of O. Majzlan and O. Voříšek in the region Rozsutec Mt. in the Malá Fatra Mts. At this locality, its occurrence was repeatedly confirmed later (e.g. Majzlan 2001). A further voucher material of this prominent taxon with the locality “Nízké Tatry Mts., 16.–26.vii.1979, J. Profant lgt.” is deposited in the collection of the collector (S. Benedikt revid.). Unfortunately, more exact localization of this specimen is not known (J. Profant, pers. comm.). The discovery of weevil away from the locus typicus, however, indicates that its distribution in the Western Carpathian Mts. is much wider, and may also include central parts of other high mountain ranges.

B: -, M: -, S: !

1950. *Hypera pastinaceae* (Rossi, 1790)

Západopalearktický druh. Známý je ze severní Afriky (Alžír, Tunis, Libye), z Evropy (Velká Británie, Španělsko, Francie, Itálie, Německo, Maďarsko, Albánie, Moldávie a Řecko) a z Malé Asie (Csiki 1934, Podlussány 1996b, Colonnelli 2003, Fauna Europaea Web Service 2004, Pelletier 2005). Druh vyskytující se zejména na teplých stanovištích na vápnitých půdách. Oligofág na mrkvi obecné (*Daucus carota*) a pastináku setém (*Pastinaca sativa*) (Koch 1992).

Strejček (1993c) druh vůbec neuvádí.

V České republice se tento druh nevyskytuje. Pro Slovensko je mně znám jediný údaj, který publikoval nedávno Majzlan (2001) z Malé Fatry (Rozsutce). Dokladový exemplář jsem neměl možnost revidovat. Výskyt druhu na Slovensku považuji za velmi problematický.

B: -, M: -, S: x

A West-Palaearctic species known from North Africa (Algeria, Tunisia, Libya), from Europe (Great Britain, Spain, France, Italy, Germany, Hungary, Albania, Moldavia and Greece) and from Asia Minor (Csiki 1934, Podlussány 1996b, Colonnelli 2003, Fauna Europaea Web Service 2004, Pelletier 2005). The species occurs particularly on warm localities on calcite soils. It is oligophagous on *Daucus carota* and *Pastinaca sativa* (Koch 1992).

Strejček (1993c) did not report the species.

In the Czech Republic, this species does not occur. From Slovakia, I know only one record, which was recently published by Majzlan (2001) from Malá Fatra Mts. (Rozsutec Mt.). I have not been able to examine the voucher specimen. I consider the occurrence of this species in Slovakia to be highly improbable.

B: -, M: -, S: x

LITERATURA / REFERENCES

ABBAZZI P., BARTOLOZZI L. & CALAMANDREI S. 1999: Contributo alla conoscenza degli Anthribidae italiani (Insecta, Coleoptera, Curculionoidea). *Annali del Museo Civico di Storia Naturale „G. Doria"* **93**: 57–106.

ALONSO-ZARAZAGA M. A. 1989: Revision of the supraspecific taxa in the Palaearctic Apionidae Schönherr, 1823, 1. Introduction and subfamily Nanophyinae Seidlitz, 1891 (Coleoptera, Curculionoidea). *Fragmenta Entomologica* **21**: 205–262.

ALONSO-ZARAZAGA M. A. 1990: Revision of the supraspecific taxa in the Palaearctic Apionidae Schönherr, 1823 (Coleoptera, Curculionoidea). 2. Subfamily Apioninae Schönherr, 1823: introduction, keys and descriptions. *Graellsia* **46**: 19–156.

ALONSO-ZARAZAGA M. A. 2002: Lista preliminar de los Coleoptera Curculionoidea del área Ibero-Balear, con descripción de Melicius gen.nov. y nuevas citas. *Boletin de la Sociedad Entomológica Aragonesa* **31**: 9–33.

ALONSO-ZARAZAGA M. A. 2005: Diagnosis preliminares de nuevos táxones de Curculionidae (Coleoptera). *Boletin de la Sociedad Entomológica Aragonesa* **37**: 89–93.

ALONSO-ZARAZAGA M. A. & LYAL C. H. C. 1999: *A World Catalogue of Families and Genera of Curculionoidea (Insecta: Coleoptera) (Excepting Scolytidae and Platypodidae)*. S. C. P. Edition, Entomopraxis, Barcelona, 315 pp.

ALONSO-ZARAZAGA M. A. & LYAL C. H. C. 2002: Addenda and corrigenda to 'A World Catalogue of Families and Genera of Curculionoidea (Insecta: Coleoptera)'. *Zootaxa* **63**: 1–37.

ANDERSON R. S. 1989: Revision of the subfamily Rhynchaeninae in North America (Coleoptera: Curculionidae). *Transactions of the American Entomological Society* **115**: 207–312.

ARNOLDI L. V. 1977: Coleoptera. Rhynchophora. Family Eobelidae. *Trudy Paleontologicheskogo Instituta* **161**: 144–176 (in Russian).

ASTRIN J. J. & STÜBEN P. E. 2008: Phylogeny in cryptic weevils: molecules, morphology and new genera of western Palaearctic Cryptorhynchinae (Coleoptera: Curculionidae). *Invertebrate Systematics* **22**: 503–522.

BALTHASAR V. 1957: Řád brouci – Coleoptera [The order of beetles – Coleoptera]. Pp. 419–703. In: BALTHASAR V., BOUČEK Z., GÜNTHER V., ŠEDIVÝ J. & PELIKÁN J. (eds): *Klíč zvířeny ČSR, díl II. Třásnokřídlí, blanokřídlí, řásnokřídlí, brouci.* [*Keys to the fauna of the Czechoslovak Republic, Volume II. Thrips, hymenopterans, stylopids, beetles*]. Nakladatelství československé akademie věd, Praha, 746 pp. (in Czech).

BEHNE L. 1998: 93. Familie: Curculionidae. Pp. 331–338. In: LUCHT W. H. & KLAUSNITZER B. (eds): *Die Käfer Mitteleuropas, 4. Supplementband*. Goecke & Evers Verlag, Krefeld, 339 pp.

BENEDIKT S. 1994a: Druhy nosatců (Coleoptera: Curculionidae) nové pro území Slovenska. (New species of weevils (Coleoptera: Curculionidae) for Slovakia). *Klapalekiana* **30**: 165–166 (in Czech, English abstract).

BENEDIKT S. 1994b: Faunistic records from the Czech Republic – 13. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **30**: 170.

BENEDIKT S. 1995: Entomologické hodnocení lokality Jurský Chlm. [Entomological evaluation of the Jurský Chlm locality]. Unpublished manuscript. Depon in: Okresný úrad Nové Zámky, odbor životného prostredia, 13 pp. (in Czech).

BENEDIKT S. 2000: Nosatci (Coleoptera: Curculionidae) písečných přesypů u Nesvad v Podunajské nížině. (Weevils (Coleoptera: Curculionidae) of sand dunes near Nesvady in Danubian Lowland). *Rosalia* **15**: 131–146 (in Czech, English summary).

BENEDIKT S. 2001: Brachysomus rokosensis sp. n. from Slovakia with remarks on distribution and bionomics of the genus Brachysomus in the Western Carpathian Mts. (Coleoptera: Curculionidae). *Klapalekiana* **37**: 139–146.

BENEDIKT S. 2009: Brachysomus bohemicus sp. n. from the Czech Republic (Coleoptera: Curculionidae). *Klapalekiana* **45**: 169–176.

BENEDIKT S. & MANTIČ M. 2006: Nové druhy brouků (Coleoptera) pro Slovensko z území Tematínských vrchů. (First records of beetles (Coleoptera) in Slovakia from the territory of Tematínské vrchy hills). *Entomofauna Carpathica* **18**: 26–28 (in Czech, English abstract).

BENEDIKT S. & KRÁTKÝ J. 2007: Nové druhy nosatců (Coleoptera, Curculionidae) pro Slovensko. (New species of weevils (Coleoptera, Curculionidae) for Slovakia). *Entomofauna Carpathica* **19**: 72–74 (in Czech, English abstract).

BENEDIKT S., STEJSKAL R. & ŠPRYŇAR 2007: Faunistic records from the Czech Republic – 236. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **43**: 209–211.

BLAŽEJ L. & TRÝZNA M. 2007: Výzkum bezobratlých v Českém Švýcarsku v roce 2007. [The research of invertebrates in České Švýcarsko Mts. in 2007]. *Listy Entomologického Klubu při Labských Pískovcích* **7**: 4 (in Czech).

BOROVEC R. 1984: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **81**: 157.
BOROVEC R. 1988: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **85**: 395–396.
BOROVEC R. 1994a: K výskytu dvou druhů brouků (Coleoptera: Curculionidae) na území Slovenska. (At occurrence of two species of beetles (Coleoptera: Curculionidae) on the territory of Slovakia). *Klapalekiana* **30**: 167 (in Czech, English abstract).
BOROVEC R. 1994b: Faunistic records from the Czech Republic – 12. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **30**: 168.
BOROVEC R. 2006: Taxonomic notes on the tribe Omiini, with description of one new genus and species, and with revision of genera Anemophilus and Euplatinus (Coleoptera: Curculionidae: Entiminae). *Klapalekiana* **42**: 1–44.
BOROVEC R. 2009: Revision of the supraspecific taxa in the Palaearctic Trachyphloeini Lacordaire, 1863 (Coleoptera: Curculionidae: Entiminae). *Klapalekiana* **45**: 1–97.
BOROVEC R. & BAHR F. 2008: Revision des Genus Cathormiocerus Schönherr, 1842 – 4. Teil: Die Cathormiocerus spinosus – Gruppe. (Coleoptera: Curculionidae: Entiminae: Trachyphloeini). *Snudebiller* **9**: 177–276.
BOROVEC R. & KOŠŤÁL M. 1984: Příspěvek k poznání fauny brouků čeledi Curculionidae v ČSSR. [Contribution to the knowledge of the family Curculionidae in ČSSR]. *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **20**: 107–117 (in Czech, German summary).
BOROVEC R. & KOŠŤÁL M. 1987: Bemerkungen über drei europäische Rüsselkäferarten (Insecta, Coleoptera, Curculionidae). *Faunistische Abhandlungen Staatliches Museum für Tierkunde Dresden* **14**: 167–172.
BOŽA P. 2007: Tychius pusillus (Coleoptera: Curculionidae) – nový druh nosatce na Moravě (Česká republika). (Tychius pusillus (Coleoptera: Curculionidae) – a new weevil species in Moravia (Czech Republic)). *Práce a Studie Muzea Beskyd (Přírodní Vědy)* **19**: 260 (in Czech, English summary).
BRANCSIK K. 1906. Enumeratio Coleopterorum in Comitatu Trencsiniensi adhuc inventorum. *Jahresheft des Naturwissenschaftlichen Vereins des Trencsiner Comitates* **27–28**: 9–116 (in Latin).
BRANCSIK K. 1907: Adalék Trencsén vármegye Coleoptera faunahájoz. *Rovartani Lapok* **14**: 58–65 (in Hungarian).
BURAKOWSKI B., MROCKOWSKI M. & STEFAŃSKA J. 1995: *Ryjkowce–Curculionidae, część 2. Katalog Fauny Polski, Chrząszcze (Coleoptera)*. Wydawnictwo Muzeum i Institutu Zoologii PAN, Warszawa, 307 pp. (in Polish).
BURAKOWSKI B., MROCKOWSKI M. & STEFAŃSKA J. 1997: *Ryjkowce–Curculionidae, część 3. Katalog Fauny Polski, Chrząszcze (Coleoptera)*. Wydawnictwo Muzeum i Institutu Zoologii PAN, Warszawa, 310 pp. (in Polish).
BUSSLER H. 1991: Hypera vidua Gené – Neu für die Bundesrepublik Deutschland (Col., Curculiondae). *Nachrichtenblatt der Bayerischen Entomologen* **40**: 27.
CALDARA R. 1985: Revisione delle Sibinia paleartiche (Coleoptera, Curculionidae). *Memorie della Società Entomologica Italiana* **62/63**: 24–105.
CALDARA R. 1990: Revisione tassonomica delle specie paleartiche del genere Tychius Germar (Coleoptera, Curculionidae). *Memorie della Società Italiana di Scienze Naturali e del Museo Civico do Storia Naturali di Milano* **25**: 1–218.
CALDARA R. 2001: Phylogenetic analysis and higher classification of the tribe Mecinini (Coleoptera: Curculionidae, Curculioninae). *Koleopterologische Rundschau* **71**: 171–203.
CALDARA R. 2007: Taxonomy and phylogeny of the species of the weevil genus Miarus Schönherr, 1826 (Coleoptera: Curculionidae, Curculioninae). *Koleopterologische Rundschau* **77**: 199–248.
CALDARA R. 2008a: Quattro specie di Curculionidae nuove per la fauna italiana (Coleoptera). *Boletino della Società Entomologica Italiana* **140**: 185–188.
CALDARA R. 2008b: On the taxonomy and nomenclature of some Mecinini (Coleoptera, Curculionidae). *Fragmenta Entomologica* **40**: 125–137.
CALDARA R. 2008c: Revisione delle specie paleartiche del genere Gymnetron (Insecta, Coleoptera: Curculionidae). *Aldrovandia* **4**: 27–103.
CALDARA R. & O'Brien C. W. 1998: Systematics and evolution of weevils of the genus Bagous. VI. Taxonomic treatment of the species of the western Palearctic Region (Coleoptera, Curculionidae). *Memorie della Società Entomologica Italiana* **76**: 131–347.

CALDARA R., DESANČIČ M., GASSMANN A., LEGARRETA L., EMERSON B. C. & TOŠEVSKI I. 2008: On the identity of Rhinusa hispida (Brullé) and its current synonyms (Coleoptera: Curculionidae). *Zootaxa* **1805**: 61–68.

CALDER A. A. 1989: The alimentary canal and nervous system of Curculionoidea (Coleoptera): Gross morphology and systematic significance. *Journal of Natural History* **23**: 1205–1265.

CALDER A. A. 1990: Gross morphology of the soft parts of the male and female reproductive systems of Curculionoidea (Coleoptera). *Journal of Natural History* **24**: 453–505.

CAPIOMONT M. G. 1868: Révision de la Tribu des Hypérides, Lacordaire, et en particulier des genres Hypera Germ., Limobius, Schönh. et Coniatus (Germ.) Schönh. renfermant la description de plusieurs genres nouveaux et de 85 espèces nouvelles. *Annales de la Société Entomologique de France* **Sér. 4, 8**: 73–160 + pls. 1–2.

CMOLUCH Z. 1979: *Klucze do oznaczania owadów Polski, Część XIX, Chrząszcze – Coleoptera, Zeszyt 96–97, Rhinomaceridae, Attelabidae*. [*Keys to the identification of Polish insects, Part XIX, Beetles – Coleoptera, No. 96–97, Rhinomaceridae, Attelabidae*]. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 60 pp. (in Polish).

CMOLUCH Z. 1989: *Klucze do oznaczania owadów Polski, Część XIX, Chrząszcze – Coleoptera, Zeszyt 95, Kobielatkowate – Anthribidae*. [*Keys to the identification of Polish insects, Part XIX, Beetles – Coleoptera, No. 95, Anthribidae*]. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 39 pp. (in Polish).

COLONNELLI E. 1983: Alcunte note sistematica generale dei Ceutorhynchinae, con desrizione di un nuovo genere e di tre nuove specie. *Fragmenta Entomologica* **17**: 159–179.

COLONNELLI E. 1986: Note sistematiche e sinonimiche su alcuni Ceutorhynchinae (Coleoptera, Curculionidae). *Fragmenta Entomologica* **18**: 419–139.

COLONNELLI E. 1994: Neotype and lectotype designations for Curculionidae Ceutorhynchinae, with new synonymies and new combinations (Coleoptera). *Fragmenta Entomologica* **26**: 179–221.

COLONNELLI E. 2003: A revised checklist of Italian Curculionoidea (Coleoptera). *Zootaxa* **337**: 1–142.

COLONNELLI E. 2004: *Catalogue of Ceutorhynchinae of the World, with a key genera (Insecta: Coleoptera: Curculionidae)*. Argania editio, S. C. P., Barcelona, 124 pp.

COLONNELLI E. & KNUTELSKI S. 2005: Redescription and new records of Ranunculiphilus pseudinclemens (Dieckmann, 1969) with a key to the species of the genus (Coleoptera: Curculionidae: Ceutorhynchinae). *Genus* **16**: 619–627.

CROWSON R. A. 1955: *The natural classification of the families of Coleoptera*. Nathaniel Lloyd & Co., London, 187 pp.

CSIKI E. 1934: *Coleopterorum Catalogus. Pars 137: Curculionidae: Subfam. Hyperinae.* W. Junk, Berlin, 66 pp.

CUNEV J. 1986a: Nové a zaujímavé nálezy nosáčikov (Coleoptera, Curculionidae) na území Slovenska. (Neue und interessante Funde der Rüsselkäfer (Coleoptera, Curculionidae) auf dem Gebiete der Slowakei). *Zborník Slovenského národného Múzea, Prírodné Vedy* **32**: 159–165 (in Slovak, German summary).

CUNEV J. 1986b: Nosáčiky (Curculionidae) blízkeho okolia Sládečkoviec. (Beetles (Coleoptera) in the vicinity of Sládečkovce). *Rosalia* **3**: 177–185 (in Slovak, English and Russian summaries).

CUNEV J. 1986c: Nosáčiky (Coleoptera, Curculionidae) pohoria Tríbeč. [Weevils (Coleoptera, Curculionidae) of the Tríbeč Mts.]. *Práce Slovenskej Entomologickej Spoločnosti* **6**: 91–102 (in Slovak).

CUNEV J. 1990: Nosáčiky (Curculionidae) Chotína a Marcelovej. [Weevils (Curculionidae) in the surroundings of Marcelová and Chotín]. *Entomologické Problémy* **20**: 297–303 (in Slovak).

CUNEV J. 1992: Nosáčiky (Curculionidae) blízkeho okolia Salky na južnom Slovensku. (The weevils (Curculionidae) from the near vicinity of Salka in the south Slovakia). *Práce Slovenskej Entomologickej Spoločnosti* **9**: 3–10 (in Slovak, English abstract).

CUNEV J. 1995a: Chrobáky (Coleoptera) okolia Partizánského. (Beetles (Coleoptera) surroundings Partizánske). *Entomofauna Carpathica* **7**: 162–180 (in Slovak, English abstract).

CUNEV J. 1995b: Chrobáky (Coleoptera) dvoch lokalít severného Tríbča. (Beetles (Coleoptera) of two habitats of northern Tríbeč). *Rosalia* **10**: 119–136 (in Slovak, English abstract).

CUNEV J. 1995c: K poznaniu chrobákov (Coleoptera) Ipelskej kotliny (Južné Slovensko). (On the knowledge of the beetle fauna in Ipeľská kotlina basin (southern Slovakia)). *Zborník Slovenského Národného Múzea, Prírodné Vedy* **41**: 17–38 (in Slovak, English abstract).

CUNEV J. 1996b: Fauna chrobákov (Coleoptera) Lomskej doliny v pohorí Vtáčnik. (The beetle fauna (Coleoptera) of the Lomská valley in Vtáčnik mountain range). *Rosalia* **11**: 169–189 (in Slovak, English abstract).

CUNEV J. 1997a: Faunistic records from Slovakia. *Entomologické Problémy* **28**: 130.

CUNEV J. 1997b: Fauna chrobákov (Coleoptera) južných výbežkov Zoborských vrchov (vrch Kalvária v meste Nitra). (Beetle fauna (Coleoptera) of south promontories of Zobor hills rock and xerothermic biotopes (Kalvária hill in the town of Nitra)). *Rosalia* **12**: 147–160 (in Slovak, English abstract).

CUNEV J. 1998a: Chrobáky (Coleoptera) nelesných plôch v okolí lomu Pohranice pri Nitre. (The beetles (Coleoptera) of the unforested area nearby the Pohranice village quarry close to Nitra). *Rosalia* **13**: 155–171 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 1998b: Fauna chrobákov (Coleoptera) hradného vrchu Gýmeš a jeho okolia v Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie. (The beetle fauna (Coleoptera) of the Gýmeš castle ruin hill and the surrounding Protected Ponitrie Landscape Area). *Rosalia* **13**: 129–154 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 1999a: Chrobáky (Coleoptera) západnej časti Zoborských vrchov. (Beetles (Coleoptera) of western part of Zobor mountains). *Rosalia* **14**: 117–134 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 1999b: Chrobáky (Coleoptera) Hornej Oravy (severné Slovensko). (Beetles (Coleoptera) of the region Horná Orava). *Acta Rerum Naturalium Musei Nationalis Slovaci* **45**: 53–94 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 2000a: Nosáčiky (Coleoptera, Curculionidae) Bystričianskej doliny v Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie (Vtáčnik). (Weevils (Coleoptera, Curculionidae) of the Bystrica valley in Protected Landscape Area Ponitrie (Vtáčnik)). *Rosalia* **15**: 147–154 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 2000b: Chrobáky (Coleoptera) blízkeho okolia Jasova v CHKO Slovenský kras. (Beetles (Coleoptera) in the vicinity of Jasov (CHKO Slovenský kras). *Entomofauna Carpathica* **12**: 1–15 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 2000c: Käfer (Coleoptera) der nordwestlichen Teiles des geschütztes Landschaftsgebietes Biele Karpaty. *Biodiversitas Slovaca* **1**: 80–96.
CUNEV J. 2001: Chrobáky (Coleoptera) Bošáckej doliny na úpätí Velkého Lopeníka v CHKO Biele Karpaty. (Beetles (Coleoptera) of the Bošácka dolina valley on slope of the Veľký Lopeník hill (Biele Karpaty Mts.)). *Entomofauna Carpathica* **13**: 35–50 (in Slovak, German abstract).
CUNEV J. 2002: Chrobáky (Coleoptera) Velkého Lysca v pohorí Tríbeč. (Beetles (Coleoptera) in the Veľký Lysec hill in the Tríbeč Mountains). *Rosalia* **16**: 129–148 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 2004a: Nosáčiky (Coleoptera: Curculionidae) na vybraných lokalitách okolia Levíc. (Weevils (Coleoptera: Curculionidae) on the selected localities in surroundings of Levice City). *Acta Musei Tekoviensis* **5**: 50–61 (in Slovak, English summary).
CUNEV J. 2004b: Chrobáky (Coleoptera) Národnej prírodnej rezervácie Hrdovická v Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie. (Beetles (Coleoptera) of the Hrdovická National Nature Reserve in the Protected Landscape Area Ponitrie). *Rosalia* **17**: 99–116 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 2006a: Nosáčiky (Curculionidae) lokality Malý Bahorec v západnej časti Zoborských vrchov. (Curculionidae occuring in locality of Malý Bahorec in western part of the Zoborské vrchy Mts.). *Rosalia* **18**: 107–116 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. 2006b: Chrobáky (Coleoptera) Dvorčianského lesa při Nitre. (Beetles (Coleoptera) occuring in the forest Dvorčiansky les near of the Nitra City). *Rosalia* **18**: 117–135 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. & MAJZLAN O. 1998: Ekosozologické vyhodnotenie fauny chrobákov (Coleoptera) PR Veľký vrch v katastri Malé Kršteňany. (Ecosozological evaluation of beetles fauna Coleoptera of Nature reserve Veľký vrch in Malé Kršteňany). *Folia Faunistica Slovaca* **3**: 81–96 (in Slovak, English abstract).
CUNEV J. & ŠIŠKA B. 2006: Chrobáky (Coleoptera) Národnej prírodnej rezervácie Bábsky les při Nitre v podmienkach meniacej sa klímy. (Impact of climatic changes on occurence of beetles (Coleoptera) in the National Natural Reservation Veľký Báb near of the Nitra City). *Rosalia* **18**: 155–168 (in Slovak, English abstract).
CURCULIO Team 2007: Digital-Weevil-Determination for Curculionoidea of West Palaearctic. Transalpina: Baris / Limnobaris (Baridinae: Baridini). *Snudebiller* **8**: 12–18.
ČEŘOVSKÝ J., FERÁKOVÁ V., HOLUB J., MAGLOCKÝ Š. & PROCHÁZKA F. 1999: *Červená kniha ohrozených a vzácnych druhov rastlín a živočíchov ČR a SR. Vol. 5. Vyššie rastliny.* (*Red data book of Czech and Slovak threatened plants and animals. Vol. 5. Vascular plants*). Príroda, Bratislava, 456 pp. (in Czech, English summary).
ČTVRTEČKA R. 2007: Příspěvek k poznání fauny brouků (Coleoptera) pískoven a čedičového lomu na Liberecku. (Contribution to the knowledge of the beetles (Coleoptera) of the sand-pits and basalt-pit in the Liberec Region (Northern Bohemia)). *Sborník Severočeského Muzea, Přírodní Vědy* **25**:113–129 (in Czech, English summary).
DIECKMANN L. 1958: Die mitteleuropäischen Arten der Untergattung Pseudorchestes Bedel aus der Gattung Rhynchaenus Clairv. *Entomologische Blätter* **54**: 5–25.
DIECKMANN L. 1961: Zur Biologie und Verbreitung deutscher Rüsselkäfer. *Entomologische Blätter* **57**: 65–75.
DIECKMANN L. 1963a: Die paläarktischen Arten der Untergattung Pseudorchestes Bedel aus der Gattung Rhynchaenus Clairy (Coleoptera, Curculionidae). *Entomologische Abhandlungen* **29**: 275–327.
DIECKMANN L. 1963b: Die mitteleuropäischen Arten der Gattung Nanophyes Schönh. nebst einer neuen Art aus Bulgarien (Coleoptera, Curculionidae). *Reichenbachia* **1**: 169–194.

DIECKMANN L. 1966: Die mitteleuropäischen Arten der Gattung Neosirocalus Ner. & Wagn. (mit Beschreibung von drei neuen Arten). *Entomologische Blätter* **62**: 82–110.
DIECKMANN L. 1968: Revision der westpaläarktischen Anthonomini (Coleoptera: Curculionidae). *Beiträge zur Entomologie* **17**: 377–564.
DIECKMANN L. 1970a: Nachtrag zur Revision der paläarktischen Arten der Untergattung Pseudorchestes Bedel aus der Gatung Rhynchaenus Clairv. *Reichenbachia* **13**: 125–130.
DIECKMANN L. 1970b: Nanophyes telephii Bedel (Col., Curculionidae), neu für Mitteleuropa. *Entomologische Nachrichten* **14**: 1–4.
DIECKMANN L. 1972: Beiträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Curculionidae: Ceutorhynchinae. *Beiträge zur Entomologie* **22**: 3–128.
DIECKMANN L. 1973: Die westpaläarktischen Thamiocolus-Arten (Coleoptera: Curculionidae). *Beiträge zur Entomologie* **23**: 245–273.
DIECKMANN L. 1974: Beträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Curculionidae (Rhinomacerinae, Rhynchitinae, Attelabinae, Apoderinae). *Beiträge zur Entomologie* **24**: 5–54.
DIECKMANN L. 1980: Beiträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Curculionidae (Brachycerinae, Otiorhynchinae, Brachyderinae). *Beiträge zur Entomologie* **30**: 145–310.
DIECKMANN L. 1981: Die Hypera dauci-Gruppe (Coleoptera, Curculionidae). *Reichenbachia* **19**: 111–116.
DIECKMANN L. 1983: Beiträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Curculionidae (Tanymecinae, Leptopiinae, Cioninae, Tanyrhynchinae, Cossoninae, Raymondionyminae, Bagoinae, Tanysphyrinae). *Beiträge zur Entomologie* **33**: 257–381.
DIECKMANN L. 1986: Beiträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Curculionidae (Erirhinae). *Beiträge zur Entomologie* **36**: 119–181.
DIECKMANN L. 1988a: Beiträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Curculionidae (Curculioninae: Ellescini, Acalyptini, Tychiini, Anthonomini, Curculionini). *Beiträge zur Entomologie* **38**: 365–468.
DIECKMANN L. 1988b: Die Baris spitzyi-Gruppe (Insects, Coleoptera, Curculionidae, Barinae). *Reichenbachia* **25**: 165–167.
DIECKMANN L. 1989: Die Zucht mitteleuropäischer Hyperini-Arten (Coleoptera, Curculionidae). *Entomologische Nachrichten* **33**: 97–102.
DIECKMANN L. 1991: Die europäischen Limnobaris-Arten (Coleoptera, Curculionidae). *Beiträge zur Entomologie* **41**: 303–311.
DIECKMANN L. & BEHNE L. 1994: 93. Familie: Curculionidae. Pp. 246–298. In: LOHSE G. A. & LUCHT W. H. (eds): *Die Käfer Mitteleuropas, 3. Supplementband mit Katalogteil*. Goecke & Evers, Krefeld, 403 pp.
ENDRÖDI S. 1968: *Ormányosbogarak IV. (Curculionidae IV.)*. [*Weevils IV. (Curculionidae IV.)*]. *Magyarország Állatvilága, Fauna Hungariae, 7. Füzet*. Akadémiai Kiadó, Budapest, 129 pp. (in Hungarian).
ENDRÖDI S. 1970: Az ormányosbogarak (Curculionidae) kárpátmedencei lelöhelyadatai, V. [The locality data of the Curculionidae in Carpathian basin, V.]. *Folia Entomologica Hungariae* **23**: 349–400 (in Hungarian).
ENDRÖDI S. 1971: *Ormányosbogarak V. (Curculionidae V.)*. [*Weevils V. (Curculionidae V.)*]. *Magyarország Állatvilága, Fauna Hungariae, 8. Füzet*. Akadémiai Kiadó, Budapest, 167 pp. (in Hungarian).
EROL T. 1994: Türkiye Attelabidae (Coleoptera) familyasi türleri üzerinde faunistic ve sistematik çalişmalar II (Rhynchitinae: Rhynchitini). (Faunistic and systematic studies on the Attelabidae (Coleoptera) species in Turkey II (Rhynchitinae: Rhynchitini). *Turkiye Entomoloji Dergisi* **18**: 89–102 (in Turkish, English summary).
FAUNA EUROPAEA WEB SERVICE 2004: *Fauna Europaea version 1.3*. Online available at http://www.faunaeur.org (as of 30 June 2009).
FLEISCHER A. 1926: Pozoruhodné nálezy brouků v Československ. republice roku 1925. [Remarkable findings of beetles in Czechoslovakia in 1925]. *Časopis Československé Společnosti Entomologické* **2**: 108–109 (in Czech).
FLEISCHER A. 1927–1930: *Přehled brouků fauny Československé republiky*. [*Review of the beetle fauna of the Czechoslovak Republic*]. Moravské muzeum zemské, Brno, 485 pp. (in Czech).
FLORA EUROPAEA 2007: *Flora Europaea*. Royal Botanic Garden Edinburgh. Online available at http://rbg-web2.rbge.org.uk/FE/fe.html (as of 30 June 2009).
FORMÁNEK R. 1905: Zur näheren Kenntnis der Gattung Brachysomus Stephens. *Wiener Entomologische Zeitung* **24**: 169–193.
FORMÁNEK R. 1907: Zur Kenntnis der Rüssler-Gattung Trachyphloeus Germ. und der vewandten Gattungen. *Wiener Entomologische Zeitung* **26**: 121–191.
FORMÁNEK R. 1909: *Entomologické příručky. Díl IV., Evropští nosatci rodu Dorytomus Stephens*. [*Entomological handbooks. Part IV., European weevils of the genus Dorytomus Stephens*.]. Česká společnost entomologická, Praha, 28 pp. (in Czech).

FORMÁNEK R. 1911: *Entomologické příručky. Díl VII., Evropští nosatci podčeledě Rhynchitinae*. [*Entomological handbooks. Part VII., European weevils of the subfamily Rhynchitinae*]. Česká společnost entomologická, Praha, 38 pp. (in Czech).
FORMÁNEK R. & MELICHAR L. 1916: Die Rüßlergattung Nanophyes und ihre Arten. *Wiener Entomologische Zeitung* **35**: 65–79.
FRANC V. 1997: Remarkable findings of Anthribid beetles (Coleoptera) in Slovakia and their ecosozological value. *Entomofauna Carpathica* **9**: 10–13.
FRANC V. 2004: Beetles (Coleoptera) of the Strážovské vrchy Mts. with special reference to bioindicatively significant species. Pp. 103–115. In: FRANC V. (ed.): *Strážovské vrchy Mts. – research and conservation of nature*. Proceedings of the conference, Belušské Slatiny, 163 pp.
FREMUTH J. 1965: Příspěvek k poznání fauny nosatců (Col., Curculionidae). (Beitrag zur Kenntnis der Curculioniden-Fauna der Tschechoslowakei). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **1**: 1–6 (in Czech, German summary).
FREMUTH J. 1971: Die mitteleuropäischen Arten der Gattung Barypeithes Duval. Studien zu einer Revision der Gattung Barypeithes Duval (Coleoptera, Curculionidae). *Annotationes Zoologicae et Botanicae* **65**: 1–30.
FREMUTH J. 1972: Gymnaetron (Rhinusa) Smreczyńskii sp. n., eine neue Art aus Mitteleuropa (Coleoptera, Curculionidae). *Annotationes Zoologicae et Botanicae* **83**: 1–7.
FREMUTH J. 1977: Nosatcovití brouci (Curculionidae) Orlických hor a Podorlicka. [Weevils (Curculionidae) of Orlické hory Mts. and the Podorlicko region]. Pp. 537–564. In: ROČEK Z. (ed.): *Příroda Orlických hor a Podorlicka*. [*Nature of Orlické hory Mts. and the Podorlicko region*]. Státní zemědělské nakladatelství, Praha, 660 pp. (in Czech).
FREMUTH J. 1978: Phyllobius brevis Gyll. und seine Verwandten (Coleoptera, Curculionidae). *Annotationes Zoologicae et Botanicae* **127**: 1–11.
FREMUTH J. 1981: Barypeithes (Exomias) paratenex spec. nov. aus Mitteleuropa (Coleoptera, Curculionidae). *Entomologische Blätter* **76**: 70–72.
FREMUTH J. 1982: Revision der Lixus bardanae-Gruppe (Coleoptera, Curculionidae). *Entomologische Abhandlungen* **46**: 109–119.
FREMUTH J. 1986: Taxonomische Stellung von Coeliodes siculus (Coleoptera, Curculionidae, Ceutorhynchinae). *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **83**: 132–136.
FREMUTH J. 1987: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **84**: 229–232.
FREMUTH J. 1988: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **85**: 395–396.
FREMUTH J. 1994: Nové druhy brouků (Coleoptera: Curculionidae) pro území Slovenska. (The species of beetles (Coleoptera: Curculionidae) new for the territory of Slovakia). *Klapalekiana* **30**: 169 (in Czech, English abstract).
FRIESER R. 1981: 90. Familie: Anthribidae (Breitmaulrüßler). Pp. 22–34. In: FREUDE H., HARDE K. W. & LOHSE G. A. (eds): *Die Käfer Mitteleuropas. Bd. 10. Bruchidae, Anthribidae, Scolytidae, Platypodidae, Curculionidae.* Goecke & Evers, Krefeld, 310 pp.
GERHARDT J. 1910: *Verzeichnis der Käfer Schlesiens preussischen und österreichischen Anteils, geordnet nach dem Catalogus coleopterorum Europae vom Jahre 1906*. Verlag von Julius Springer, Berlin, 431 pp.
GOLIAŠOVÁ K. 2002: 1. Sisymbrium L. Pp. 122–154. In: GOLIAŠOVÁ K. & ŠÍPOŠOVÁ H. (eds): *Flóra Slovenska V/4*. [*Flora of Slovakia V/4*]. Veda, Bratislava, 836 pp. (in Slovak).
GOLIAŠOVÁ K., HODÁLOVÁ I. & ELIÁŠ P. sen. 2002: 5. Isatis L. Pp. 165–174. In: GOLIAŠOVÁ K. & ŠÍPOŠOVÁ H. (eds): *Flóra Slovenska V/4*. [*Flora of Slovakia V/4*]. Veda, Bratislava, 836 pp. (in Slovak).
GØNGET H. 1997: The Brentidae (Coleoptera) of Northern Europe. *Fauna Entomologica Scandinavica* **34**: 1–289.
GOSIK R. 2008: Description of the pupa of Hypera arundinis (Paykull, 1792) with some comment of its biology. *Snudebiller* **9**: 339–343.
GOTTWALD J. 1963: Příspěvek k faunistice pohoří Vihorlatu a Levočského pohoří (Pokračovanie z čís. 8/1962). [Contribution to the faunistics of Vihorlat Mts. and Levočské pohoří Mts. (Continuation from No. 8/1962)]. *Biológia* **28**: 314–315 (in Czech).
GOTTWALD J. 1965: Příspěvek k faunistice Coleopter Slovenského a Muráňského krasu a širokého okolí Liptovského Hrádku. (Contribution to the Coleoptera faunistice of Slovenský kras karst and Muránský kras karst and wide surroundings of Liptovský Hrádok). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické* **1(2)**: 1–4 (in Czech).

GOTTWALD J. 1966: Nové a zajímavé nálezy brouků pro faunu Československa (Col.). (Neue und interessante Funde der Käfer aus der Tschechoslowakei (Col.)). *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **63**: 165–169 (in Czech, German summary).
GOTTWALD J. 1968: Nové a zajímavé nálezy brouků z Československa (Col.) (2. příspěvek). (Neue und interessante Funde der Käfer aus der Tschechoslowakei (Col.) (2. Beitrag)). *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **65**: 246–249 (in Czech, German summary).
GOTTWALD J. 1969: Nové a zajímavé nálezy brouků z Československa (Col.) (3. příspěvek). (Neue und interessante Funde der Käfer aus der Tschechoslowakei (Col.) (3. Beitrag)). *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **66**: 243–246 (in Czech, German summary).
GOTTWALD J. 1972: Nové a zajímavé nálezy brouků z Československa (Col.) (5. příspěvek). (Neue und interessante Funde der Käfer aus der Tschechoslowakei (Col.) (5. Beitrag)). *Acta Rerum Naturalium Musei Nationalis Slovaci* **18**: 125–130 (in Czech, German summary).
GRATSHEV V. G. 1999: Ulyanidae, an extinct family of weevils (Coleoptera, Curculionoidea). Proceedings of the First Palaeoentomological Conference Moscow 1998, AMBA Projects International, Bratislava: 5–9. Chapter pagination: 41–47.
GRATSHEV. V. G. & ZHERIKHIN V. V. 1999: Gobicar (Insecta, Coleoptera: Eccoptarthridae), a new Late Jurassic genus of eccoptarthrid weevils from Mongolia. *Journal of Paleontology* **29**: 112–127.
GYÖRGY Z. & PODLUSSÁNY A. 2005: Notes on Curculionoidea of Hungary (Coleoptera: Anthribidae, Erirhinidae, Curculionidae, Scolytidae). *Folia Entomologica Hungarica* **66**: 57–62.
HAMET A. 2002: Faunistic records from the Czech Republic – 150: Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **38**: 172.
HAMET A. & VANCL Z. 2005: *Katalog brouků (Coleoptera) CHKO Broumovsko*. (*Catalogue of beetles (Coleoptera) of the Broumovsko Protected Landscape Area*). Olga Čermáková, Hradec Králové, 126 pp. (in Czech, English summary).
HAVELKA J. 1948: Příspěvek k poznání výskytu některých zajímavých Coleopter naší fauny II. [Contribution to the knowledge of some interesting beetles in Czechoslovakia II.]. *Časopis Československé Společnosti Entomologické* **45**: 125–127 (in Czech).
HAVELKA J. 1965: Příspěvek k poznání Coleopter Slovenska, 2. část. Doplňky k Roubalovu Katalogu Coleopter. (Beitrag zur Kenntnis der Coleopteren der Slowakei, 2. Teil. Nachträge zum Katalog Coleopter von J. Roubal). *Acta Rerum Naturalium Musei Nationalis Slovaci* **11**: 55–106 (in Czech, German summary).
HAVELKA J. 1967a: Příspěvek k poznání rozšíření rodu Apion Herbst (Col., Curc.) v ČSSR (oblast Trnavská pahorkatina). (Beitrag zur Kenntnis der Verbreitung der Gattung Apion Herbst (Col., Curc.) der ČSSR (Region Trnavská pahorkatina)). *Acta Rerum Naturalium Musei Nationalis Slovaci* **13**: 49–61 (in Czech, German summary).
HAVELKA J. 1967b: Příspěvek k poznání rozšíření Coleopter v ČSSR (oblast Trnavská pahorkatina). (Beitrag zur Kenntnis der Verbreitung der Koleopteren in ČSSR (Region Trnavská pahorkatina)). *Acta Rerum Naturalium Musei Nationalis Slovaci* **13**: 63–67 (in Czech, German summary).
HAVELKA J. 1970: Poznámky k některým novým a zajímavým nálezům brouků z Československa (Coleoptera). (Bemerkungen zu einigen neuen und interessanten Käferfunden in der Tschechoslowakei (Coleoptera)). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **6**: 43–45 (in Czech, German summary).
HAVELKA J. 1975: K poznání fauny brouků (Coleoptera) buližníkového skalního suku ve středních Čechách. (Zur Coleopterenfauna eines Kieselschieferfelsens in Mittelböhmen). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **11**: 47–54 (in Czech, German summary).
HAVELKA J., HEYROVSKÝ L., STREJČEK J., VOLÁK J., ŽIROVNICKÝ J. & TEYROVSKÝ V. 1964: Coleoptera. Pp. 13–21. In: *Entomofauna Třebíčska. Pracovní výsledky exkurzí Entomologických dnů 8.–11.6.1963 pořádaných v Třebíči Československou společností entomologickou při ČSAV*. [*Entomofauna of Třebíč district. Excursion results from the Entomological meeting 8.–11.6.1963 hold in Třebíč city by the Czechoslovak Entomological Society*]. Klub Přírodovědecký při Moravském muzeu v Brně, Brno, 27 pp. (in Czech, German summary).
HLISNIKOVSKÝ J. 1965: Beitrag zur Verbreitung der Arten der Gattung Apion Herbst in der CSSR. *Faunistische Abhandlungen Staatliches Museum fürTierkunde Dresden* **5**: 191–206.
HOFFMANN A. 1945: *Coléoptères Bruchides et Anthribides*. *Faune de France 44*. Lechevalier, Paris, 184 pp.
HOLECOVÁ M. 1986: Cenózy nosáčikovitých (Coleoptera, Curculionidae) olistených korún drevín vybraných lesných a lúčnych ekosystémov. [Weevils communities (Coleoptera, Curculionidae) of foliaged tree-tops of selected forest and meadow ecosystems]. *Práce Slovenskej Entomologickej Spoločnosti SAV* **6**: 103–117 (in Slovak).
HOLECOVÁ M. 1991a: Štruktúra spoločenstiev nosáčikovitých (Coleoptera, Curculionidae) bylinnej etáže lúčnych a lesných biotopov Malých Karpát. (Structure of weevils communities (Coleoptera, Curculionidae) in the herb layer of meadow and forest biotops of the Small Carpathians). *Entomologické Problémy* **21**: 87–128 (in Slovak, English summary).

HOLECOVÁ M. 1991b: Curculionidae (Coleoptera) štátnej prírodnej rezervácie Sitno a chráneného náleziska Holík. (Curculionidae (Coleoptera) in the State Nature Reservation Sitno and in the Protected Findings Place Holík). *Ochrana Prírody* **11**: 258–274 (in Slovak, English and Russian summaries).
HOLECOVÁ M. 2001: Fauna nosáčikov (Coleoptera, Curculionoidea) v okolí vodného diela Žilina. (Weevil fauna (Coleoptera, Curculionoidea) in a vicinity of the Žilina water dam (N Slovakia)). *Folia Faunistica Slovaca* **6**: 81–96. (in Slovak, English abstract)
HOLECOVÁ M. 2007: Biodiverzita fauny nosáčikov (Coleoptera, Curculionoidea) a štruktúra ich spoločenstiev v bylinnom podraste karpatského dubovo-hrabového lesa. (Biodiversity of weevils (Coleoptera, Curculionoidea) and the structure of their communities in the brushwood of Carpathian oak-hornbeam forest). *Entomofauna Carpathica* **19**: 95–109 (in Slovak, English summary).
HOLECOVÁ M. & PETRYSZAK B. 1998a: K poznaniu čeľade Attelabidae (Coleoptera, Curculionidae) Bukovských vrchov. (To the knowledge of the attelabid fauna (Coleoptera, Curculionoidea: Attelabidae) of the Bukovské vrchy hills). *Entomofauna Carpathica* **10**: 44–48 (in Slovak, English abstract).
HOLECOVÁ M. & PETRYSZAK B. 1998b: Apionidae (Coleoptera, Curculionoidea) Národného parku Poloniny (Východné Karpaty). (Apionidae (Coleoptera, Curculionoidea) of the National Park Poloniny (Eastern Carpathians)). *Folia Faunistica Slovaca* **3**: 107–118 (in Slovak, English abstract).
HOLECOVÁ M., PETRYSZAK B., SKALSKI T. & PAŚNIK M. 1997: Curculionidae (Coleoptera) Sedlickej kotliny (Bukovské vrchy, Východné Karpaty). (Curculionidae (Coleoptera) of the Sedlická kotlina basin (Bukovské vrchy hills, Eastern Carpathians)). *Folia Faunistica Slovaca* **2**: 75–84 (in Slovak, English abstract).
HOLECOVÁ M. & SLAŠŤANOVÁ D. 2003: Taxocenózy nosáčikov (Coleoptera, Curculionoidea) v bylinnom podraste dubovo-hrabových lesov južnej časti Malých Karpát (JZ Slovensko). (Weevil assemblages (Coleoptera, Curculionoidea) in the herbage undergrowth of oak-hornbeam forests in the southern part of the Malé Karpaty Mts. (SW Slovakia)). *Entomofauna Carpathica* **15**: 25–34 (in Slovak, English abstract).
HORION A. 1951: *Verzeichnis der Käfer Mitteleuropas II.* Alfred Kernen Verlag, Stuttgart, 536 pp.
HOWDEN A. T. 1995: Structures related to oviposition in Curculionoidea. *Memoirs of the Entomological Society of Washington* **14**: 53–100.
HRUŠKA M., MÁLEK Z. & NENADÁL S. 1995: *Faunistický průzkum brouků (Coleoptera) lokality Řikonín-Dolní Loučky*. [*Faunistic research of beetles in the locality Řikonín-Dolní Loučky*]. Regionální muzeum Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou, 36 pp. (in Czech).
HŮRKA K., VESELÝ P. & FARKAČ J. 1996: Využití střevlíkovitých (Coleoptera: Carabidae) k indikaci prostředí. (Die Nutzung der Laufkäfer (Coleoptera: Carabidae) zur Indikation der Umweltqualität). *Klapalekiana* **32**: 15–26 (in Czech, English abstract, German summary).
CHRTKOVÁ A. & JASIČOVÁ M. 1988: Astragalus L. Pp. 100–133. In: BERTOVÁ L. (ed.): *Flóra Slovenska IV/4*. [*Flora of Slovakia IV/4*]. Veda, Bratislava, 587 pp. (in Slovak).
JÁSZAY T. 2001: *Chrobáky Národného parku Poloniny (Coleoptera of the National Park Poloniny)*. Štátna ochrana prírody SR, Banská Bystrica a Správa Národného parku Poloniny, Snina, 234 pp. (in Slovak).
JEKEL M. H. 1865: Recherches sur la classification naturelle des Curculionides. *Annales de la Société Entomologique de France*, *Sér. 4* **4(1864)**: 537–566.
JELÍNEK J. (ed.) 1993: Checklist of Czechoslovak Insects IV (Coleoptera). (Seznam československých brouků). *Folia Heyrovskyana* **Suppl. 1**: 3–172 (in Czech and English).
KIPPENBERG H. 1983: 22. Unterfamilie Hylobiinae. Pp. 121–154. In: FREUDE H., HARDE K. W. & LOHSE G. A. (eds): *Die Käfer Mitteleropas. Bd. 11. Curculionidae 2*. Goecke & Evers, Krefeld, 303 pp.
KIPPENBERG H. 1986: Revision der Hypera carinicollis-Verwandtschaft. *Entomologische Blätter* **82**: 21–43.
KLAPÁLEK F. 1900: *Atlas brouků středoevropských 2*. [*Atlas of the central European beetles 2.*]. I. L. Kober, Praha, 382 pp. (in Czech).
KLAUDISOVÁ A. 1996: Ekobiologická studie sinokvětu chrpovitého (Jurinea cyanoides (L.) Reichenb.). (Ecobiological study of Jurinea cyanoides (L.) Reichenb.). *Příroda* **6**: 69–94 (in Czech, English summary).
KLIMENT J. 1899: *Čeští brouci*. [*Czech beetles*]. F. Riedl, Německý Brod, 811 pp. (in Czech).
KNUTELSKI S. 2005: *Różnorodność, ekologia i chorologia ryjkowców rezerwatu biosfery „Tatry" (Coleoptera: Curculionoidea). Monografie faunistyczne, 23*. (*Diversity, ecology and chorology of weevils of the "Tatry" biospherical protected area (Coleoptera: Curculionoidea)*). Polska Akademia Nauk, Kraków, 340 pp. (in Polish, English summary).
KODADA J., HOLECOVÁ M. & BEHNE L. 1992: The genus Dicranthus. I. Taxonomic revision, karyology and notes on the biology (Coleoptera: Curculionidae). *Koleopterologische Rundschau* **62**: 195–211.

KODADA J. & MAJZLAN O. 1991: Spoločenstvá chrobákov (Coleoptera) Klátovského ramena pri Jahodnej (Juhozápadné Slovensko). (Beetles (Coleoptera) communities of Klátovské rameno near Jahodná (Southwestern Slovakia)). *Entomologické Problémy* **21**: 7–17 (in Slovak, English summary).
KOCH K. 1992: *Die Käfer Mitteleuropas. Ökologie*. Goecke & Evers, Krefeld, 371 pp.
KOLARČÍK V. & MÁRTONFI P. 2006: Revision of the distribution of the genus Onosma (Boraginaceae) in Slovakia. *Thaiszia* **16**: 131–154.
KOLONIČNÝ L., KONVIČKA O. & STANOVSKÝ J. 2008: Faunistic records from the Czech Republic – 245. Coleoptera: Tenebrionidae, Anthribidae. *Klapalekiana* **44**: 61–62.
KOPECKÝ T. & SCHÖN K. 2008: Faunistic records from the Czech Republic – 247. Coleoptera: Apionidae. *Klapalekiana* **44**: 70.
KORBEL L. 1951*: Coleoptera Svätojurského Šúru*. [*Coleoptera of Svätojurský Šúr*]. Slovenská akadémia ved a umení, Bratislava, 154 pp. (in Slovak).
KOROTYAEV B. A., 1980: Materialy k poznaniju Ceutorhynchinae (Coleoptera, Curculionidae) Mongolii i SSSR. *Nasekomie Mongolii* **7**: 107–282.
KOROTYAEV B. A. & CHOLOKAVA A. O. 1989: Obzor zhukov-dolgonosikov podsem. Ceutorhynchinae (Coleoptera, Curculionidae) fauny Gruzii. *Entomologičeskoje Obozrenie* **68**: 154–177.
KOROTYAEV B. A., ISMAILOVA M. S., ARZANOV Y. G., DAVIDYAN G. E. & PRASOLOV V. N. 1993: Spring fauna of weevils (Coleoptera: Apionidae, Rhynchophoridae, Curculionidae) of Lowland and Piedmont Dagestan. *Entomologicheskoje Obozrenie* **72**: 36–65.
KOŠŤÁL M. 1984: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **81**: 73–75.
KOŠŤÁL M. 1988: On the validity of Gymnaetron aper Desbrochers, 1893 (Coleoptera, Curculionidae). *Acta Musei Reginaehradecensis, Ser. A: Scient. Nat*. **21**: 45–48.
KOŠŤÁL M. 1991a: Revision der Brachysomus hispidus-Gruppe (Coleoptera: Curculionidae). *Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien, Ser. B* **92**: 77–85.
KOŠŤÁL M. 1991b: Revision of the Brachysomus subnudus-group (Coleoptera: Curculionidae). *Elytron* **5**: 103–110.
KOŠŤÁL M. & HOLECOVÁ M. 2001: Neotype designation of Onyxacalles pyrenaeus and description of its sibling species Onyxacalles boehmei sp. nov. from Central Europe (Coleoptera: Curculionidae). *Entomologické Problémy* **32**: 73–78.
KOUŘIL B. 1945: Phrydiuchus speiseri Schultze objeven na Moravě (Col.-Curcul.). (Phrydiuchus speiseri Schultze in Südmähren festgestellt (Col.-Curcul.)). *Entomologické Listy* **8**: 83–87 (in Czech, German summary).
KOUŘIL B. 1957: Několik pozoruhodných nálezů z čeledi Curculionidae v Československu. [Several remarkable findings of Curculionidae in Czechoslovakia]. *Acta Musei Silesiae Opava* **6**: 11–15 (in Czech, German summary).
KRÁTKÝ J. 1996: Faunistic records from the Czech Republic – 48. Coleoptera: Melandryidae, Curculionidae. *Klapalekiana* **32**: 202.
KRÁTKÝ J. 2000: Faunistic records from the Czech Republic – 98. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **36**: 144.
KRÁTKÝ J. 2001: Faunistic records from the Czech Republic – 138. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **37**: 166.
KRÁTKÝ J. 2005: Faunistic records from the Czech Republic – 195. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **41**: 263–264.
KRÁTKÝ J. 2007: Several weevil species (Coleoptera; Curculionidae) new for the fauna of the Czech Republic. *Weevil News* **39**: 1–3.
KRÁTKÝ J. & BENEDIKT S. 2005: Nálezy nosatců (Coleoptera, Curculionidae) Aulacobaris kaufmanni (Reitter, 1897) a Glocianus inhumeralis (Schultze, 1896) na Muránské planině. (Records of weevils Aulacobaris kaufmanni (Reitter, 1897) and Glocianus inhumeralis (Schultze, 1896) from Muránska planina plateau). *Entomofauna Carpathica* **17**: 115 (in Czech, English summary).
KRÁTKÝ J. & PODLUSSÁNY A. 2008: New weevil species in the fauna of Hungary (Coleoptera: Curculionoidea). *Folia Entomologica Hungarica* **69**: 185–188.
KRIPPEL E. 1986: *Postglaciálny vývoj vegetácie Slovenska*. (*Postglaziale Entwicklung der Vegetation der Slowakei*). Veda, Bratislava, 307 pp. (in Slovak, German summary).
KUBÁT K., HROUDA L., CHRTEK J. jun., KAPLAN Z., KIRSCHNER J. & ŠTĚPÁNEK J. (eds) 2002*: Klíč ke květeně České republiky*. [*The key to the flora of the Czech Republic*]. Academia, Praha, 928 pp. (in Czech).

KUSCHEL, G. 1971: Entomology of the Aucklands and other islands south of New Zealand: Coleoptera: Curculionidae. *Pacific Insects Monograph* **27**: 225–259.
KUSCHEL G. 1983: Past and present of the relict family Nemonychidae (Coleoptera: Curculionoidea). *Geo-Journal* **7**: 499–504.
KUSCHEL G. 1990: *Beetles in a suburban environment: A New Zealand case study. DSIR plant protection report 3*. New Zealand Department of Scientific and Industrial Research, Auckland, 119 pp.
KUSCHEL G. 1995: A phylogenetic classification of Curculionoidea to families and subfamilies. *Memoirs of the Entomological Society of Washington* **14**: 5–33.
KUSCHEL G., OBERPRIELER R. & RAYNER J. 1994: Cretaceous weevils from southern Africa, with description of a new genus and species and phylogenetic and zoogeographical comments (Coleoptera: Curculionoidea). *Entomologica Scandinavica* **25**: 137–149.
KUTHY D. 1896: *Magyar birodalom Állatvilága, Fauna Regni Hungariae. III. Arthropoda. (Insecta, Coleoptera.)*. Társulat, Budapest, 213 pp. (in Hungarian and Latin).
LACO J. 1929: *Chrobákoveda.* [*The science of beetles*]. Soukromé litografované vydání, Bratislava, 140 pp. (in Slovak).
LACORDAIRE J. T. 1863: *Histoire naturelle des insects. Genera des Coléoptères ou exposé méthodique et critique de tous les genres proposés jusqu'ici dans cet ordre d'**insectes**. Vol. 6*. Roret, Paris, pp. 1–608, 615–637.
LACORDAIRE J. T. 1866: *Histoire naturelle des insects. Genera des Coléoptères ou exposé méthodique et critique de tous les genres proposés jusqu'ici dans cet ordre d'**insectes**. Vol. 7*. Roret, Paris, pp. 1–620.
LAWRENCE J. F. & NEWTON A. F. 1995: Families and subfamilies of Coleoptera (with selected genera, notes, references and data on family-group names). Pp. 779–1006. In: PAKALUK J. & SLIPINSKI S. (eds): *Biology, phylogeny and classification of Coleoptera. Papers celebrating the 80th birthday of Roy A. Crowson*. Muzeum i Instytut Zoologii PAN, Warszawa, v. 1, xii + 558 pp., v. 2, vi + 559–1092 pp.
LEGALOV A. A. 2002: [Cheklist of weevils of Family Nemonychidae, Urodontidae, Rhynchitidae, Attelabidae and Brentidae (Coleoptera, Curculionoidea) from Asian part of Russia]. *Zhivotnyi Mir Dalnego Vostoka* **4**: 105–116 (in Russian).
LEGALOV A. A. 2003: [*Taxonomy, classification and phylogeny of the leaf rolling weevils (Coleoptera: Rhynchitidae, Attelabidae) of the world fauna*]. CD-R, Novosibirsk, 733 pp. (in Russian).
LEGALOV A. A. 2007: *Leaf-rolling weevils* (*Coleoptera*: *Rhynchitidae*, *Attelabidae) of the world fauna.* Agro-Siberia, Novosibirsk, 523 pp.
LETZNER K. 1871: Verzeichniss der Käfer Schlesiens. *Zeitschrift für Entomologie, Neue Folge* **2**: 1–328.
LOHSE G. A. 1983: Ceutorhynchinae, Curculioninae, Notarinae, Rhynchaeninae, Rhynchophorinae. Pp. 157–159, 78–110, 59–78, 180–253, 283–294. In: FREUDE H., HARDE K. W. & LOHSE G. A. (eds): *Die Käfer Mitteleuropas. Band 11*. Goecke & Evers, Krefeld, 342 pp.
LOHSE G. A. & TISCHLER T. 1983: Mecininae. Pp. 259–283. In: FREUDE H., HARDE K. W. & LOHSE G. A. (eds): *Die Käfer Mitteleuropas. Band 11*. Goecke & Evers, Krefeld, 342 pp.
LOKAY E. 1869: Verzeichniss der Käfer Böhmens. *Archiv für die Naturwissenschaftliche Landesdurchforschung von Böhmen* **1, Sect. 4**: 7–77.
LOŽEK V. 1973: *Příroda ve čtvrtohorách. (Die Natur in Quarter)*. Academia, Praha, 372 pp., 26 tabs, 4 suppl. (in Czech, German summary).
LOŽEK V. 2007: *Zrcadlo minulosti, Česká a slovenská krajina v kvartéru*. [*The mirror of the past, Czech and Slovak countryside in the Quarternary*]. Dokořán, Praha, 198 pp. (in Czech).
LYAL C. H. C. & KING T. 1996: Elytro-tergal stridulation in weevils (Insecta: Coleoptera: Curculionoidea). *Journal of Natural History* **30**: 703–773.
MACHADO A., LÓPEZ M., ALMEIDA T. & HERNÁNDEZ M. 2008: Mitochondrial DNA phylogenetic analysis of the genus Laparocerus (Coleoptera, Curculionidae, Entiminae). I. The Madeiran clade. *Zoologica Scripta* **37**: 415–427.
MAGNANO L. 1998: Notes on the Otiorhynchus Germar, 1824 complex (Coleoptera: Curculionidae). Pp. 51–80. In: COLONNELLI E., LOW S. & OSELLA G. (eds): *Taxonomy, ecology and distribution of Curculionoidea (Coleoptera: Polyphaga). Proceeding of a Symposium (22 August, 1996, Florence, Italy). XX International Congress of Entomology*. Museo Regionale di Storia Naturale Torino, Torino, 294 pp.
MAJZLAN O. 1989: Spoločenstvá chrobákov (Coleoptera) Čičova a blízkeho okolia. (Beetle (Coleoptera) communities of Čičov and close surroundings). *Entomologické Problémy* **19**: 133–169 (in Slovak, English summary).

MAJZLAN O. 1990: Spoločenstvá významných fytofágnych koleopter lúčnych a lesných biotopov (Coleoptera, Curculionidae). (Associations of significant phytophagous Coleoptera of forest and meadow habitats). *Acta Facultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae* **13**: 75–93 (in Slovak, English and Russian summary).
MAJZLAN O. 1991: Chrobáky (Coleoptera) chráneného územia Veterník pri Skalici. (The beetles (Coleoptera) of the protected area Veterník near Skalica (Slovakia)). *Entomologické Problémy* **21**: 19–29 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 1992: Weevils (Coleoptera) in the soil of lowland forests of the Danube river. *Entomologické Problémy* **22**: 37–44.
MAJZLAN O. 1993: Weevils (Coleoptera, Curculionidae) as a part of forest zooedafon in the vicinity of Morava river. *Biológia* **48**: 535–539.
MAJZLAN O. 1995a: Spoločenstvá nosáčikov (Coleoptera, Curculionidae) významných lokalít okresu Komárno. [Weevil communities (Coleoptera, Curculionidae) of important localities in the district of Komárno]. *Iuxta Danubianum* **11**: 148–162 (in Slovak, Hungarian abstract).
MAJZLAN O. 1995b: The changes of weevil taxocoenoses (Coleoptera, Curculionidae) in forest soil of the association Salici-Populetum in the Danube river floodplain. Pp. 275–281. In: KOCINGER D. (ed.): *Gabčíkovo part of the hydroelectric power project – Enviromental impact review*. Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského, Bratislava, 298 pp.
MAJZLAN O. 1995c: Letová aktivita nosáčikov (Coleoptera, Curculionidae) študovaná Malaiseho pascou na vybraných lokalitách Slovenska. (Flight activity of weevils (Coleoptera: Curculionoidea) studied by Malaise's trap on selected localities of Slovakia). *Entomofauna Carpathica* **7**: 136–144 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 1996: Spoločenstvá chrobákov (Coleoptera) charakteristických biotopov na území Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie. 1. časť: Fauna zemných pascí. (Communities of beetles (Coleoptera) in typical biotopes of the Protected Landscape Area Ponitrie. Part 1: Fauna of ground traps). *Rosalia* **11**: 191–208 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 1997a: Vertikálne rozšírenie nosáčikovitých (Coleoptera-Curculionidae) v profile Bystričianskej doliny pod Vtáčnikom (CHKO Ponitrie). (Vertical distribution of weevils (Coleoptera-Curculionidae) in a profile across Bystričianska valley in Vtáčnik Mts. (Protected Landscape Area Ponitrie)). *Rosalia* **12**: 175–183 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 1997b: Monitoring nosáčikov (Coleoptera, Curculionoidea) v pode lesov Salici-Populetum pri Dunaji (južné Slovensko). (Monitoring of weevils (Coleoptera, Curculionidae) in soil of Salici-Populetum forests along the river Danube (southern Slovakia)). *Acta Enviromentalistica Universitatis Comenianae* **9**: 79–93 (in Slovak, English summary).
MAJZLAN 1998a: Chrobáky (Coleoptera) dilúvia Pereša a Jurského Chlmu na juhu Slovenska. (The beetle species (Coleoptera) of the localities Pereš and Jurský Chlm in southern Slovakia). *Rosalia* **13**: 179–206 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 1998b: Letová aktivita nosáčikov (Coleoptera: Curculionoidea) na 4 lokalitách v CHKO Záhorie. (Flight activity of weevils (Coleoptera: Curculionoidea) at 4 sites of Protected Landscape Area Záhorie). *Folia Faunistica Slovaca* **3**: 77–80 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2000: Beetle (Coleoptera) communities of typical biotops in the Biele Karpaty Protected Landscape area (Western part). *Biodiversitas Slovaca* **1**: 97–117.
MAJZLAN O. 2001: Ekosozologické zhodnotenie mozaiky krajinných segmentov v oblasti Rozsutcov v NP Malá Fatra na príklade spoločenstiev chrobákov (Coleoptera). (Ecosozological evaluation of the landscape segment mosaic of the Rozsutec area in the Lesser Fatra National Park on the example of Coleoptera communities). *Naturae Tutela* **6**: 29–53 (in Slovak, English summary).
MAJZLAN O. 2003a: 23. Spoločenstvá chrobákov (Coleoptera). [Beetles communities (Coleoptera)]. Pp. 231–238. In: STANOVÁ V. & VICENIKOVÁ A. (eds): *Biodiverzita Abrodu – stav, zmeny a obnova*. [*Biodiversity of Abrod – status, changes and recovery*]. Daphne, Inštitút aplikovanej ekológie, Bratislava, 270 pp. (in Slovak).
MAJZLAN O. 2003b: Aktivita epigeických chrobákov (Coleoptera) v alpínskom pásme Západných Tatier (severné Slovensko). (Activity of epigeic beetles (Coleoptera) in the alpine zone of the Západné Tatry Mts (Northern Slovakia)). *Acta Facultatis Ecologiae* **10**: 81–87 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2004a: Vybrané skupiny článkonožcov (Coleoptera, Opiliones, Blattodea, Ensifera, Caelifera et Hymenoptera: Chrysididae) okolia Prírodnej pamiatky Sivý Kameň v obci Podhradie (okres Prievidza). (The selected arthropod groups (Coleoptera, Opiliones, Blattodea, Ensifera, Caelifera et Hymenoptera: Chrysididae) in the surroundings of the Protected Monument Sivý kameň in the village of Podhradie (district of Prievidza)). *Rosalia* **17**: 75–98 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O. 2004b: Vybrané skupiny hmyzu (Coleoptera, Blattodea, Ensifera, Caelifera et Lepidoptera) pieskov v okolí Malaciek a Lakšárskej Novej Vsi. (Selected insects (Coleoptera, Blattodea, Ensifera, Caelifera et Lepidoptera) on sands in the surroundings of Malacky and Lakšárska Nová Ves). *Ochrana Prírody* **23**: 221–241 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2005a: K poznaniu chrobákov (Coleoptera) Národného parku Muránska planina. (Contribution to the knowledge of beetles (Coleoptera) of the Muránska planina National Park). *Reussia* **2**: 15–41 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2005b: K poznaniu fauny pieskových biotopov Chotína a Marcelovej na južnom Slovensku (Chrobáky: Coleoptera). (On the fauna (Coleoptera) of sandy biotopes in Chotín and Marcelová (southern Slovakia)). *Acta Facultatis Paedagogicae Universitatis Tyrnaviensis, Ser. B* **9**: 14–22 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2005c: Fauna chrobákov (Coleoptera) okolia Vršateckého Podhradia. (Fauna of beetles (Coleoptera) in the surroundings of Vršatecké Podhradie). *Ochrana Prírody* **24**: 153–167 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2005d: The beetle (Coleoptera) assemblages in various biotopes in the surroundings of the Domica cave (National Park Slovenský kras). *Folia Oecologica* **32**: 90–102.
MAJZLAN O. 2006a: Vybrané druhy hmyzu (Coleoptera, Lepidoptera, Neuroptera) južnej časti Strážovských vrchov. (Chosen species of insect (Coleoptera, Lepidoptera, Neuroptera) occuring in southern part of the Strážovské vrchy Mts.). *Rosalia* **18**: 179–206 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2006b: Významné druhy chrobákov (Coleoptera) v oblasti Tematínskych vrchov. [Important beetles (Coleoptera) in the area of Tematínske vrchy hills]. Pp. 76–84. In: RAJCOVÁ V. (ed.): *Najvzácnejšie prírodné hodnoty Tematínskych vrchov*. [*The rarest values of Tematínske vrchy hills*]. *Zborník výsledkov inventarizačného výskumu územia európskeho významu Tematínske vrchy*. KOZA, Trenčín a Pre Prírodu, Trenčín, 101 pp. (in Slovak).
MAJZLAN O. 2006c: Faunistické poznámky zo Slovenska (Coleoptera) 1. (Faunistic notes on beetles (Coleoptera) from Slovakia I.). *Naturae Tutela* **10**: 187–192 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2006d: Faunistické poznámky zo Slovenska (Coleoptera) 2. (Faunistic notes on beetles (Coleoptera) from Slovakia II.). *Naturae Tutela* **10**: 193–198 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2006e: Chrobáky (Coleoptera) na PR Beckovské Skalice v Považskom Inovci. (Beetles (Coleoptera) at the Nature Reserve Beckovské Skalice in Považský Inovec Mts.). *Sborník Přírodovědeckého Klubu v Uherském Hradišti* **8**: 169–180 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2007a: Chrobáky (Coleoptera) PR Ostrov Kopáč pri Bratislave. (Beetles (Coleoptera) of the Nature Reserve Ostrov Kopáč near Bratislava). Pp. 151–195. In: MAJZLAN O. (ed.): *Príroda ostrova Kopáč*. [*Nature of the Kopáč island*]. Fytoterapia OZ, Bratislava, 287 pp. (in Slovak).
MAJZLAN O. 2007b: Chrobáky (Coleoptera) Šenkvického a Martinského lesa pri Senci. (Beetles (Coleoptera) of Šenkvický les and Martinský les woods near Senec). *Naturae Tutela* **11**: 27–42 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. 2007c: Letová aktivita nosáčikov (Coleoptera: Curculionidae) v NPR Bábsky les pri Nitre. (Flight activity of weevils (Coleoptera: Curculionidae) in National Nature Reserve Bábsky les near Nitra). *Naturae Tutela* **11**: 43–45 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O., BUCSEK K. & STRAKA V. 2006: Vybrané skupiny hmyzu Coleoptera, Lepidoptera a Diptera Malých Levár pri rieke Morave (CHKO Záhorie). (Selected insect groups: Coleoptera, Lepidoptera and Diptera in Malé Leváre near the Morava river (PLA Záhorie)). *Natura Carpatica* **47**: 105–130 (in Slovak, English summary).
MAJZLAN O., BUCSEK K., ŠTEPANOVIČOVÁ O. & FEDOR P. J. 2000a: Vybrané skupiny hmyzu (Coleoptera, Lepidoptera, Heteroptera, Blattodea, Ensifera et Caelifera) Tematínskych vrchov na lokalite Lúka (Považský Inovec). (Chosen Insect Groups (Coleoptera, Lepidoptera, Heteroptera, Blattodea, Ensifera et Caelifera) of Tematínské vrchy Mountains on Lúka Site (Považský Inovec)). *Sborník Přírodovědeckého Klubu v Uherském Hradišti* **5**: 246–261 (in Slovak, English abstract).
MAJZLAN O. & CUNEV J. 1985: Nosáčiky (Curculionidae) Zoborských vrchov. (Die Rüsselkäfer (Coleoptera, Curculionidae) der Zoborgebirge). *Rosalia* **2**: 179–200 (in Slovak, German and Russian summaries).
MAJZLAN O. & CUNEV J. 1996: Nosáčikovité (Coleoptera, Curculionidae) vybraných lokalít PIENAPu. (Weevils (Coleoptera, Curculionidae) in selected localities of the Pieniny National Park). *Štúdie o TANAPu* **1**: 179–186 (in Slovak, English summary).
MAJZLAN O. & FEDOR P. J. 2001: Vybrané skupiny hmyzu (Coleoptera, Lepidoptera, Ensifera et Caelifera) navrhovanej CHKO Tematínske vrchy na lokalite Lúka-Ihelník a Lúka-PR Kňaží vrch. (The chosen insect groups (Coleoptera, Lepidoptera, Ensifera et Caelifera) of the proposed Protected Landscape Area Tematínske vrchy Mts. at the sites of Lúka-Ihelník and Lúka-PR Kňaží vrch). *Ochrana Prírody* **19**: 75–102 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O. & FEDOR P. J. 2004: Chrobáky (Coleoptera). Pp. 49–58. In: HREŠKO J., GAJDOŠ P., DAVID S. & PETROVIČ F. (eds) 2005: *Národná prírodná rezervácia Parížske močiare – Krajina, biodiverzita a ochrana prírody*. ÚKE, SAV, Bratislava, KEE FPV UKF v Nitre, ŠOP SR Banská Bystrica, 195 pp. (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O., FEDOR P. J. & RYCHLÍK I. 2000b: Vybrané skupiny hmyzu (Coleoptera, Ensifera, Caelifera, Dermaptera, Blattodea a Mantodea) na viatych pieskoch južného Slovenska. (Chosen insect groups (Coleoptera, Ensifera, Caelifera, Dermaptera, Blattodea and Mantodea) on the blown sands of southern Slovakia). *Rosalia* **15**: 155–174 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O. & HOLECOVÁ M. 1986: Sociony nosáčikov (Coleoptera, Curculionidae) Štátnej prírodnej rezervácie Abrod pri Závode. (Weevil communities (Coleoptera, Curculionidae) of State Nature Reserve Abrod near Závod). *Ochrana Prírody* **7**:197–213 (in Slovak, German summary).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1982: Chrobáky (Coleoptera) v dosahu riečneho toku Dunaja pri Bratislave [Beetles (Coleoptera) at Dunaj river near Bratislava]. *Entomologické Problémy* **17**: 33–81 (in Slovak).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1986: Koleopterocenózy dunajských lužných lesov v blízkosti Bratislavy (Koleopterocenoses of the Danube-alluvial forests near to Bratislava). *Acta Facultatis Rerum Naturalium Universitatis Comenianae, Formatio et Protectio Naturae* **11**: 83–104 (in Slovak, English and Russian summary).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1993: Chrobáky (Coleoptera) vybraných lokalít CHKO Slovenský kras. (The beetle fauna (Coleoptera) of selected locations of the Natural Protected Area Slovenský kras). *Ochrana Prírody* **12**: 129–152 (in Slovak, English summary).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1995: Spoločenstvá chrobákov (koleopterocenózy) rezervácií Bezedné a Červený rybník na Záhorí (juhozápadné Slovensko). (Beetles communities of Bezedné and Červený rybník reserves in Záhorie lowlands (Southwestern Slovakia)). *Ochrana Prírody* **13**: 149–171 (in Slovak, English summary).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1997a: Sezónne zmeny početnosti chrobákov (Coleoptera) študované Malaiseho pascou na lokalite Kamenec pod Vtáčnikom v Chránenej krajinnej oblasti Ponitrie. (The seasonal changes of beetle density (Coleoptera) studied by Malaise traps in the locality Kamenec pod Vtáčnikom in Protected Landscape Area Ponitrie). *Rosalia* **12**: 161–173 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1997b: Chrobáky (Coleoptera) chráneného územia Vŕšok 1 a Vŕšok 2 pri Štúrove. (The Beetles from Nature Reserve Vŕšok 1 and Vŕšok 2 near the tlen of Štúrovo). *Ochrana Prírody* **15**: 147–174 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O. & RYCHLÍK I. 1998: Chrobáky (Coleoptera) NPR Drieňová hora pri Novej Vieske (južné Slovensko). (Beetles (Coleoptera) in NNR Drieňová hora near Nová Vieska (southern Slovakia)). *Natura Carpathica* **39**: 151–167 (in Slovak, English summary).

MAJZLAN O., RYCHLÍK I. & DEVÁN P. 1999: Vybrané skupiny hmyzu (Coleoptera, Hymenoptera-Sphecidae, Pompilidae et Vespidae) NPR Čenkovská step a NPR Čenkovská lesostep. (Selected groups of Insects (Coleoptera, Hymenoptera-Specidae, Pompilidae and Vespidae) in study site National Nature Reserve Čenkovská step in southern Slovakia). *Folia Faunistica Slovaca* **4**: 129–150 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O., RYCHLÍK I. & KORBEL L. 1998: Aktivita chrobákov (Coleoptera) na lokalite Boboty v NP Malá Fatra študovaná pomocou Malaiseho pasce v roku 1996. (The activity of beetles (Coleoptera) at the study site Boboty, the Malá Fatra National Park, studied by Malaise's trap in 1996). Pp. 70–78. In: KORŇAN M. (ed.): *Výskum a ochrana Krivánskej Fatry*. [*Research and protection of Krivánska Fatra Mts*.]. Správa NP Malá Fatra, Varín, 113 pp. (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O., RYCHLÍK I. & KORBEL L. 2005a: Chrobáky (Coleoptera). [Beetles (Coleoptera)]. Pp. 89–114. In: MAJZLAN O. (ed.): *Fauna Devínskej Kobyly*. [*Fauna of the Devínska Kobyla hill*]. APOP, Bratislava, 182 pp. (in Slovak).

MAJZLAN O., RYCHLÍK I. & LENDVAY M. 2005b: Chrobáky (Coleoptera) a rovnakonôžky (Isopoda) vybraných slanísk na južnom Slovensku. (The beetles (Coleoptera) and isopodes (Isopoda) of the selected halophytic habitats in southern Slovakia). *Biosozologia* **2**: 71–88 (in Slovak, English abstract).

MAJZLAN O. & ŠTEPANOVIČOVÁ O. 1999: Indikačné skupiny článkonožcov (Coleoptera, Heteroptera a Opiliones) pre posúdenie zmien prírodného prostredia v kontakte ropných ťažobných zariadení na Záhorí. (Indicating arthropod groups (Coleoptera, Heteroptera and Opiliones) to evaluate changes in environment contacting oil-exploiting equipment in Záhorie). *Naturae Tutela* **5**: 7–28 (in Slovak, English summary).

MAJZLAN O. & ZÁPRAŽNÝ B. 2005: Chrobáky (Coleoptera) a motýle (Lepidoptera) PR Nad Šenkárkou v CHKO Malé Karpaty. (The beetles (Coleoptera) and butterflies (Lepidoptera) of the Nature Reserve Nad Šenkárkou in the Protected Landscape Area Malé Karpaty). *Acta Rerum Naturalium Musei Nationalis Slovaci* **51**: 48–66 (in Slovak, English abstract).

MALEC B. 1983: Hypera carinicollis Stierlin, 1887 – nový nosatec pro ČSSR (Coleoptera, Curculionidae). [Hypera carinicollis Stierlin, 1887 – new weevil species for ČSSR (Coleoptera, Curculionidae)]. *Acta Musei Silesiae, Ser. A* **32**: 238 (in Czech).
MÁLEK Z. 1995: Faunistický průzkum nosatcovitých brouků (Coleoptera, Curculionidae) Hornosvratecké vrchoviny a přilehlého území. [Faunistic research of weevils (Coleoptera, Curculionidae) in the area of Hornosvratecká vrchovina Mts. and its surroundings]. *Přírodovědecký Sborník Západomoravského Muzea v Třebíči* **20**: 75–87 (in Czech, German summ).
MANTOVANI R., GALANTI G. & NOCENTINI A. 1992: Biological observations on Bagous rufimanus Hoffmann (Coleoptera, Curculionidae) with description of its immature stages. *Aquatic Insects* **14**: 117–127.
MARVALDI A. E. 1997: Higher level phylogeny of Curculionidae (Coleoptera: Curculionoidea) based mainly on larval characters, with special reference to broad-nosed weevils. *Cladistics* **13**: 285–312.
MARVALDI A. E. 2003: Key to larvae of the South American subfamilies of weevils (Coleoptera, Curculinoidea). *Revista Chilena de Historia Natural*, 76: 603–612.
MARVALDI A. E. 2004: Larval morphology and biology of oxycorynine weevils and the higher phylogeny of Belidae (Coleoptera, Curculionoidea). *Zoologica Scripta* **34**: 37–48.
MARVALDI A. E. & LANTERI A. A. 2005: Key to higher taxa of South American weevils based on adult characters (Coleoptera, Curculionoidea). *Revista Chilena de Historia Natural* **78**: 65–87.
MARVALDI A. E. & MORRONE J. J. 2000: Phylogenetic systematics of weevils (Coleoptera: Curculionoidea): A reappraisal based on larval and adult morphology. *Insect Systematics & Evolution* **31**: 43–58.
MARVALDI A. E., SEQUEIRA A. S., O'BRIEN C. W. & FARRELL B. D. 2002: Molecular and Morphological Phylogenetics of Weevils (Coleoptera, Curculinoidea): Do Nitche Shifts Accompany Diversification? *Systematic Biology* **51**: 761–785.
MAY B. 1993: *Fauna of New Zealand. 28. Larvae of Curculinoidea (Insecta: Coleoptera): a Systematic Overview.* Manaaki Whenua Press, Lincoln, Canterbury, 226 pp.
MAZUR M. & PETRYSZAK B. 1981: Donus nidensis sp. n. (Coleoptera, Curculionidae) aus Polen. *Bulletin de L'Académie Polonaise des Sciences* **29**: 35–39.
MICHALKO J., BERTA J. & MAGIC D. 1998: *Geobotanická mapa ČSSR. Slovensko.* [*Geobotanical map of the ČSSR. Slovakia*]. Veda SAV, Bratislava, 165 pp. (in Slovak, German and Russian summary).
MIKÁT M., FREMUTH J. & PROUZA J. 1997: Příspěvek k poznání fauny brouků (Coleoptera) navrhovaného chráněného území „Na Plachtě" v Hradci Králové. (Contribution to the knowledge of fauna of beetles (Coleoptera) of protected area „Na Plachtě" in Hradec Králové). *Acta Musei Reginaehradecensis, Ser. A* **25**: 93–154 (in Czech, English abstract).
MIKÁT M. & HÁJEK J. 1999: Druhý příspěvek k poznání fauny brouků (Coleoptera) přírodní památky „Na Plachtě" v Hradci Králové. (The second contribution to the knowledge of the beetle fauna (Coleoptera) in the Nature Monument „Na Plachtě" (Hradec Králové, Czech Republic)). *Acta Musei Reginaehradecensis, Ser. A* **27**: 129–149 (in Czech, English abstract).
MILLER F. 1956: *Zemědělská entomologie*. [*Entomology in agriculture*]. ČSAV, Praha, 1056 pp. (in Czech).
MORIMOTO K. 1962: Comparative morphology, phylogeny and systematics of the superfamily Curculionoidea of Japan I. *Journal of the Faculty Agriculture, Kyushu University* **11**: 331–373.
MORIMOTO K. 1976: Notes on the family characters of Apionidae and Brentidae (Coleoptera), with key to the related families. *Kontyu* **44**: 469–476.
MORRIS M. G. 1995: An enquiry into the status and biology of Hypera ononidis (Chevrolat) (Col., Curculionidae). *Entomologist's Monthly Magazine* **131**: 141–150.
MORRONE J. J. 1997: The impact of cladistics on weevil classification, with a new scheme of families and subfamilies (Coleoptera: Curculionoidea). *Trends in Entomology* **1**: 129–136.
NAZARENKO V. YU. 1998: Opisanie lichinki starshego vozrasta zhuka-dolgonosika Donus nidensis (Coleoptera, Curculionidae). (A description of old-stage larva of the weevil Donus nidensis (Coleoptera, Curculionidae)). *Vestnik Zoologii* **32**: 103–106 (in Russian, English abstract).
NEUHÄUSLOVÁ Z. (ed.) 1998: *Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Textová část.* (*Map of Potential Natural Vegetation of the Czech Republic. Explanatory text*). Academia, Praha, 342 pp. (in Czech, English summary).
NENADÁL S. 1987: Některé vzácnější druhy hmyzu SPR Velké Dářko v CHKO Žďárské vrchy. [Some more rare insect species of the Velké Dářko State Nature Reserve in Žďárské vrchy Mts. Protected Landscape Area]. *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **23**: 57–58 (in Czech).

NIEDL J. 1987: Bionomické a systematické poznámky k rodu Acalles Schönherr (Coleoptera, Curculionidae). (Die bionomische und systematische Bemerkungen zur Gattung Acalles Schönherr (Coleoptera, Curculionidae). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **23**: 5–15 (in Czech, German summary).
OBERPRIELER R. 2000: The larvae of the weevil tribe Eurhynchini and the phylogeny of the Brentidae (Coleoptera: Curculionoidea). *Invertebrate Taxonomy* **14**: 755–770.
OBERPRIELER R. G., MARVALDI A. E. & ANDERSON R. S. 2007: Weevils, weevils, weevils, everywhere. *Zootaxa* **1668**: 491–520.
OLŠOVSKÝ T. 2007: Indikačne významné chrobáky (Coleoptera) viatych pieskov a suchých vresovísk vo vojenskom obvode Záhorie na juhozápadnom Slovensku. [Designatingly important beetles (Coleoptera) of sand dunes and dry heather moors in the military district Záhorie in southwestern Slovakia]. *Entomofauna Carpathica* **19**: 75–81 (in Slovak, English abstract).
ORTVAY T. 1902: *Pozsony vármegye és a területén fekvő Pozsony, Nagyszombat Bazin, Modor és Szent György Városok állatvilága. IX. Fejezet: Az izeltlábuak köre, a rágószájú rovarok, a téhelyröpuek.* [*Animals of Pozsony county and the cities Pozsony, Nagyszombat Bazin, Modor, Szentgyörgy in its area. Chapter IX: Arthropods – Mandibulate insects – Beetles*]. Stampel Károly, Pozsony, 448 pp. (in Hungarian).
PASCOE F. P. 1870: Contributions toward a knowledge of the Curculionidae. *Journal of the Linnean Society (Zoology)* **10**: 434–493.
PELLETIER J. 2005: Catalogue des Curculionoidea de France. *Revue Biocosme Mésogéen* **21(3)**: 75–147.
PETRI K. 1901: *Monographie des Coleopteren – Tribus Hyperini*. R. Friedländer & Sohn, Berlin, 210 pp.
PODLUSSÁNY A. 1996a: Curculionoidea (Coleoptera) of the Bükk National Park. Pp. 351–387. In: MAHUNKA S. (ed.): *The Fauna of the Bükk National Park II*. Hungarian Natural History Museum, Budapest, 655 pp.
PODLUSSÁNY A. 1996b: Magyarország ormányosalkatú bogarainak fajlistája (Coleoptera: Curculionoidea). (Checklist of the superfamily Curculionoidea (Coleoptera) of Hungary). *Folia Entomologica Hungarica* **57**: 197–225 (in Hungarian, title and summary in English).
PODLUSSÁNY A. 1998: A review of the Omiamima hanakii group (Coleoptera: Curculionidae). *Folia Entomologica Hungarica* **59**: 79–101.
PURKYNĚ C. 1948: Příspěvek k poznání fauny nosatců jižní Moravy (Coleopt.). (Contribution à la connaissance de la faune des Curculionides de la Moravie méridionale (Coleopt.)). *Časopis Československé Společnosti Entomologické* **45**: 70–73 (in Czech, French summary).
PURKYNĚ C. 1954: Poznámky k zoogeografickému rozšíření nosatců v Československu (Col., Curculionidae). (Bemerkungen zur Verbreitung der Rüsselkäfer in der Tschechoslowakei (Col., Curculionidae)). *Acta Societatis Entomologicae Čechosloveniae* **51**: 165–175 (in Czech, German and Russian summary).
PURKYNĚ C. 1957a: Vyhynulý moravský endemit – Hypera libanotidis Reitter (Col.-Cur.). (Der ausgestorbene mährische Endemit – Hypera libanotidis Reitter (Col.-Cur.)). *Acta Musei Silesiae, Ser. A* **6**: 35–36 (in Czech, German summary).
PURKYNĚ C. 1957b: Otiorhynchus reichei Strl. Nový lalokonosec pro Československo (Col., Curc.). (Ein neuer Otiorhynchus (O. reichei Strl.) für die Tschechoslowakei (Col., Curc.)). *Acta Musei Silesiae, Ser. A* **6**: 36 (in Czech, German summary).
RANDUŠKA D., ŠOMŠÁK L. & HÁBEROVÁ I. 1983: *Barevný atlas rostlin*. [*Coloured atlas of plants*]. Obzor, Bratislava, 639 pp.
REITTER E. 1870: Übersicht der Käfer-Fauna von Mähren und Schlesien. *Verhandlungen des Naturforschenden Vereins in Brünn* **8(2) (1869)**: i–vii + 1–195.
REITTER E. 1908: Bestimmungs-Tabellen der europäischen Coleopteren. LIX Heft. Curculionidae. 13. Theil: Mecinini (Gymnetrini). *Verhandlungen des Naturforschenden Vereins in Brünn* **46 (1907)**: 1–50.
REITTER E. 1916: *Fauna Germanica. Bd. 5*. K. G. Lutz Verlag, Stuttgart, 343 pp.
RHEINHEIMER J. 2004: Illustrierter Katalog und Bibliographie der Anthribidae der Welt (Insecta: Coleoptera). *Zusammenarbeit mit dem Staatlichen Museum für Naturkunde in Stuttgart* **39**: 1–243.
ROUBAL J. 1930: *Katalog Coleopter (brouků) Slovenska a Podkarpatska. Díl I.* [*Catalogue of Coleoptera (Beetles) of Slovakia and Subcarpathia. Volume I*]. Učená Společnost Šafaříkova, Bratislava, 527 pp. (in Czech).
ROUBAL J. 1934: Die Coleopterenwelt (Tyrphobionte, Tyrphophile, Tyrphoxene etc.) der Treboner (Wittingauer) Moore. *Folia Zoologica et Hydrobiologica* **7**: 55–97.
ROUBAL J. 1936: *Katalog Coleopter (brouků) Slovenska a Podkarpatska. Díl II.* [*Catalogue of Coleoptera (Beetles) of Slovakia and Subcarpathia. Volume II*]. Učená Společnost Šafaříkova, Bratislava, 434 pp. (in Czech).

ROUBAL J. 1937–1941: *Katalog Coleopter (Brouků) Slovenska a východních Karpat na základě bionomickém a zoogeografickém a spolu systematický doplněk Ganglbauerových „Die Käfer von Mitteleuropa" a Reitterovy „Fauna Germanica". Díl III*. (*Katalog der Coleopteren der Slowakei und der Ost-Karpathen auf bionomischer und zoogeographischer Grundlage und zugleich Ergänzungen Ganglbauer's „Die Käfer von Mitteleuropa" und zu Reitter's „Fauna Germanica". III. Teil*.). Orbis, Praha, 363 pp. (in Czech, German and French titles).

ROUBAL J. 1938: Thermophile Coleopteren der Slovakei (mit besondere Berücksichtigung der xerothermicolen Arten) und ihr Eindringen nordwärts der Donau nebst Ergänzung des Lebensbildes der betreffenden Biotope durch andere, nicht exclusiv thermophile Arten. *Festschrift zum 60. Geburtstage von Professor Dr. Embrik Strand* **4**: 405–437.

ROUBAL J. 1941: Příspěvek k poznání zvířeny Častolovické obory u Týniště n. O. (Ad Coleopterorum silvarum prope Týniště n. O. (Bohemia septenter.-orientalis) faunam additamenta). *Krása Našeho Domova* **33**: 1–4 (in Czech, Latin summary).

ROUBAL J. 1942: Výsledky dosavadního průzkumu koleopterologické fauny na jihomoravské stepi uherčické. *Entomologické Listy* **5**: 77–82.

ROUBAL J. 1970: Entomologický průzkum Příbramska. [Entomological research of the Příbram district]. *Vlastivědný Sborník Podbrdska* **4**: 156–187 (in Czech).

SCHÖNHERR C. 1823: Tabula synoptica familiae curculionidum. *Isis Oken*, 7: 1132–1146.

SCHÖNHERR C. 1826: *Curculionidum disposito methodica cum generum characteribus, descriptionibus atque observationibus variis, seu prodromus ad synonymiae insectorum. Partem 4*. Fleischer, Lipsiae, 338 pp.

SCHÖNHERR C. 1833a: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 1. Part: 1.* Roret, Paris, i–xv + 1–381 pp.

SCHÖNHERR C. 1833b: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 1. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Lepizig, 383–681 pp. [+ 683–685, Corrigenda].

SCHÖNHERR C. 1834a: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 2. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–326 pp.

SCHÖNHERR C. 1834b: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 2. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 329–669 pp. [+ 671–673, Corrigenda].

SCHÖNHERR C. 1835: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 3. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–505 pp.

SCHÖNHERR C. 1836: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 3. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 506–858 pp.

SCHÖNHERR C. 1837: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 4. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–600 pp.

SCHÖNHERR C. 1838: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. Leonardo Gyllenhal, C. H. Boheman, et entomologis aliis illustratae Vol.: 4. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 601–1121 pp. [+ 1122–1124, Corrigenda].

SCHÖNHERR C. 1839: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 5. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–456 pp.

SCHÖNHERR C. 1840a: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 5. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 465–970 pp.

SCHÖNHERR C. 1840b: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 6. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–474 pp.

SCHÖNHERR C. 1842a: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 6. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–495 pp. [489–495, Corrigenda].

SCHÖNHERR C. 1842b: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 7. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–479 pp.
SCHÖNHERR C. 1843: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 7. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–461 pp. [454–461, Corrigenda].
SCHÖNHERR C. 1844: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 8. Part: 1.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–442 pp. [439–442, Corrigenda].
SCHÖNHERR C. 1845: *Genera et species curculionidum, cum synonymia hujus familiae. Species novae aut hactenus minus cognitae, descriptionibus a Dom. L. Gyllenhal, C. H. Boheman, O. J. Fahraeus et entomologis aliis illustratae Vol.: 8. Part: 2.* Roret, Fleischer, Paris, Leipzig, 1–504 pp. [342–454 are Mantissa Curculionidum].
SCHÖNHERR C. 1847: *Mantissa secunda familiae curculionidum. Seu descriptiones novorum quorundam generum curculionidum*. Norsted and Sons, Holmiae, pp. 1–86.
SILVESTRI F. 1919: Contribuzioni alla conoscenza degli insetti dannosi e dei loro simbionti. V. La Cocciniglia del Noccinolo (Eulecanium coryli L.). *Bollettino del Laboratorio di Zoologia Generale ed Agraria, Portici* **13**: 127–190.
SKUHROVEC J. 2003: Rozšíření nosatců rodu Hypera (Coleoptera: Curculionidae) na území České republiky. (Distribution of weevils of the genus Hypera (Coleoptera: Curculionidae) in the Czech Republic). *Klapalekiana* **39**: 69–125 (in Czech, English summary).
SKUHROVEC J. 2005: Živné rostliny nosatců rodu Hypera (Coleoptera: Curculionidae) vyskytujících se na území České republiky. (Host plants of weevils of the genus Hypera (Coleoptera: Curculionidae) occuring in the Czech Republic). *Klapalekiana* **41**: 215–255 (in Czech and English).
SKUHROVEC J. 2006: Hypera kayali sp. nov. (Coleoptera: Curculionidae) from Syria with bionomic data. *Zootaxa* **1282**: 17–28.
SKUHROVEC J. 2008: Taxonomic changes within the tribe Hyperini (Coleoptera: Curculionidae). *Acta Entomologica Musei Nationalis Pragae* **48**: 677–690.
SKUHROVEC J. 2009a: Biology and host plants of Donus velutinus (Boheman, 1842) (Coleoptera: Curculionidae: Hyperinae). *Weevil News* **44**: 1–5.
SKUHROVEC J. 2009b: Digital-Weevil-Determination for Curculionoidea of West Palaearctic. Transalpina: Hypera / Limobius / Metadonus (Hyperinae: Hyperini). *Snudebiller* **10**: 39–47.
SKUHROVEC J. & BOROVEC R. 2007: Revision of Donus caucasicus group (Coleoptera: Curculionidae: Hyperini). *Snudebiller* **8**: 154–175.
SKUHROVEC J. & WINKELMANN H. 2008: Revision of the subgenus Dapalinus (Coleoptera: Curculionidae: Hyperini). *Snudebiller* **9**: 277–313.
SMRECZYŃSKI S. 1968: *Klucze do oznaczania owadów Polski, Część XIX, Chrząszcze – Coleoptera. Zeszyt 98c, Ryjkowce-Curculionidae, Podrodziny Tanymecinae, Cleoninae, Tanyrhynchinae, Hylobiinae*. [*Keys to the identification of Polish insects, Part XIX, Beetles – Coleoptera, No. 98c, Tanymecinae, Cleoninae, Tanyrhynchinae, Hylobiinae*]. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 106 pp. (in Polish).
SMRECZYŃSKI S. 1972: *Klucze do oznaczania owadów Polski. Część XIX, Chrząszcze – Coleoptera. Zeszyt 98d, Ryjkowce-Curculionidae, Podrodzina Curculioninae*. [*Keys to the identification of Polish insects, Part XIX, Beetles – Coleoptera, No. 98d, Curculioninae*]. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 196 pp. (in Polish).
SMRECZYŃSKI S. 1974: *Klucze do oznaczania owadów Polski. Część XIX, Chrząszcze – Coleoptera, Zeszyt 98e, Ryjkowce-Curculionidae, Podrodzina Ceutorhynchinae*. [*Keys to the identification of Polish insects, Part XIX, Beetles – Coleoptera, No. 98e, Ceutorhynchinae*]. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 180 pp. (in Polish).
SMRECZYŃSKI S. 1976: *Klucze do oznaczania owadów Polski. Część XIX, Chrząszcze – Coleoptera. Zeszyt 98f, Ryjkowce-Curculionidae, Podrodzina Curculioninae*. [*Keys to the identification of Polish insects, Part XIX, Beetles – Coleoptera, No. 98f, Curculioninae*]. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa, 115 pp. (in Polish).
SPRICK P. 1996: 2. Bestätigung der Wirtseigung einer Bidens-Art für Hypera adspersa (Col., Curculionidae). Beiträge zur Ökologie phytophager Käfer-Arten (Col., Curculionidae, Chrysomelidae). *Entomologische Nachrichten und Berichte* **40**: 135.
STACHOWIAK P. 2002: Badania nad rozsiedleniem Anthribidae (Coleoptera) w Polsce. (Research on the distribution Anthribidae (Coleoptera) in Poland). *Wiadomosci Entomologiczne* **20**: 137–142 (in Polish, English abstract).

STACHOWIAK P. 1997: Pachytychius sparsutus (Ol.), Coleoptera: Curculionidae, gatunek nowy dla Polski i gatunki ryjkowcowatych nowe dla Puszczy Białowieskiej. (Pachytychius sparsutus (Ol.), Coleoptera: Curculionidae, new species for Poland and other species new for Białoweża Forest). *Parki Narodowe i Rezerwaty Przyrody* **16**: 43–46 (in Polish, English abstract).
STEJSKAL R. 2004a: Contribution to the knowledge of beetles (Coleoptera) of dry grasslands-weevils (Curculionoidea) of Ječmeniště near Znojmo (Southern Moravia). *Entomofauna Carpathica* **16**: 71–82.
STEJSKAL R. 2004b: Historická sbírka nosatcovitých brouků (Coleoptera: Curculionidae) v Jihomoravském muzeu ve Znojmě. (Historical collection of weevils (Coleoptera: Curculionidae) in the South-Moravian museum in Znojmo). *Thayensia* **6**: 31–45 (in Czech, English summary).
STEJSKAL R. 2005a: Faunistic records from the Czech Republic – 180. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **41**: 69–70.
STEJSKAL R. 2005b: New weevil species (Coleoptera, Curculionidae) for the Czech Republic. *Weevil News* **26**: 1–5.
STEJSKAL R. 2006: *Nosatcovití brouci (Coleoptera, Curculionoidea) ve vybraných lesních geobiocenózách Národního parku Podyjí*. (*Weevils (Coleoptera, Curculionoidea) of selected forest habitats of the Podyjí National Park*). Disertační práce, Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Lesnická a dřevařská fakulta, 123 pp. + 15 suppl. (in Czech, English summary)
STEJSKAL R. & KRÁTKÝ J. 2007: Notes to host plants of the weevils Liparus dirus (Herbst, 1795) and Aphytobius sphaerion (Boheman, 1845) (Coleoptera, Curculionidae). *Weevil News* **36**: 1–5.
STREJČEK J. 1950: Nález brouka Araeocerus fasciculatus Deg. v Čechách. [Finding of Araeocerus fasciculatus Deg. in Bohemia]. *Časopis Československé Společnosti Entomologické* **47**: 194–195 (in Czech, French summ.).
STREJČEK J. 1955: Příspěvek k poznání brouků Krušných hor a Českého středohoří. [Contribution to the knowledge of beetles of Krušné hory Mts. and České středohoří Mts.]. *Acta Societatis Entomologicae Čechosloveniae* **52**: 181–182 (in Czech, Russian summary).
STREJČEK J. 1958: 2. příspěvek k poznání brouků ČR. [The 2nd contribution to the knowledge of Czechoslovak beetles]. *Časopis Československé Společnosti Entomologické* **55**: 394 (in Czech, Russian summary).
STREJČEK J. 1965: Příspěvek k poznání fauny brouků Československa z čeledi Curculionidae. (Beitrag zur Kenntnis der Käferfauna von Tschechoslowakei aus der Familie Curculionidae). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **1**: 1–6 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1969a: Příspěvek k poznání fauny brouků čeledí Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae a Curculionidae v Československu (2.). (Beitrag zur Kenntnis der Käfer der Familien Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae and Curculionidae aus der Tschechoslowakei (2.)). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **5**: 83–88 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1969b: Zur Taxonomie einiger mitteleuropäischer Curculioniden-Arten. *Entomologische Blätter* **65**: 160–162.
STREJČEK J. 1970: Výsledky průzkumu některých skupin Coleopter v zátopové oblasti na řece Želivce ve středních Čechách. [Results of the research of some Coleoptera groups in the flooded area along the river Želivka in central Bohemia]. *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **6**: 3–26 (in Czech).
STREJČEK J. 1974: K problematice hmyzí zvířeny Chráněné krajinné oblasti Český kras. (Zur Problematik der Insektenfauna im geschützten Landschaftsgebiet Böhmischer Karst). *Bohemia Centralis* **3**: 152–162 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1976: Příspěvek k poznání fauny brouků čeledi Anthribidae a Curculionidae v ČSSR. (Beitrag zur Kenntnis der Käferfauna der Familien Anhribidae und Curculionidae in der ČSSR). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **12**: 119–138 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1979: Faunistické údaje o výskytu brouků (Coleoptera) z čeledí Chrysomelidae, Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae a Curculionidae ze záchranného průzkumu v prostoru připravovaného uhelného velkolomu Chabařovice-jih u Ústí nad Labem. (Faunistische Angaben über der Käfer (Coleoptera) aus den Familien Chrysomelidae, Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae a Curculionidae aus der Durchforschung im Gebiet des geplanten Tagebaues bei Ústí n. L.). Pp. 304–366. In: ANONYMUS: *Přírodovědecký výzkum těžebního pole Chabařovice-jih*. (*Naturwissenschaftliche Untersuchung des Abbaureviers Chabařovice-süd*). Krajské muzeum Teplice, Teplice, 492 pp. (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1980: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Chrysomelidae, Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **77**: 431.

STREJČEK J. 1984: Výsledky dílčího entomologického průzkumu připravovaného chráněného území Nezabudické skály v Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko. (Ergebnisse einer entomologischen Teilforschung des beabsichtigen Schutzgebietes Nezabudické skály im Landschaftschutzgebiet Křivoklátsko). *Bohemia Centralis* **13**: 261–270 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1985: Hmyz skalních stepí a lesostepí v Praze (Insekten der Felsen- und Waldsteppen in Prag). Pp. 121–150. In: *Staletá Praha. Přírodovědný výzkum Prahy. Díl 15.* Panorama, Praha, 300 pp. (in Czech, German and Russian summary).
STREJČEK J. 1990: *Brouci čeledí Bruchidae, Urodonidae a Anthribidae*. [*Beetles of the families* ***Bruchidae, Urodonidae and Anthribidae***]. *Zoologické klíče*. Academia, Praha, 88 pp. (in Czech).
STREJČEK J. 1991: Faunistic records from Czechoslovakia. Coleoptera: Bruchidae, Chrysomelidae, Anthribidae, Curculionidae. *Acta Entomologica Bohemoslovaca* **88**: 157–160.
STREJČEK J. 1993a: Faunistické, bionomické a taxonomické poznámky k mandelinkovitým (Chrysomelidae s. lat.) a nosatcovitým (Curculionidae s. lat.) České a Slovenské republiky (Coleoptera). (Faunistische, bionomische und taxonomische Bemerkungen zu den Familien Chrysomelidae s. lat. und Curculionidae s. lat. aus der Tschechischen und Slowakischen Republik (Coleoptera)). *Klapalekiana* **29**: 131–135 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1993b: Faunistic records from the Czech Republic – 29. Coleoptera: Chrysomelidae, Curculionidae. *Klapalekiana* **29**: 131–135.
STREJČEK J. 1993c: Curculionoidea. Pp. 134–152. In: JELÍNEK J. (ed.): Checklist of Czechoslovak Insects IV (Coleoptera). (Seznam československých brouků). *Folia Heyrovskyana* **Suppl. 1**: 3–172 (in Czech and English).
STREJČEK J. 1994a: Výsledky dokumentačního průzkumu fytofágních brouků z čeledí Chrysomelidae s. l., Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae a Curculionidae s. l. provedeném v trase a okolí připravované dálnice přes České středohoří v letech 1988, 1989 a 1990. (Ergebnisse der auf der Trasse und in der Umgebung der in Vorbereitung befindlichen Autobahn über das Böhmische Mittelgebirge in den Jahren 1988, 1989 und 1990 durchgeführten Dokumentationsforschungen über die phytophagen Käfer aus den Familien Chrysomelidae s. l., Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae und Curculionidae s. l.). *Sborník Okresního Muzea v Mostě, Řada Přírodovědná* **15–16**: 37–60 (in Czech, German summary).
STREJČEK J. 1994b: Faunistic records from the Czech Republic – 17. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **30**: 196.
STREJČEK J. 1996a: Coleoptera: Curculionoidea 1 (Anthribidae and Curculionidae). Pp. 577–599. In: ROZKOŠNÝ R. & VAŇHARA J. (eds): Terrestrial Invertebrates of the Pálava Biosphere Reserve of UNESCO, III. *Folia Facultatis Scientiarium Naturalium Universitatis Masarykianae Brunensis, Biologia* **94**: 409–630.
STREJČEK J. 1996b: Příspěvek k poznání fytofágních brouků z čeledí Chrysomelidae s. lat., Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae a Curculionidae s. lat. v údolí Vltavy v okolí obce Veltrusy ve středních Čechách. (Beitrag zur Kenntnis der phytophagen Käferfamilien (Chrysomelidae s. lat., Bruchidae, Urodonidae, Anthribidae und Curculionidae s. lat.) im Vltava-Tal (Mittelböhmen: Veltrusy)). *Klapalekiana* **32**: 247–266 (in Czech, English abstract, German summary).
STREJČEK J. 2000a: Faunistic records from the Czech Republic – 111. Coleoptera: Chrysomelidae, Curculionidae. *Klapalekiana* **36**: 185–187.
STREJČEK J. 2000b: *Katalog brouků (Coleoptera) Prahy, sv. 1, Chrysomelidae (s. lato), Bruchidae, Urodontidae*. (*Catalogue of beetles (Coleoptera) from Praha, vol. 1., Chrysomelidae (s. lato), Bruchidae, Urodontidae*). Praha, 105 pp. (in Czech, English summaries).
STREJČEK J. 2001a: *Katalog brouků (Coleoptera) Prahy, sv. 2, Anthribidae a Curculionidae s. l.* (*Catalogue of beetles (Coleoptera) from Praha, vol. 2., Anthribidae and Curculionidae s. l.*). Praha, 138 pp. (in Czech, German and English summaries).
STREJČEK J. 2001b: Faunistic records from the Czech Republic – 126. Coleoptera: Chrysomelidae, Bruchidae, Curculionidae. *Klapalekiana* **37**: 71–72.
STREJČEK J. 2005: Brouci čeledí Anthribidae a Curculionidae (s. lato) na území Prahy – opravy a doplňky k publikaci „Katalog brouků (Coleoptera) Prahy", 2001, sv. 2. (Beetles o families Anthribidae and Curculionidae (s. lato) in the Praha territory – corrections and amendments to the „Catalogue of Beetles (Coleoptera) of Praha", 2001, Vol. 2.). *Natura Pragensis* **17**: 25–73 (in Czech, English summary).
STREJČEK J. 2007: Faunistic records from the Czech Republic – 226. Coleoptera: Bruchidae, Curculionidae. *Klapalekiana* **37**: 85–86.
STREJČEK J. & DIECKMANN L. 1987: Zur Verbreitung und Bionomie von Hypera vidua Gené (Insecta, Coleoptera, Curculionidae). *Faunistische Abhandlungen Staatliches Museum fürTierkunde Dresden* **14**: 163–166.

STÜBEN P. E. 1999a: Taxonomie und Phylogenie der westpaläarktischen Arten der Gattung Kyklioacalles g.n. (Coleoptera: Curculionidae: Cryptorhynchinae). Cryptorhynchinae-Studie 3. *Stuttgarter Beiträge für Naturkunde, Ser. A* **584**: 1–38.
STÜBEN P. E. 1999b: Die westpaläarktischen Arten der Gattung Onyxacalles g.n. (Coleoptera: Curculionidae: Cryptorhynchinae). Cryptorhynchinae-Studie 4. *Entomologische Blätter* **95**: 175–203.
STÜBEN P. E. & ASTRIN J. J. 2006: New insights from biogeography, morphology and molecular biology: the species status of Acalles tempereri Péricart, 1987 and Kyklioacalles navieresi (Boheman, 1837) (Curculionidae: Cryptorhynchinae). *Weevil News* **33**: 1–8.
SVOBODOVÁ Z. 2000a: Súčasný stav rastlinného krytu prírodnej rezervácie Vŕšok. (The temporary state of the vegetation at Natural Reserve Vŕšok). *Rosalia* **15**: 7–14 (in Slovak, English abstract).
SVOBODOVÁ Z. 2000b: Flóra vrchu Dank v Belianských kopcoch. (Flora of the „Vrch Dank" hill in the Belianske hills). *Rosalia* **15**: 19–24 (in Slovak, English abstract).
ŠKODA R. & MORAVEC P. 2007: Nosatcovití brouci (Coleoptera: Curculionoidea) vrchu Raná v Českém středohoří. (The weevils (Coleoptera: Curculionoidea) of the Raná hill in the České středohoří Mts. (Nordwestern Bohemia)). *Sborník Severočeského Muzea v Mostě, Přírodní Vědy* **25**: 97–111 (in Czech, English summary).
ŠPRYŇAR P. & ERNEST L. 2001: Faunistic records from the Czech Republic – 131. Coleoptera: Curculionidae. *Klapalekiana* **37**: 125–127.
ŠPRYŇAR P. & HONCŮ M. 2006: Brouci čeledí Anthribidae a Curculionidae (Coleoptera) CHKO Kokořínsko. (Beetles of the families Anthribidae and Curculionidae (Coleoptera) of Kokořínsko Protected Landscape Area). *Bohemia Centralis* **27**: 563–572 (in Czech, English abstract).
ŠPRYŇAR P., DOLEŽAL T., MIKULENKA L., MORAVEC P., PLECHÁČ J., PLESKAČ D., ŘÍHA J., STREJČEK J., ŠÍMA A., TRMAL A., URBAN S., VONIČKA P. & ZÚBER M. 2003: Příspěvek k poznání brouků (Insecta, Coleoptera) Českého krasu – výsledky Entomologických dnů 2002. (Faunistic records of Coleoptera (Insecta) from Bohemian Karst (Central Bohemia) – results of meeting "Entomological Days 2002"). *Bohemia Centralis* **26**: 97–135 (in Czech, English abstract).
ŠTEKLOVÁ M. & MAJZLAN O. 1983: Curculionidae (Coleoptera) niektorých významných lokalít východného Slovenska. (Curculionidae (Coleoptera) of some important localities in eastern Slovakia). *Zborník Východoslovenského Múzea v Košiciach, Prírod. Vedy* **24**: 83–94 (in Slovak, English abstract).
TEMPÈRE G. 1961: Sur quelques Curculionides de la Faune Française. *Bulletin de la Société Entomologique de France* **66**: 91–100.
TEMPÈRE G. 1972: Nouvelles notes sur les Curculionidae de la Faune Française (Col.) Taxonomie, Chorologie, Écologie, Éthologie. *Annales de la Société Entomologique de France (Nouvelle Série)* **8**: 141–167.
TEMPÈRE G. & PÉRICART J. 1989: *Faune de France 74. Coléoptères Curculionidae. Quatrième partie. Compléments aux trois volumes d'Adolphe Hoffmann. Corrections, Additions et Répertoire*. Fédération Française des Sociétés de Sciences Naturelles, Paris, 496 pp.
TER-MINASSIAN M. E. 1950: *Dolgonosiki-trubkoverty (Attelabidae). Fauna SSSR. Nasekomye zhestkokrylye. T. 27. Part 2*. Isdatelstvo AN SSSR, Moskva – Leningrad, 231 pp. (in Russian).
THOMPSON R. T. 1992: Observations on the morphology and classification of weevils (Coleoptera, Curculionoidea) with a key to major groups. *Journal of Natural History* **26**: 835–891.
TOMŠOVIC P. & GOLIAŠOVÁ K. 2002: 16. Rorripa Scop. Pp. 280–308. In: GOLIAŠOVÁ K. & ŠÍPOŠOVÁ H. (eds): *Flóra Slovenska V/4*. [*Flora of Slovakia V/4*]. Veda, Bratislava, 836 pp. (in Slovak).
TRMAL A. 2008: Příspěvek k poznání brouků (Coleoptera) na Sedlčansku. (A contribution to the knowledge of the beetle fauna (Coleoptera) in the Sedlčany region). *Vlastivědný Sborník Středního Povltaví* **1**: 78–179 (in Czech, English abstract).
VALENTINE B. D. 1960: The genera of the weevil family Anthribidae north of Mexico (Coleoptera). *Transactions of the American Entomological Society* **86**: 41–85.
VALENTINE B. D. 2005: The scientific name of the coffee bean weevil and some additional bibliography (Coleoptera: Anthribidae: Araecerus Schönherr). *Insecta Mundi* **19**: 247–253.
VÁVRA J. Ch. 2002: Faunistic records from the Czech Republic – 149. Coleoptera: Carabidae, Staphylinidae, Nitidulidae, Salpingidae, Anthribidae. *Klapalekiana* **38**: 119–122.
VELÁZQUEZ de CASTRO A. J., ALONSO-ZARAZAGA M. A. & OUTERELO R. 2007: Systematics of Sitonini (Coleoptera: Curculionidae: Entiminae), with a hypothesis on the evolution of feeding habits. *Systematic Entomology* **32**: 312–331.
VYSOKÝ V. 1984: Příspěvek k faunistice brouků severozápadních Čech 2. (Beitrag zur Faunistik der Käfer Nordwestböhmen). *Zprávy Československé Společnosti Entomologické ČSAV* **16**: 83–85 (in Czech, German summary).

WANAT M. 2000: Rhinoncus Smreczyńskii Wagner, 1937 (Coleoptera, Curculionidae, Ceutorhynchinae) – species status revised. *Entomologische Blätter* **96**: 41–45.
WANAT M. 2001: *Genera of Australo-Pacific Rhadinocybinae and Myrmacicelinae, with biogeography of the Apionidae (Coleoptera: Curculionoidea) and phylogeny of the Brentidae (s. lato)*. Mantis, Olsztyn, 432 pp.
WANAT M. 2005: Ryjkowce (Coleoptera: Curculionoidea bez Scolytinae) Biebrzańskiego Parku Narodowego i jego otuliny. (The weevils (Coleoptera: Curculionoidea excepting Scolytidae and Platypodidae) of the Biebrza National Park and its buffer zone). Pp. 301–324. In: DYRCZ A. & WERPACHOWSKI C. (eds): *Przyroda Biebrzańskiego Parku Narodowego.* (*Nature of the Biebrza National Park*). Biebrzański Park Narodowy, Osowiec – Twierdza, 440 pp. (in Polish, English summary).
WANAT M. & COLONNELLI E. 2004: Ceutorhynchus varius Rey, 1895, status revised (Coleoptera: Curculionidae), its diagnostic characters and distribution in Europe. *Annales Zoologici* **54**: 453–459.
WANAT M. & MOKRZYCKI T. 2005: A new checklist of the weevils of Poland (Coleoptera: Curculionoidea). *Genus* **16**: 69–117.
WANAT M. & SZYPULA J. 1998: Interesujące gatunki ryjkowców (Coleoptera: Urodontidae, Curculionidae) ze wschodniej Polski. (Interesting weevil species (Coleoptera: Urodontidae, Curculionidae) from eastern Poland). *Wiadomosci Entomologiczne* **17**: 85–94.
WANKA T. 1915: Beitrag zur Coleopterenfauna von Österr.-Schlesien. *Wiener Entomologische Zeitung* **34**: 199–214.
WIBMER G. J. & O'BRIEN C. W. 1986: Annotated checklist of the weevils (Curculionidae sensu lato) of South America (Coleoptera: Curculionoidea). *Memoirs of the American Entomological Institute* **39**: 1–563.
WINKELMANN H. 2001: Probleme bei der aktuellen Bearbeitung der Hyperini (Coleoptera, Curculionidae) Italiens und Beschreibung der neuen Art Donus osellai sp. n. aus Norditalien. 1. Beitrag zur Kenntnis der Hyperinae/Hyperini Italiens. *Snudebiller* **2**: 51–58.
YUNAKOV N. N. 2006: Contribution to a revision of the weevil genus Brachysomus Schoenh. (Coleoptera: Curculionidae: Entiminae). Description of new taxa. *Proceedings of the Russian Entomological Society* **77**: 294–329.
ZASLAVSKIJ V. A. 1959: O nadrodovykh grupnirovkakh v tribe Hyperini (Coleoptera, Curculionidae). (On supergeneric groups in tribe Hyperini (Coleoptera, Curculionidae)). *Entomologicheskoe Obozrenie* **38**: 652–654 (in Russian, English summary).
ZEMAN J. 1910: Fauna Bohemica. Nové druhy a odrůdy českých brouků. 3. příspěvek J. Zemana. [Fauna Bohemica. New species and varieties of Czech beetles. 3. Contribution of J. Zeman]. *Časopis Československé Společnosti Entomologické* **7**: 29 (in Czech).
ZHERIKHIN V. V. 1993: [Cretaceous insects from the Ulya river Basin (West Okhot Region)]. *Trudy Paleontologicheskogo Instituta Akademii Nauk SSSR* **252**: 5–60 (in Russian).
ZHERIKHIN V. V. 1996: Nanophyinae. Pp. 236–240, 429–430. In: LER P. A. (ed.): *Opredelitel' nasekomykh Dal'nego Vostoka Rossii. T. 3. Zhestkokrylye ili zhuki. Chast' 3*. [*Key to the identification of Insect of the Russia Far East, No. 3. Beetles. Part 3*]. Dal'nauka, Vladivostok, 556 pp. (in Russian).
ZHERIKHIN V. V. & GRATSHEV V. G. 1995: A comparative study of the hind wing venation of the superfamily Curculionoidea, with phylogenetic implications. Pp. 633–777. In PAKALUK J. & SLIPINSKI S. (eds): *Biology, phylogeny, and classification of Coleoptera: Papers celebrating the 80th birthday of Roy A. Crowson*. Muzeum i Instytut Zoologii PAN, Warszawa, Muzeum i Instytut Zoologii PAN, v. 1, xii + 558 pp., v. 2, vi + 559–1092 pp.
ZIMMERMAN E. C. 1993: *Australian Weevils (Coleoptera: Curculionoidea). Volume III. Nanophyidae, Rhynchophoridae, Erirhinidae, Curculionidae: Amycterinae, Literature Consulted.* CSIRO, Melbourne, x + 854 pp.
ZIMMERMAN E. C. 1994a: *Australian weevils (Coleoptera: Curculionidae). Volume 1. Orthoceri: Anthribidae to Attelabidae: the primitive weevils.* CSIRO, Melbourne, 741 pp.
ZIMMERMAN E. C. 1994b: *Australian weevils. Volume II. Brentidae, Eurhynchidae, Apionidae and a chapter on immature stages by Brenda May*. CSIRO, Melbourne, x + 755 pp.
ZOUFAL V. 1922: Fauna brouků Prostějovského okresu. [Beetle fauna of the Prostějov district]. *Věstník Klubu Přírodovědného v Prostějově* **18 (1920–1921)**: 5–21 (in Czech).

OBSAH – CONTENTS

ČLÁNKY – ARTICLES

Stanislav BENEDIKT, Roman BOROVEC, Jan FREMUTH, Jiří KRÁTKÝ, Karel SCHÖN, Jiří SKUHROVEC & Miloš TRÝZNA: Komentovaný seznam nosatcovitých brouků (Coleoptera: Curculionoidea bez Scolytinae a Platypodinae) České republiky a Slovenska. 1. díl. Systematika, faunistika, historie výzkumu nosatcovitých brouků v České republice a na Slovensku, nástin skladby, seznam. Komentáře k Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae a Curculionidae: Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae, Hyperinae. (Annotated checklist of weevils (Coleoptera: Curculionoidea excepting Scolytinae and Platypodinae) of the Czech Republic and Slovakia. Part 1. Systematics, faunistics, history of research on weevils in the Czech Republic and Slovakia, structure outline, checklist. Comments on Anthribidae, Rhynchitidae, Attelabidae, Nanophyidae, Brachyceridae, Dryophthoridae, Erirhinidae and Curculionidae: Curculioninae, Bagoinae, Baridinae, Ceutorhynchinae, Conoderinae, Hyperinae). 1